



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. //

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., jud., având CUI RO, înregistrată la ONRC sub nr., reprezentată legal prin administrator Alexandru Cârlig și convențional prin Cabinet de Avocat, având sediul procesual ales în, Str., privind proceduri simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul «Iluminat public DJ 714 » – Etapa I”, cod CPV 45231400-9, organizată de, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 101/2016, să se constate faptul că, refuzul autorității contractante de a-i permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției (la rapoartele intermediare privind evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților, solicitările de clarificări adresate ofertanților precum și la informațiile din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate confidențiale), este netemeinic și nelegal;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., în ceea ce privește oferta depusă de SA, ca netemeinică și nelegală;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii nr., în ceea ce privește oferta depusă de SA, ca netemeinic și nelegal;

- pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare depuse de SA, cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

Prin adresa nr./, înregistrată la CNSC cu nr./, ... SA, cu sediul în, ..., ..., având CUI, înregistrată la ONRC sub nr., reprezentată legal prin director general, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat „Cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante”, în temeiul art. 17 din Legea nr. 101/2016, solicitând: admiterea cererii de intervenție, menținerea rezultatului procedurii și respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației depusă de SC SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL, reclamă rezultatul procedurii nr., considerându-l nelegal.

Cu adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. autoritatea contractantă a comunicat faptul că, în urma constatării unor elemente ce pot duce la excluderea din procedură a unuia dintre ofertanți, comisia de evaluare a decis reluarea procesului de evaluare, anulând în acest sens raportul procedurii nr. , cât și comunicările finale aferente acestuia din data de.

Prin adresa nr./, înregistrată la CNSC cu nr./, ... SA, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat „Cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante”, în temeiul art. 17 din Legea nr. 101/2016, solicitând: admiterea cererii de intervenție, menținerea rezultatului procedurii și respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației depusă de SC SRL.

Ulterior, prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. SC SRL a comunicat faptul că renunță la judecarea contestației sale ce face obiectul dosarului în cauză, respectiv dosarul CNSC nr..

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară formulată de SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016,
Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL în
contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,
coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă,
respinge cererea de intervenție formulată de SA.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,