

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2501/C1/2675

Data: 09.11.2021

Prin contestația nr. 5/2482/11.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 53263/12.10.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, strada, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin și convențional de cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., împotriva documentației de atribuire, întocmită de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., ..., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având drept obiect: „Achiziție analizor automat de hematologie și microscop cu lumină polarizantă”, cod CPV: 33100000-1, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente Lotului nr. 1 din cadrul procedurii, criticate prin prezenta contestație;

- în subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL precizează că analizând prevederile documentației de atribuire aferente Lotului nr. 1 din cadrul procedurii, a constatat că acestea încalcă principiile proporționalității și tratamentului egal, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, conținând specificații tehnice restrictive și discriminatorii, de natură a bloca nejustificat accesul la procedură.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale analizorului ce urmează a fi pus la dispoziție prin închiriere, prin impunerea drept cerințe minime obligatorii a unor specificații tehnice restrictive, caracteristice unui anumit producător

determinat, care nu permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, eliminând astfel total opțiunea ofertării unor reactivi compatibili cu analizoare echivalente care ar satisface, la același nivel de calitate, necesitățile obiective ale acesteia.

Contestatorul subliniază că din analiza cumulativă a specificațiilor tehnice aferente acestui echipament, reiese că acestea au fost descrise într-un mod excesiv de detaliat, prin raportare la caracteristicile specifice, pur constructive (nu de performanță) ale unui anumit analizor, cuprinzând solicitări care nu răspund unei necesități obiective a autorității contractante și care au menirea de a direcționa ofertarea doar către produsele Sysmex, respectiv către Analizorul Sysmex XN-1000.

Mai mult, arată că așa cum poate fi remarcat din analiza comparativă cuprinsă în Anexa nr. 4 și în documentele suport, niciunul din analizoarele produse de către Beckman, Siemens sau Abbott - care sunt printre cei mai mari producători de analizoare de hematologie din lume nu îndeplinesc cumulativ cerințele minime stabilite prin intermediul caietului de sarcini.

Prin urmare, arată că autoritatea contractantă nu a urmărit să solicite anumite cerințe de performanță, ci doar a preluat anumite specificații ale analizorului Sysmex XN-1000 - acesta fiind singurul analizor de pe piață care poate îndeplini cerințele caietului de sarcini în integralitatea lor.

Prin adresa nr. 2261/28.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 56439/28.10.2021, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207562965/1, tranzacția: 1133827616/1934590961 din data 07.10.2021, emisă de CEC Bank - sucursala Victoria, în valoare de 9.412,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 8590/18.10.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 54563/18.10.2021 autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având drept obiect: „*Achiziție analizor automat de hematologie și microscop cu lumină polarizantă*”, cod CPV: 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1094205/04.10.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 479.831,94 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire al contractului este: „*prețul cel mai scăzut*”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

SC SRL precizează că analizând prevederile documentației de atribuire aferente Lotului nr. 1 din cadrul procedurii, a constatat că acestea încalcă principiile proporționalității și tratamentului egal, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, conținând specificații tehnice restrictive și discriminatorii, de natură a bloca nejustificat accesul la procedură.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale analizorului ce urmează a fi pus la dispoziție prin închiriere, prin impunerea drept cerințe minime obligatorii a unor specificații tehnice restrictive, caracteristice unui anumit producător determinat, care nu permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, eliminând astfel total opțiunea ofertării unor reactivi compatibili cu analizoare echivalente care ar satisface, la același nivel de calitate, necesitățile obiective ale acesteia.

Contestatorul subliniază că din analiza cumulativă a specificațiilor tehnice aferente acestui echipament, reiese că acestea au fost descrise într-un mod excesiv de detaliat, prin raportare la caracteristicile specifice, pur constructive (nu de performanță) ale unui anumit analizor, cuprinzând solicitări care nu răspund unei necesități obiective a autorității contractante și care au menirea de a direcționa ofertarea doar către produsele Sysmex, respectiv către Analizorul Sysmex XN-1000.

Mai mult, arată că așa cum poate fi remarcat din analiza comparativă cuprinsă în Anexa nr. 4 și în documentele suport, niciunul din analizoarele produse de către Beckman, Siemens sau Abbott - care sunt printre cei mai mari producători de analizoare de hematologie din lume nu îndeplinesc cumulativ cerințele minime stabilite prin intermediul caietului de sarcini.

Prin urmare, arată că autoritatea contractantă nu a urmărit să solicite anumite cerințe de performanță, ci doar a preluat anumite specificații ale analizorului Sysmex XN-1000 - acesta fiind singurul analizor de pe piață care poate îndeplini cerințele caietului de sarcini în integralitatea lor.

Prin punctul de vedere nr. 8590/18.10.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 54563/18.10.2021 autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ulterior, prin adresa nr. 5/2497/08.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 58482/09.11.2021, SC SRL transmite: „Cerere de renunțare la soluționarea contestației depuse și înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53263/12.10.2021, obiect al dosarului nr. 2675/C1/2021”.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, și anume „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL în
contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.