

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de doamna ... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare materiale sanitare, cod CPV 33140000-3, cu data-limită de depunere a ofertelor 25.08.2023, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în șos. Mille Constantin nr. 10, sectorul 1, București, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertei ...SRL și obligarea autorității la reevaluarea acesteia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante ... de a desemna câștigătoare oferta ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că unele produse ofertate de câștigătoare nu respectă specificațiile din anexa nr. 1 a caietului de sarcini, nu au identificați producătorii/furnizorii sau au indicat un producător/furnizor eronat [încălcarea art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016]. Astfel, la pct. 93, producătorul/furnizorul ... indicat de ...SRL, nu produce/importă seringi retractabile, ci doar seringi normale.

Legat de produsul de la pct. 131 („kit testare fibroză chistică din sudoare, 60 buc./cut.”), ... este unic distribuitor pe teritoriul României al producătorului ...Ltd (indicat de ...SRL) și are dreptul exclusiv pentru depunerea de oferte, participare la licitații, precum și participarea la cereri de propuneri (publice, private și internaționale). Sanasol Ltd confirmă că nu a ofertat și nici nu a avut o cerere de ofertă de la ...SRL.

...SRL a furnizat informații nerezabile și a influențat în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante. Imposibilitatea achiziționării produsului de la producător echivalează cu lipsa produsului din propunerea tehnică.

Situația se repetă și la pct. 132 - „Soluție de control NaCl 90mmol/L (60 fiole/set)”.

Pentru următoarele produse, de la pct. 9, 10, 11, 13, 14, 22, 23 și 70, a indicat producător pe ..., care nu este colaboratorul ofertantului ...SRL:

- bandaj elastic cu cleme 10 cm x 4,5 m
- bandaj elastic cu cleme 15 cm x 4,5 m
- bandaj elastic cu cleme 7,5 cm x 4,5 m
- boneta UF (100 buc/pg)
- botoși UF (100 buc/pg)
- comprese nesterile 40 cm x 40 cm
- comprese sterile 10 cm/8 cm x 50 buc
- pansament steril fixare branulă 6 cm x 8 cm x 50 buc/cutie.

Prin e-mailul din 11.10.2023, la solicitarea contestatoarei, producătorul a comunicat:

„...este unic importator al dispozitivelor medicale marca HELP în România, aceasta fiind marca noastră. Toți producătorii acestor dispozitive apar pe avizul nostru de funcționare emis de ANMDMR, iar documentele de conformitate ale acestora (certIFICATE ISG și CE, declarații de conformitate și fișe tehnice) sunt transmise doar distribuitorilor care achiziționează de la noi, pentru a fi trecuți la rândul lor pe avizele de funcționare.

Referitor la firma menționată de dvoastră, precizăm că nu sunt colaboratorii noștri direcți și nu au avut niciodată achiziții directe de la noi sau solicitări de documente/oferte.”

Comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertantul declarat câștigător deține pentru produsele oferite certificate ISO și CE, declarații de conformitate și fișe tehnice care să provină de la Rovalmed. În lipsa acestor documente, oferta ...SRL trebuia respinsă, ca neconformă.

La pct. 33 din anexa nr. 1 la caietul de sarcini, autoritatea a solicitat „Gel EKG 260 ml”, iar ...SRL a oferit produsul „...”, însă ... produce flacoane de 250 de ml, nu de 260 ml.

La pct. 39 („Indicatori biologici pentru autoclav ...”), de la producătorul „STORE”, care nu a fost regăsit. Mai mult, pe piață există doar fiole și stripări, prin urmare produsul oferit nu este concludent.

La pct. 44 („Mânuși UF latex 1 cutie = 100 buc.”), ...SRL a indicat producătorul Din verificarea site-ului ..., rezultă că producătorul declarat comercializează două modele de mânuși din latex, însă niciuna în descriere nu se menționează îndeplinirea condiției „grosimea materialului de min 5,5 g”.

La pct. 85, din verificarea site-ului producătorului ... rezultă că producătorul declarat comercializează rola de hârtie cu înălțimea de 23 cm, nu de 26 cm, cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

La pct. 9, 10, 11, 13, 14, 22, 23 și 70, producătorul ... a comunicat contestatoarei:

„Aveți atașat un tabel cu prețurile noastre din SICAP pentru produsele solicitate. Prețurile la care poate achiziționa oricine de la noi nu pot fi mai mici cu mai mult de 10% decât acestea.

De asemenea, precizez ca prețul de 0,30 lei/bucată pentru compresele nesterile 40 x 40 este imposibil, fiind mai mult ca sigur o eroare de ofertare, fiind de aprox. 30 ori mai mic decât prețul de vânzare al producătorului.”

La pct. 2, 34 și 80 a fost indicat producătorul ..., care a comunicat contestatoarei:

„Ca urmare a solicitării Dvs., precum și în conformitate cu oferta noastră anterioară transmisă societății Dvs., facem următoarele precizări: societatea noastră este importatorul exclusiv al glucometrelor și testelor de glicemie ... (producător ... Co., Ltd., Taiwan). În această calitate v-am transmis oferta menționată. Nu am avut și nu avem relații comerciale cu societatea ...SA.

De aceea, suntem surprinși că această societate a oferat glucometrele și testele de glicemie ... - mai ales că, după știința noastră, niciunul dintre sub-distribuitorii noștri nu au în stoc cantitățile menționate în procedură.

De asemenea, societatea noastră este importatorul oficial al produselor ... S.A., Polonia. În aceasta calitate v-am transmis oferta menționată.

*Și în privința acestui produs ne declaram surprinderea ca a fost oferat la un asemenea preț (respectiv 5 lei + TVA / cutie*100 buc.). Producătorul menționat este singurul mare producător la nivel european pentru astfel de dispozitive medicale, având un nivel calitativ deosebit de înalt. Astfel, va putem confirma că prețul de import al acestor dispozitive este de aprox. 8-9 lei / cutie*100 buc. - și de aceea este greu de înțeles cum poate fi vândut cu prețul oferat.”*

Oferta ...SRL trebuia respinsă că neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, deoarece prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut (mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului). Deși a fost declarată câștigătoare cu prețul de 2.523.378,75 lei, valoarea estimată fiind de 4.310.248 lei, autoritatea nu a efectuat verificări în sensul de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat copia dosarului achiziției publice și a precizat că nu formulează punct de vedere asupra contestației

...SA a transmis punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliul destinat cu nr. ..., prin care susține că prețul ... este substanțial mai mare, bazat pe presupusa exclusivitate a două produse din caietul de sarcini. Strategia de a invoca exclusivitatea pentru justificarea unui preț dublu în comparație cu oferta câștigătoare nu trebuie să devină un precedent periculos, contrar principiilor concurenței loiale și care creează un mediu de afaceri restrictiv, în care operatorii economici sunt descurajați să participe.

Nu este în interesul niciunei părți să susțină un sistem în care un singur ofertant ar putea manipula procedura și propune preturi nejustificat de ridicate, sub pretextul unei presupuse exclusivități.

În ceea ce privește inexistența unor contracte între ...SRL și diverși producători/distribuitori, nu există o cerință legală care să impună existența contractelor comerciale directe între ofertanți și producători pentru participarea la licitație. Ca dovadă, ... SRL, al cărui portofoliu reprezintă aproximativ 25% din valoarea ofertei ...SA, a confirmat că nu are o relație contractuală directă cu ..., fără ca aceasta să afecteze capacitatea ... de a furniza produsele.

Solicită autorităților competente să revizuiască aceste argumente și să ia măsurile adecvate pentru a asigura că principiile de echitate, transparență și eficiență financiară sunt respectate în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Forul administrativ-jurisdicțional constată că punctul de vedere aparținând ...SA nu reprezintă o cerere de intervenție în litigiu și nici nu cuprinde vreo solicitare expresă de respingere a contestației. Societatea avea posibilitatea să recurgă la dreptul de a interveni, conferit de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, însă ...SA nu a exercitat respectiva posibilitate:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

În consecință, demersul câștigătoarei va fi tratat ca punct de vedere (*amicus curiae*), care nu îi conferă autoarei calitatea de parte în litigiu.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 12.07.2023, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în

vederea procurării de diverse materiale sanitare (133 de produse), estimate valoric la 5.387.811 lei, fără TVA, pentru o durată de 36 de luni. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 12.07.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, între care și ..., a cărui ofertă a fost clasată pe locul secund de autoritate, iar câștigătoare a fost desemnată oferta ...„SRL”. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 107.756,22 lei, a fost constituită prin biletul la ordin nr. WBAN3BA 0541197, emis de ..., la data de 13.10.2023.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelele acordului-cadru și contractului subsecvent de furnizare, la care se adaugă anexa revizuită postată în SEAP la 28.07.2023, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...SA (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea

ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de

autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. ..., rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 13.10.2023, ... a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare, criticile fiind îndreptate împotriva admiterii și declarării câștigătoare a ofertei„SRL”, pe care contestatoarea o consideră neconformă și imposibil de îndeplinit, întrucât furnizorii/distribuitorii declarați nu au relații comerciale cu ofertantul, respectiv nu se respectă autorizările de unic distribuitor pe teritoriul României.

Relativ la societatea desemnată câștigătoare, se impune a fi observat că ... o identifică în actele de evaluare ca fiind„SRL”, însă, în realitate, societatea este„SA”, pentru care a și fost prezentat certificat constatator de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Buzău (filele 147-172 din dosarul achiziției publice). În consecință, este necesară adoptarea de către autoritatea achizitoare a unui act de rectificare a indicării formei de organizare a societății – în loc de „SRL” se va citi „SA”.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește *toate* cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Pentru a fi declarată câștigătoare, orice ofertă trebuie să se conformeze condițiilor cumulative impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, în baza art. 127 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are următoare atribuții, între altele:

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;
- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- stabilirea ofertelor admisibile;

- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 131 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor concrete ale ofertelor* în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor cinci membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica și elementele tehnice *concrete* ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale caietului de sarcini. După cum a atenționat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, paragraful 79, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate *complet* sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens, *mutatis mutandis*, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103. *Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă* (Hotărârea din 29 octombrie 2015, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14, EU:T:2015:820). Totodată, *autoritatea nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii*. Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti, C-561/12, EU:C:2013:793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (Hotărârea din 13 septembrie 2011, Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, EU:T:2011:461, și Hotărârea din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. *Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă* (Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, Hotărârea din 25 februarie 2003, Strabag Benelux/Consiliul, T-183/00, EU:T:2003:36, Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, și, în special, Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122).

Problema compliancei tehnice a produselor ofertate de ...SA, a posibilității de furnizare a lor în contextul în care producătorii/distribuitoarii exclusivi susțin că nu au relații cu societatea, precum și a dovedirii că respectivele produse pot fi livrate la prețurile asumate trebuia și trebuie să facă obiectul unei solicitări de clarificare din partea autorității, supusă art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 – *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”* – secondat de art. 134 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a legii – *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*

Discutăm despre edificare asupra cuprinsului ofertei, tocmai pentru a se determina dacă aceasta este sau nu conformă clauzelor imperative ale documentației de atribuire, iar autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertelor la procedură, precum și fundamentarea prețului flagrant neobișnuit de scăzut (în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din legea achizițiilor publice, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv). Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Solicitarea autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4), solicitare necesară pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertelor, pe baza unor informații insuficiente.

În considerarea celor evocate, Consiliul observă că ansamblul criticilor semnalate de către ... sunt de natură să genereze un risc substanțial asupra conformității tehnice a ofertei ...SA, a sustenabilității financiare a acesteia și a capacității de executare întocmai a obligațiilor contractuale, risc pe care ... trebuia să îl elimine prin solicitarea de clarificări ofertantei. Se determină că în mod superficial și discreționar autoritatea a admis oferta ...SA, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea admiterii acesteia prin prisma numeroaselor critici – în

privința cărora autoritatea achizitoare nu a schițat nicio apărare – vădindu-se a fi fondate, în absența verificărilor temeinice necesare și motivate în scris de comisia responsabilă. Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de evaluare în detaliu a ofertei. În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... nr. ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și ..., toate în partea care privește oferta ...SA, va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea temeinică a amintitei oferte, prin prisma problemelor ridicate în contestație, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a ei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice celor doi ofertanți rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic și financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ... nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului nr. ... și ..., toate în partea care privește oferta ...SA. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea temeinică a acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ...SA și contestatoarei rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.