



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: .

Prin contestația nr. 1025/07.04.2020, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13982/09.04.2020, formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., având ., reprezentată legal prin ., împotriva deciziei de anulare a procedurii, comunicată în data de 02.04.2020, prin „Nota de anulare a procedurii” nr. 66/02.04.2020, de către, cu sediul în municipiul . în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de informare și publicitate*”, cod CPV 79341000-6 servicii de publicitate (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1025/07.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13982/09.04.2020, SC SRL critică decizia de anulare a procedurii, comunicată în data de 02.04.2020, prin „Nota de anulare a procedurii” nr. 66/02.04.2020, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de informare și publicitate*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, în data de 30.03.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul . . atribuirea contractului de servicii de informare și publicitate, având data de depunere a ofertelor 04.05.2020.

Susține că în documentația de atribuire, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a inserat *„condiții stricte și neîndoielnice”* vizând modalitatea în care operatorii economici interesați trebuie să-și pregătească ofertele, astfel încât aceștia să respecte condițiile impuse de Legea nr. 98/2016.

Arată că, având în vedere complexitatea procedurii de atribuire, societatea sa *„a demarat imediat acțiunile și a depus eforturile necesare pentru depunerea unei oferte complete”* în conformitate cu cerințele caietului de sarcini aferente lotului 3 „.i”, valoarea estimată a lotului fiind de . lei, fără TVA.

SC SRL precizează că, în data de 02.04.2020, autoarea contractantă a publicat, pe site-ul propriu, nota de anulare a procedurii nr. 66/02.04.2020, la adresa .

Autoarea contestației reclamă faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire la trei zile după publicarea acesteia în SEAP și în JOUE, motivând următoarele: *„În contextul instituirii stării de urgență prin Decretul Președintelui României nr. 195 din 16 martie 2020, ..., în calitate de beneficiar, (...), considerăm incidente dispozițiile art. 213 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, (...) este imposibilă încheierea contractului”*.

Precizând că starea de urgență a fost instituită în data de 16.03.2020, iar documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la două săptămâni după decretarea acesteia, SC SRL apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat corect dispozițiile art. „213 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016”, neexistând niciun motiv pentru care contractul/contractele să nu poată fi încheiate.

Învederând faptul că dreptul autorității contractante de a dispune anularea procedurii are un caracter excepțional, fiind recunoscut strict în cazul incidenței condițiilor enumerate în mod limitativ de lege, contestatoarea susține că temeiul legal invocat de către care face referire la *„imposibilitatea încheierii contractului/contractelor”* este „profund eronat”, aceasta neindicând, în mod clar, modul în care *„situația generată de COVID-19”* afectează procedura de atribuire.

Susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale care reglementează modalitatea de anulare a unei proceduri de atribuire, iar simpla indicare a unei prevederi legale nu echivalează cu o motivare clară și concisă, astfel cum stipulează actualul cadru legislativ.

SC SRL apreciază că decizia de anulare a procedurii este neîntemeiată și nelegală.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Atașat exemplarului original al contestației nr. 1025/07.04.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 15008/16.04.2020, contestatoarea a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. . lei, emisă de CEC BANK . respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 2680/.15.04.2020, transmis prin e-mail, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 14963/16.04.2020, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată.

Învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 202/2006, ... este o instituție publică de interes național, cu personalitate juridică, aflată sub autoritatea, iar conform art. 6 alin. (1) lit. h) din legea invocată, asigură implementarea proiectelor specifice domeniului de activitate finanțate din fonduri europene nerambursabile.

..... precizează că, începând cu data de 27.09.2017, implementează Proiectul „..”, finanțat din fonduri europene în baza Contractului de finanțare nr. ., ..

Arată că, începând cu data de 15.02.2020, odată cu aprobarea Actului adițional nr. 9 la Contractul de finanțare, s-a majorat numărul de difuzări pentru spoturile radio-tv și a început elaborarea documentației privind achiziția de „*Servicii de informare și publicitate*”, aceasta fiind finalizată în data de 17.03.2020, când a fost supusă aprobării conducerii, iar în data de 25.03.2020 documentația a fost postată în SEAP.

Autoritatea contractantă susține că, la elaborarea documentației menționate „*s-a omis a se ține seama de contextul generat prin instituirea stării de urgență pe teritoriul României instituită prin Decretul Președintelui României nr. 195/2020, care impunea necesitatea creșterii gradului de impact a rezultatelor Proiectului și implicit la reconsiderarea elementelor avute în vedere la elaborarea documentației privind achiziția*”.

Invocând și redând dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „*autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, (...): c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului*”, ... arată că, întrucât se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art.2 alin. (2), demersul efectuat prin „*Nota de anulare a procedurii nr.66/02.04.2020*” este justificat.

Față de cele evocate și având în vedere că argumentele prezentate de contestatoare nu susțin solicitarea privind anularea

„Notei de anulare a procedurii nr. 66/02.04.2020”, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, conform cu originalul, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de informare și publicitate*”, cod ... în anexa căruia a fost postată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia s-a menționat o valoare estimată de 5.625.232 fără TVA; la pct. II.2.5) s-a precizat criteriul de atribuire aplicat - „*prețul cel mai scăzut*”. Contractul de servicii este împărțit în 4 loturi, iar lotul vizat de către contestatoarea SC SRL este lotul nr. 3 „..”, cu valoarea estimată de

În data de 02.04.2020, autoritatea contractantă a postat pe site-ul propriu Nota de anulare a procedurii nr. 66/02.04.2020, împotriva căreia SC SRL a formulat prezenta contestație, solicitând cele consemnate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conținutul Notei de anulare a procedurii nr. 66/02.04.2020, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „*În contextul instituirii stării de urgență prin Decretul Președintelui României nr. 195 din 16 martie 2020, ..., în calitate de beneficiar al proiectului ...a demarat un proces de adaptare a activităților în cauză în scopul creșterii gradului de impact a rezultatelor acestuia, raportat la efectele provocate de pandemia generată de virusul COVID-19. Având în vedere cele de mai sus, considerăm incidente dispozițiile art. 213 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, «(...) este imposibilă încheierea contractului»*”.

Potrivit dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (și art. 213, invocat de autoritate): „*(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului*”.

Din analiza notei nr. 66/02.04.2020, citată mai sus, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii nu are susținere, motivul invocat de către autoritatea contractantă nefiind unul care să justifice, în mod concret, luarea acestei măsuri. Simpla afirmație a autorității conform căreia „*În contextul stării de urgență prin Decretul Președintelui României nr. 195 din 16 Martie 2020, ..., în calitate de beneficiar al proiectului (....., a demarat un proces de adaptare a activităților în cauză în scopul creșterii gradului de impact a rezultatelor*

acestui raport la efectele provocate de pandemia generată de virusul COVID-19” nu poate fi reținută de către Consiliu ca fiind relevantă, în condițiile în care autoritatea nu a precizat normele legale din respectivul Decret care ar fi făcut imposibilă încheierea contractului, în sensul aplicării art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, dispozițiile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că: ***„Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de anulare”***. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a prezentat informații/elemente concrete/documente (inclusiv financiare) etc. care să convingă în luarea acestei măsuri, astfel încât să nu existe suspiciunea incidenței prevederilor art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”*, Consiliul apreciază că, raportat la obligația legală a autorității contractante, impusă de art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aceasta din urmă nu s-a conformat întocmai normelor legale invocate.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că nici în punctul de vedere nr. ., înregistrat la CNSC cu nr. 14963/16.04.2020, autoritatea nu a adus argumente concrete care să susțină decizia sa de anulare a procedurii de atribuire în cauză. Singurul element în plus adus de către autoritate fiind acela că, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 202/2006 privind organizarea și funcționarea, *„..... este instituție publică de interes național, cu personalitate juridică, aflat sub autoritatea, informații care nu sunt însoțite de explicații/acte/norme legale etc., care, raportat la statul său, ar fi condus la hotărârea de anulare a acestei proceduri de atribuire.*

De asemenea, prin faptul că autoritatea contractantă a ales să publice Nota de anulare nr. 66/02.04.2020 pe site-ul propriu și nu se platforma SEAP, Consiliul constată că nu au fost respectate, pe de o parte, principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, iar, pe de altă parte, prevederile art. 213 alin. (2) din același act normativ (citate anterior), care impun autorității obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului *„prin intermediul platformei electronice”*.

Prin urmare, Consiliul apreciază că explicațiile simpliste ale autorității, fără să fie însoțite de justificări adecvate care să demonstreze că, în acest moment, este imposibilă încheierea

contractului de achiziție publică, nu pot constitui elementele fundamentale care să justifice necesitatea anulării procedurii de atribuire.

Având în vedere cele reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a decis nefundamentat să anuleze procedura de atribuire în cauză pe baza motivul invocat în Nota nr. 66/02.04.2020, nefiind justificată aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/ 2016.

Astfel, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula Nota de anulare a procedurii de atribuire nr. 66/ 02.04.2020.

Va obliga autoritatea la aplicarea dispozițiilor art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și la respectarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de continuare a procedurii de atribuire, întrucât anterior s-a dispus obligarea autorității contractante de a prezenta argumente/documente/motive concrete etc. care să demonstreze decizia de anulare a acestei proceduri.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul și anulează Nota de anulare a procedurii de atribuire nr. 66/02.04.2020.

Obligă autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și la respectarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de continuare a procedurii de atribuire, întrucât anterior s-a dispus obligarea autorității contractante de a prezenta argumente/documente/motive concrete etc. care să demonstreze decizia de anulare a acestei proceduri.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

