Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 225/24.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37598/24.09.2019, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 5651/18.09.2019 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și reabilitare rețea de străzi în orașul ...”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 5651/18.09.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, a rapoartelor intermediare, a raportului procedurii nr. 5650/18.09.2019, precum și a înscrisurilor subsecvente/concomitente cu acesta, reevaluarea ofertei depuse de către ... și declararea acesteia ca inadmisibilă, precum și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ales, dintre ofertele admisibile.

Prin adresa nr. 5081/04.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39606/04.10.2019, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție, respingerea contestației ... ca neîntemeiată/nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a autorității contractante cu privire

la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către ..., deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

A) Contestatorul arată că la data de 19.09.2019 i s-a comunicat prin e-mail, adresa nr. 5651/18.09.2019, din care rezultă faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare în urma aplicării criteriului prețul cel mai scăzut, aceasta situându-se pe locul 2 al clasamentului și face aprecieri cu privire la admisibilitatea contestației și la interesul legitim, actual și direct în promovarea acesteia.

B) Cu privire la anularea adresei nr. 5651/18.09.2019 și a rapoartelor intermediare, a raportului procedurii nr. 5650/18.09.2019, precum și a înscrisurilor subsecvente/concomitente cu acesta ca fiind nelegale și netemeinice

Contestatorul consideră nelegale motivele pentru care oferta ... a fost considerată admisibilă și câștigătoare, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, în data de 09.09.2019 s-a transmis solicitarea de clarificări nr. 5450/09.09.2019, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ...: *„2. Vă rugăm să precizați unde anume la nivelul propunerii financiare prezentate poate fi identificată modalitatea de îndeplinire a următoarei cerințe din fișa de date, secțiunea 1V.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: «Pe baza graficului de execuție ofertat, ofertantul va întocmi un flux de numerar propus pentru proiect.*

Se va întocmi graficul de plăți eșalonat, în funcție de încasările estimate, de minim 6 tranșe, corelat cu graficul de execuție. Operatorul economic va trebui să prevadă etapele de execuție în așa fel încât la fiecare tranșă de plată, valoarea acestor etape să se prezinte în cote procentuale din valoarea totală a proiectului.”, la care ofertantul răspunde și anexează graficul valoric revizuit în conformitate cu solicitările din fișa de date a achiziției, astfel completându-și oferta, fapt consemnat și în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6 - evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 5524/11.09.2019.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: *„Ofertantul depune documente care justifică prețurile neobișnuit de scăzute și anexează graficul valoric revizuit în conformitate cu solicitările din fișa de date a achiziției*”.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini și a fișei de date a achiziție, prin care se solicită: *„Se va prezenta Graficul general de realizare a investiției publice (cu valori) - Formular F6 conform Ordinului nr. 907/2016. Pe baza graficului de execuție ofertat, ofertantul va întocmi un flux numerar propus pentru proiect.*

Se va întocmi graficul de plăți eșalonat, în funcție de încasările estimate, de minim 6 tranșe, corelat cu graficul de execuție. Operatorul economic va trebui să prevadă etapele de execuție în așa fel încât la fiecare tranșă de plată, valoarea acestor etape să se prezinte în cote procentuale din valoarea totală a proiectului”.

Astfel, contestatorul apreciază că ofertantul ... încalcă aceste cerințe, deoarece prin propunerea financiară depusă, nu îndeplinește solicitarea

documentației de atribuire, neprezentând fluxul de numerar și graficul de plăți eșalonat pe minim 6 tranșe, motiv pentru care respectiva ofertă ar fi trebuit declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul susține că prin propunerea tehnică depusă, ofertantul ... nu respectă prevederile caietului de sarcini, respectiv *„Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă”*, aceasta abatere fiind consemnată în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4 - evaluarea tehnică nr. 5413/06.09.2019, pag. 23 și 24, prezentând reproducerea părții scrise a proiectului și nu respectă prevederile fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, respectiv: *„Notă: Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei”*, fapt consemnat în același proces-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4 - evaluarea tehnică nr. 5413/06.09.2019, la paginile 23 – 27.

Totodată, contestatorul afirmă că propunerea tehnică depusă de ofertantul ... este necorespunzătoare, așa cum se poate observa din procesul-verbal nr. 5413/06.09.2019 și nu respectă structura solicitată în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, făcând astfel imposibilă evaluarea ofertei depuse și imposibilitatea corelării cu propunerea financiară, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că respectiva ofertă:

- nu prezintă planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată;

- nu prezintă angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante;

- nu prezintă aspecte legate de: dezvoltarea relațiilor economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate în execuția contractului, modalități de încurajare a economiei locale, modalități de încurajare a antreprenorialului local, respectarea standardelor minime de calitate în afacerile proprii.

Astfel, contestatorul apreciază că, în decursul procesului de evaluare tehnică, comisia de evaluare ar fi trebuit să declare oferta ... neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016.

C) Reevaluarea ofertei depuse de către ... și declararea ca inadmisibilă și respingerea ei

Având în vedere justificările aduse anterior, ... consideră că oferta ... a fost nelegal considerată admisibilă și solicită reevaluarea și respingerea acesteia, ținând cont de prevederile legale invocate.

D) Stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ales, prețul cel mai scăzut, din ofertele admisibile.

Contestatorul evocă, în acest sens, dispozițiile art. 137 alin. (4) și (5) și art. 138 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 5651/18.09.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, a

rapoartelor intermediare, a raportului procedurii nr. 5650/18.09.2019, precum și a înscrisurilor subsecvente/concomitente cu acesta, reevaluarea ofertei depuse de către ... și declararea acesteia ca inadmisibilă, precum și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ales, dintre ofertele admisibile.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită aprobarea cererii de studiu a dosarului achiziției publice aflat la C.N.S.C., precum și fotocopierea documentelor necesare. În mod expres, acesta solicită accesul la solicitările de clarificări adresate ..., la răspunsurile la solicitările de clarificări și la oferta acestuia.

Prin punctul de vedere nr. 5858/30.09.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 38720/01.10.2019, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În fapt, în cadrul procedurii respective, oferta depusă de ..., în urma evaluării propunerilor financiare, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, așa cum rezultă din procesele-verbale de evaluare, din raportul procedurii, dar și din comunicarea rezultatului nr. 5651/18.09.2019. Ca urmare a acestei comunicări, autoritatea contractantă a primit adresa nr. 216/20.09.2019, pe adresa de e-mail, formulată de către ..., prin care s-a solicitat, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 acces la dosarul achiziției publice, iar în urma solicitării primite, reprezentatul operatorului economic s-a prezentat în data de 23.09.2019 la sediul PRIMĂRIEI ORAŞULUI ..., unde a primit copii după acesta. În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a transmis contestația nr. 225/24.09.2019.

În urma evaluării propunerilor tehnice, expertul tehnic cooptat numit prin dispoziția de numire nr. 274/11.07.2019 în vederea evaluării propunerilor tehnice și financiare, a transmis în data de 12.08.2019 un raport de specialitate, conform căruia au fost identificate anumite neconformități la nivelul propunerilor tehnice depuse de ... și ... Asupra ofertei depuse de ...nu au fost constatate neconformități.

Referitor la aspectele semnalate, autoritatea contractantă detaliază următoarele:

Evaluare propunere tehnică ..., aspecte de neconformitate semnalate

1. Conform cerințelor din documentația de atribuire, se solicită următoarele *„Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora*”.

Conform celor expuse în raportul expertului, nu au fost identificate descrierile aferente execuției rigolelor carosabile, rigole șanțuri, zid de sprijin, marcaje rutiere, sens în care comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 4985/13.08.2019, cu textul: *„Conform prevederilor Proiectului Tehnic, în cadrul obiectivului de investiții se vor executa inclusiv lucrări de rigole carosabile, rigole șanțuri și zid de sprijin. Precizați unde anume la nivelul tehnologiei de execuție a lucrării prezentate de dumneavoastră în propunerea tehnică pot fi identificate descrierile acestor tipuri de lucrări*”, la care, ofertantul a transmis răspunsul nr. 189/14.08.2019.

În urma celor relatate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a analizat documentațiile și, în conformitate cu art. 128

alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, considerând că răspunsul este concludent, a declarat oferta ca fiind conformă.

2. Conform cerințelor din documentația de atribuire, se solicită: *„Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, document ce va fi semnat în forma autentică*."

Conform celor expuse în raportul expertului, angajamentul prezentat de ofertant nu este în forma solicitată, respectiv forma autentică, sens în care, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 4985/13.08.2019, cu textul: *„Precizați cum considerați îndeplinită cerința având în vedere că angajamentul prezentat de dvs. la pagina 586 din propunerea tehnică nu este în forma solicitată*", la care ofertantul a transmis răspunsul nr. 189/14.08.2019.

În urma celor relatate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a analizat documentațiile și, în conformitate cu art. 128 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, considerând ca răspunsul este concludent, a declarat oferta ca fiind conformă.

Evaluare propunere tehnică depusă de ..., aspecte de neconformitate semnalate

1. Conform cerințelor din documentația de atribuire, se solicită: *„Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora".*

Conform celor expuse în raportul expertului tehnic cooptat, la pag. 6-34 se regăsesc descrierile de la nivelul proiectului tehnic, la pag. 39 se fac referiri către ISC ..., iar la nivelul descrierilor prezentate, nu au fost clar identificate tehnologiile de execuție a lucrărilor necesare a fi executate în vederea realizării obiectivului de investiții, sens în care comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 4986/13.08.2019, cu textul: *„Precizați cum considerați îndeplinită cerința, având în vedere că la nivelul descrierilor prezentate de dvs. în propunerea tehnică, pag. 6-57, nu au fost clar identificate tehnologiile de execuție a lucrărilor necesare a fi executate în vederea realizării obiectivului de investiții, pag. 6-34 fiind reproducerea părții scrise a Proiectului Tehnic. La pag. 39 se fac referiri către ISC .... Vă rugăm justificați."*

În urma celor relatate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a analizat documentațiile și, în conformitate cu art. 128 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, considerând ca răspunsul este concludent, oferta depusă este conformă.

2. Conform cerințelor din documentația de atribuire, se solicită următoarele *„Grafic de execuție a lucrărilor. În oferta tehnică, graficele nu vor conține valori."*

Conform celor expuse în raportul expertului, la nivelul propunerii tehnice prezentate, nu a fost identificat graficul fizic de execuție a lucrărilor, sens în care comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 4985/13.08.2019, cu textul: *„Precizați unde, la nivelul*

propunerii tehnice, poate fi identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței.”

În urma celor relatate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a analizat documentațiile și în conformitate cu art. 128 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, considerând ca răspunsul este concludent, oferta depusă este conformă.

3. Conform cerințelor din documentația de atribuire, se solicită următoarele *„Se va prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată*.”

Conform celor expuse în raportul expertului, la nivelul propunerii tehnice prezentate nu a fost identificat planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată, sens în care comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 4985/13.08.2019, cu textul: *„Precizați unde, la nivelul propunerii tehnice, poate fi identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței*.”

În urma celor relatate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a analizat documentațiile și în conformitate cu art. 128 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, considerând ca răspunsul este concludent, oferta depusă este conformă.

4. Conform cerințelor din documentația de atribuire se solicită următoarele *„Prezentarea componentei economice a dezvoltării durabile în cadrul activităților realizate pentru execuția contractului. Se vor prezenta aspecte legate de: dezvoltarea relațiilor economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate în execuția contractului, modalități de încurajare a economiei locale, modalități de încurajare a antreprenorialului local, respectarea standardelor minime de calitate în afacerile proprii. La întocmirea ofertei tehnice, precum și pe parcursul implementării contractului, Prestatorul are obligația respectării principiilor egalității de șanse și tratament și ale dezvoltării durabile.”*

Conform celor expuse în raportul expertului, la nivelul propunerii tehnice prezentate, nu a fost identificată descrierea componentei economice a dezvoltării durabile în cadrul activităților realizate pentru execuția contractului, sens în care comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 4985/13.08.2019, cu textul: *„Precizați unde la nivelul propunerii tehnice poate fi identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței.”*

În urma celor relatate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a analizat documentațiile și în conformitate cu art. 128 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, considerând ca răspunsul este concludent, oferta depusă este conformă.

5. Conform cerințelor din documentația de atribuire se solicită următoarele: *„Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei, în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, document ce va fi semnat în forma autentică.”*

Conform celor expuse în raportul expertului, la nivelul propunerii tehnice prezentate, nu a fost identificat angajamentul ofertantului de a nu

subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei, în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016 în forma autentică, sens în care, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 4985/13.08.2019, cu textul: *„Precizați unde, la nivelul propunerii tehnice, poate fi identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței.”*

În urma celor relatate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a analizat documentațiile și în conformitate cu art. 128 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, considerând ca răspunsul este concludent, oferta depusă este conformă.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării propunerilor financiare, toate cele 3 oferte depuse au fost declarate conforme, având ca și clasament:

Nr. Crt.	Ofertant	Prețul ofertat (lei fără TVA)	Clasament
1.	...	5.045.697,28	1
2.	...	5,743,213.43	2
3.	...	6,076,502.78	3

Evaluare propunere financiara ..., aspecte de neconformitate semnalate

1. Conform cerințelor din documentația de atribuire se solicită următoarele: *„Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, vor fi temeinic justificate. Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei.”*

Întrucât conform raportului expertului financiar cooptat din data de 09.09.2019, la nivelul prețurilor pentru materialele incluse în ofertă s-au regăsit materiale cu prețuri neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 5450/09.09.2019 în acest sens: *„Vă solicităm să justificați prețul ofertat pentru următoarele materiale conform listelor de cantități prezentate și extras de resurse prezentat:*

Beton asfaltic BAI6: 206,86 lei/tonă;

Dressing pentru închiderea suprafețelor asfaltate: 112,79 lei/tonă;

Mixtură asfaltică BAD 22,4: 167,29 lei/tonă;

Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm: 22,4 lei/mc;

Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm: 25,50 lei/mc;

Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm: 25,50 lei/mc;

*Rigolă carosabilă acoperită cu placă dublu armată dim 09*1.1*1 m: 625 lei/buc, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței."*

În urma solicitării de clarificări, ofertantul transmite în cadrul răspunsului nr. 674/10.09.2019, documente care clarifică cele solicitate de comisia de evaluare și transmite documente care justifică prețurile semnalate ca neobișnuit de scăzute, așa cum rezultă și din raportul expertului financiar cooptat din 11.09.2019.

2. Conform cerințelor din documentația de atribuire, se solicită următoarele: *„Se va prezenta Graficul general de realizare a investiției publice (cu valori) - Formular F6 conform Ordinului nr. 907/2016. Pe baza graficului de execuție ofertat, ofertantul va întocmi un flux de numerar propus pentru proiect. Se va întocmi graficul de plăți eșalonat, în funcție de încasările estimate, de minim 6 tranșe, corelat cu graficul de execuție.*

Operatorul economic va trebui să prevadă etapele de execuție în așa fel încât la fiecare tranșă de plată, valoarea acestor etape să se prezinte în cote procentuale din valoarea totală a proiectului."

Întrucât conform raportului expertului financiar cooptat din data de 09.09.2019, deși a fost prezentat un grafic valoric, la nivelul acestuia nu au fost identificate fluxul de numerar propus pentru proiect și graficul de plăți eșalonat de minim 6 tranșe, s-au solicitat clarificări ofertantului nr. 5450/09.09.2019: *„Vă rugăm să precizați unde anume la nivelul propunerii financiare prezentate poate fi identificată modalitatea de îndeplinire a următoarei cerințe din fisa de date, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare."*

În urma solicitării, ofertantul transmite în cadrul răspunsului nr. 674/10.09.2019, un grafic revizuit care clarifică cele solicitate de comisia de evaluare, un grafic conform care remediază viciul produs și care nu completează propunerea financiară inițial depusă, așa cum rezultă și din raportul expertului financiar cooptat din 11.09.2019.

Referitor la solicitarea de aprobare a cererii de studiu a dosarului achiziției publice aflat la C.N.S.C., precum și fotocopierea documentelor necesare, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a avut acces la dosarul achiziției la sediul acesteia, iar oferta depusă de ofertantul câștigător și răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări sunt declarate confidențiale.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 243/02.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 38978/02.10.2019, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a primirii punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă și în care face următoarele aprecieri:

• Cu privire la aspectele de neconformitate semnalate la faza de evaluare a ofertei tehnice depuse de ...:

Autoritatea contractantă reiterează extrase din raportul de specialitate al expertului cooptat și din procesele-verbale de evaluare încheiate ulterior studierii raportului, fără a justifica din punct de vedere legal decizia luată, astfel:

Însuși expertul cooptat observă că la pag. 39 a propunerii tehnice depuse, se fac referiri către ISC ..., în condițiile în care Orașul ... intră în aria de activitate a Inspectoratului Județean în Construcții ...(IJC ...).

Astfel, luând la cunoștință faptul că propunerea tehnică prezentată include informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației, respectiv ISC ..., coroborat cu prevederile caietului de sarcini și a fișei de date: *„Notă: Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei*", oferta depusă de ... ar fi trebuit declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și nu ar fi trebuit considerată conformă, așa cum se menționează în punctul de vedere al autorității contractante.

În același raport al expertului cooptat se constată că, parte din propunerea tehnică depusă, pag. 6-34, este reproducerea părții scrise a proiectului tehnic. Ori caietul de sarcini menționează foarte clar: *„Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă"*, astfel comisia de evaluare ar fi trebuit să constate din nou neconformitatea ofertei tehnice depuse și nu conformitatea ei.

Așa cum se poate observa și din procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4 - evaluarea tehnică, cu nr. 5413/06.09.2019, la pag. 39 și 40 a acestuia este reiterat răspunsul ofertantului, iar acesta face referire la mai multe pagini din propunerea tehnică depusă, 44-45, 52-56, 888-891, 892-913, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de a prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că înscrisurile făcute de expertul cooptat în cadrul raportului de specialitate nr. 4983/13.08.2019 și cele prevăzute în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3 - evaluare tehnică nr. 4984/13.08.2019, ce anume se regăsește la paginile indicate de ...:

pag. 44-45 - extras din tehnologia propusă prevăzută la pag. 6-57, conform pct. 1;

pag. 52-56 - extras din tehnologia propusă prevăzută la pag. 6-57, conform pct. 1;

pag. 888-891 - reprezintă Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, conform pct. 16;

pag. 892-913 - însușirea raft-ului de contract pus la dispoziție prin documentația de atribuire, conform pct. 12.

Astfel, tehnologia propusă, declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate și formularul de contract însușit, sunt cerințe separate, impuse în cadrul fișei de date necesar a fi îndeplinite de ofertant, pe lângă cerința privind prezentarea Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, care trebuia să cuprindă „... *precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului."*

Planul pe care-l solicită autoritatea contractantă este un document de sine stătător și nu poate fi distribuit în tot cuprinsul propunerii tehnice, drept pentru care răspunsul ofertantului ar fi trebuit considerat

neconcludent, oferta trebuind declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Așa cum se poate observa și din procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4 - evaluarea tehnică, cu nr. 5413/06.09.2019, la pag. 42, 43 și 44 a acestuia, este reiterat răspunsul ofertantului, iar acesta face referire la o componentă a Planului calității aplicat pe firmă, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de a prezenta aspecte legate de dezvoltarea relațiilor economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate în execuția contractului, modalități de încurajare a economiei locale, modalități de încurajare a antreprenorialului local, respectarea standardelor minime de calitate în afacerile proprii. Ori, prin răspunsul dat, ofertantul nu evidențiază clar îndeplinirea cerinței stipulată în caietul de sarcini și fișa de date, nu prezintă un document de sine stătător, drept pentru care răspunsul ofertantului ar fi trebuit considerat neconcludent, oferta trebuind declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Așa cum se poate observa și din procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4 - evaluarea tehnică, cu nr. 5413/06.09.2019, la pag. 44 și 45 a acestuia, este reiterat răspunsul ofertantului, iar acesta face referire la paginile 892-913 din propunerea tehnică depusă acestea conținând modelul de contract pus la dispoziție în documentația de atribuire, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de a prezenta Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante.

Ori angajamentul pe care-l solicită autoritatea contractantă este un document de sine stătător și nu poate fi substituit prin prezentarea altui document solicitat prin caietul de sarcini și fișa de date, drept pentru care răspunsul ofertantului ar fi trebuit considerat neconcludent, oferta trebuind declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

- Cu privire la aspectele de neconformitate semnalate la faza de evaluare a ofertei financiare depuse de ...:

Așa cum se poate observa și din procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6 - evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cu nr. 5524/11.09.2019, însuși comisia de evaluare constată lipsa fluxului de numerar și a graficului de plăți eșalonat pe minim 6 tranșe, lipsuri concluzionate și de expertul financiar cooptat Savan Olivia în Raportul de specialitate din 09.09.2019, contrar cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Astfel, având în vedere lipsa documentelor constatate, contestatorul apreciază că oferta ... ar fi trebuit să fie declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Mai mult, acceptarea completării propunerii financiare prin răspunsul transmis cu nr. 674/10.09.2019 constituie crearea unui avantaj incorect față de ceilalți ofertanți și se încalcă prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- Cu privire la aspectele de neconformitate semnalate la faza de evaluare a propunerii tehnice depuse de ..., se menționează următoarele:

Contestatorul arată că prin răspunsul său nr. 189/14.08.2019, nu se modifică în niciun fel, nu adaugă și nici nu completează propunerea tehnică

depusă, ci doar se aduc lămuriri cu privire la paginile la care se regăsesc documentele solicitate de comisia de evaluare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea actelor solicitate și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 5081/04.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39606/04.10.2019, ... formulează cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia, respingerea contestației ca neîntemeiată/nefondată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, pentru următoarele motive:

I. Admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție

Intervenientul evocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) și următoarelor din CPC și arată că, în condițiile în care oferta desemnată câștigătoare de către autoritatea contractantă și care este, astfel, vizată în mod direct de contestația formulată de ... este oferta sa, are interesul legitim de a interveni în prezenta cauză, derivat din interesul acesteia de a se menține rezultatul procedurii de atribuire.

Totodată, interesul său se justifică, de altfel, și prin raportare la respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să dovedească lipsa de temeinicie a criticilor contestatorului, care, nemulțumit de rezultatul procedurii, încearcă prin demersul său să provoace o modificare a clasamentului final, prin reluarea procedurii și declararea câștigătoare a ofertei sale.

Astfel, sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării interesului în formularea și susținerea acestei cereri de intervenție, întrucât interesul ... este legitim, născut și actual, precum și direct.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 25.09.2010 faptul că s-a formulat contestație, dată prin raportare la care prezenta cerere de intervenție este formulată în termen.

II. Aspecte preliminare

Sancționarea comportamentului contestatorului de a prezenta motive nereale ori vădit eronate și de a reflecta o situație de fapt denaturată. cu scopul evident de a induce în eroare Consiliul

Intervenientul arată că respectiva contestație are un caracter exclusiv speculativ și tendențios, pretinsele motive de neconformitate ale ofertei fiind inventate, iar acesta nu a avut acces la documentele ofertei, fiind confidențiale, drept pentru care nu cunoaște conținutul acestora, însă, cu toate acestea, prezintă critici nereale, superficiale și vădit nedocumentate.

În demersul său, contestatorul extrapolează în mod complet artificial și distorsionat sensul întrebărilor din solicitările de clarificări nr. 4986/13.08.2019 și, respectiv, nr. 5450/00.00.2019 și răstălmăcește mențiunile proceselor-verbale ale ședințelor de evaluare, pentru a crea aparența unor false nereguli ale ofertei intervenientului. De asemenea, prezintă și o situație de fapt închipuită, neadevărată, prezentând diverse aspecte de neregularitate care nu sunt aplicabile ofertei (de ex. faptul că în oferta intervenientului nu s-ar fi regăsit graficul valoric solicitat de autoritatea contractantă sau că aceasta nu ar fi conținut planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție).

În mod suplimentar, pretinsele motive de neconformitate a ofertei intervenientului, nici nu sunt însoțite de vreun element probatoriu necesar, caracterizându-se, astfel, ca simple alegații nedovedite.

Caracterul neadevărat și speculativ al aspectelor prezentate de ... rezultă însăși din simpla raportare a acestora la conținutul real al ofertei contestatorului, al răspunsurilor de clarificare transmise, al raportului procedurii și al actelor de evaluare ale autorității contractante.

Intervenientul evocă prevederile art. 10 lit. e) și art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și, considerând sancționabil comportamentul contestatorului, solicită luarea măsurilor necesare în vederea cenzurării și sancționării încălcării art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

III. Respectarea cerinței din documentația de atribuire referitoare la graficul general de realizare a investiției

Intervenientul precizează faptul că ... sugerează că, prin răspunsurile la solicitarea de clarificări din 09.09.2019, s-ar fi completat oferta, depunând, doar cu această ocazie, un grafic valoric revizuit. Acesta afirmații sunt fundamentate exclusiv pe preluarea trunchiată a mențiunilor procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6 și nu a verificat și răspunsurile de clarificare transmise, din care reiese, cu prisosință, că graficul valoric în discuție a fost inclus și prezentat în propunerea financiară la pag. 245-249.

În continuare, ... arată că, în propunerea sa financiară, graficul de plăți a fost eșalonat pe 12 luni și corelat cu graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică la pa. 475-484, iar în răspunsurile la solicitarea de clarificări din 09.09.2019, nu a făcut decât să vină în sprijinul comisiei de evaluare și, pentru o mai bună înțelegere, să transmită o clarificare/detaliere explicativă a celulelor tabelare specifice în care erau însumate valorile pe fiecare lună în parte și procentele de execuție a lucrărilor.

Valorile respective existau de la bun început, fiind trecute în graficul prezentat în ofertă, rolul detalierii fiind de a clarifica modul de respectare a cerinței autorității Contractante. Astfel, termenul folosit în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6, acela de „grafic valoric revizuit”, nu este unul potrivit, însă aceasta nu scuză comportamentul contestatorului de a specula pe seama acestuia și de a nu efectua o verificare corespunzătoare anterior promovării demersului de contestare.

Intervenientul citează prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și menționează că, în cazul de față, critica cu privire la modificarea ofertei, nu poate fi reținută, nefiind, de altfel, nici probată de contestator.

IV. Respectarea cerinței caietului de sarcini privind elaborarea propunerii tehnice

Intervenientul susține că propunerea sa tehnică respectă în integralitate atât cerințele caietului de sarcini, cât și pe cele ale fișei de date a achiziției referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, fapt confirmat și de comisia de evaluare, prin validarea acesteia și constatarea admisibilității.

Contestatorul pretinde, în mod cu totul neprobat, că propunerea tehnică a intervenientului ar fi fost realizată prin simpla copiere a caietului de sarcini și, în plus, că ar fi fost prezentate informații care nu au legătură

cu contractul supus licitației. Acesta a observat că, potrivit întrebării nr. 1 din solicitarea de clarificări din 13.08.2019, comisia de evaluare a solicitat clarificări sub aspectul respectării cerințelor privind prezentarea propunerii tehnice, însă nu a mai verificat și modul în care s-a răspuns solicitărilor de clarificare.

Or, așa cum a arătat și prin clarificările transmise, intervenientul a elaborat și prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, aceasta având un număr de 1149 de pagini, astfel cum rezultă și din opisul depus, fiind prezentate elemente concrete referitoare la resursele, echipamentele și lucrările ofertate, tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea descriptivă și tehnică a modului de abordare a acestora, procedurile tehnice de execuție a lucrărilor, descrierea sistemelor de calitate aplicabile lucrărilor, planul de control al calități, verificării și încercării, etc. Totodată, au fost completate în mod corespunzător și transmise toate formularele solicitate de autoritatea contractantă (inclusiv Formularele 17, 18, 19, 20 și 21, parte integrantă a propunerii tehnice).

De altfel, prin răspunsurile de clarificare transmise prin adresa nr. 608/14.08.2019, intervenientul a arătat, în mod concludent că, în cadrul propunerii tehnice, pe lângă introducerea descriptivă (caracterizată de comisia de evaluare ca fiind reproducerea părții scrise a proiectului tehnic), au fost specificate și prezentate, în mod detaliat, toate elementele și metodologiile necesare descrierii complete a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini și a modului de implementare a acesteia, inclusiv o prezentare a procedurilor tehnice de execuție folosite.

Organizarea lucrărilor a fost prezentată în propunerea tehnică în cadrul formularului 18 inclus la pag. 437-441, în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire. De asemenea, s-a menționat în mod expres că *„toate lucrările se vor realiza sub controlul unui consultant autorizat și asistență tehnică din partea proiectantului de specialitate”.*

Descrierea tehnologiilor de execuție a lucrărilor necesar a fi executate în vederea realizării obiectivului de investiții este detaliată la pag. 441-472. Graficul de execuție al lucrărilor a fost prezentat, de asemenea, în propunerea tehnică în cadrul formularului 17 (a se vedea pag. 441-452), fiind un document sistematizat și consolidat astfel încât să fie respectate toate cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, planul de sistem al calității prezentat în cadrul propunerii tehnice este planul de sistem al calității implementat la nivelul companiei ... și certificat prin Sistemul de Management al Calității ISO 9001:2015, acesta fiind adaptat la cerințele tehnice aplicabile obiectivelor de investiții.

De altfel, intervenientul susține că ... nici nu arată, în mod concret, de ce anume propunerea tehnică nu ar fi fost prezentată și structurată conform cerințelor fișei de date și nici care ar fi informațiile prezentate în ofertă, dar care nu au legătură cu contractul supus licitație.

Pe cale de consecință, ... apreciază că susținerile contestatorului în această privință, se impun a fi înlăturate ca neîntemeiate și nedovedite.

V. Netemeinicia motivului de contestare referitor la prezentarea planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție

Contestatorul pretinde, în mod insuficient informat, că în oferta ... nu este inclus planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție și a observat întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări din data de 13.08.2019, însă nu a văzut și răspunsul intervenientului.

Intervenientul arată că, așa cum este indicat și la punctul 5 din adresa sa nr. 608/14.08.2019, modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, poate fi regăsită la pag. 44-43, 52-56 și 888-891 din propunerea tehnică, unde sunt specificate toate aspectele privind planul și măsurile aferente de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, modalitatea de acțiune, termenul de intervenție, durata de remediere a potențialelor defecțiuni cauzate de viciile de execuție, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, aspecte ce respectă termenii contractuali însușiți (a se vedea în acest sens și pag. 892-913 din propunerea financiară).

Față de aceste aspecte, intervenientul menționează că, în mod evident, motivul de contestare este artificial și vădit neîntemeiat.

VI. Netemeinicia motivului de contestare referitor la lipsa angajamentului de a nu subcontracta fără acordul autorității contractante

Contestatorul se află, din nou, în eroare și, deși nu cunoaște conținutul ofertei intervenientului, se lansează în a prezenta afirmații speculative și nedocumentate.

Astfel, în privința subcontractanților, cum rezultă atât din oferta depusă, din formularul DUAE, dar și din răspunsurile de clarificare transmise, intervenientul arată că nu a apelat la subcontractanți pentru această procedură de atribuire. Faptul că sunt incluse capitole referitoare la subcontractare în Planul de Management al Calității nu înseamnă că vor fi folosiți și subcontractanți. Capitolele respective trebuie menționate în mod obligatoriu, conform reglementărilor în vigoare privind certificarea ISO 9001:2015, indiferent dacă există subcontractanți sau nu, aspecte, de altfel, clarificate și prin răspunsurile sale la solicitarea de clarificări din 13.08.2019.

Prin aceleași răspunsuri de clarificare, intervenientul menționează că a respectat cerința referitoare la angajamentul ferm de a nu subcontracta fără acordul autorității contractante, arătând că în documentația de ofertare se regăsește angajamentul în discuție (a se vedea punctul 7 din răspunsurile de clarificare).

Totodată, intervenientul precizează că în propunerea sa tehnică se regăsește și contractul de achiziție publică de lucrări (execuție) asumat în mod complet și semnat, în cuprinsul căruia, în capitolul 10.1 Subcontractarea, sunt prevăzute, de asemenea, obligațiile contractantului în ceea ce privește condițiile de subcontractare (condiții asumate astfel în mod expres și ferm de acesta prin transmiterea semnată a contractului).

Astfel, ... susține că afirmațiile contestatorului (fundamentate exclusiv pe mențiunile din solicitarea de clarificări din 13.08.2019, nu și pe răspunsurile de clarificare aferente), sunt simple speculații, nesusținute de realitatea ofertei depuse și, în consecință, motivul de contestare este vădit neîntemeiat și se impune a fi respins de Consiliu.

VII. Nici criticile referitoare la pretinsa nerespectare a cerințelor privind dezvoltarea relațiilor economice cu partenerii implicați în executarea contractului nu sunt fondate

Prin întrebarea nr. 6 din cadrul solicitării de clarificare din 13.08.2019, comisia de evaluarea a solicitat intervenientului să precizeze unde, la nivelul propunerii tehnice, poate fi identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței din fișa de date privind: „*Prezentarea componentei economice a dezvoltării durabile în cadrul activităților realizate pentru execuția contractului. Se vor prezenta aspecte legate de: dezvoltarea relațiilor economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate în execuția contractului, modalități de încurajare a economiei locale, modalități de încurajare a antreprenorialului local, respectarea standardelor minime de calitate în afacerile proprii; La întocmirea ofertei tehnice, precum și pe parcursul implementării contractului, Prestatorul are dezvoltării durabile.”*

Intervenientul precizează că a răspuns prin adresa nr. 608/14.08.2019, menționând că toate aceste elemente și componente sunt specificate prin Planul de Management Integrat (regăsibil la pag. 58 - 111 din propunerea tehnică) și, respectiv, prin certificatele ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 și OHSAS 18001:2007 (prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag. 435 - 436).

În documentele indicate este prezentat în mod detaliat modul de acțiune al ... în proiectele asumate și interacțiunea acestei companii atât cu autoritățile publice, cât și cu furnizorii și partenerii implicați în realizarea obiectivelor, în sensul dezvoltării relațiilor economice, a modalităților de încurajare a economiei locale și a modalităților de încurajare a antreprenorialului. Totodată, sunt indicate standardele de calitate aplicate și faptul că în toate acțiunile sale, respectă principiile egalității de șanse și tratament și ale dezvoltării durabile.

Drept urmare, și sub acest aspect, susținerile contestatorului nu au niciun fundament, necorespunzând realității și, în mod corespunzător, se impune a fi respinse.

VIII. Cerere de acces la dosarul achiziției publice

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită acces la dosarul cauzei și, de asemenea, să i se permită fotocopierea documentelor relevante la sediul Consiliului și își rezervă dreptul de a completa argumentele formulate în susținerea prezentei cereri de intervenție, prin depunerea unor concluzii/note scrise ulterior studierii dosarului la C.N.S.C., precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți.

IX. Acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației

Intervenientul solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Dovezile relevante cu privire la cheltuielile suportate de intervenient în legătură cu soluționarea contestației, vor fi depuse la C.N.S.C. în timp util, ulterior formulării prezentei intervenții.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție, respingerea contestației ... ca neîntemeiată/nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 248/08.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 40103/08.10.2019, ... transmite concluzii scrise, ca urmarea a cererii de intervenție formulată de ..., astfel:

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție

În ceea ce privesc susținerile ... cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, contestatorul arată că s-a argumentat interesul și aceasta a fost depusă în termenul legal.

II. Cu privire la aspectele preliminare

Contestatorul arată că intenția sa nu este de a induce în eroare Consiliul, nu a prezentat motive nereale/inventate, acestea regăsindu-se specificate în cadrul documentelor care fac parte din dosarul achiziției publice, mai exact în procesele-verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor întocmite de comisia de evaluare.

Așadar, contestatorul precizează că își menține punctul de vedere prevăzut în cadrul contestației nr. 225/24.09.2019 și a concluziilor scrise nr. 243/02.10.2019.

III. Cu privire la respectarea cerinței din documentația de atribuire referitoare la graficul general de realizare a investiției

În ceea ce privește clarificarea/detalierea explicativă a celulelor tabelare, aceasta s-ar fi putut face în corpul adresei intitulată răspuns la solicitarea de clarificări din 09.09.2019, contestatorul susține că nu era necesară depunerea unui grafic valoric revizuit decât dacă au fost făcute modificări asupra documentului prezentat inițial în cadrul ofertei.

Contestatorul precizează că își menține punctul de vedere prevăzut în cadrul contestației nr. 225/24.09.2019 și a concluziilor scrise nr. 243/02.10.2019.

IV. Cu privire la cerința caietului de sarcini privind elaborarea propunerii tehnice

Contestatorul precizează că își menține punctul de vedere prevăzut în cadrul contestației nr. 225/24.09.2019 și a concluziilor scrise nr. 243/02.10.2019.

Faptul că propunerea tehnică depusă de ... conține un număr de 1149 pagini, nu atestă faptul că aceasta și cuprinde informații relevante adaptate pentru această procedură și faptul că există toate documentele solicitate prin documentația de atribuire. Dacă ofertantul a prezentat, în cadrul tehnologiei propuse pentru executarea contractului, resurse și echipamente, nu înseamnă că toate acele resurse și echipamente vor fi folosite și pentru remedierea defecțiunilor, ceea ce s-a solicitat prin Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție.

Contestatorul precizează că nu a criticat întreaga propunere tehnică depusă de ..., ci doar aspectele cu privire la:

- prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației;
- lipsa planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată;
- lipsa angajamentului ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări, fără acceptul autorității contractante;
- nu prezintă aspecte legate de: dezvoltarea relațiilor economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate în execuția contractului,

modalități de încurajare a economiei locale, modalități de încurajare a antreprenorialului local, respectarea standardelor minime de calitate în afacerile proprii.

V. Cu privire la prezentarea planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție

Contestatorul precizează că își menține punctul de vedere prevăzut în cadrul contestației nr. 225/24.09.2019 și a concluziilor scrise nr. 243/02.10.2019 (mai exact pct. 3, pag. 3).

VI. Cu privire la lipsa angajamentului de a nu subcontracta fără acordul autorității contractante

Contestatorul precizează că își menține punctul de vedere prevăzut în cadrul contestației nr. 225/24.09.2019 și a concluziilor scrise nr. 243/02.10.2019 și arată că nu contestă faptul că ofertantul declarat câștigător ar subcontracta anumite părți din lucrare, ci faptul că acesta nu a prezentat documentul solicitat prin documentația de atribuire.

VII. Cu privire la nerespectarea cerințelor privind dezvoltarea relațiilor economice cu partenerii implicați în executarea contractului

Contestatorul precizează că își menține punctul de vedere prevăzut în cadrul contestației nr. 225/24.09.2019 și a concluziilor scrise nr. 243/02.10.2019.

Faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat planul de management integrat al societății, însoțit de certificatele ISO, nu atestă faptul că acesta a prezentat documentul solicitat prin documentația de atribuire.

Orice societate are un plan de management integrat și certificate ISO valabile și implementate, dar prin simpla inserare a acestora în cadrul propunerii tehnice depuse, neadaptate la cerințele procedurii, nu absolvă ofertantul de a nu prezenta toate documentele solicitate prin documentație, în forma impusă.

VIII. Cu privire la cererea de acces la dosarul cauzei

În ceea ce privește „fotocopierea documentelor relevante la sediul Consiliului”, contestatorul face precizarea că oferta sa, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, nu fac obiectul acestei spețe.

IX. Cu privire la cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației

Contestatorul evocă respingerea solicitării privind plata cheltuielilor ocazionate de ..., având în vedere faptul că acesta, prin cererea de intervenție doar sprijină apărarea uneia dintre părți conform art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate, putând pretinde astfel de cheltuieli. Mai mult, contestatorul solicită Consiliului să nu încredințeze cererea de plată a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, deoarece la momentul formulării și transmiterii acesteia prin adresa nr. 5081/04.10.2019, nu s-au menționat cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor solicitate, fiind astfel în încălcarea termenului menționat în art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, ... arată că își menține punctul de vedere invocat prin contestația depusă.

Prin adresa nr. 5407/22.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42391/22.10.2019, ... transmite Note Scrise, prin care solicită admiterea cererii de intervenție formulate și respingerea ca nefondată/neîntemeiată a

contestației, atât pentru motivele arătate în cererea de intervenție, cât și pentru cele de mai jos:

I. Contestația ... nu cuprinde o motivare care să respecte rigorile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016

Contestația are un caracter pur speculativ și complet nedovedit, pretinsele motive de neconformitate ale ofertei intervenientului fiind vădit artificiale.

Cu toate că i-au fost comunicate apărările intervenientului, formulate prin cererea de intervenție și aceasta a fost în măsură să distingă caracterul neîntemeiat al propriilor critici, contestatorul a preferat să întrețină, prin concluziile scrise, același demers superficial de distorsionare a sensului cerințelor documentației de atribuire și a solicitărilor de clarificare adresate ... de către comisia de evaluare.

Or, așa cum a precizat intervenientul, caracterul neadevărat și neaplicabil al aspectelor prezentate de contestator reiese din simpla raportare a acestora la conținutul real al ofertei ... și al răspunsurilor de clarificare transmise, sens în care în conținutul cererii de intervenție s-au indicat paginile relevante atât din ofertă, cât și din răspunsurile de clarificări.

Astfel, în contextul în care afirmațiile contestatorului sunt lipsite atât de un fundament concret, cât și de resorturile probatorii necesare, contestația nu cuprinde o motivare care să respecte prevederile legale, aplicabilă este jurisprudența vastă și constantă a Consiliului, confirmată de jurisprudența Curților de Apel care arată că CNSC nu funcționează ca un mandatar al contestatoarei, apt să verifice diferitele bănuieli neprobate ale acesteia (deciziile C.N.S.C. nr. 3416/C7/4394/2017 și nr. 2234/2010).

Drept pentru care, intervenientul precizează că pseudo-criticile contestatorului nu pot fi reținute de Consiliu, fiind contrare cadrului normativ special care guvernează materia achizițiilor publice și obligației generice a celui ce pretinde un fapt de a proba cele susținute.

II. Oferta ... respectă cerința referitoare la graficul general de realizare a investiției

În primul rând, sub acest aspect, astfel cum a indicat și prin cererea de intervenție, criticile contestatorului referitoare la o modificare a ofertei nu își au rostul, în contextul în care, prin răspunsurile de clarificare, ... nu a făcut altceva decât să vină în sprijinul comisiei de evaluare, sens în care, pentru o mai bună înțelegere, a pus la dispoziția acesteia o clarificare/detaliere explicativă a celulelor tabelare specifice în care erau însumate valorile pe fiecare lună în parte și procentele de execuție a lucrărilor.

Valorile respective existau de la bun început, fiind trecute în graficul prezentat în ofertă, rolul detalierii fiind de a clarifica modul de respectare a cerinței autorității contractante.

Cum a arătat, de altfel, intervenientul, legea interzice modificările reale, efective și substanțiale ale conținutului ofertei, detalierea/clarificarea documentelor, eventual cu evidențierea unora dintre elemente cuprinse în scopul clarificării neclarităților comisiei de evaluare, neputând constitui, în mod evident, obiectul interdicției.

Totodată, afirmația contestatorului din concluziile scrise potrivit căreia *„clarificarea/detalierea explicativă a celulelor tabelare s-ar fi putut face în*

corpul adresei intitulată răspuns la solicitarea de clarificări din 09.09.2019”, este, iarăși, pur speculativă și tendențioasă. Nu există vreo cerință impusă privind modul de prezentare a răspunsului, ofertantul având, astfel, libertatea deplină în alegerea modului de prezentare a celor clarificate. În plus, indicând informațiile relevante direct în cuprinsul graficului, intervenientul menționează că a venit în sprijinul comisiei de evaluare, înlesnind actul acesteia de verificare.

Astfel, în mod corect a reținut autoritatea contractantă, prin punctul de vedere comunicat sub acest aspect că *„răspunsul este unul concludent, iar oferta depusă de ofertant este una conformă*”.

Drept pentru care, ... apreciază critica contestatorului ca fiind neîntemeiată, decizia comisiei de evaluare fiind corectă și legală.

III. Oferta ... respectă cerința privind elaborarea propunerii tehnice

Contestatorul a lansat simple bănuieli și în ceea ce privește nerespectarea acestei cerințe, atât prin contestație, cât și prin concluziile scrise formulate, sperând, probabil, că C.N.S.C. va completa argumentele și va prezenta probele relevante.

Nici susținerile referitoare la simpla copiere a caietului de sarcini, nici cele referitoare la prezentarea unor informații care nu ar avea legătură cu obiectul procedurii, nici cele referitoare la lipsa planului privind măsurile de supraveghere în perioada de garanție, nici lipsa angajamentului de a nu subcontractanta și nici lipsa aspectelor legate de dezvoltarea relațiilor cu parteneri economici nu își găsesc aplicabilitatea, contrar celor insinuate de contestator.

În continuare, intervenientul arată că a elaborat și prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, fiind prezentate elemente concrete referitoare la resursele, echipamentele și lucrările ofertate, tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea descriptivă și tehnică a modului de abordare a acestora, procedurile tehnice de execuție a lucrărilor, descrierea sistemelor de calitate aplicabile lucrărilor, planul de control al calității, verificării și încercării, etc.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, au fost specificate și prezentate în mod detaliat toate elementele și metodologiile necesare descrierii complete a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini și a modului de implementare a acesteia, inclusiv o prezentare a procedurilor tehnice de execuție folosite.

Descrierea tehnologiilor de execuție a lucrărilor necesar a fi executate în vederea realizării obiectivului de investiții este detaliată la paginile 441-472.

Planul de sistem al calității prezentat în cadrul propunerii tehnice este planul de sistem al calității implementat la nivelul companiei ... și certificat prin Sistemul de Management al Calității ISO 9001:2015, acesta fiind adaptat la cerințele tehnice aplicabile obiectivelor de investiții.

Intervenientul consideră că propunerea sa tehnică respectă, în integralitate, atât cerințele caietului de sarcini, cât și pe cele ale fișei de date a achiziției, referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, fiind structurată conform cerințelor documentației de atribuire, permițând, în mod adecvat, corelarea acesteia cu propunerea financiară.

IV. Oferta ... conține prezentarea planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție

Intervenientul arată că, prin concluziile scrise, contestatorul afirmă că își menține punctul de vedere din contestație, însă nu aduce niciun fel de dovezi care să susțină respectivele afirmații, acestea rămânând astfel la rangul de simple declarații, fără valoare probatorie și citează prevederile art. 249 Cod Procedură Civilă.

Pe de altă parte, cum este indicat și la punctul 5 din adresa ... nr. 608/14.08.2019, modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție poate fi regăsită la paginile 44-45, 52-56, 888-891 din propunerea tehnică, unde sunt specificate toate aspectele relevante în acest sens.

Afirmațiile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi pretins ca planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție să fie un document de sine stătător, nu au niciun fundament și niciun resort în cerințele documentației de atribuire.

Dimpotrivă, nicio prevedere a documentației de atribuire nu poate fi interpretată în sensul că planul în discuție nu poate fi integrat în propunerea tehnică.

Or, față de aceste aspecte, în mod evident, motivul de contestare este artificial, neprobat și vădit neîntemeiat.

V. Oferta ... conține angajamentul de a nu subcontracta fără acordul autorității contractante

În privința subcontractanților, cum rezultă atât din oferta depusă, din formularul DUAE, dar și din răspunsurile de clarificare transmise, intervenientul arată că nu a apelat la subcontractanți pentru această procedură de atribuire.

Prin aceleași răspunsuri de clarificare, intervenientul a precizat că a respectat cerința referitoare la angajamentul ferm de a nu subcontracta fără acordul autorității contractante, arătând că în documentația de ofertare se regăsește angajamentul în discuție.

Totodată, intervenientul menționează că în propunerea tehnică, se regăsește și contractul de achiziție publică de lucrări (execuție) asumat în mod complet și semnat, în cuprinsul căruia, în capitolul 10.1 Subcontractarea, sunt prevăzute, de asemenea, obligațiile contractantului în ceea ce privește condițiile de subcontractare (condiții asumate astfel în mod expres și ferm de acesta, prin transmiterea semnată a contractului).

În consecință, afirmațiile contestatorului (fundamentate exclusiv pe mențiunile din Solicitarea de Clarificări din 13.08.2019, nu și pe răspunsurile de clarificare ale intervenientului), sunt simple speculații, nesusținute de realitatea ofertei ...

VI. Oferta ... respectă cerințele privind dezvoltarea relațiilor economice cu partenerii implicați în executarea contractului

Cum s-a indicat și prin cererea de intervenție, și această cerință a fost îndeplinită în mod corespunzător de oferta ..., toate elementele și componentele necesare regăsindu-se în Planul de Management Integrat și, respectiv, prin certificatele ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 și OHSAS 18001:2007 (prezentate în cadrul propunerii tehnice).

Astfel, în documentele indicate, este prezentat în mod detaliat modul de acțiune al ... în proiectele asumate și interacțiunea acestei companii atât

cu autoritățile publice, cât și cu furnizorii și partenerii implicați în realizarea obiectivelor, în sensul dezvoltării relațiilor economice, a modalităților de încurajare a economiei locale și a modalităților de încurajare a antreprenoriatului.

Iarăși, afirmația contestatorului din concluziile scrise formulate, referitoare la necesitatea prezentării unui document de sine stătător dedicat exclusiv îndeplinirii acestei cerințe, nu poate fi primită, câtă vreme nu a existat o astfel de solicitare prin documentația de atribuire.

Drept pentru care, și sub acest aspect, susținerile contestatorului nu au niciun fundament și, în mod corespunzător, se impune a fi respinse.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată/nefondată.

În privința cheltuielilor de judecată, ... precizează că își rezervă dreptul solicitării acestora pe cale separată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare și reabilitare rețea de străzi în orașul ...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Potrivit anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.100.432 lei, fără TVA.

În cadrul procesului-verbal nr. 4433/16.07.2019 de vizualizare a ofertelor, s-a consemnat faptul că la procedura de atribuire s-au depus un număr de 4 oferte, dintre care și cea a contestatorului.

Conform raportului procedurii nr. 5650/18.09.2019, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 5.045.697,28 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 5651/18.09.2019 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat prezenta contestație.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că, prin contestație, ... formulează critici cu privire la evaluarea de către entitatea contractantă ... a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de către ...

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., a formulat cerere de intervenție voluntară ..., prin care a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației ...

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, întrucât oferta prezentată de acest operator economic a fost declarată ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la

oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, prezentată de ..., critici referitoare la următoarele aspecte:

1. oferta declarată câștigătoare nu a prezentat fluxul de numerar și graficul de plăți eșalonat pe minim 6 tranșe;
2. ... nu a prezentat planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată;
3. ... nu a prezentat angajamentul de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante;
4. oferta declarată câștigătoare nu a prezentat aspecte legate de dezvoltarea relațiilor economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate în execuția contractului, modalități de încurajare a economiei locale, modalități de încurajare a antreprenoriatului local și respectarea standardelor minime de calitate în afacerile proprii.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestora, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează.

Astfel, raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare următoarele prevederi din cuprinsul caietului de sarcini:

- „Se va prezenta Graficul general de realizare a investiției publice (cu valori) – Formular F6 conform Ordinului nr. 907/2016. Pe baza graficului de execuție ofertat, ofertantul va întocmi un flux de numerar propus pentru proiect.

Se va întocmi graficul de plăți eșalonat, în funcție de încasările estimate, de minim 6 tranșe, corelat cu graficul de execuție. Operatorul economic va trebui să prevadă etapele de execuție în așa fel încât la fiecare tranșă de plată, valoarea acestor etape să se prezinte în cote procentuale din valoarea totală a proiectului”.

- „Se va prezenta Planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordata. Documentul prezentat va avea in vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție si a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice si de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului”.
- „Prezentarea componentei economice a dezvoltării durabile in cadrul activităților realizate pentru execuția contractului. Se vor prezenta aspecte legate de: dezvoltarea relațiilor economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate in execuția contractului, modalități de încurajare a economiei locale, modalități de încurajare a antreprenoriatului local, respectarea standardelor minime de calitate in afacerile proprii; La întocmirea ofertei tehnice, precum și pe parcursul implementării contractului, Prestatorul are obligația respectării principiilor egalității de șanse și tratament și ale dezvoltării durabile”.
- De asemenea, Consiliul reține în soluționare prevederile de la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției potrivit cărora „Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără

acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, document ce va fi semnat în formă autentică";

În acest context, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând, în mod clar, obligația ofertanților de a prezenta graficul de plăți eșalonat, în funcție de încasările estimate, de minim 6 tranșe, corelat cu graficul de execuție, cu evidențierea cotelor procentuale din valoarea totală a proiectului pentru toate etapele de execuție, obligația prezentării unui document care să conțină planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, obligația prezentării componentei economice a dezvoltării durabile in cadrul activităților realizate pentru execuția contractului, precum și obligația prezentării angajamentului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire anterior citate nu au făcut obiectul vreunei contestații astfel că prevederile acesteia și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia

procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor sectoriale, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat oferta prezentată de ..., Consiliul constată că aspectele criticate de ... au făcut obiectul unor solicitări de clarificări, iar răspunsurile formulate de ofertantul în cauză au fost, în mod eronat, considerate concludente de către comisia de evaluare.

Astfel, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea graficului de plăți eșalonat, în funcție de încasările estimate, de minim 6 tranșe, corelat cu graficul de execuție, cu evidențierea cotelor procentuale din valoarea totală a proiectului pentru toate etapele de execuție, Consiliul are în vedere că acest aspect a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 09.09.2019, în cuprinsul procesului verbal nr. 5449/09.09.2019, referitor la graficul valoric, fiind consemnat că *„Ofertantul prezintă graficul valoric. La nivelul graficului prezentat nu a identificat fluxul de numerar propus pentru proiect. Nu a fost identificat graficul de plăți eșalonat, în funcție de încasările estimate, de minim 6 tranșe*”, stabilindu-se necesitatea solicitării unor clarificări în acest sens.

Astfel, prin adresa nr. 5450/09.09.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să precizeze unde anume la nivelul propunerii financiare prezentate poate fi identificată modalitatea de îndeplinire a cerinței precizate atât în caietul de sarcini cât și la punctul IV.4.2 din fișa de date a achiziției, referitoare la prezentarea graficului de execuție și conținutul acestuia, iar ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5496/11.09.2019, în cuprinsul căruia a precizat că *„Modalitatea de îndeplinire a cerinței din fișa de date, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare – fluxul de numerar propus*

pentru proiect – se regăsește în Propunerea financiară la pag. 245...249, graficul de plăți fiind eșalonat pe 12 luni și corelat cu graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică la pag. 475...484. (...). Pentru o mai bună înțelegere, repunem graficul de plăți, detaliind aspectele menționate mai sus".

Cu privire la răspunsul formulat de ..., comisia de evaluare a consemnat în cuprinsul procesului verbal nr. 5524/11.09.2019, doar faptul că „*În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: Ofertantul depune documente care justifică prețurile neobișnuit de scăzute și anexează graficul valoric revizuit în conformitate cu solicitările din fișa de date a achiziției*", fără a detalia și justifica motivele care au stat la baza declarării ca fiind îndeplinită respectiva cerință din caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că din cuprinsul documentelor din cadrul dosarului achiziției nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au analizat paginile indicate de ofertantul în cauză în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări și că au analizat graficul revizuit anexat acestui răspuns.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că din cuprinsul dosarului cauzei nu rezultă că autoritatea contractantă a analizat graficul prezentat cu privire la informațiile ce au lipsit din cadrul graficului prezentat inițial (fluxul de numerar propus pentru proiect și graficul de plăți eșalonat, în funcție de încasările estimate), respectiv dacă acestea au fost precizate în cadrul propunerii financiare prezentate inițial.

Acest aspect era relevant pentru a stabili dacă prin depunerea unui nou grafic, așa cum a procedat ..., a fost remediat un viciu, așa cum aceasta susține în cuprinsul punctului de vedere nr. 38720/01.10.2019 când afirmă că „*În urma solicitării, ofertantul transmite in cadrul răspunsului nr. 674/10.09.2019, un grafic revizuit care clarifică cele solicitate de comisia de evaluare, un grafic conform care remediază viciul produs și care nu completează oferta financiară inițial depusă, așa cum rezultă și din raportul expertului financiar cooptat din 11.09.2019*".

Or, în condițiile în care clarificările au vizat precizarea secțiunii unde se regăsește îndeplinirea cerinței și nu corectarea/completarea unor eventuale vicii de formă constatate în cuprinsul graficului de execuție prezentat în cadrul propunerii financiare depuse inițial, așa cum se precizează în cuprinsul punctului de vedere, comisia de evaluare trebuie să verifice dacă informațiile din cuprinsul graficului depus cu ocazia răspunsului la clarificări au fost prevăzute în cuprinsul propunerii financiare inițiale.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune reanalizarea de către comisia de evaluare a răspunsului formulat de ... la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 5450/09.09.2019, prin raportare la prevederile propunerii financiare prezentate inițial în cadrul procedurii de către ofertantul în cauză.

Aceleași considerații vor fi reținute și cu privire la modalitatea de verificare de către comisia de evaluare a modalității de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini prin care s-a solicitat prezentarea unui document care să conțină planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, obligația prezentării

componentei economice a dezvoltării durabile în cadrul activităților realizate pentru execuția contractului, precum și cerința din fișa de date a achiziției de prezentare a angajamentului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în mod contrar celor susținute de intervenientul ..., potrivit cărora *„modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, poate fi regăsită la pag. 44-43, 52-56 și 888-891 din propunerea tehnică, unde sunt specificate toate aspectele privind planul și măsurile aferente de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, modalitatea de acțiune, termenul de intervenție, durata de remediere a potențialelor defecțiuni cauzate de viciile de execuție, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, aspecte ce respectă termenii contractuali însușiți"* prin documentația de atribuire s-a solicitat ca modalitățile, termenele de intervenție, și duratele de remediere să fie precizate într-un document distinct, relevante în soluționare fiind susținerile contestatorului din cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise", înregistrat cu nr. 38978/02.10.2019, potrivit cărora *„Planul pe care-l solicită autoritatea contractantă este un document de sine stătător și nu poate fi distribuit în tot cuprinsul propunerii tehnice*".

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a indicat secțiuni din propunerea tehnică referitoare la alte aspecte, respectiv pag. 44-45 și pag. 52-56 - extras din tehnologia propusă, pag. 888-891 - Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, și pag. 892-913 - însușirea draft-ului de contract pus la dispoziție prin documentația de atribuire, iar comisia de evaluare a apreciat că *„Ofertantul, prin răspunsul transmis, clarifică cele solicitate de comisia de evaluare*", fără a preciza, în mod detaliat, argumentele care au stat la baza acestei decizii.

Astfel, Consiliul constată că, din cuprinsul dosarului cauzei nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat dacă la paginile indicate de ... se regăsesc informații referitoare la modalitățile, termenele de intervenție, și duratele de remediere în perioada de garanție a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice si de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, și care sunt argumentele avute în vedere de comisia de evaluare la stabilirea că cerința în discuție este îndeplinită.

De asemenea, în ceea ce privește cerința referitoare la prezentarea componentei economice a dezvoltării durabile în cadrul activităților realizate pentru execuția contractului, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a precizat în mod expres că se vor prezenta aspecte legate de: dezvoltarea relațiilor economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate în execuția contractului, modalități de încurajare a economiei locale, modalități de încurajare a antreprenoriatului local, respectarea standardelor minime de calitate in afacerile proprii, iar prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, ... a precizat că *„aceste componente sunt specificate la nivel de companie, prin Planul calității (pag. 58-111) respectiv prin certificatul ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 și*

OHAS 18001:2007, prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag. 435-436", răspuns considerat concludent de către comisia de evaluare, fără a argumenta decizia adoptată, deși anterior în evaluare apreciase că „*la nivelul propunerii tehnice nu a fost identificată descrierea componentei economice a dezvoltării durabile în cadrul activităților realizate pentru execuția contractului*".

Sub acesta aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat paginile indicate de ofertantul în cauză, ci s-a limitat să precizeze că „*Ofertantul, prin răspunsul transmis, clarifică cele solicitate de comisia de evaluare*".

Cu privire la faptul că ... nu a prezentat angajamentul de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției s-a solicitat, în mod clar, prezentarea unui angajament, document semnat în formă autentică, prin care ofertanții să precizeze că nu vor subcontracta execuția lucrărilor fără acceptul autorității contractante.

Rezultă că pentru îndeplinirea acestei cerințe se impunea a fi prezentat un document distinct, semnat în formă autentică și nu prin trimitere la prevederile draftului de contract referitoare la subcontractare, așa cum, în mod eronat susține intervenientul în cuprinsul cererii de intervenție nr. 39592/04.10.2019 și în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări formulate în acest sens.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că angajamentul în discuție a fost solicitat ca parte componentă a propunerii tehnice, așa cum este precizat în cuprinsul punctului IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, iar proiectul de contract însușit este un document distinct, așa cum rezultă din prevederile cuprinse la punctul IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei" din fișa de date a achiziției.

Cu toate acestea, se reține că membrii comisiei de evaluare au apreciat că „*Ofertantul, prin răspunsul transmis, clarifică cele solicitate de comisia de evaluare*", deși anterior în evaluare au reținut că „*la nivelul propunerii tehnice prezentate nu a fost identificat angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016 în formă autentică*".

Prin urmare, Consiliul constată că din cuprinsul dosarului cauzei nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au analizat în detaliu răspunsurile formulate de ... la solicitările de clarificări, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, așa cum impuneau prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 care dispun că „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*", în condițiile în care nu au fost prezentate motivele pentru care aceștia au considerat că cerințele în discuție au fost îndeplinite de ofertantul ...

Astfel, Consiliul constată că se impune reanalizarea de către comisia de evaluare a răspunsurilor formulate de ... la solicitările de clarificări nr.

4986/13.08.2019 și nr. 5450/09.09.2019, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice, în vederea stabilirii cu exactitate a conformității/neconformității ofertei depuse de acest ofertant.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a proceselor verbale de evaluare nr. 5413/06.09.2019 și nr. 5524/11.09.2019, a raportului procedurii nr.5650/18.09.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... și anulează în tot procesul verbal nr. 5649/18.09.2019 de evaluare a documentelor suport DUAE prezentate de ...

Consiliul nu se poate pronunța cu privire la inadmisibilitatea ofertei prezentate de ... și la respingerea acestei oferte întrucât nu se poate substitui comisiei de evaluare, aceasta având între atribuții stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și stabilirea ofertelor admisibile.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesele verbale de evaluare nr. 5413/06.09.2019 și nr. 5524/11.09.2019, precum și raportul procedurii nr.5650/18.09.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ...

Anulează procesul verbal nr. 5649/18.09.2019 de evaluare a documentelor suport DUAE prezentate de ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea răspunsurilor formulate de ... la solicitările de clarificări nr. 4986/13.08.2019 și nr. 5450/09.09.2019, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., având în vedere soluția adoptată, Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..... și cu adresa de corespondență în ... ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...,....

Anulează, în parte, procesele verbale de evaluare nr. 5413/06.09.2019 și nr. 5524/11.09.2019, precum și raportul procedurii nr.5650/18.09.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ...

Anulează procesul verbal nr. 5649/18.09.2019 de evaluare a documentelor suport DUAE prezentate de ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea răspunsurilor formulate de ... la solicitările de clarificări nr. 4986/13.08.2019 și nr. 5450/09.09.2019, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația ... nr. 225/24.09.2019.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.