CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. 640/29.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 51341/29.11.2017, depusă de SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la ORC Timiș cu numărul …, având CUI RO …., reprezentată de administrator …, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 512257/09.11.2017 și a punctului de vedere privind notificarea prealabilă nr. 494/16.11.2017, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de proiectare cu obținerea autorizației de construire, elaborare studii și expertize tehnice, în scopul realizării lucrărilor de intervenție la imobilele aflate în proprietatea Statului Român și date în folosința ...”, coduri CPV 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71250000-5 - Servicii de arhitectură, de inginerie și de măsurare (Rev.2, 71319000-7 - Servicii de expertiză (Rev.2), s-a solicitat: anularea deciziei de anulare a procedurii, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor d eremediere și implementarea efectivă a acestora, continuarea procedurii de atribuire și declararea câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia depusă de SC ... SRL, formulată în urma deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 512257/09.11.2017, și a punctului de vedere privind notificarea prealabilă nr. 494/16.11.2017.

În fapt, petenta precizează că pentru ambele loturi a transmis toate documentele solicitate de autoritatea contractantă la momentul participării inițiale în SEAP cât și în cuprinsul răspunsurilor la cele două solicitări de clarificări formulate de autoritatea contractantă la 19.09.2017 și 06.10.2017.

De asemenea, menționează că niciunde în caietul de sarcini, în fișa de date sau în solicitările de clarificări nu s-a menționat necesitatea unui verificator la cerința A2, motiv pentru care apreciază că nu este justă descalificarea asocierii.

Referitor la cerința cu privire la restauratorul de metal, acesta a fost nominalizat în răspunsul transmis la cea de-a doua solicitare de clarificări, anume d-na ..., pentru care a atașat declarația de disponibilitate și documentele aferente.

Contestatoarea susține că, în ambele răspunsuri a atras atenția că aceste criterii (lista experților) solicitate numai în caietul de sarcini, potrivit legii, sunt considerate ca fiind nescrise. Prin urmare, faptul că a nominalizat sau nu experți nu poate constitui un motiv pentru descalificarea asocierii. De asemenea, precizează că nu este de acord cu motivarea autorității contractante în baza căreia a luat decizia de a considera oferta neconformă.

Pentru lotul 1, contestatoarea consideră că a îndeplinit condiția experienței similare, prezentând, în acest sens, dovezi în forma solicitată în fișa de date a achiziției, motiv pentru care oferta nu putea fi declarată inacceptabilă.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio justificare prin care să demonstreze de ce nu s-au luat în calcul toate contractele prezentate ca experiență similară la momentul luării deciziei, acest lucru reieșind cu evidență din adresa nr. 512257/09.11.2017. Doar în răspunsul formulat împotriva notificării prealabile nr. 494/16.11.2017, autoritatea contractantă invocă lipsa recomandărilor de la beneficiarul final pentru următoarele contracte:

Din lista contractelor prezentate pentru SC ... SRL nu s-au luat în considerare:

- Contractul nr. 101/23.03.2015, întrucât beneficiarul serviciilor este ... SA, iar recomandarea este emisă de către SC ... SRL. În acest sens autoritatea a precizat că era necesară prezentarea unui document emis de către ... SA, din care să rezulte informațiile solicitate în fișa de date.

Contestatoarea apreciază că, potrivit legislației din România, beneficiarul este acea persoană juridică descrisă astfel printr-un contract între părți. Contractul transmis ca experiență similară nu este încheiat cu ... SA ci cu SC ... SRL din partea căreia s-a emis o scrisoare de recomandare. În sprijinul acestei afirmații contestatoarea a anexat

procesele-verbale de predare primire nr. 11979 dintre ... SA și SC ... SRL, care demonstrează legătura între ... SA și SC ... SRL. Mai mult, în fișa de date a achiziției nu s-a specificat sintagma "beneficiar final". Această condiție de calificare nefiind specificată în fișa de date, trebuie să fie considerată ca fiind nescrisă. Mai mult, consideră că autoritatea contractantă încalcă principiile fundamentale ale legislației privind achizițiile publice, anume principiul tratamentului egal. Potrivit legislației din România calitățile dobândite de părți în urma semnării unui contract sunt de beneficiar și prestator. Este inadmisibil ca un contract semnat legal între părți să nu poată fi folosit ca experiență similară într-o procedură de atribuire publică. Beneficiarul final nu este definit în legislația românească și nici autoritatea contractantă nu a definit beneficiarul în fișa de date a achiziției.

- Contractul cu nr. 320/23.07.2015, întrucât beneficiarul serviciilor este ... SA, iar recomandarea este emisă de către SC ... SRL, fiind necesară prezentarea unui document emis de ... SA, din care să rezulte informațiile solicitate în Fișa de date.

Contestatoarea reia argumentația prezentată la punctul anterior, anexând și în acest caz procesul-verbal de predare primire nr. 19095/13.12.2016, încheiat între ... SA și SC ... SRL, care demonstrează legătura dintre ... SA și SC ... SRL.

- Contractul cu nr. 8/23.02.2015, întrucât beneficiarul serviciilor este ..., iar recomandarea este emisă de către SC ... SRL, fiind necesară prezentarea unui document emis de către ..., din care să rezulte informațiile solicitate în fișa de date.

Contestatoarea precizează că acest contract transmis ca experiență similară nu este încheiat cu ..., ci cu SC ... SRL, din partea căreia s-a emis o scrisoare de recomandare.

Drept urmare, consideră că aceste contracte trebuia luate în considerare ca experiență similar, fiind semnate între părți, potrivit legii, iar recomandările transmise de către beneficiari, conform contractului și cu respectarea cerințelor fișei de date a achiziției.

Mai departe, autoritatea contractantă specifică că din lista contractelor prezentate pentru SC ... SRL nu s-au luat în considerare:

- Contractul cu nr. 1203/DE/25.10.2016, pentru care nu s-a prezentat un act emis de către beneficiarul contractului CURTEA DE APEL ... din care să rezulte informațiile solicitate în fișa de date, depunerea contractului încheiat nefiind suficientă, în opinia autorității contractante, pentru îndeplinirea cerinței.

Contestatoarea afirmă că a prezentat autorității contractante procesul-verbal de predare primire care specifică *„Documentația a fost verificată și apreciată ca fiind corespunzătoare".* Acesta a fost astfel conceput pentru a folosi ca recomandare din partea beneficiarului către potențiali viitori clienți.

- Contractul cu nr. 15122/29.12.2016, întrucât nu a prezentat un act emis de către beneficiarul contractului ...din care să rezulte informațiile solicitate în fișa de date, depunerea contractului nefiind suficientă pentru îndeplinirea cerinței.

Contestatoarea a prezentat autorității contractante avizul favorabil emis de autoritatea contractantă.

-Pentru contractul cu nr. 17933/29.11.2016, s-a luat în considerare doar valoarea confirmată de către beneficiarul contractului ..., respectiv 61.582,50 lei, cu TVA inclus. Dacă se scade TVA-ul, rezultă valoarea serviciilor de 51.750 lei, fără TVA, față de 55.000 lei, fără TVA, cât a fost precizat.

În opinia petentei, aceste contracte trebuie luate în considerare ca experiență similar, fiind semnate între părți, iar recomandările fiind transmise de către beneficiari, conform contractuluui și cu respectarea prevederilor fișei de date a achiziției.

Din lista contractelor prezentate pentru SC ... SRL, nu s-a luat în considerare:

- Contractul nr. 183/31.05.2016, întrucât beneficiarul contractului este ..., astfel cum rezultă din contractul depus, iar recomandarea este emisă de către SC ... SRL. Autoritatea a precizat că era necesară prezentarea unui document emis de către ..., din care să rezulte informațiile solicitate în fișa de date. Cpntestatoarea învederează că acest contract nu a fost încheiat cu ..., ci cu SC ... SRL, din partea căreia s-a emis o scrisoare de recomandare.

Din lista contractelor depuse pentru SC ... SRL nu s-au luat în considerare următoarele:

- Contractul cu nr. 159/09.03.2015, întrucât beneficiarul serviciilor este SC ... SRL, iar recomandarea este emisă de către ... SRL. În opinia autorității contractante, era necesară prezentarea unui document emis de către SC ... SRL, din care să rezulte informațiile solicitate în fișa de date. Contestatoarea precizează că acest contractul este încheiat cu SC ... SRL (antreprenor general), procesul-verbal este semnat de SC ... SRL (antreprenor general), ... SRL (beneficiarul investiției) și SC ... SRL (prestator), iar recomandarea este emisă de ... SRL (beneficiarul investiției), deci este îndeplinită cerința autorității contractante.

Ca urmare a celor de mai sus, autoarea contestației consideră că asocierea îndeplinește toate condițiile solicitate în fișa de date a achiziției.

În contestație se invocă prevederile art. 30 alin. (4) și (6) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor din Legea nr. 98/2016, conform cărora toate criteriile din caietul de sarcini care nu se regăsesc în fișa de date achiziției (inclusiv cel legat colectivul de specialiști pag. 5, considerat cerință minimă de calificare) sunt irelevante, nule. Lipsa totală sau parțială a acestora nu poate fi considerată ca neîndeplinire a condițiilor de calificare. Prin urmare, apreciază că asocierea nu poate fi descalificată, această acțiune fiind un abuz. În conformitate cu legea, solicitarea din cadrul capitolului IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, ca ofertantul să respecte prevederile caietului de sarcini nu poate fi considerată ca fiind o precizare a criteriilor de calificare și selecție în accepțiunea articolului sus menționat. Mai mult, contestatoarea învederează că jurisprudența demonstrează validitatea motivării sale, iar în acest scop a atașat decizii ale CNSC care au dat câștig de cauză în baza art. 30 din Normele metodologice. Toate criteriile

înscrise atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini sunt îndeplinite, drept urmare reiterează că nu este de acord cu decizia autorității contractante.

Cu privire la experiența similară, Asocierea consideră că a îndeplinit condițiile solicitate în caietul de sarcini. În lipsa unei motivări obiective a acestei decizii din partea autorității contractante, contestatoarea își exprimă dezacordul față de decizia luată și solicită remedierea acesteia.

Ca urmare a solicitărilor cuprinse în adresa nr. 51624/4384-C4/04.12.2017, ..., prin adresa nr. 562041/07.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52538/08.12.2017, a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, cu consecința menținerii deciziei de anulare a procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că această contestație se impune a fi respinsă, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertei a întocmit raportul procedurii nr. 512252/09.11.2017, iar prin comunicarea nr. 512257/09.11.2017 a încunoștințat contestatoarea cu privire la motivele pentru care oferta sa (lot 1 și lot 2) a fost declarată neconformă, inacceptabilă și a fost respinsă, precum și faptul că, fiind singura ofertă depusă, procedura se anulează, conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2.

Prin adresa cu nr. 494/16.11.2017, contestatoarea a transmis notificare prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa cu nr. 494/16.11.2017, în care a explicat constatările comisiei de evaluare privind modul în care ofertantul nu a îndeplinit cerințele solicitate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 512257/09.11.2017, a comunicat ofertantului că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În motivare, autoritatea contractantă invocă prevederile cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, conform căreia „fertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de prestare a serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Prezentarea propunerii tehnice trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează prestarea serviciilor. Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii acesteia.

În caietul de sarcini, pe baza căruia ofertantul a depus propunerea tehnică, s-au solicitat ca cerințe minime pentru calificare, colectivul de specialiști, fiind specificați specialiștii necesari în vederea prestării serviciilor, cât și calificarea pe care aceștia trebuie să o dețină în vederea prestării serviciilor, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2.

Autoritatea subliniază că, în cazul în care contestatoarea a avut neclarități privind aceste cerințe, avea dreptul de a solicita clarificări

privind documentația de atribuire, inclusiv cu privire personalului solicitat și calificarea impusă acestuia, astfel cum prevede art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sau chiar să notifice, respectiv să conteste documentația de atribuire, în baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În punctul de vedere se susține că cerința minimă privind personalul a fost solicitată la nivelul caietului de sarcini, în conformitate cu Notificarea nr. 256/08.12.2016, emisă de către ANAP și în corelare cu Instrucțiunea nr. 1/2017, emisă de către ANAP, unde se precizează că: *"În cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/experții-cheie a cărui/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice.*

Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini.

În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu – zisă a respectivului contract (RTE, diriginte de șantier, verificatori de proiect, experți tehnici, alți specialiști atestați AFER/ ISCIR/ ANRE/ ANEVAR/ ANCPI/ CECAR/ CAFR/ MCPN.

Operatorul economic clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile face dovada îndeplinirii criteriilor privind calificările educaționale și profesionale, prin prezentarea, la solicitarea AC, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: CV –uri, Certificate/atestate/autorizații, fișe de post/contract de muncă, alte documente similare."

Având în vedere că ofertantul nu a solicitat clarificari privind personalul și nici nu a contestat documentația de atribuire, rezultă ca și-a însușit documentația de atribuire, astfel cum a fost pusă la dispoziție de autoritatea contractantă și că scopul acestuia, prin participarea la această procedură, trebuia să fie îndeplinite cerințele solicitate atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini și cu respectarea art. 75 din Legea nr. 98/2016. În vederea evaluării ofertei, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile din HG nr. 395/2016, respectiv art. 133 alin. (1).

Comisia de evaluare a evaluat propunerea tehnică depusă, iar în ceea ce privește personalul numit au rezultat următoarele:

	Cerințe caiet sarcini	Personal numit în propunerea tehnică - Lot 1	Personal numit în propunerea tehnică - Lot 2
1	Șef de proiect pentru echipa de proiectare	...	...
2	topograf/geodez autorizat ANCPI – în	...	...

	conformitate cu Ordinul nr. 839/2009; Legea nr. 7/1996 și Ordinul nr. 534/2001	...	...
3	geolog/geotehnician, absolvent studii superioare de specialitate–în conformitate cu Ordinul nr. 839/2009 și Ordinul nr. 43/2000	... ...	... ...
4	istoric de artă, specialist atestat-în conformitate cu Legea nr. 422/2001	...	Nu este cazul
5	expert tehnic atestat -în conformitate cu Legea nr. 422/2001 (dacă e cazul)	...	...
6	arhitect: restaurare arhitectură A-studii, investigații, cercetarea și evidența monumentelor istorice; C-șef proiect complex; D–șef proiect – arhitect cu drept de semnatură OAR; conform reglementărilor Legii nr. 184/2001 și Legea nr. 422/2001, inclusiv atestat de Ministerul Culturii	...	... .
7	biolog, expertizare biologică atestat-în conformitate cu Legea nr. 422/2001	...	...
8	restaurator stucaturi piatră și metal atestat-în conformitate cu Legea nr. 422/2001 (doar pentru lotul 1)	...	Nu este cazul
9	restaurator picturi murale atestat-în conformitate cu Legea nr. 422/2001	...	Nu este cazul
10	inginer proiectant construcții civile-în conformitate cu Ordinul nr. 839/2009	... ...	... ...
11	inginer proiectant instalații pe fiecare specialitate atestat-în conformitate cu Legea nr. 10/1995, Legea nr. 50/1991 și Ordinul nr.839/2009	... ...	... ...
12	verificatori tehnici atestați pentru cerințele A,B,C,D, E, F -în conformitate cu Legea nr. 422/2001, Legea nr. 50/1991 și Ordinul nr. 839/2009		

Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind oferta depusă, în baza art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și în baza atribuțiilor ce-i revin, conform art. 127 alin. (1) din HG 395/2016, prin adresa nr. 416765/14.09.2017, dupa cum urmează:

lot 1:

- în caietul de sarcini s-a solicitat expert tehnic atestat - în conformitate cu Legea nr. 422/2001 și verificatori tehnici atestați pentru cerințele A, B, C, D, E, F - în conformitate cu Legea nr. 422/2001, Legea nr. 50/1991 și Ordinul nr. 839/2009;
- în oferta tehnică a fost nominalizat pentru aceste poziții d-l ...,

lot 2:

- în caietul de sarcini s-a solicitat expert tehnic atestat MDRAP-în conformitate cu Legea nr. 50/1991 și verificatori tehnici atestați pentru cerințele A, B, C, D, E, F- în conformitate cu Legea nr.

50/1991 și Ordinul nr. 839/ 2009;

- în oferta tehnică a fost nominalizat pe aceste poziții pe d-l ....

Ținând cont de prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, era necesar a fi explicitat cum consideră operatorul economic că respectă aceste prevederi, prin nominalizarea acele... persoane atât pe poziția de expert tehnic, cât și de verificator atestat pentru domeniile A1, B1, E.

Autoritatea a precizat că pentru toate persoanele nominalizate în oferta tehnică, în vederea îndeplinirii cerinței minime privind personalul (lot 1 și lot 2), este necesar ca ofertantul să prezente autorizații/atestate sau alte documente care atestă competența acestora și care să fie valabile la data limită de depunere a ofertei. De asemenea, pentru toate persoanele nominalizate în oferta tehnica, era necesar să prezente acte de colaborare/declarații de disponibilitate/contracte de munca.

Prin răspunsul prezentat Ofertantul a precizat următoarele:

- referitor la modul în care respectă prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, prin nominalizarea d-lui ..., atât pe poziția de expert tehnic atestat, cât și ca verificator atestat pe domeniile A1, B1, E, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, a precizat că în fișa de date sau în caietul de sarcini nu s-a stipulat ca experții și verificatorii trebuie să se excludă unii pe alții, că această situație trebuia evidențiată distinct în fișa de date sau în caietul de sarcini sau trebuia să existe o notă în care să fie atenționați că expertul și verificatorul nu poate fi aceeași persoană.

Totodată, prin răspuns, a precizat că certificarile de verificator de proiect ale d-lui ... sunt dublate de către alți verificatori atestați, cuprinși în listă, respectiv ing. .... De asemenea, a menționat că lista experților cheie a fost completată pentru a fundamenta capacitatea asocierii de a duce la bun sfârsit contractul, astfel, cerințele de verificare ale d-lui ... fiind dublate din nou de alți specialiști. Din documentele anexate acestui răspuns reiese că singurul care deține aceleași atestări este d-l ..., pe care nu l-a putut contacta pentru a obține actele de colaborare, iar domnii ... și ... dețin atestări în completarea celor pe care le deține d-l ....

De asemenea, a precizat că în funcție de fiecare proiect în parte, atât expertizarea, cât și verificarea se vor putea efectua respectând art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995.

Referitor la aceste afirmații, comisia de evaluare a considerat că la întocmirea ofertei, ofertantul trebuia să aibă în vedere prevederile legale în vigoare, chiar și art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, cu atât mai mult cu cât în caietul de sarcini s-a specificat că se vor respecta prevederile specifice la elaborarea proiectelor și detaliilor de execuție pentru lucrările de intervenții în timp asupra imobilelor, reglementate de prevederile HG nr. 766/1997, Legii nr. 10/1995 și HG nr. 925/1995.

În completare, autoritatea precizează că la nivelul caietului de sarcini nu se pot preciza toate articolele din legislația aplicabilă, dar o firmă care prestează servicii în acest domeniu, trebuie să cunoască aceste prevederi, iar oferta depusă să fie cu respectarea acestora.

În cazul ofertantului, prin numirea d-lui ..., atât pe poziția de expert tehnic (care este factor de evaluare și care nu poate face obiectul modificării), cât și pe poziția de verificator, acesta fiind singurul care

pentru ambele poziții deține atestat emis de către MCC în baza Legii nr. 422/2001 (solicitat pentru lotul 1), cerința solicitată în caietul de sarcini nu este îndeplinită.

Prin aceeași solicitare i s-a cerut să prezinte, pentru toate persoanele nominalizate în oferta tehnică, în vederea îndeplinirii cerinței minime privind personalul (lot 1 și lot 2), autorizațiile/atestatele documentele care atestă competența acestora, precum și actele de colaborare/ declarațiile de disponibilitate/ contractele de muncă, ofertantul precizând prin răspuns că:

- prof. dr. Ing. ..., nu a putut fi contactat în timp util pentru a furniza documentele solicitate, însă indisponibilitatea domnului profesor este apreciată de ofertant ca fiind este puțin relevantă deoarece sunt disponibile alte persoane cu aceleași calificări sau similare;

- doamna ... - biolog, expertizare biologică-atestat, și-a exprimat indisponibilitatea de a mai colabora cu societatea ofertantă și va fi înlocuită de doamna cercetator științific gradul I ..., pentru care a încărcat documentele în SEAP;

- domnul ... - inițial a fost de acord să fie nominalizat în lista experților, dar între timp a încetat colaborarea cu acest ofertant.

Pentru această poziție, prin răspuns, a propus următoarele persoane atestate conform Legii nr. 422/2001: restaurator piatră-...; restaurator metal-....

Din aceste afirmații rezultă că oferta tehnică depusă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Dispunerea de personal necesar prestării serviciilor pentru care contestatoare a depus oferta trebuia făcută până la data limită de depunere a ofertelor. Comisia de evaluare nu poate accepta completarea personalului prin răspunsul prezentat la clarificări, întrucât prin fișa de date s-a precizat că ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de prestare a serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, din răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări, rezultă că numirea persoanelor în propunerea tehnică s-a făcut fără să se asigure că aceștia vor putea interveni în contract atunci când este necesară atestarea/implicarea lor, ceea ce înseamnă că oferta depusă nu este una reală, care să asigure autoritatea contractantă că oricând este necesar, ofertantul dispune de personalul necesar îndeplinirii obligațiilor contractuale, iar prin răspunsul la clarificarea cu nr. 416765/14.09.2017, contestatoarea a completat lista personalului.

Întrucât prin același răspuns nu a clarificat personalul de care dispune pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, eliminând unele persoane și introducând altele noi, comisia de evaluare a revenit cu solicitare de clarificări.

Astfel, prin adresa cu nr. 449199/03.10.2017, s-au solicitat următoarele, referitor la cerința minimă privind personalul solicitat prin caietul de sarcini:

- pentru poziția de verificatori tehnici atestați pentru cerințele A, B, C, D, E, F - în conformitate cu Legea nr. 422/2001, Legea 50/1991 și Ordinul nr. 839/ 2009, s-a solicitat să precizeze care sunt persoanele care îndeplinesc aceste cerințe. Pentru aceste persoane este necesară

prezentarea documentelor justificative care atestă competența conform nominalizării, inclusiv prezentarea atestatelor emise de către Ministerul Culturii și Identității Naționale.

- Precizarea persoanelor care vor întocmi serviciile de expertiză tehnică, respectiv care vor presta activitatea de verificatori tehnici atestați, astfel încât să fie respectate prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995.

- prezentarea unui tabel din care să rezulte personalul minim solicitat prin caietul de sarcini și persoanele nominalizate atât în propunerea tehnică, cât și prin răspunsul la clarificări, care îndeplinesc în totalitate cerințele solicitate privind atestarea/certificarea. Actele care confirmă atestarea/certificarea trebuie să fie valabile la data depunerii ofertei, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește lista verificatorilor atestați pentru cerințele A, B, C, D, E, F, în conformitate cu Legea nr. 422/2001, Legea nr. 50/1991 și Ordinul nr. 839/2009, prin răspuns ofertantul a transmis lista cu personalul nominalizat pentru aceste poziții. În lista prezentată au fost numite persoane în plus față de propunerea tehnică depusă la data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea menționează că pentru prestarea serviciilor de verificare a documentațiilor care se vor întocmi conform descrierilor din caietul de sarcini, respectiv servicii de proiectare pentru imobile construcții civile, era necesar ca asocoerea contestatoare, prin personalul numit în propunerea tehnică, să demonstreze că aceștia dețin atestare pentru următoarele cerințe: A1, A2, A3, A11 ,B1, B9, C, D, E, F precum și pentru instalații electrice, sanitare, gaz și termice. Pentru lotul 1, pe lângă aceste cerințe se impune și atestarea de către MCC conform Legii nr. 422/2001.

În urma verificărilor efectuate, comisia de evaluare a constatat că deși prin răspunsurile prezentate la clarificări a completat lista verificatorilor numiți inițial în propunerea tehnică, nici așa nu îndeplinește cerința pentru verificator tehnic atestat la cerința A2, întrucât singura persoană numită și care din precizările ofertantului deținea această atestare, a fost dl ..., care a fost numit inițial, dar care nu a putut fi contactat in vederea obținerii documentelor de colaborare, astfel cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 416765/14.09.2017. Această cerință nu este îndeplinită pentru niciunul dintre cele 2 loturi.

Totodată, pentru lotul 1, a fost numit verificator dl ..., care deține atestat MCC ca verificator și expert. Pentru respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, ... nu poate avea atât calitatea de verificator, cât și cea de expert tehnic pentru același proiect. Astfel, pentru acest lot, întrucât niciunul dintre verificatorii propuși nu deține atestat MCC, cerința nu este îndeplinita nici din acest punct de vedere.

Conform criteriului de atribuire specificat în fișa de date a achiziției, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”, ca factor de evaluare pentru care se acordă punctaj este și “expertul tehnic”. Astfel, având în vedere că factorul de evaluare este “expertul tehnic”, acesta nu poate face obiectul înlocuirii/modificării, punctajul fiind calculat pentru persoana numită în propunerea tehnică pe această poziție, respectiv pentru dl ...,

atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2.

Prin propunerea tehnică depusă se poate vedea că în ceea ce privește cerința privind verificatorii nu este îndeplinita pentru toate cerințele. Deși prin răspunsurile depuse la solicitările de clarificări a completat lista cu personalul necesar, nici așa oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă concluzionează, privitor la verificatorii propuși:

- lot 1: oferta este declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât niciuna dintre persoanele propuse nu deține atestat de verificator la cerința A2 și nici atestat MCC necesar pentru prestarea serviciilor descrise în caietul de sarcini;

- lot 2: oferta este declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât niciuna dintre persoanele propuse nu deține atestat de verificator la cerința A2.

Deși în notificarea prealabilă, ofertantul a precizat că nu s-a solicitat verificator A2, autoritatea reiterează că întocmirea ofertei se face cu respectarea legislației în vigoare și că, prin propunerea tehnică depusă ofertantul a avut în vedere numirea unei persoane pentru cerința A2, respectiv pe dl ..., care nu a putut fi contactat în vederea obținerii documentelor, astfel cum s-a transmis prin răspunsul la clarificarea cu nr. 416765/14.09.2017.

Referitor la solicitarea de a preciza persoanele care vor întocmi expertizele tehnice și care vor presta activitatea de verificatori tehnici atestați a precizat prin răspuns, că aceștia sunt: ... și ... și că niciunul dintre experți nu va fi verificator la proiectele pentru care elaborează expertiza. A mai fost precizat în răspuns că ... poate verifica proiecte pentru care dl ... a făcut expertize pentru cerințele A, B, E sau se pot folosi pentru verificare oricare alte persoane din lista verificatorilor nominalizați.

În opinia autorității contractante, acest răspuns este neconcludent, deoarece pentru lotul 1 cerința de verificator atestat MCC se poate îndeplini de o singură persoană conform documentelor depuse de ofertant, respectiv de dl ..., deoarece este singurul care deține atestat MCC. Întrucât acesta a fost numit expert tehnic-respectiv este factor de evaluare conform criteriului de atribuire din fișa de date, poziția de expert nu poate face obiectul modificării cu dl ..., astfel cum a răspuns prin clarificare.

Expertizele necesare conform caietului de sarcini, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, trebuie întocmite doar de către dl ..., acesta fiind numit în propunerea tehnică expert tehnic.

Referitor la solicitarea de a prezenta un tabel din care să rezulte personalul minim solicitat prin caietul de sarcini, contestatoarea a depus tabelul în care se regăsesc o parte din persoanele numite prin propunerea tehnică depusă inițial, ș,i în completare, alte persoane numite de către ofertant în urma celor două solicitări de clarificări.

Din evaluarea persoanelor regăsite în tabelul prezentat, rezultă că nu este îndeplinită nici cerința privind restauratorul metal aferentă lotului 1, întrucât dl ..., numit intițial în propunerea tehnică, a fost înlocuit în

urma răspunsurilor la clarificări cu alte 5 persoane care nu dețin această atestare. Pentru îndeplinirea cerinței era necesară prezentarea unui atestat emis de către MC pentru Protejarea Patrimoniului Cultural Național Imobil, iar din actele depuse pentru ... rezultă că acesta deține atestare MC, iar pentru d-na ..., numită printr-un răspuns la clarificări nu a depus documente care să ateste competența. Astfel, întrucât obiectul prestării serviciilor descrise în caietul de sarcini sunt imobile-monument istoric, cerința nu este îndeplinită.

În contestația depusă, ofertantul precizează că pentru poziția de restaurator metal a nominalizat-o pe d-na ... pentru care precizează că a atașat declarație de disponibilitate și documentele aferente, iar la acest moment ofertantul încă depune acte în completarea ofertei, deși i s-a comunicat rezultatul procedurii.

Comisia de evaluare a decis că în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini privind personalul necesar prestării serviciilor, oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini nici la data limită de depunere a ofertelor, nici chiar dacă s-ar fi luat în considerare completările aduse prin răspunsurile la clarificări.

Astfel, având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă aceste solicitari, întrucât sunt nefondate. Ofertantul nu poate considera că, fiind singurul care a depus ofertă la prezenta procedura, poate să-și completeze oferta, astfel încât aceasta să devina conformă cu cerințele caietului de sarcini pe parcursul evaluării ofertei de către comisie, întrucât aceasta trebuia să asigure corespondența cu cerințele caietului de sarcini la data limită de depunere a ofertelor. Totodată, prin depunerea unei oferte, operatorul economic trebuie să asigure autoritatea contractantă că prin aceasta sunt îndeplinite cerințele solicitate prin documentația de atribuire din toate punctele de vedere, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, să fie una reală, nu să fie întocmită la întâmplare. Propunerea tehnică se constituie anexă la acordul-cadru încheiat, astfel că dacă aceasta nu este una reală, serioasă, derularea acordului-cadru nu se poate face în condițiile solicitate în caietul de sarcini.

Referitor la motivele de respingere privind modul de neîndeplinire a cerinței minime privind experiența similară:

- din contractele prezentate de către contestatoare au fost luate în considerare, doar cele care îndeplinesc condițiile solicitate în fișa de date, respectiv cerința minimă și modul de îndeplinire: *”Experiența similară: servicii prestate la nivelul ultimilor 3 ani trebuie sa privească servicii similare celor prevăzute în caietul de sarcini (servicii de proiectare pentru construcții civile de categoria C cel puțin). Serviciile similare prestate trebuie să însumeze valoarea de cel puțin: lot 1 = 3.500.000 lei, fără TVA și lot 2 = 1.700.000 la nivelul unuia/mai multor contracte. Completarea DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Ofertantului aflat în clasament pe primul loc se va solicita contracte/certificări/orice alte documente relevante în susținerea cerinței, pentru dovada experienței similare; trebuie prezentate certificări din care să reiasă tipul serviciilor prestate, beneficiarii, valoarea, perioada si locul prestării serviciilor. Documentele prezentate*

trebuie să fie emise de beneficiar și se prezintă în copie legalizata sau copie lizibilă certificată "conform cu originalul" semnată și ștampilată."

Autoritatea menționează că evaluarea s-a făcut de către comisia de evaluare prin luarea în considerare a tuturor documentelor depuse de către ofertant, până la data limita de depunere a ofertelor, cât și ținând cont de cele depuse ca răspuns la cele două solicitări de clarificări, respectiv adresele cu nr. 416765/14.09.2017 și 449199/03.10.2017, în raportul procedurii cu nr. 512252/09.11.2017 regăsindu-se întreg procesul de evaluare.

În cadrul procesul de evaluare privind îndeplinirea cerinței minime privind experineța similară, autoritatea contractantă a solicitat clarificari ofertantului, prin adresa cu nr. 416765/ 14.09.2017, la care ofertantul a răspuns, în termen, precizând că documentele au fost încărcate în SEAP odată cu prezentul răspuns și, pentru că sunt semnate cu semnătura electronică extinsă, acestea sunt considerate originale, fără să fie necesară prezentarea acestora în format "conform cu originalul". Referitor la acest aspect, comisia de evaluare are în vedere prevederile art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În punctul de vedere se precizează că ofertantul a depus contracte, procese-verbale, recomandări pentru contractele prin care a considerat că îndeplinește cerința minimă privind experiența similară, care au fost verificate în corelare cu informațiile din DUAE, rezultând că este necesară solicitarea de clarificări.

Astfel, au fost solicitate următoarele:

- certificari din care să reiasă tipul serviciilor prestate, beneficiarii, valoarea, perioada și locul prestării serviciilor. Documentele prezentate să fie emise de beneficiar și prezentate în copie legalizată sau copie lizibilă certificată: „conform cu originalul" semnată și ștampilată.

Pentru contractele depuse de catre asociatul SC ... SRL:

- având în vedere actele prezentate pentru contractul de prestări servicii nr. 320/ 23.07.2015, din care rezultă că beneficiarul serviciilor este ... SA, prezentarea certficării emise de către acest beneficiar, din care să rezulte tipul serviciilor prestate, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA), perioada prestării serviciilor și calitatea pe care avut-o SC ... SRL în acest contract;

- pentru contractul nr. 90/31.03.2017, prezentarea de certificări/documente emise de beneficiarul contractului, SC ... SRL, din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor;

- pentru contractul nr. 12538/06.09.2016 – prezentarea de certificări/documente emise de beneficiarul contractului ..., din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor;

- pentru contractul nr. 8/23.02.2015, din care rezultă că beneficiarul serviciilor este ..., prezentarea de certficări/documente emise de către acest beneficiar, din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA), perioada prestării serviciilor și calitatea pe care avut-o SC ... SRL în

acest contract;

- pentru contractul nr. 2381/30.07.2015, prezentarea de certificări/documente emise de beneficiarul contractului ..., din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor;

- pentru contractul nr. 5504/39/29.09.2016, prezentarea de certificări/documente emise de beneficiarul contractului TRIBUNALUL ..., din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor;

- pentru contractul nr. 3774/29.05.2017, prezentarea de certificări/documente emise de beneficiarul contractului UAT ..., din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor;

- pentru contractul nr. 1478/ 20.09.2016, prezentarea de certificări/documente emise de beneficiarul contractului ..., din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor;

- pentru contractul de prestări servicii nr. 101/23.03.2015, din care rezultă că beneficiarul serviciilor este ... SA, prezentarea de certficări/documente din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA), perioada prestării serviciilor și calitatea pe care a avut-o SC ... SRL în acest contract;

- pentru contractul nr. 7828/10.08.2016, prezentarea de certificări/documente emise de beneficiarul contractului COMUNA ..., din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor;

- pentru contractul nr. 103/05.05.2017, prezentarea de certificări/documente emise de beneficiarul contractului ..., din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor;

Pentru contractele depuse de către asociatul SC ... SRL:

- pentru contractul nr. 1203/DE/25.10.2016, prezentarea de certificări/ documente emise de beneficiarul contractului CURTEA DE APEL ALBA-IULIA, din care să rezulte tipul serviciilor prestate de catre SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor;

- pentru contractul nr. 111/29.11.2016, prezentarea de certificări/documente emise de beneficiarul contractului ..., din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor;

- pentru contractul nr. 222/18.02.2016, prezentarea de certificări/ documente emise de beneficiarul contractului MAG. ..., din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor;

- pentru contractul nr. 23487/05.12.2016, prezentarea de certificări/documente emise de beneficiarul contractului MUNICIPIUL ..., din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest

contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor;

- pentru contractul nr. 68/12.05.2015, prezentarea de certificări/documente emise de beneficiarul contractului SC ... SRL, din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor;

- pentru contractul cu nr. 140/01.08.2016 din care rezultă că obiectul este „Proiectare, ofertă de lucrari și amenajare la ...", prezentarea de certficări/documente emise de catre beneficiarul direct, din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA), perioada prestării serviciilor și calitatea pe care avut-o SC ... SRL în acest contract;

- pentru contractul cu nr. 240/13.07.2016, întrucât pe recomandarea prezentată este precizat numele ... și ..., dar documentul nu este semnat și ștampilat de către acesta, clarificarea dacă beneficiarul direct al serviciilor descrise în contract este ... și ..., prin prezentarea de certificări/documente emise de acesta, din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA), perioada prestării serviciilor și calitatea pe care a avut-o SC ... SRL în acest contract;

- pentru contractul cu nr. 244/18.08.2016 prezentarea de certificări/documente emise de beneficiarul contractului MAG. ..., din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor;

- pentru contractul cu nr. 287/12.10.2016, prezentarea de certificări/documente emise de beneficiarul contractului ..., din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor;

Pentru contractele prezentate de către asociatul SC ... SRL:

-pentru actele depuse pentru contractul nr. 183/31.05.2016, din care rezultă că obiectul este Reabilitare ..., prezentarea certificări/documente emise de beneficiarul contractului, din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor; precizarea calitații SC ... SRL în acest contract;

- pentru contractul nr. 10408/16.10.2015, prezentarea de certificări/documente emise de beneficiarul contractului COMUNA ..., din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor;

- pentru contractul nr. 220/14.12.2015, prezentarea de certificări/documente emise de beneficiarul contractului ..., din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor;

Pentru contractele depuse de către asociatul SC ... SRL :

- pentru contractul cu nr. 2157/05.08.2015, prezentarea de certificări/documente emise de beneficiarul contractului SC ... SA, din

care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor;

- pentru contractul cu nr. TM130/16.11.2015, prezentarea de certificări/documente emise de beneficiarul contractului SC ..., din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor;

- pentru contractul cu nr. 159/09.03.2015, prezentarea de certificări/documente emise de beneficiarul contractului SC ... SRL, din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor;

- pentru contractul cu nr. 13/2015, prezentarea de certificări/ documente emise de beneficiarul contractului SC ... SRL, din care să rezulte tipul serviciilor prestate de către SC ... SRL în acest contract, valoarea serviciilor prestate (lei fără TVA) și perioada prestării serviciilor."

Acestea au fost solicitate prin adresa cu nr. 449199/ 03.10.2017, la care ofertantul a răspuns, in termen precizand următoarele:

Referitor la contractele prezentate pentru SC ... SRL:

- pentru contractul nr. 320/23.07.2015 - nu a fost prezentat niciun document emis de către beneficiarul serviciilor ... SA; acest contract nu poate fi luat în considerare în vederea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară; în DUAE apare precizat ca beneficiar ...; răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind neconcludent;

- pentru contractul nr. 90/31.03.2017 a prezentat recomandare emisă de către SC ... SRL, din care rezultă informațiile solicitate; răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind concludent;

- pentru contractul nr. 12538/06.09.2016 (8/06.09.2016) a fost prezentată recomandare emisă de către ..., din care rezulta informațiile solicitate, răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind concludent

- pentru contractul nr. 8/23.02.2015 nu a prezentat niciun document emis de către beneficiarul serviciilor ...; acest contract nu poate fi luat în considerare în vederea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară; răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind neconcludent;

- pentru contractul nr. 2381/30.07.2015 a prezentat recomandare emisă de către ...din care rezultă informațiile solicitate - răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind concludent;

- pentru contractul nr. 5504/29.09.2016 a prezentat recomandare emisă de către TRIBUNALUL ... din care rezultă informațiile solicitate; răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind concludent;

- pentru contractul nr. 3774/29.05.2017 a prezentat recomandare emisă de către UAT ... din care rezultă informațiile solicitate - răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind concludent;

- pentru contractul nr. 1478/20.09.2016 (264/06.10.2016) a prezentat recomandare emisă de către ... din care rezultă informațiile solicitate - răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind concludent;

- pentru contractul cu nr. 101/23.03.2015 nu a prezentat niciun document emis de către beneficiarul serviciilor ... SA; acest contract nu poate fi luat în considerare în vederea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară; beneficiar declarat în DUAE - ... SA - răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind neconcludent;

- pentru contractul nr. 7828/10.08.2016 a prezentat recomandare emisă de către COMUNA ... din care rezultă informațiile solicitate; răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind concludent;

- pentru contractul nr. 103/05.05.2017 a prezentat recomandare emisă de către ... din care rezultă informațiile solicitate - răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind concludent;

Referitor la contractele prezentate pentru SC ... SRL:

- pentru contractul nr. 2157/05.08.2015 a prezentat recomandare emisă de către SC ... SA, din care rezultă informațiile solicitate - răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind concludent;

- pentru contractul nr. TM 130/16.11.2015 a prezentat recomandare emisă de către SC ... SRL, din care rezultă informațiile solicitate - răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind concludent;

- pentru contractul nr. 13/2015 a prezentat recomandare emisă de către SC ... SRL din care rezultă informațiile solicitate - răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind concludent;

- pentru contractul nr. 159/09.03.2015 a prezentat recomandare emisă de către ... SRL; beneficiar în DUAE este SC ... SRL - răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind neconcludent;

Pentru contractele prezentate de catre SC ... SRL a prezentat următoarele:

- pentru contractul nr. 1203/DE/25.10.2016 nu a depus recomandare emisă de către CURTEA DE APEL ...; acest contract nu se va lua în considerare întrucât răspuns a fost considerat de autoritatea contractantă ca fiind neconcludent;

- pentru contractul cu nr. 111/29.11.2016 a depus recomandare emisă de către ... din care rezultă informațiile solicitate - răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind concludent;

- pentru contractul nr. 222/18.02.2016, a depus Recomandare emisă de catre Mag. ..., din care rezultă informațiile solicitate-răspuns concludent;

- pentru contractul cu nr. 23487/ 05.12.2016, a depus Recomandare emisă de către Municipiul ... din care rezultă informațiile solicitate- răspuns concludent;

- pentru contractul cu nr. 68/12.05.2015, a depus Recomandare emisă de către SC ... SRL din care rezultă informațiile solicitate- răspuns concludent;

- pentru contractul cu nr. 140/ 01.08.2016, a menționat în răspuns că nu a putut obține recomandare; acest contract nu se va lua în considerare-răspuns neconcludent;

- pentru contractul cu nr. 240/13.07.2016 a precizat în răspuns că s-a creat o confuzie de către autoritatea contractantă; ... ȘI ... este entitatea către care s-a adresat recomandarea, nu beneficiarul

contractului - răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind concludent;

- pentru contractul cu nr. 244/18.08.2016 a depus recomandare emisă de catre MAG. ... din care rezultă informațiile solicitate - răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind concludent;

- pentru contractul nr. 287/12.10.2016 a depus recomandare emisă de către ... din care rezultă informațiile solicitate - răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind concludent;

Pentru contractele prezentate pentru SC ... SRL s-au depus următoarele documente:

- pentru contractul nr. 183/31.05.2016 a depus recomandare emisă de către SC ... SRL; obiectul acestui contract este Reabilitare ..., faza DALI; acest contract nu se va lua în considerare întrucât beneficiarul serviciilor nu poate fi SC ... SRL având în vedere că în contract este precizat la achizitor ... -răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind neconcludent;

- pentru contractul cu nr. 10408/16.10.2015 a depus recomandare emisă de către COMUNA ... din care rezultă informațiile solicitate -răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind concludent;

- pentru contractul nr. 220/14.12.2015 a depus recomandare emisă de ... din care rezultă informațiile solicitate - răspuns considerat de autoritatea contractantă ca fiind concludent;

Astfel, din evaluarea acestor documente, precum și a documentelor transmise de ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 416765/14.09.2017, în corelare cu informațiile declarate în DUAE, rezultă că valoarea experienței similare demonstrată prin documente emise de către beneficiarii contractelor este de 2.962.886,94 lei, fără TVA. Astfel, cerința minimă privind experiența similară este îndeplinită doar pentru lotul 2, întrucât pentru lotul 1 cerința trebuia îndeplinită la nivelul a 3.500.000 lei, fără TVA;

Având în vedere decizia comisiei de evaluare care se regăsește în Raportul procedurii cu nr. 512252/09.11.2017, s-a transmis ofertantului comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 512257/09.11.2017, în care s-a specificat că din documentele depuse în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, confirmată prin documente emise de către beneficiarii contractelor, rezultă că aceasta este în valoare de 2.962.886,94 lei, fără TVA, iar cerința trebuia îndeplinită la nivelul a 3.500.000 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă consideră că prin comunicarea rezultatului procedurii a respectat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv a comunicat ofertantului faptul că oferta sa este respinsă, precum și motivele concrete pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă/neconformă.

Astfel, prin răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă precizează că nu a adus motive de respingere în plus față de cele comunicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ci doar a transmis ofertantului informațiile pe care comisia de evaluare le-a avut în vedere la luarea deciziei de a declara oferta inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței minime privind experiența similară.

Suplimentar, față de menținerile din raportul procedurii privind îndeplinirea cerinței privind experienta similară și față de cele explicate de contestatoare, autoritatea învederează următoarele aspecte:

- Referitor la contractul nr. 101/23.03.2015, întrucât beneficiarul serviciilor este ... SA, iar recomandarea este emisă de către SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că era necesară prezentarea unui document emis de către ... SA, din care să rezulte informațiile solicitate în fișaa de date. În opinia autorității contractante, afirmația contestatoarei conform căreia procesul-verbal nr. 11979 demonstrează legătura între ... SA și SC ... SRL este falsă, întrucât nu apare niciunde precizat numele SC ... SRL. Procesul verbal nr. 11979/11.08.2016 este încheiat pentru contractul cu nr. 86/24.03.2015, încheiat între ... și Asocierea SC ... SA-SC ... SRL. Din aceste documente nu rezultă care este calitatea SC ... SRL în executarea contractului cu nr. 86 pentru care s-a prezentat procesul-verbal cu nr. 11979, deși teoretic ... trebuia să aibă cunoștință că serviciile de proiectare sau o parte din acestea, au fost prestate de către SC ... SRL, în baza contractului cu nr. 101/23.03.2015 încheiat intre SC ... SRL și acesta.

Întrucat din documentele prezentate nu s-a confirmat această informație, comisia de evaluare nu a luat în considerre acest contract, întrucât obiectivul de investiții pentru care s-au prestat serviciile nu este al SC ... SRL, ci al ..., iar recomandarea este emisă de către SC ... SRL.

În ceea ce privește contractul nr. 320/23.07.2015, întrucât beneficiarul serviciilor este ... SA, iar recomandarea este emisă de catre SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că era necesară prezentarea unui document emis de către ... SA, din care să rezulte informațiile solicitate în fișa de date.

Și în acest caz, autoritatea contractantă apreciază afirmația contestatoarei, conform căreia procesul-verbal nr. 19095/13.12.2016, demonstrează legatura între ... și SC ... SRL este falsă, întrucât nu apare niciunde precizat numele SC ... SRL. Din procesul-verbal nr. 19095/13.12.2016, care este încheiat pentru contractul cu nr. 211/24.07.2015, încheiat între ... și SC ... SA, rezultă calitatea de proiectant a SC ... SRL ... și nu a SC ... SRL.

Documentele depuse de catre ofertant ca răspuns la clarificările solicitate de către comisia de valuare, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, sunt procesul-verbal nr. 1157/12.10.2015 și procesul-verbal nr. 1194/25.09.2015, din care rezultă că ... și Asocierea SC ... SA - SC ... SRL au predat-primit documentații tehnice, fără să fie precizat numele SC ... SRL. Din documentele prezentate nu rezultă care este calitatea SC ... SRL în executarea contractului cu nr. 211/24.07.2015, deși ... trebuia să aibă cunoștință că serviciile de proiectare sau o parte din acestea, au fost prestate de către SC ... SRL în baza contractului nr. 320/23.07.2015, încheiat între SC ... SRL și acesta.

Întrucât din documentele prezentate nu s-a confirmat această informație, comisia de valuare nu a luat în considerare acest contract, întrucât obiectivul de investiții pentru care s-au prestat serviciile nu este al SC ... SRL, ci al ..., iar recomandarea este emisă de către SC ... SRL.

Referitor la contractul cu nr. 8/23.02.2015, întrucât beneficiarul

serviciilor este ..., iar recomandarea este emisă de către SC ... SRL, autoritatea contractantă consideră că era necesară prezentarea unui document emis de către ..., din care să rezulte informațiile solicitate în fișa de date. Ca răspuns la clarificările solicitate de către comisia de evaluare ofertantul a depus procesul-verbal cu nr. 1394/24.09.2015, din care rezultă că beneficiarul este ..., și recomandarea emisă de către SC ... SRL. Prin documentele prezentate ca răspuns la clarificări nu se confirmă de beneficiarul contractului că serviciile au fost prestate de către SC ... SRL.

Valoarea experienței similare demonstarată prin documente astfel cum a fost solicitat în fișa de date de către SC ... SRL este de 479.950,40 lei, fără TVA;

Din lista contractelor prezentate pentru SC ... SRL nu s-au luat în considerare:

- contractul cu nr. 1203/DE/25.10.2016, pentru care nu s-a prezentat un act emis de către beneficiarul contractului CURTEA DE APEL ..., din care să rezulte informațiile solicitate în fișa de date. În opinia autorității contractante, depunerea doar a contractului încheiat nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței, chiar dacă contestatoarea afirmă în contestație că în procesul-verbal de predare primire se specifică "Documentația a fost verificată și apreciată ca fiind corespunzătoare" și că acest document a fost conceput pentru a fi folosit ca recomandare din partea beneficiarului către potențiali viitori clienți. Autoritatea apreciază și această afirmație ca fiind una falsă, întrucât în procesul-verbal de predare-primire se mai menționează*:"proiectantul se obligă să completeze proiectul, până la data de 25 ianuarie 2017, cu cerințele impuse de verificatorul de proiect, conform referatului de verificare 77/29.12.2016"*. Chiar dacă un proces-verbal de predare-primire a fost semnat În vederea predării documentațiilor tehnice, asta nu înseamnă că serviciile au fost prestate corespunzător, ci doar că au fost predate-primite, acestea urmând a fi verificate, iar în cazul în care sunt necesare completări, se solicită completarea documentației. Prin documentele prezentate nu s-a confirmat de către beneficiarul contractului că serviciile au fost prestate conform contractului.

- contractul cu nr. 15122/29.12.2016, întrucât nu a prezentat un act emis de către beneficiarul contractului ...din care să rezulte informațiile solicitate în fișa de date. Autoritatea contractantă consideră că depunerea contractului nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței, iar afirmația contestatoarei că prin avizul favorabil emis de către autoritatea contractantă se confirmă prestarea serviciilor, este apreciată ca fiind una falsă. Obiectul contractului nr. 15122/29.12.2016 este de întocmire a documentației tehnico-economice (expertiza tehnică, documentație de avizare a lucrărilor de intervenție-DALI, Proiect Tehnic și detalii de execuție). În avizul prezentat se confirmă predarea documentelor la faza DALI. Ori asta nu înseamnă că serviciile au fost prestate conform contractului cu nr. 15122/29.12.2016, atât ca obiect, cât și ca valoare sau că s-au respectat condițiile din contract.

- pentru contractul cu nr. 17933/29.11.2016 – s-a luat în considerare doar valoarea confirmată de către beneficiarul

contractului ..., respectiv 61.582,50 lei, cu TVA inclus. Dacă se scade TVA-ul rezultă valoarea serviciilor de 51.750 lei, fără TVA, față de 55.000 lei, fără TVA, cât precizează ofertantul.

Valoarea experienței similare demonstrată conform cerințelor din fișa de date de către SC ... SRL este de 770.111,04 lei, fără TVA.

Din lista contractelor prezentate pentru SC ... SRL nu s-a luat în considerare:

- contractul cu nr. 183/31.05.2016, întrucât beneficiarul contractului este ..., astfel cum rezultă din contractul depus, iar recomandarea este emisă de către SC ... SRL. În opinia autorității contractante era necesară prezentarea unui document emis de către ..., din care să rezulte informațiile solicitate în fișa de date. Acest contract are ca obiect ... ..., obiectul acestui contract fiind al unei instituții publice, nu al SC ... SRL, care este un operator economic, calitatea acestuia în contract fiind de PROIECTANT GENERAL, iar cea SC ... SRL, este de .... În acest contract se specifică la secțiunea "Definiții" că achizitior este – ..., acesta fiind și motivul pentru care s-a solicitat ca această autoritate să confirme prestarea serviciilor de către SC ... SRL.

Valoarea experienței similare demonstrată conform cerințelor din fișa de date de către SC ... SRL este de 823.020 lei, fără TVA.

Din lista contractelor depuse pentru SC ... SRL, nu s-au luat în considerare următoarele:

- contractul cu nr. 159/09.03.2015, întrucât beneficiarul serviciilor este SC ... SRL, iar recomandarea este emisă de către ... SRL. Autoritatea contractantă apreciază că era necesară prezentarea unui document emis de către SC ... SRL, din care să rezulte informațiile solicitate în fișa de date, iar afirmația contestatoarei că SC ... SRL este antreprenor general in acest contract, este apreciată ca fiind falsă, întrucât în contractul cu nr. 159/09.03.2015, beneficiar este SC ... SRL. Întrucât beneficiarul din contract nu confirmă prestarea serviciilor, contractul nu s-a luat în considerare.

Valoarea experienței similare demonstrată, conform cerințelor din fișa de date, de către SC ... SRL este de 889.805,5 lei, fără TVA, iar valoarea experienței similare totală este de 2.962.886,94 lei, fără TVA, motiv pentru care autoritatea a considerat că cerința pentru lotul 1 nu este îndeplinită.

Autoritatea contractantă învederează că deși singura ofertă depusă la procedură a fost a contestatoarei, nu înseamnă ca aceasta se poate completa după data limită de depunere a ofertelor, astfel încât aceasta să devină conformă cu cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date. În condițiile în care comisia de evaluare ar fi luat în considerare toate completările depuse prin răspunsul la clarificări, i s-ar fi adus acestuia un avantaj față de alți operatori economici care, dacă ar fi știut că se poate completa oferta ulterior datei limită de depunere a ofertelor, ar fi depus și ei ofertă la procedura de față.

În aceste condiții, având în vedere că singura ofertă depusă la procedura de față este cea a Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, autoritatea contractanta a decis anularea procedurii.

În concluzie, pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către Asocierea SC ... SRL- SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, ca fiind nefondată, cu consecința menținerii deciziei de anulare a procedurii, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, că fiind temeinică și legală, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de proiectare cu obținerea autorizației de construire, elaborare studii și expertize tehnice, în scopul realizării lucrărilor de intervenție la imobilele aflate în proprietatea Statului Român și date în folosința ...”, coduri CPV 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71250000-5 - Servicii de arhitectură, de inginerie și de măsurare (Rev.2, 71319000-7 - Servicii de expertiză (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 177748/03.08.2017.

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire valoarea estimată a acordului-cadru este de 11.841.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 70% și componenta tehnică – pondere 30%.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de descărcare și vizualizare a ofertelor nr. 407879/07.09.2017, pentru ambele loturi a fost depusă o singură ofertă, respectiv cea a Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL.

Conform raportului procedurii nr. 512252/09.11.2017, oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, pentru lotul 1, a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât niciuna dintre persoanele propuse nu deține atestat de verificator la cerința A2 și nici atestat MCC necesar pentru prestarea serviciilor descrise în caietul de sarcini și inacceptabilă, în baza art. 137 alin (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar oferta depusă de același operator economic pentru lotul 2 a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât niciuna dintre persoanele propuse nu deține atestat de verificator la cerința A2, și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere aceste motive, oferta contestatoarei pentru ambele loturi a fost respinsă, în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar procedura de atribuire a fost anulată pentru ambele loturi, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat notificare prealabilă și, ulterior, contestația de față.

Consiliul va analiza, pe rând, motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

Mai întâi, Consiliul va analiza motivele pentru care oferta contestatoarei, pentru ambele loturi, a fost declarată neconformă, în

baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în conformitate cu care:

„(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

În acest sens, Consiliul are în vedere cerințele caietului de sarcini despre care autoritatea contractantă susține că nu sunt îndeplinite de **oferta tehnică** a contestatoarei:

„**<u>Cerințele minime pentru calificare</u>**:

Colectivul de specialiști:

Lot. 1:

- (...);

- expert tehnic atestat – în conformitate cu Legea nr. 422/2001 (dacă este cazul);

- (...);

- verificatori tehnici atestați pentru cerințele A, B, C, D, E, F - în conformitate cu Legea nr. 422/2001, Legea nr. 50/1991 și Ordinul nr. 839/2009.

Lot. 2:

- (...);

- expert tehnic atestat MDRAP – în conformitate cu Legea nr. 50/1991;

- (...);

- verificatori tehnici atestați pentru cerințele A, B, C, D, E, F - în conformitate cu Legea nr. 50/1991 și Ordinul nr. 839/2009.”

Consiliul reține că prin această această încadrare a cerințelor de calificare în ccuprinsul caietului de sarcini sunt încălcate prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (3) și art. 30 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 395/2016:

- art. 181 din Legea nr. 98/2016:

„**Criteriile privind capacitatea** şi cerinţele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, **sunt prevăzute în anunţul de participare**.”

- art. 20 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016:

„Fişa de date trebuie să conţină cel puţin informaţii generale standard, însoţite de formalităţile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcţie de contextul în care se încadrează achiziţia, aspectele/cerinţele care pot face obiectul DUAE, **criteriile de calificare** şi selecţie, dacă este cazul, informaţii privind garanţia de participare, modul în care trebuie întocmite şi structurate propunerea tehnică şi cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum şi căile de atac ce pot fi utilizate”.

-art. 30 din H.G. nr. 395/2016:

„(4) **Criteriile de calificare** şi criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă **sunt incluse în fişa de date a achiziţiei, precum şi în anunţul de participare**.

(6) **Criteriile de calificare** şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia

descriptivă şi **care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise**."

Având în vedere aceste prevederi legale, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a include criteriile de calificare, în mod obligatoriu, în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției și nicidecum în caietul de sarcini.

Consiliul nu va lua în considerare textul citat de autoritatea contractantă ca fiind din Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă de ANAP, întrucât textul, așa cum a fost citat de autoritatea contractantă, nu se găsește în această instrucțiune.

În consecință, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut criteriile de calificare exclusiv în caietul de sarcini, motiv pentru care acestea sunt considerate clauze nescrise și nu trebuiesc avute în vedere în procesul de evaluare.

Consiliul nu va reține nici faptul că aceste cerințe trebuiau avute în vedere la elaborarea ofertei tehnice, motiv pentru oferta a și fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât în caietul de sarcini acestea au fost numite „criterii de calificare", or aceste criterii trebuie prevăzute în anunțul de participare și în fișa de date.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (3) și art. 30 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 cu privire și a verificat îndeplinirea de către ofertant a cerințelor de calificare, între care și verificator tehnic atestat cerința A2, pentru loturile 1 și 2 și atestat MCC pentru lotul 1, deși aceste cerințe nu au fost prevăzute în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, și, în consecințp reprezintă clauze nescrise și nu trebuiau să facă obiectul evaluării.

Cu toate acestea, în măsura în care autoritatea contractantă consideră că experții solicitați în caietul de sarcini sunt absolut necesari pentru respectarea dispozițiilor legale incidente din Legea nr. 10/1995, Legea nr. 422/2001, Legea nr. 50/1991 și Ordinul nr. 839/2009, aceasta are posibilitatea identificării altor motive de anulare a procedurii, Consiliul nefiind în măsură să stabilească asemenea motive.

În ceea ce privește cerința de calificare privind experiența similară, pentru lotul 1, Consiliul reține că, în conformitate fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să prezinte contracte privind experiența similară în valoare de cel putin 3.500.000 lei fără TVA, iar conform raportului procedurii, asocierea contestatoare a prezentat contracte în valoare de 2.962.886.94 lei fără TVA, deci mai are nevoie de contracte similare în valoare de 537.113,06 lei fără TVA.

În raportul procedurii nr. 512252/09.11.2017 sunt enumerate un număr de 7 contracte care nu au fost luate în considerare de autoritatea contractante.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care:

„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente:

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau **a principalelor servicii prestate** în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, **cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi**; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurenţă, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă."

Conform pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, cerința privind experiența similară trebuia dovedită prin prezentarea de „contracte/ certificari/ orice alte documente relevante în sustinere cerinței, pentru dovada experienței similare; trebuie prezentate certificări din care să reiasă tipul serviciilor prestate, beneficiarii, valoarea, perioada și locul prestării serviciilor. Documentele prezentate trebuie să fie emise de beneficiar și se prezintă în copie legalizată sau copie lizibilă."

Consiliul va verifica, în continuare, dacă autoritatea contractantă a procedat în mod legal atunci când nu a luat în considerare cele 7 contracte privind experiența similară.

În acest sens, Consiliul va verifica, în ordine descrescătoare a valorii, până la acoperierea valorii de 537.113,06 lei, contractele de experiență similară pe care autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare.

Contractul cu valoarea cea mai mare este contractul nr. 159/09.03.2015, încheiat între S.C. ... S.R.L., în calitate de beneficiar, și S.C. ... S.R.L., în calitate de proiectant, prin care proiectantul va presta servicii necesare pentru execuția lucrărilor de construcție pentru obiectivul „... – hală de producție, depozit, birouri parter, asfaltare drumuri exterioare, amenajare parcare – Giarmat, DJ 691, km 8+390 m, județul Timiș", în valoare de 110.00 euro, 497.200 lei fără TVA.

În urma solicitării de clarificări nr. 449199/03.10.2017, contestatoarea a depus „scrisoare de recomadare" emisă de ... S.R.L., în care se specifică tipul serviciilor prestate, valoarea, perioada și locul prestării serviciilor.

Consiliul nu identifică niciun motiv pentru care acest contract să nu poată fi luat în considerare ca experiență. Faptul că această scrisoare de recomadare este emisă de beneficiarul final al lucrării reprezintă, în opinia Consiliului, un element probant superior cerințelor prevăzute la art. 179 din Legea nr. 98/2016 și care vine să întărească și mai mult veridicitatea conținutului documentului probator.

Următorul contract, ca valoare, respectiv 161.754,82 lei fără TVA, este contractul nr. 8/23.02.2015, încheiat între asociatul din această procedură, S.C. ... S.R.L., în calitate de prestator, și S.C. ... S.R.L., în calitate de beneficiar, având ca obiect realizarea contractului de achiziție publică nr. 30852/29.12.2014 „Proiectare și execuție pentru obiectivul «Centru avansat de cercetare-dezvoltare]n medicina experimentală -...»", încheiat între ..." și Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. – S.C. ...

S.R.L., în ceea ce privește prestarea de servicii de proiectare și asistență tehnică pe tot parcursul proiectului.

Pentru acest contract, S.C. ... S.R.L. a depus procesul-verbal de recepție nr. 385/23.09.2015, încheiat și semnat de către beneficiarul S.C. ... S.R.L. și prestatorul S.C. ... S.R.L., conform căruia lucrarea se recepționează fără obiecțiuni, precum și procesul-verbal de recepție nr. 1394/24.09.2015, înregistrat la S.C. ... S.A. cu nr. 8092/28.09.2015, semnat în calitate de executant de S.C. ... S.A. liderul asocierii care a executat contractul și de ... ..., în calitate de beneficiar, conform căruia au fost recepționate serviciile de procetare executate și prin care se constată că executantul și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contractul încheiat între părți, precum și valoarea acestor servicii.

Și în acest caz, Consiliul consideră suficiente aceste documente, care, în opinia sa, certifică îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractul nr. 8/23.02.2015 de către S.C. ... S.R.L., certificare venită atât din partea beneficiarului din acest contract, respectiv asociatul S.C. ... S.R.L., cât și din partea beneficiarului final ... .

Consiliul reține că, în sens larg, unui act care doar a fost semnat de beneficiar, fără ca actul să fie emis de acesta, îi este conferită aceeași greutate ca unui act emis de beneficiar, așa cum a solicitat autoritatea contractantă formularea din fișa de date a achiziției „documentele prezentate trebuie să fie **emise** de beneficiari”, în sensul larg,.

Având în vedere că suma celor două contracte este de 658.954,82 lei și depășește valoarea de 537.113,06 lei neacoperită, în opinia autorității contractante, de contracte de experiență similară, Consiliul nu va mai analiza celelalte contracte prezentate ca experiență similară de către Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL și pe care autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune următoarele:

- pentru lotul 1: dispune anularea raportului procedurii nr. 512252/09.11.2017, cu privire la pct. 2.3 „Procesul de evaluare DUAE și și propunerii tehnic” și la cap. 3 „Concluzii și semnături”; dispune reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL cu privire la valoarea contractelor de experiență similară în conformitate cu considerațiile din prezenta decizie; continuarea procedurii de atribuire cu întocmirea unui nou raport al procedurii;

- pentru lotul 2: dispune anularea raportului procedurii nr. 512252/09.11.2017, cu privire la pct. 2.3 „Procesul de evaluare DUAE și și propunerii tehnic” și la cap. 3 „Concluzii și semnături”; dispune continuarea procedurii de atribuire cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Dispune următoarele măsuri, care vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii:

- pentru lotul 1: dispune anularea raportului procedurii nr. 512252/09.11.2017, cu privire la pct. 2.3 „Procesul de evaluare DUAE și și propunerii tehnic” și la cap. 3 „Concluzii și semnături”; dispune reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL cu privire la valoarea contractelor de experiență similară în conformitate cu considerațiile din prezenta decizie; continuarea procedurii de atribuire cu întocmirea unui nou raport al procedurii;

- pentru lotul 2: dispune anularea raportului procedurii nr. 512252/09.11.2017, cu privire la pct. 2.3 „Procesul de evaluare DUAE și și propunerii tehnic” și la cap. 3 „Concluzii și semnături”; dispune

continuarea procedurii de atribuire cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 29 (douăzeci și nouă) pagini.