

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 26.03.2024

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8517/12.02.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024 și a raportului procedurii nr. 266/30.01.2024, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „CL2 - «Înființarea, extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă în municipiul Extinderea rețelelor de canalizare în Reabilitarea conductei de refulare în ...»”, cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„anularea adresei nr. 270/30.01.2024, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă; anularea raportului procedurii nr. 266/30.01.2024 și toate actele subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei societății ...; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei societății ..., cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei CNSC și continuarea procedurii; obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație”*.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11242/22.02.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator Heimo Oberwinkler și Herbert Schuster, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat următoarele: *„În principal: respingerea contestației, ca nemotivată și neprobată corespunzător, în ceea ce privește criticile formulate împotriva rezultatului procedurii prin care oferta ... a fost respinsă, ca neconformă; respingerea contestației, ca nemotivată și neprobată corespunzător, în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei ...; admiterea excepției lipsei de interes cu privire la capetele 2 și 3 de cerere privind*

evaluarea ofertei ...; În subsidiar: respingerea contestației, ca nefondată”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8517/12.02.2024, societatea ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024 și a raportului procedurii nr. 266/ 30.01.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că prin adresa nr. 270/30.01.2024, entitatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în timp ce potrivit raportului procedurii nr. 266/ 30.01.2024, oferta societății ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Referitor la respingerea ofertei sale, societatea contestatoare afirmă că decizia este netemeinică și nelegală, întrucât prin adresa nr. 3531/13.11.2023, entitatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări privind oferta depusă, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 1061/21.11.2023, ocazie cu care în opinia sa au fost lămurite toate aspectele solicitate de entitatea contractantă.

Cu toate acestea, precizează contestatoarea, prin adresa nr. 270/30.01.2024, entitatea contractantă i-a comunicat că a decis respingerea ofertei sale, ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de rezultatul mai sus menționat, contestatoarea menționează că art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 stabilește că oferta este considerată neconformă dacă nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, pentru a putea fi respinsă pe acest motiv trebuie să existe o anumită cerință a caietului de sarcini cu privire la ofertă care să nu fi fost respectată.

Or, susține contestatoarea, entitatea contractantă nu indică nicio cerință referitoare la modul de elaborare și prezentare a ofertei care să nu fi fost respectată, ceea ce invocă entitatea contractantă, pentru toate motivele de respingere din cuprinsul adresei nr. 270/30.01.2024, fiind că ... nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv că *„În fapt, ofertantul nu răspunde concludent la solicitarea de clarificare și nu face dovada îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini, așa cum a fost acesta stabilită de entitatea contractantă prin documentația de achiziție, deoarece: Din secțiunea*

indicată în oferta tehnică nu rezultă modalitatea de îndeplinire a cerințelor”.

În opinia contestatoarei, oferta sa nu putea fi respinsă în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu i se impută că oferta sa nu ar respecta anumite cerințe, ci că aceasta nu ar fi făcut dovada respectării cerințelor caietului de sarcini referitoare la organizarea și realizarea lucrărilor, diferența dintre cele două fiind evidentă, așa cum rezultă și din răspunsul nr. 1061/21.11.2023, deoarece fiecare dintre cerințele invocate de entitatea contractantă se referea, în mod expres, la antreprenor, respectiv modul de realizare efectivă a lucrărilor, și „nu la ofertant, nefiind referitoare la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice”, mai ales că entitatea contractantă nici nu a solicitat prezentarea unor documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței respective, așa cum rezultă și din paragraful menționat în adresa nr. 270/30.01.2024: *„Contrar afirmațiilor operatorului economic entitatea contractantă nu a solicitat documente suport pentru demonstrarea modalității de îndeplinire a cerinței ci a solicitat argumentarea modalității de îndeplinire a cerinței: (...) prin raportare la conținutul propunerii tehnice (....)”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că oferta sa nu a fost respinsă de către entitatea contractantă pentru că ar fi prezentat lipsuri/greșeli, ci că „nu a copiat mot a mot conținutul caietului de sarcini în cuprinsul propunerii tehnice, deși nu există o obligație legală de a elabora oferta în acest mod, iar chiar în cuprinsul fișei de dale a achiziției se reține că propunerea tehnică nu trebuie să se rezume la copierea, în întregime, a proiectului tehnic, conform *Nota 1: Propunerea tehnică nu se va rezuma la copierea în întregime a proiectului tehnic*”.

Totodată, contestatoarea susține că în cadrul propunerii tehnice, respectiv, în descrierea lucrărilor pe care le-a propus și a metodologiei de lucru, nu există niciun element care să fie în contradicție cu cerințele caietului de sarcini, iar, prin răspunsul nr. 1061/21.11.2023, a declarat că își asumă respectarea fiecăreia dintre prevederile caietului de sarcini pe care le-a indicat entitatea contractantă în cuprinsul solicitării de clarificare.

De altfel, afirmă contestatoarea, entitatea contractantă nu a specificat care ar fi aspecte tehnice, cu impact calitativ ori financiar (de exemplu că s-ar fi cerut montarea conductei la o anumită adâncime, iar, din ofertă ar rezulta că a prevăzut montarea la o adâncime mai mică), care au condus la respingerea ofertei, ci se invocă aspecte generale - netehnice, precum următoarele: *„Antreprenorul și Supervizorul vor conveni asupra drumului de acces la amplasamentul Lucrărilor (...) Dacă sunt necesare îmbunătățiri ale drumului de acces pentru echipamentele proprii, Antreprenorul le va realiza pe cheltuiala proprie (...) Antreprenorul va asigura, de asemenea, acces corespunzător pe șantier pentru personalul beneficiarului, reprezentanților autorităților locale,*

reprezentanților deținătorilor de utilități publice, reprezentanților asistenței tehnice pentru managementul Proiectului, Autorității de Management POIM, Autorității de Audit și Control (...) Antreprenorul va fi responsabil pentru localizarea căilor de comunicație și infrastructurii existente în raport cu avizele și acordurile obținute (...) Antreprenorul va menține în funcțiune atât în timpul cât și după perioada de implementare a lucrărilor infrastructura în cazul unei avarii (...) Antreprenorul își va însuși prevederile tuturor avizelor și acordurilor obținute în faza de proiectare (...) Antreprenorul își va însuși prevederile tuturor avizelor și acordurilor obținute în faza de proiectare (...) Atunci când sunt necesare opriri ale furnizării apei, acestea se vor face pe baza unui program aprobat de Beneficiar/Angajator, Antreprenorul fiind răspunzător în ceea ce privește plata daunelor sau amenzilor, în cazul depășirilor timpului de oprire programat; Antreprenorul va elabora și revizui documentațiile necesare pentru obținerea Autorizației de funcționare aferentă investițiilor realizate prin contract; Antreprenorul este responsabil pentru efectuarea oricăror investigații adiționale și strângerea oricăror informații suplimentare care pot fi necesare pentru a construi Lucrările, pe cheltuială proprie; Entitatea contractantă va avea acces în Șantier și la toate punctele de lucru sau locurile în care lucrarea este pregătită sau de unde Materialele sau Echipamentele sunt procurate, în orice moment în limite rezonabile. Antreprenorul va acorda tot sprijinul pentru asigurarea accesului sau a dreptului de acces; etc.”.

Or, susține contestatoarea, cătă vreme aspectele de mai sus privesc împrejurări viitoare generice legate de lucrare, dar care nu presupun resurse tehnice ori financiare efective ori activități concrete cu impact asupra programului de execuție, în opinia sa, oferta nu putea fi respinsă, mai ales că prin răspunsul nr. 1061/21.11.2023 a declarat expres că își asumă respectarea fiecăreia dintre prevederile caietului de sarcini pe care le-a indicat entitatea contractantă în cuprinsul solicitării de clarificare.

În continuare, contestatoarea afirmă că în privința anumitor motive de respingere existente în adresa nr. 270/30.01.2024, entitatea contractantă indică „aspecte false”, cum ar fi: la pct. 3 din adresa nr. 270/30.01.2024, cu referire la clarificarea 3 din adresa nr. 3531/13.11.2023, face referire, în mod greșit, la răspunsul dat la clarificarea 5 din adresa nr. 3531/13.11.2023; la pct. 4 din adresa nr. 270/30.01.2024, cu referire la clarificarea 4 din adresa nr. 3531/13.11.2023, entitatea contractantă face referire, în mod greșit, la răspunsul dat la clarificarea 7 din adresa nr. 3531/13.11.2023, la pct. 15 din adresa nr. 270/30.01.2024, cu referire la clarificarea 32 din adresa nr. 3531/13.11.2023, entitatea contractantă face o reinterpretare nepermisă a propriei solicitări, prin care a cerut să se clarifice dacă și capetele țevelor sub formă de bare drepte vor avea capace, aspect care în opinia sa reprezintă numai o confirmare; la pct. 47 din adresa nr.

270/30.01.2024, cu referire la clarificarea 75 din adresa nr. 3531/13.11.2023, entitatea contractantă susține că nici în ofertă și nici în răspunsul la clarificare nu s-au indicat documente doveditoare privind deținerea în chirie a dotărilor tehnice, deși nu s-au cerut asemenea dovezi nici prin clarificare și nici prin documentația de atribuire; la pct. 66 din adresa nr. 270/30.01.2024, cu referire la clarificarea 108 din adresa nr. 3531/13.11.2023, deși, prin aceasta s-a solicitat argumentarea relevantei prezentării anumitor proceduri tehnice de execuție, entitatea contractantă reține că oferta ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că în mod eronat entitatea contractantă nu a luat în considerare informațiile transmise deoarece la majoritatea clarificărilor a răspuns, în mod similar, însă, doar în cazul unora dintre acestea s-a decis că nu ar fi dovedit respectarea cerințelor caietului de sarcini (cum ar fi, de exemplu, în cazul clarificării nr. 7 din adresa nr. 3531/13.11.2023, în care răspunsul a fost unul similar, dar acesta nu a fost reținut drept motiv de neconformitate); în cele ce urmează, redă un extras din răspunsul nr. 1061/21.11.2023.

Totodată, contestatoarea susține că referitor la modul în care a evaluat oferta sa, respectiv oferta desemnată câștigătoare, entitatea contractantă a încălcat și principiilor nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și h) din Legea cu nr. 99/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că prin adresa nr. 3530/13.11.2023, entitatea contractantă a adresat ofertantului declarat câștigător o serie de clarificări, unele similare cu cele transmise societății sale, iar, ulterior, deși în opinia sa, modul de elaborare al ofertelor a fost unul similar întrucât nici ofertantul câștigător nu a copiat mot a mot în oferta sa prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a considerat că oferta acestuia este conformă, în timp ce a sa a fost respinsă.

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă a avantajat clar ofertantul desemnat câștigător în condițiile în care, la unele clarificări i-a solicitat doar să confirme anumite aspecte legale de oferta sa, în timp ce lui i-a cerut „să argumenteze aspecte similare”, după cum rezultă din compararea pct. 1 din clarificarea nr. 3530/13.11.2023, adresată câștigătorului și pct. 13 și 14 din clarificarea nr. 3531/13.11.2023 adresată ...). Astfel, precizează contestatoarea, dacă inițial, prin clarificarea nr. 3530/13.11.2023, entitatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător să indice modalitatea de îndeplinire a anumitor cerințe, ulterior i-a transmis o nouă solicitare de clarificare pe aceleași subiecte (adresa nr. 3976/21.12.2023), prin care a revenit asupra clarificării, de aceasta dată, solicitându-i acestuia să confirme respectarea cerinței, spre deosebire de situația sa, unde „i s-a solicitat să argumenteze, fără să-i fie adresată o nouă solicitare subsecventă, în care să i se ceară doar să confirme aspectele în cauză (pct. 6 din 1 din

clarificarea nr. 3530/13.11.2023 și pct. 1 din clarificarea nr. 3976/21.12.2023 adresate câștigătorului, în antiteză cu pct. 8 din clarificarea nr. 3531/13.11.2023 adresată ...)”.

De asemenea, tot cu privire la ofertantul declarat câștigător, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă a acceptat lipsa unor documente cerute expres a fi prezentate în ofertă și a permis acestuia să-și completeze/modifice oferta cu documentele lipsă, conform clarificării nr. 3976/21.12.2023, aspect care, în opinia sa, demonstrează că scopul entității contractante a fost acela de respingere a ofertei sale.

Referitor la oferta câștigătoare, contestatoarea afirmă că se află în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, deoarece în cadrul executării unor contracte de achiziții publice, societatea ... și-a încălcat grav și repetat obligațiile, motiv pentru care entitatea contractantă ..., prin ..., a emis documentele constatatoare nr. 2599 și nr. 2600 din data de 14.09.2021, care atestă faptul că nu a fost îndeplinit, în mod corespunzător, contractul în cauză, acesta din urmă fiind reziliat, situație în care au fost aduse prejudicii entității contractante, care a imputat penalități.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că deși societatea ... a solicitat suspendarea efectelor documentelor constatatoare, cererea a fost respinsă, în mod definitiv, conform deciziei din dosarul nr. 33578/3/2021, motiv pentru care se bucură în continuare de prezumția de legalitate, producând efecte juridice, printre care și interdicția societății ... de a participa la licitații publice pe teritoriul României, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 14.09.2021, potrivit art. 184 alin. (5) din Legea nr. 99/2016. În susținere contestatoarea invocă decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin respingerea plângerii împotriva sa și decizia nr. ..., rămasă definitivă prin Decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. ..., în care s-a reținut că documentele constatatoare nr. 2599 și nr. 2600 din data de 14.09.2021 atrag incidența motivului de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, în ceea ce privește societatea

Totodată, contestatoarea mai afirmă că ofertantul declarat câștigător se află în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 deoarece și-a încălcat grav și repetat obligațiile în cadrul unor contracte de achiziții publice, fiind emise pe seama sa documentele constatatoare nr. 2599 și nr. 2600 din data de 14.09.2021, însă, pentru a evita ca entitatea contractantă să verifice acest aspect și să-i respingă oferta, în cadrul D.U.A.E. a declarat, în mod fals, că nu se află în situația de excludere.

În continuare, contestatoarea afirmă că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, după cum se cere în Formularul 12 pct. a), prin care entitatea

contractantă a cerut ofertanților să demonstreze că oferta lor este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin depunerea unei planșe care să prezinte o serie de elemente și să includă dimensiuni și etichete.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat această cerință, deoarece nu a prezentat o planșă care să conțină toate aceste elemente și să includă dimensiuni și etichete.

În același sens, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat un grafic Gantt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, secțiunea IV.4.1 pct. 3 din fișa de date a achiziției, prin care se solicită prezentarea unui grafic Gantt, care să aibă o anumită structură și conținut: rezerve de timp pentru situații neprevăzute, activități și subactivități, jaloane, perioada de timp frigos și sărbătorile legale, resursele, diagrama separata pentru CPM (metoda drumului critic), Structura WBS, angajamentul de actualizare ai graficului, conform adresei de clarificare nr. 2220/26.07.2023.

În continuare, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat planul de pază și strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese, după cum se solicită la secțiunea IV.4.1 pct. 6 din fișa de date a achiziției.

Totodată, afirmă contestatoarea, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat fișele tehnice de la producător pentru toate fișele tehnice și nici nu a prezentat avizele sanitare pentru toate echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă, după cum a cerut entitatea contractantă prin răspunsul nr. 4 din clarificarea nr. 2220/26.07.2023.

În același sens, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat programul de lucru cerut în Formularul 16, respectiv că deși s-a cerut prezentarea unui program de lucru pentru execuție lucrări, care să aibă o anumită structură și componentă, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat un document care să respecte aceste cerințe.

Față de acest aspect, contestatoarea învederează că ofertantul în cauză și-a modificat/completat oferta cu documente prin răspunsul la solicitările de clarificare primite, cu toate că, în opinia sa, a răspuns neconcludent la mare parte dintre aceste clarificări, în sensul că nu a prezentat o parte însemnată dintre documentele care se cereau a fi incluse în ofertă, astfel cum se reține și în clarificarea nr. 3530/13.11.2023. În susținere, invocă art. 140 alin. 5) din HG nr. 394/2016, conform căreia *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Prin urmare, susține contestatoarea, entitatea contractantă nu avea posibilitatea de a accepta prezentarea documentelor lipsă prin

răspunsurile la solicitarea de clarificări, deoarece în acest fel a determinat un avantaj evident pentru ofertantul câștigător, în opinia contestatoarei soluția fiind respingerea ofertei în cauză ca neconformă.

De asemenea, în opinia contestatoarei, răspunsurile ofertantului declarat câștigător au fost și neconcludente, deoarece nu au clarificat toate aspectele solicitate, entitatea contractantă fiind nevoită să revină cu noi clarificări pe aceleași subiecte, după cum se poate observa din adresele nr. 3976/21.12.2023 și nr. 3530/13.11.2023, ceea ce ar fi trebuit să conducă la aplicarea art. 140 alin. 4) din HG nr. 394/2016.

Un alt aspect criticat de către contestatoare se referă la punctajul acordat ofertantului desemnat câștigător pentru primele 4 criterii ale factorului de evaluare componentă tehnică, în sensul că a fost incorect acordat. În acest sens, precizează că potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate preț, iar factorii de evaluare constau în componenta financiară (40%) și componenta tehnică (60%); componenta tehnică, are la rândul său mai multe criterii, printre care: abordarea propusă pentru implementarea contractului; resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități; atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei; încadrarea în timp. Succesiunea și durata activităților propuse.

Or, susține contestatoarea, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător a prezentat informații incomplete și eronate, entitatea contractantă nu-i putea acorda punctajul maxim - 40 de puncte.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8859/13.02.2024, ... a transmis în original recipisa de consemnare nr. 209934817/2 din 05.02.2024, pentru suma de 1.471.904,00 lei, document emis de CEC Bank – Sucursala Timișoara.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante următoarele: punctul de vedere referitor la contestație; copia dosarului achiziției publice; copia propunerilor tehnice depuse de ... și de ... (inclusiv declarațiile de confidențialitate ale acestora, dacă există), precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 534/16.02.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 9978/16.02.2024, cu privire la contestația formulată de ..., entitatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prin care solicită să se constate că societatea ... nu face în fapt dovada existenței interesului direct și după caz prejudiciului potențial creat de decizia entității contractante. Prin urmare, solicită Consiliului să constate lipsa de interes a acesteia.

De asemenea, solicită CNSC să constate că societatea contestatoare nu respectă prevederile art. 10, lit. f) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește motivarea în fapt și în drept a contestației.

a) Referitor la fondul cauzei, cu privire la afirmațiile contestatoarei privind solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 3531/13.11.2023 în sensul că „*Subscrisa am răspuns prin adresa nr. 1061/21.11.2023, lămurind toate aspectele solicitate de entitatea contractantă*” și „*entitatea contractantă nu indică nicio cerință referitoare la modul de elaborare și prezentare a ofertei care să nu fie respectată*”, aceasta din urmă afirmă că sunt nefondate și contrazic însăși răspunsurile acesteia, din care rezultă o „*atitudine de negare a unor sarcini și activități solicitate prin caietul de sarcini*”.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă precizează că a solicitat prin adresa nr. 3531/13.11.2023, o serie de clarificări la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1061/21.11.2023 după cum urmează: „*în prealabil, vă rugam să observați că cerințele pe care le indicați se referă expres la antreprenor, fiind cerințe ce privesc modul de realizare efectivă a lucrărilor, iar nu cerințe pentru ofertant referitoare la conținutul propunerii tehnice. De altfel, documentația de atribuire nu impune prezentarea vreunui document în acest sens, context în care apreciem că solicitarea dumneavoastră excedează cerințelor documentației de atribuire, cel mult putându-ni-se cere să confirmăm respectarea cerințelor în cazul în care vom fi declarați câștigători și vom executa contractul, așa cum ați făcut la solicitarea nr. 6. Cu toate acestea arătăm că, prin depunerea ofertei, ne-am asumat obligația de a respecta întocmai documentația de atribuire, inclusiv cerințele la care faceți referire, iar asumarea cerințelor reiese din propunerea tehnică, vol. 5 - pag. 4436, 4444, 4448 și vol. 2 - pag. 1889 și nu există informații în cuprinsul ofertei care să releve contrariul*”.

Prin urmare, afirmă entitatea contractantă, deși în opinia sa, solicitările de clarificări au fost formulate în mod clar, indicându-se concret elementele asupra cărora se impun a fi aduse lămuriri, după cum prevede art. 140 din HG nr. 394/2016, contestatoarea „a condiționat răspunsul, confirmând în fapt că cerințele caietului de sarcini nu sunt îndeplinite prin intermediul ofertei, urmând să-și asume îndeplinirea acestora doar dacă oferta va fi declarată ca fiind câștigătoare și acesta capătă rolul de antreprenor”.

Totodată, entitatea contractantă precizează că în conformitate cu cerințele de la secțiunea V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, contestatoarea avea obligația să ofere detalii pentru prestarea/executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate, în sensul că elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini, și „nu să condiționeze acest fapt de un element viitor și incert, respectiv declararea ofertei depuse de către acesta ca

fiind câștigătoare”. În opinia entității contractante, aceste afirmații ale contestatoarei alături de cele de tipul „subscrisa nu a copiat mot a mot conținutul caietului de sarcini” sunt de natură să dovedească că acesta nici la acest moment aceasta din urmă nu a înțeles cum ar fi trebuit să elaboreze propunerea tehnică. În susținere, invocă Legea nr. 99/ 2016 privind achizițiile sectoriale (ff) *ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire*), cu mențiunea că oferta este un act unilateral prin intermediul căruia operatorul economic trebuie să facă dovada că poate îndeplini cerințele entității contractante la data depunerii ofertei și nu ulterior.

De asemenea, entitatea contractantă arată că interesul său este să selecteze oferta care oferă cel mai bun raport calitate preț și care se încadrează în valoarea estimată alocată, în speță fiind vorba de criteriul de atribuire raport calitate-preț, motiv pentru care societatea contestatoare nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce privește analiza ofertelor, în opinia sa, acceptarea îndeplinirii cerințelor doar în situația în care societatea contestatoare ar fi declarată câștigătoare ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal, stabilit la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. În acest sens, precizează că evaluarea ofertelor trebuie realizată în mod unitar pentru toți operatorii economici care au depus ofertă și nu „dintr-o perspectivă viitoare”. Prin urmare, evaluarea s-a raportat la conținutul celor 3 oferte, așa cum au fost ele prezentate până la data și ora limită de depunere a ofertelor și prin raportare la conținutul documentației de achiziție, rămasă definitivă pentru părțile implicate prin faptul că aceasta nu a fost contestată.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă precizează că în fișa de date la Secțiunea V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a menționat că prezentarea unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în documentația de atribuire poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă, situație în care s-a aflat societatea contestatoare, care, prin răspunsul dat, „confirmă că a îndeplinit toate cerințele entității contractante prin depunerea unei declarații pe propria răspundere prin care își asumă clauzele contractuale”, afirmație care în opinia entității contractante nu poate fi luată în considerare.

b) În continuare, referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora cerințele solicitate, care au făcut obiectul constatării neconformității ofertei contestatoarei, ar privi împrejurări viitoare generic legate de lucrare, însă care nu presupun resurse tehnice sau financiare efective ori activități concrete cu impact asupra programului de execuție, entitatea contractantă afirmă că trebuie respinse deoarece

în opinia sa contestatoarea „face simple afirmații și nu argumentează cele afirmate, deși sarcina probei cade în sarcina acesteia”.

c) Cu privire la critica referitoare la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, entitatea contractantă susține că este nefondată deoarece a tratat, în mod egal și transparent toate ofertele depuse; față de acest aspect invocă cauza C-278/14. În același sens, susține că a analizat ofertele cu documentele anexate și a luat în calcul întreg ansamblul lor, motiv pentru care a apreciat că oferta depusă de ... corespunde din toate punctele de vedere cu criteriile care guvernează contractul în cauză. De asemenea, în opinia sa, deși contestatoarea încearcă „o reevaluare a ofertelor depuse în detrimentul câștigătorului, aceasta nu se poate substitui comisiei de evaluare”.

d) În opinia entității contractante, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora motivele de respingere ar fi false, nu pot fi primite întrucât, chiar dacă din eroare, s-ar ar fi preluat în comunicare afirmații ale contestatoarei formulate la alte răspunsuri, este evident că acestea îi aparțin în totalitate celei din urmă, iar în comunicarea nr. 366/30.01.2024 sunt cuprinse și detaliate peste 65 de motive de respingere a ofertei contestatoarei; față de acest aspect, entitatea contractantă invocă art. 88 din Legea nr. 99/2016, conform căruia *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire (...)”* și art. 129 alin. (1) din HG 394/2016, care precizează că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 70 alin. (4) din Lege”*. Învederează și art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, care prevăd că *„în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*, precum și pe cele ale art. 139 alin. (1) din același act normativ, care stabilesc următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Referitor la cerințele în cauză, entitatea contractantă afirmă că în condițiile în care societatea contestatoare considera că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de achiziție se putea prevala fie de dispozițiile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, conform cărora: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, fie putea depune o contestație cu respectarea art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar în lipsa acestui demers, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată de către entitatea contractantă.

Prin urmare, entitatea contractantă afirmă că, în mod corect, a constatat că oferta ... este neconformă, conform art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale coroborat cu prevederile art. 143 alin. (3) din HG 394/ 2016: *„(3) în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*. Față de aceste aspecte, entitatea contractantă invocă decizia CNSC nr.

e) Referitor la criticile contestatoarei, formulate cu privire la oferta câștigătoare, entitatea contractantă solicită CNSC să le respingă ca nefondate deoarece evaluarea ofertei operatorului economic declarat câștigător este atributul comisiei de evaluare a ofertelor, nu al contestatoarei.

În opinia entității contractante, societatea contestatoare face simple afirmații, neînsoțite de dovezi, cu „scopul de a induce în eroare”, mai ales când aparentele situații de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) și lit. h) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, invocate de către contestatoare cu privire la ofertantul declarat câștigător, au fost analizate de către comisia de evaluare și au fost solicitate clarificări, în acest sens, conform art. 180 alin. (1) din actul normativ mai sus invocat, prin care se precizează că entitatea contractantă poate hotărî să mențină în procedura de atribuire operatorii economici prevăzuți la alin. (1) lit. g) al aceluiași articol, sens în care arată că în luarea deciziei a avut în vedere justificările ofertantului prin care a făcut dovada reabilitării, precum și documentele suport prezentate, în care se menționează următoarele: *„Între Asocierea ..., ..., ..., ... și ... - ... („...”) s-a încheiat Contractul de execuție lucrări și prestări servicii de proiectare nr. 775 din 19.05.2010 („Contractul” - a se regăsi atașat în Documentele de calificare ANEXA 1), având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare (elaborare expertiză tehnică, PTH, DDE, AT) și executarea lucrărilor de construcție pentru obiectivul „Modernizare DN 67B ... - ... km 0 + 000-km 188 + 200” („Proiectul”). La data de 14.09.2021, ... a emis Documentul Constatator nr. 2600 către ... referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale (în continuare „Documentul Constatator” - a se regăsi atașat în Documentele de calificare ANEXA 2). De asemenea, la aceeași dată a fost emis Documentul constatator nr. 2599 către ... referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale din același Contract. În cuprinsul Documentului Constatator se menționează, la pct. 8, neîndeplinirea în mod corespunzător a Contractului, motivul fund „nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări din culpă: nu a fost predată documentația tehnică (Proiectul tehnic actualizat în conformitate cu Expertizele tehnice actualizate în 2019) împreună cu toate avizele / acordurile aferente”, fiind menționată și rezilierea Contractului. De asemenea, în Documentul Constatator se menționează, la pct. 9, cu titlu de „prejudicii care au fost sau care ar fi*

putut fi aduse entităţii contractante pe perioada derulării contractului” valoarea de 371.649,13 lei, reprezentând suma echivalentă cu o cotă de 0,1% din preţul contractului calculată ca penalităţi pentru neîndeplinirea obligaţiilor asumate de Asociere. Ofertantul ..., la solicitarea comisiei, a prezentat demersurile realizate cu privire la anularea documentului constatator în instanţă şi a justificat cu documente în susţinere faptul ca acesta a fost emis în mod nelegal, cu încălcarea dispoziţiilor art. 166 din HG nr. 395/2016, pe numele contractantului asociat ..., pentru neîndeplinirea unor obligaţii contractuale (i.e. obligaţii privind prestarea serviciilor de proiectare) care nu reveneau acestuia. Obligaţia contractuală referitoare la serviciile de proiectare (predarea documentaţiei tehnice - proiect tehnic, împreună cu toate avizele/acordurile aferente), nu revenea ... şi pe cale de consecinţă, pretinsa neîndeplinire a acestei obligaţii contractuale nu putea duce la emiterea Documentului Constatator negativ pe numele contractantului asociat Lucrările care reveneau ... urmau a fi realizate după finalizarea activităţii de proiectare care revenea în sarcina ..., ca lider al Asocierii. Din cauza lipsei de finanţare de la bugetul de stat a proiectului ori finanţării insuficiente, în perioada 2010-2021, Contractul nu s-a putut derula în termenele stabilite. În octombrie 2017, având în vedere faptul că trecuseră mai mult de 7 ani de la semnarea Contractului şi executarea lucrărilor aferente Proiectului nu începuseră, din cauza lipsei de finanţare de la bugetul de stat, şi că ... şi ... fuseseră nevoite să realoce majoritatea capacităţilor şi resurselor către alte proiecte, a fost încheiat Actul Adiţional nr. 1/27.10.2017 la Acordul de Asociere (în continuare „Actul Adiţional la Acordul de Asociere” – a se regăsi ataşat în Documentele de calificare ANEXA 9), prin care s-a convenit ca ... SA să devină noul lider al Asocierii, care a preluat toate obligaţiile ... (fostul lider), precum şi întreaga răspundere conform Contractului, ce revine liderului Asocierii (art. 4.1., art. 4.2.). De asemenea, prin Actul Adiţional la Acordul de Asociere, au fost modificate procentele de participare a membrilor Asocierii la executarea Contractului, respectiv: ... - 0,005%, ... - 0,005%, ... SA - 91,99%, iar ... - 8% din valoarea preţului Contractului (art. 7). Prin Anexa 1 la Actul Adiţional la Acordul de Asociere au fost stabilite în mod expres categoriile de lucrări care reveneau fiecărui asociat. În data de 31.10.2017 a fost încheiat Actul Adiţional nr. 4/2017 la Contract prin care Beneficiarul a ratificat Actul Adiţional la Acordul de Asociere şi a agreeat (i) atât modificarea Liderului Asocierii care a devenit ... SRL cât şi (ii) noile procente de participare a membrilor Asocierii la executarea Contractului şi categoriile de lucrări care reveneau fiecăruia, menţionate în Actul Adiţional la Acordul de Asociere. Lucrările care reveneau ... şi ... erau aşadar limitativ prevăzute în Anexa 1 la Acordul de Asociere şi urmau a fi realizate după finalizarea activităţii de proiectare care revenea în sarcina ..., ca lider al Asocierii. Liderului Asocierii ... îi reveneau obligaţiile contractuale legate de

activitatea de proiectare, respectiv predarea documentației tehnice (Proiectul tehnic actualizat în conformitate cu Expertizele tehnice actualizate în 2019) împreună cu toate avizele/acordurile. Așadar, ofertantul a susținut că nu avea nicio responsabilitate în ce privește realizarea activității de proiectare (întocmirea și predarea documentației tehnice) și nici în ce privește termenul în care urma să fie realizată și prin urmare, nu există niciun temei de fapt sau de drept care să justifice emiterea Documentului constatator către ... cu privire la obligații contractuale care nu reveneau În aceeași măsură, nelegalitatea Documentului Constatator reiese și din faptul că au fost stabilite în mod neîntemeiat penalități în sarcina Stabilirea unor prejudicii în sarcina ... este lipsită de orice temei legal sau contractual. În primul rând, nu există o faptă culpabilă a ... constând în neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate, conform celor anterior menționate. Prin urmare, nu se pot aplica penalități, ca sancțiune contractuală, dat fiind că nu există fapta ilicită a ... constând în neîndeplinirea obligațiilor contractuale. În ce privește rezilierea Contractului, ..., instituția emitentă a documentului constatator a înțeles să formuleze acțiune în instanță, în contradictoriu cu ... SRL, prin care a solicitat instanței să dispună: (i) rezilierea Contractului din culpa cocontractantului ... privind neexecutarea obligațiilor contractuale referitoare la predarea documentației tehnice și (ii) constatarea intervenirii rezilierii de drept a Contractului nr. 775/19.05.2010 începând cu data primirii notificării nr. 19546/15.07.2021 (a se regăsi atașat în Documentele de calificare ANEXA 11). Cererea formulată de ... privind rezilierea judiciară a Contractului face obiectul dosarului nr. ...pe rolul Tribunalului București - Secția a VII-a Civilă (fiind asociat dosarului de insolvență privind pe ... SRL). Precizăm de asemenea că în cadrul acestui dosar, ... a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie (a se regăsi atașat în Documentele de calificare ANEXA 12) solicitând respingerea cererii de chemare în judecată formulate de ... ca neîntemeiată. În acest dosar instanța a pronunțat decizia nr. 6130/2022 din 29.12.2022, publicată în Buletinul procedurilor de Insolvență nr. 10376/16.06.2023 a dispus rezilierea judiciară a contractului din culpa debitoarei ..., nu a În același timp, de la momentul semnării contractului cu ... s-au scurs mai mult de 12 ani, timp în care ... a derulat cu succes contracte în valoare de peste 9 miliarde de lei fără a înregistra vreun document constatator negativ”.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă susține că prin simpla consultare a secțiunii „Documente constatatoare” din SEAP se poate observa că în privința ... au fost emise exclusiv documente constatatoare care atestă îndeplinirea obligațiilor contractuale, care coroborate cu justificările prezentate de aceasta, au condus la rezultatul respectiv.

În ceea ce privește alegațiile societății contestatoare referitoare la conduita entității contractante cu privire la solicitările de clarificări formulate către ..., entitatea contractantă afirmă că sunt opinii personale contrazise de actele existente în dosarul de achiziție, din care rezultă că acestea au privit doar clarificarea unor informații/aspecte existente deja în oferta ..., nesolicitându-se documente care trebuiau să existe la data depunerii ofertei.

De asemenea, entitatea contractantă afirmă că Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și normele de aplicare aferente nu-i interzic ca pe parcursul derulării procedurii de atribuire să revină asupra propriilor decizii, cu solicitarea de clarificări sau reevaluarea ofertelor, în condițiile în care modul de evaluare al ofertelor reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, sens în care invocă dispozițiile art. 88 din Legea nr. 99/2016.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă precizează că o dovadă în acest sens sunt chiar solicitările de clarificări nr. 3530/13.11.2023 și nr. 3976/21.12.2023, invocate de către contestatoare, precum și răspunsurile ofertantului ..., din care rezultă că informațiile prezentate au fost de natură să clarifice anumite aspecte din propunerea tehnică aflate în cadrul unor documente existente în dosarul cauzei.

Nu în ultimul rând, entitatea contractantă invocă art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, cu mențiunea că în opinia sa, societatea contestatoare nu prezintă probe din care să rezulte că oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit să fie respinsă.

Prin adresa nr. 541/19.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 10122/19.02.2024, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1119/22.02.2024, ... a înaintat o împuternicire.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 22.02.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11242/22.02.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului *„În principal: Respingerea contestației, ca nemotivată și neprobată corespunzător, în ceea ce privește criticile formulate împotriva rezultatului procedurii prin care oferta ... a fost respinsă, ca neconformă; Respingerea contestației, ca nemotivată și neprobată corespunzător, în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei ...; Admiterea excepției lipsei de interes cu*

privire la capetele 2 și 3 de cerere privind evaluarea ofertei ...; În subsidiar: Respingerea contestației, ca nefondată”.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, ... invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, subliniind calitatea sa de ofertant câștigător. De asemenea, invocă și prevederile art. 24 din Constituție.

Cu privire la respingerea contestației pe cale de excepție, ca nemotivată, intervenienta invocă art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 249 din Codul de Procedură Civilă, subliniind că legiuitorul a reglementat, în mod explicit, modalitatea în care poate fi formulată contestația, cu trimitere la motivele de fapt și de drept, respectiv mijlocele de probă care trebuie depuse.

Prin raportare la cele de mai sus, intervenienta afirmă că societatea contestatoare a formulat doar critici generale, nesuținute în fapt și neprobate în mod corespunzător, încălcând normele juridice de mai sus. În acest sens, susține că deși așa cum rezultă din raportul procedurii, entitatea contractată a consemnat 66 de motive de neconformitate, contestatoarea se limitează să arate numai că „cerințele vizate sunt viitoare și că își asumă respectarea prevederilor caietului de sarcini”. Față de aceste aspecte, invocă practica CNSC și a instanțelor de judecată.

Totodată, intervenienta invocă și excepția lipsei de interes a criticilor privind oferta sa, în contextul în care oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, iar pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o entitatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, aceasta trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedură și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității contractante.

Cu alte cuvinte, susține intervenienta, „interesul” a fost definit, ca fiind folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica demersul său juridic, în situația de față demersul juridic promovat de ... nefiind justificat de existența unui interes legitim, după cum s-a reținut în practica CJUE.

În concluzie, intervenienta afirmă că demersul contestatoarei este unul pur formal, aceasta din urmă neprezentând vreun argument concret față de cele 66 de motive de neconformitate prezentate în comunicarea rezultatului procedurii.

Referitor la fondul cauzei, intervenienta arată că oferta societății contestatoare a fost respinsă ca neconformă în urma evaluării răspunsurilor pe care aceasta din urmă le-a transmis la solicitarea de clarificări a entității contractante, decizie de respingere fiind în opinia sa temeinică și legală.

În susținerea celor de mai sus, intervenienta afirmă că prin răspunsul dat contestatoarea menționează că „toate cerințele documentației de atribuire care nu au fost abordate prin propunerea

tehnică și cu privire la care entitatea contractantă a solicitat clarificări privesc împrejurări viitoare generice legate de lucrare”. Or, afirmă intervenienta, toate cerințele/ informațiile/regulile impuse ofertanților reprezintă exigențe ale caietului de sarcini care trebuie respectate, iar orice necorelare sau omisiune conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Față de cele de mai sus, intervenienta arată că din propunerea tehnică depusă de ... lipsesc părți importante/semnificative care, conform caietului de sarcini, ar fi trebuit prezentate, susținerea contestatoarei potrivit căreia acestea s-ar referi la „împrejurări viitoare”, neputând constitui un argument valid pentru conformitatea ofertei.

Cu privire la neconformitatea ofertei contestatoarei, intervenienta susține că potrivit mențiunii de la pct. nr. 1 din comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea nu a înțeles cerințele documentației de atribuire și modul în care trebuia elaborată propunerea tehnică, în condițiile în care

entitatea contractantă a impus următoarele cerințe: „(i) *Respectarea cerințelor caietului de sarcini prin raportare la conținutul propunerii tehnice;* (ii) *Argumentarea: Antreprenorul și Supervizorul vor conveni asupra drumului de acces la amplasamentul Lucrărilor. Dacă sunt necesare îmbunătățiri ale drumului de acces pentru echipamentele proprii, Antreprenorul le va realiza pe cheltuiala proprie*”.

Prin raportare la cerințele de mai sus, afirmă intervenienta, ofertanții aveau obligația de a detalia, argumenta, fundamenta tehnic cerințele impuse prin caietul de sarcini, privință în care răspunsul contestatoarei a fost, în opinia sa, neconcludent cel puțin din două puncte de vedere: 1) contestatoarea a susținut lipsa obligativității abordării acestor cerințe în cadrul propunerii tehnice; contestatoarea a demonstrat lipsa de înțelegere a cerințelor documentației de atribuire susținând faptul că entitatea contractantă trebuia să solicite confirmarea respectării cerințelor și nu argumentarea modului de îndeplinire a acestora. În aceste condiții, entitatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei.

În continuare, intervenienta se referă la pct. nr. 4 din comunicarea rezultatului procedurii, conform căruia contestatoarea, prin răspunsul transmis, nu a răspuns cerințelor documentației de atribuire deoarece nu a demonstrat care va fi modalitatea de încălzire a containerelor pentru birouri și vestiare.

De asemenea, conform pct. nr. 12 din comunicarea rezultatului procedurii, răspunsul contestatoarei a fost neconcludent în raport cu cerința aferentă, deoarece la pagina indicată de aceasta se arată explicit faptul că „*După finalizarea contractului de lucrări, panourile temporare vor fi înlocuite cu plăci permanente, la cel mult 6 luni după finalizarea operațiunii (încheierea fizică a acesteia)*”, informație aflată în contradicție cu răspunsul la clarificări.

Totodată, intervenienta afirmă că răspunsurile contestatoarei au un caracter repetitiv/mecanic/formal, care în opinia sa, sunt lipsite de orice raționament aplicat fiecărei întrebări adresate, deoarece nu se poate, ca pe de o parte, prin răspuns să susții numai că cerințele în discuție se referă la antreprenor, iar pe de altă parte, să faci trimitere la o pagină din propunerea tehnică care nu îndeplinește exigențele documentației de atribuire. În susținere, intervenienta citează pct. 36 din comunicarea rezultatului procedurii, prin care entitatea contractantă a reținut față de oferta contestatoarei următoarele: *„Din analiza secțiunii indicată de ofertant rezultă că la pag. 41 din vol. 1 acesta prezintă secțiunea 1.4.4. Zgomot și vibrații unde nu menționează însă nivelul de dB emis pe timpul lucrărilor, așa cum a fost solicitat în mod expres prin documentația de achiziție și solicitarea de clarificare”*.

În același sens, intervenienta citează și pct. 46 din comunicarea rezultatului procedurii, care demonstrează în opinia sa neconcludența răspunsului transmis de contestatoare: *„unde se regăsesc informațiile și documentele care să demonstreze că dețineți o stație de preparat beton de ciment sau în cazul în care aceasta nu există, unde se poate identifica dovada achiziționării de la o firmă specializată printr-un precontract, urmând ca în cazul în care oferta a fost declarată câștigătoare să prezentați contractul (în ambele cazuri se vor prezenta documente care legiferează funcționarea unei astfel de stații, producerea și comercializarea betonului)”*.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că societatea contestatoare nu a făcut dovada că deține o stație de preparat beton de ciment, respectiv dovada achiziționării de la o firmă specializată printr-un precontract; nu a prezentat documente care „legiferează funcționarea unei astfel de stații, producerea și comercializarea betonului”.

De asemenea, intervenienta aduce în discuție și pct. nr. 47 din comunicarea rezultatului procedurii, unde se subliniază că prin răspunsul dat contestatoarea a menționat că *„dacă oferta va fi declarată câștigătoare, va prezenta o declarație pe proprie răspundere că mijloacele de transport, utilajele și echipamentele vor fi disponibile în perioada contractului”*, răspuns care, în opinia sa, arată o abordare pur formală, mai ales că respectiva declarație ar fi trebuit prezentată la depunerea oferte și nu în ipoteza în care oferta societății contestatoare va fi declarată câștigătoare.

În continuare, intervenienta citează din pct. 52 din comunicarea rezultatului procedurii, arătând că deși cerințele impuse prin documentația de atribuire solicitau, în mod explicit, prezentarea unei metodologii pentru proiectarea lucrărilor de natură a elimina sau reduce riscurile care ar putea apărea în timpul construcției sau ulterior în timpul operării și întreținerii, iar ofertanții aveau obligația de a elabora o analiză de risc care va fi documentată și structurată corespunzător, prin răspunsul dar, societatea contestatoare a răspuns că *„în cazul în care*

vom fi declarați câștigători, dobândind astfel, calitatea de antreprenor, vom respecta cerințele: Metodologia adoptată de Antreprenor pentru proiectarea lucrărilor va elimina sau reduce riscurile care ar putea apărea în timpul construcției sau ulterior în timpul operării și întreținerii. Antreprenorul va demonstra că acest lucru a fost realizat, prin elaborarea unei analize de risc care va fi documentată și structurată corespunzător”.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că o astfel de abordare a cerințelor documentației de atribuire este contrară atât prevederilor legale potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, cât și mențiunii de la cap. IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, unde se precizează că „Se vor oferi detalii pentru prestarea/executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini”.

Or, afirmă intervenienta, în lipsa îndeplinirii obligațiilor de mai sus, față de oferta contestatoarei sunt aplicabile dispozițiile art. 143 alin. 3) lit. a) din HG nr. 394/2016, respectiv respingerea ofertei în cauză ca neconformă.

Un alt exemplu al neconformității ofertei contestatoarei, afirmă intervenienta, rezultă și din pct. 55 din comunicarea rezultatului procedurii, unde se menționează că prin răspunsul dat, societatea contestatoare „confirmă îndeplinirea cerințelor numai la momentul la care oferta sa va fi declarată câștigătoare”, adică contrar cerințelor documentației de atribuire. Similar precizează intervenienta se menționează și la pct. 66 din comunicarea rezultatului procedurii, unde societatea contestatoare „confirmă explicit faptul că a prezentat doar majoritatea procedurilor tehnice de execuție, și nicidecum toate procedurile solicitate prin documentația de atribuire”.

Față de cele de mai sus, prin raportare la practica CNSC, intervenienta susține că există probe din care rezultă că oferta societății contestatoare este incompletă/superficial elaborată, fapt confirmat ulterior și de răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, motiv pentru care decizia entității contractante, de respingere a ofertei contestatoarei, este temeinică și legală.

În cele ce urmează, cu referire la oferta sa, intervenienta susține că aceasta a fost declarată, în mod temeinic și legal, admisibilă și câștigătoare, cu respectarea de către entitatea contractantă a principiilor tratamentului egal și nediscriminării, atât oferta sa cât și cea a contestatoarei fiind analizate din perspectiva aceluiași cerințe din caietul de sarcini.

De asemenea, intervenienta susține că nu a fost avantajată de către entitatea contractantă, prin clarificările transmise fiindu-i solicitate

fie confirmarea anumitor aspecte, fie argumentarea altora, nefiind vorba de completarea ofertei cu documentele transmise ulterior, sens în care prezintă, cu titlu de exemplu, următoarea solicitare a entității contractante: *„Vă solicităm să transmiteți angajamentul graficului Gantt aferent Planului de control și verificare a calității lucrărilor executate, în formă lizibilă”*.

Intervenienta mai afirmă că nu se află în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, pe motiv că ar exista două documente constatatoare – nr. 2599 și nr. 2600, deoarece pentru a exclude din procedură un ofertant pe acest motiv, entitatea contractantă trebuie să analizeze cu rigurozitate motivele respective. În opinia intervenientei, în speță nu sunt incidente prevederile art. 180 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 în măsura în care pentru a conduce la excluderea unui ofertant trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: I) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice; și II) aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile, niciuna dintre acestea nefiind însă îndeplinită.

Cu referire la presupusa încălcare în mod grav sau repetat a obligațiilor contractuale, intervenienta menționează că ... a emis documentul constatator pe motiv că: *„nu a fost predată documentația tehnică (Proiectul tehnic actualizat în conformitate cu Expertizele tehnice actualizate în 2019) împreună cu toate avizele / acordurile aferente”*; respectivul document a fost emis pentru toate societățile care făceau parte din asocieri, fără însă ca autoritatea contractantă să țină cont căruia asociat îi revenea efectiv obligația în cauză.

Față de cele de mai sus, intervenienta menționează că potrivit DUAЕ depus în cadrul procedurii respective rezultă că documentația tehnică trebuia realizată de către ..., în calitate de lider al asocierii, motiv pentru care nu se poate pune problema unei încălcări grave a unor obligații pe acest aspect. În susținere, intervenienta citează din notificarea ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *„Referitor la documentele constatatoare, având în vedere că entitatea contractantă verifică încadrarea operatorilor economici ofertanți în situația de excludere care face obiectul prezentei Notificări prin intermediul documentelor constatatoare emise de către alte autorități contractante, în urma derulării unor contracte de achiziție publică/sectorială/de concesiune cu operatorii economici în cauză, se va avea în vedere faptul că existența unui document constatator în care se menționează încălcarea obligațiilor principale ce-i reveneau contractantului în cadrul unor asemenea contracte nu conduce automat la aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016”* și face trimitere la practica CJUE.

Referitor la o posibilă încălcare care să fi condus la rezilierea contractului, la plata de daune interese sau la o sancțiune similară, intervenienta arată că nici această condiție nu există deoarece contractul în cauză nu este reziliat din vina sa, prin decizia nr. ..., pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. ...precizându-se următoarele: *„Respinge solicitarea reclamantei de constatare a intervenirii rezilierii de drept a contractului nr. 775 din 19.05.2010 ca inadmisibilă. Dispune rezilierea contractului de lucrări nr. 775 din 19.05.2010 din culpa debitoare”. Altfel spus, afirmă intervenienta, instanța a stabilit clar că rezilierea de drept a contractului, ce a stat la baza emiterii documentului constatator de către ..., este din culpa societății ... și nu*

Nu în ultimul rând, în opinia intervenientei, existența unui document constatator cu conținut negativ nu constituie în sine un motiv de excludere din procedura de atribuire, fiind de fapt un act unilateral al entității contractante.

De altfel, susține intervenienta, problema existenței documentului constatator a mai fost ridicată anterior în două dosare soluționate în mod definitiv de Curtea de Apel Craiova în favoarea ..., după cum urmează: (i) Dosarul nr. ...- prin Hotărârea nr. ..., Curtea de Apel Craiova a respins plângerea formulată de un competitor împotriva deciziei CNSC prin care a fost menținută oferta ... ca fiind câștigătoare; entitatea contractantă - CJ Mehedinți, a analizat documentul constatator și a concluzionat că nu este de natură să justifice excluderea ... din procedură, decizie validată de CNSC, și ulterior de Curtea de Apel Craiova; (ii) Dosarul nr. ... - prin Hotărârea nr. ..., Curtea de Apel Craiova a respins plângerea entității contractante - Comuna Rogova împotriva deciziei CNSC prin care a fost anulat rezultatul procedurii de atribuire prin care ... a fost exclusă din procedură strict prin raportare la existența documentului constatator; în această speță, entitatea contractantă a interpretat că simpla existență a documentului constatator ar atrage excluderea ... din procedură, însă această decizie a fost invalidată de CNSC, a cărei decizie a fost ulterior menținută de Curtea de Apel Craiova.

Suplimentar, intervenienta precizează că a formulat și cerere de chemare în judecată împotriva ... prin care a solicitat anularea documentului constatator respectiv și care face obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Tribunalului București. Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta afirmă că este eronată susținerea contestatoarei potrivit căreia „în cadrul DUAE a declarat în mod fals că nu se află în situația de excludere”, având în vedere că din informațiile anterior prezentate rezultă că a completat, în mod corespunzător DUAE, motiv pentru care, în opinia sa, nu se aplică art. 180 alin. 1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, conform căruia entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului

sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: *„operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”*.

În continuare, intervenienta susține că în propunerea tehnică a prezentat planșa prin care a dovedit că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, filele 1628 – 1645, aspect față de care societatea contestatoare nu face altceva decât să prezinte simple afirmații, în contradicție cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: f) motivarea în fapt și în drept a contestației”*.

De asemenea, intervenienta arată că a prezentat și graficul Gantt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, criticile contestatoarei fiind și de această dată în contradicție cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, deoarece aceasta din urmă nu arată, în mod concret, care sunt informațiile care ar lipsi din graficul respectiv.

În susținere, intervenienta menționează că a respectat întocmai toate cerințele documentației de atribuire privind modalitatea de prezentare a Graficului Gantt, așa cum acestea au fost clarificate: propunere tehnică, capitolul 10. Modalitatea de prezentare a ofertei - filele 683 – 721; analiza efectivă a drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt - filele 2288 - 2290.

Totodată, intervenienta menționează că a prezentat atât planul de pază cât și strategia pentru prevenirea conflictului de interese, și de această dată contestatoarea neprezentând vreun motiv concret din care să rezulte neîndeplinirea cerinței respective, aspect în contradicție cu art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În susținere, intervenienta precizează că a prezentat Planul de pază în cadrul propunerii tehnice - filele 2366-2372, iar măsurile de prevenirea conflictului de interes se regăsesc tot în cadrul planului de pază - „Consemnul general” - pag. 2368.

Intervenienta arată că a prezentat fișele tehnice și avizele sanitare pentru toate echipamentele, aspect demonstrat în opinia sa și de faptul că societatea contestatoare nu precizează, în mod concret, care ar fi fișele tehnice/avizele sanitare care ar lipsi.

În susținere, intervenienta arată că a prezentat în cadrul propunerii tehnice fișele tehnice ale producătorilor și avizele sanitare la pag. 819 -1607.

De asemenea, precizează că a prezentat programul de lucru conform cerințelor documentației de atribuire și în concordanță cu structura și componența impuse prin Formularul 16, pag. 1-681.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că prin răspunsurile la clarificări nu și-a completat oferta cu documente suplimentare, ci doar a clarificat, lămurit aspecte concrete, din cuprinsul ofertei sale rezultând cu evidentă faptul că a înțeles conținutul documentației de atribuire, pe care l-a transpus în propunerea tehnică.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 12413/28.02.2024, ... a înaintat concluzii scrise, solicitând respingerea „excepției lipsei de interes a capetelor de cerere 2 și 3 invocată de intervenientă”, susținând că a contestat rezultatul procedurii, respectiv decizia entității contractante de respingere a ofertei sale, care nu este definitivă, motiv pentru care oferta sa se află în continuare în competiție.

De asemenea, susține că are interesul de a contesta modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare care, în opinia sa, a fost evaluată de cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal de către entitatea contractantă.

În ceea ce privește „nedovedirea criticilor formulate în privința ofertei intervenientei”, contestatoarea afirmă că dincolo de înscrierile pe care le-a atașat contestației, Consiliul „nu trebuie decât să verifice părțile din oferta intimată pe care le-a criticat pentru a observa dacă motivele de contestație pe care le-a invocat sunt sau nu întemeiate”.

Referitor la respingerea ofertei sale, contestatoarea menționează că aceasta a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. 5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. 3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu ar satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu toate acestea, în opinia contestatoarei, din analiza comunicării rezultatului se observă că entitatea contractantă nu indică nicio cerință referitoare la modul de elaborare și prezentare a ofertei care să nu fi fost respectată, ci, în realitate, se reține faptul că „... nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini”, prezumție care nu se bazează pe ipoteza de la art. 143 alin. 3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Or, în cazul de față, susține contestatoarea, nu a fost cazul de așa ceva, ceea ce i s-a imputat fiind faptul că „nu a copiat în cadrul ofertei cuprinsul caietului de sarcini”, deși în cuprinsul fișei de date a achiziției se precizează că propunerea tehnică nu trebuie să se rezume la copierea în întregime a proiectului tehnic.

Totodată, contestatoarea susține că toate aspectele invocate de entitatea contractantă se refereau expres la antreprenor, fiind cerințe ce privesc modul de realizare efectivă a lucrărilor și nu la ofertant, iar jurisprudența este constantă în a aprecia că o ofertă nu poate fi respinsă pentru cerințe care „nu au fost prevăzute în anunțul de participare, în baza unor prevederi neclare și în urma unor aprecieri subiective ale comisiei de evaluare”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că prin respingerea ofertei sale entitatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării, în condițiile în care „oferta intervenientei a fost declarată conformă și câștigătoare deși aceasta a primit o serie de clarificări similare, la care a răspuns în mod similar, în sensul confirmării respectării prevederilor caietului de sarcini”.

De asemenea, susține că intervenientei i-au fost transmise două adrese de solicitări de clarificare pe aceleași subiecte deoarece răspunsurile inițiale nu au fost concludente, în timp ce societății ... i-a fost transmisă o singură solicitare de clarificare, prin care i s-a cerut „să argumenteze aspecte similare”.

În continuare, contestatoarea afirmă că în privința ofertantului declarat câștigător, entitatea contractantă a acceptat lipsa unor documente cerute expres a fi prezentate în ofertă și chiar a permis completarea/ modificarea ofertei cu documente lipsă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că în clarificarea nr. 1 din adresa nr. 3530/13.11.2023, intervenientei i se solicită doar să confirme respectarea unei prevederi din caietul de sarcini, nu să justifice, iar în clarificarea nr. 2 din adresa 3530/13.11.2023, i se solicită să argumenteze îndeplinirea unei prevederi raportat la cele prezentate la pag. 60-61 din propunerea tehnică, care deși nu respectă cerințele caietului de sarcini, prin răspuns face referire la aceleași pagini. Or, contestatoarea susține că la fel a răspuns la solicitarea de clarificări, în sensul că, prin depunerea ofertei, și-a asumat cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea dă ca exemplu clarificarea nr. 4 din adresa nr. 3530/13.11.2023, prin care intervenientei i se solicită să indice secțiunea din ofertă de unde rezultă îndeplinirea unor prevederi ale caietului de sarcini, iar prin răspuns aceasta precizează că respectă și își asumă prevederile în cauză, în timp ce în clarificarea nr. 6 din adresa nr. 3530/13.11.2023, intervenientei i se solicită să indice modalitatea de îndeplinire a unor cerințe prin raportare la conținutul propunerii sale tehnice, pentru ca ulterior, comisia de evaluare să considere solicitarea respectivă ca având caracter general, motiv pentru care revine cu o nouă solicitare de clarificare pe același subiect, conform pct. 1 din adresa nr. 3976/21.12.2023.

Similar, afirmă contestatoarea, s-a întâmplat și cu pct. 8 lit. b) din adresa nr. 3530/13.11.2023, respectiv pct. 3 din adresa nr. 3976/21.12.2023; clarificarea nr. 9 din adresa nr. 3530/13.11.2023; clarificările nr. 4, 15, 17, 18, 22, 23 și 31 lit. b) din adresa nr. 3530/13.11.2023; clarificarea nr. 19 lit. b) din adresa nr. 3530/13.11.2023; clarificarea nr. 20 din adresa nr. 3530/13.11.2023; clarificările nr. 25, 26 și 27 din adresa nr. 3530/13.11.2023; pct. 5 din adresa nr. 3976/21.12.2023; clarificările nr. 29 și 30 din adresa nr. 3530/13.11.2023.

În opinia contestatoarei, modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare de către entitatea contractantă este „telegrafică și eronată”, deoarece în cadrul anexei 3 - Matricea de evaluare a ofertei tehnice ... se rețin răspunsuri comasate la diferite solicitări din adresele nr. 3530/13.11.2023 și nr. 3976/21.12.2023.

Totodată, contestatoarea reiterează că oferta câștigătoare se află în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea cu nr. 99/2016 deoarece în cadrul executării unor contracte de achiziții publice a încălcat grav și repetat obligațiile, motiv pentru care au fost emise documentele constatatoare nr. 2599 și nr. 2600 din data de 14.09.2021, care atestă faptul că nu a fost îndeplinit în mod corespunzător contractul, că acesta a fost reziliat și că au fost aduse prejudicii entității contractante care, astfel, a imputat penalități.

Prin urmare, câtă vreme efectele respectivelor documente constatatoare nu au fost suspendate deoarece acțiunea promovată în acest sens a fost respinsă definitiv, conform dosarului 33578/3/2021, acestea produc efecte juridice în sensul interdicției de a participa la licitații publice, pentru o perioadă de 3 ani începând cu data de 14.09.2021, potrivit art. 184 alin. 5) din Legea nr. 99/2016. În susținere invocă jurisprudență.

În continuare, contestatoarea precizează că renunță la critica potrivit căreia ... se află în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. 1) lit. h) din Legea cu nr. 99/2016.

Societatea contestatoare reiterează critica potrivit căreia ... nu a prezentat planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, solicitată în Formularul 12 pct. a), în sensul că deși potrivit opisului prezentat se menționează că adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării este prezentată la pag. 2652 - 2689, în această secțiunea au fost prezentate informații descriptive, nu planșa cu conținutul impus prin Formularul nr. 12 din documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că la pag. 150 din anexa 3 - Matricea de evaluare a ofertei tehnice ..., comisia de evaluare face referire la 7 pagini din ofertă (223 - 229), care conțin organizarea de șantier, nu și la planșa prin care se demonstrează că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, în timp ce în cererea de intervenție se face referire la planșe (nu o planșă cum se cerea în Formularul 12).

În aceeași ordine de idei, contestatoarea afirmă că ... nu a prezentat un grafic Gantt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire: nu conține rezerve de timp pentru situații neprevăzute; nu conține Planul de lucru; nu conține Angajamentul de actualizare a graficului Gantt; nu conține Planul de control și verificare a calității lucrărilor. În privința ultimelor două componente, contestatoarea susține că ... și-a modificat/completat oferta pe calea răspunsului la solicitarea de

clarificări nr. 3530/13.11.2023, pe motiv că informațiile respective nu s-ar putea vizualiza ca urmare a unei erori de printare.

Contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat Planul de pază și Strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări a răspuns că Planul se află la pag. 2367-2372 (doar 6 pagini), iar Strategia la pag. 784-788 (5 pagini) în timp ce în cererea de intervenție a menționat că planul ar fi fost prezentat la pag. 2366-2372 (7 pagini), iar Strategia la pag. 2368 (deci, din cadrul Planului!), la secțiunea Consemnul general.

În continuare, societatea contestatoarea afirmă că ... nu a prezentat fișele tehnice de la producător pentru toate fișele tehnice și nici nu a prezentat avizele sanitare pentru toate echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă, sens în care prezintă următorul tabel:

Fișa tehnică	Carență
Partea 1	
FT 1 – Vane cu sertar cauciucat cu corp scurt (PN10)	- lipsă ISO 9001
FT 2 – Hidrant îngropat de incendiu	- lipsă ISO 9001
FT 3 – Vană cu sertar cauciucat montată pe racord hidrant	- lipsă ISO 9001
FT 4 – Cămin branșament echipat cu contor de apă DN 20mm	- lipsesc documentele de calitate pentru contor conform cerințelor din fișa tehnică: Aprobare de model M.I.D, Aviz + Agreement tehnic / Certificat CE, Aviz sanitar, ISO 9001 și 14001
FT – Stație de pompare cu pompe submersibile	- lipsesc specificațiile tehnice ale căminului - nu s-a prezentat calculul de rezistență al pereților căminului
FT 8 – Stație de pompare cu separare de solide	- lipsesc specificațiile tehnice ale căminului - nu s-a prezentat calculul de rezistență al pereților căminului
FT 13 – Țeavă din oțel pentru subtraversări de tip MSH	- din documentele depuse (model de declarație de conformitate), nu reiese faptul că produsul oferat îndeplinește toate cerințele solicitate prin fișa tehnică, cum ar fi: diametru, tip, marcă, protecție internă și externă, îmbinare, lungime)

	- lipsă ISO 9001
FT 14 – Cămine din elemente circulare prefabricate de beton pentru rețele canalizare	- lipsesc fișele cu specificațiile tehnice ale căminului (1,50 m)
FT 15 – Cămine din elemente circulare prefabricate de beton pentru rețele de apă și conducte de refulare apă uzată menajeră	- lipsesc fișele cu specificațiile tehnice ale căminelor (1,00 m; 1,20 m; 1,50 m)
FT 16 – Capace carosabile D400	- s-a prezentat Declarație de performanță și raport de încercări pentru capace din fontă, dar în fișa tehnică se cere compozit
Partea 2	
FT 2 – Grup electrogene de intervenție 80k VA – 400 V – 50 Hz	- nu s-a prezentat lista de referințe similare pentru acest echipament în România
Partea 3	
FT 1 – PLC SPAU cu separare de solide	- s-au prezentat doar certificate ISO, fără specificațiile tehnice ale echipamentului
FT 3 – Senzor de nivel hidrostatic	- s-au prezentat doar certificate ISO, fără specificațiile tehnice ale echipamentului

Contestatoarea reiterează că ... nu a prezentat programul de lucru cerut în Formularul 16 în mod corespunzător cerințelor, respectiv că societatea desemnată câștigătoare și-a modificat/completat oferta cu documente prin răspunsul la solicitările de clarificare primite și, totodată, a răspuns neconcludent la mare parte dintre aceste clarificări.

Nu în ultimul rând susține că punctajul acordat pentru primele 4 criterii ale factorului de evaluare componenta tehnică a criteriului de atribuire a fost acordat în mod eronat deoarece, în opinia sa, ... a prezentat informații incomplete și eronate în stabilirea punctajului tehnic.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... să transmită clarificare nr. 3976/21.12.2023 și răspunsul aferent.

Prin adresa nr. 791/04.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 13378/04.03.2024, ... a înaintat documentele solicitate prin adresa nr.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 14.03.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17252/21.03.2024, ... reiterează susținerile prezentate în cererea de intervenție, potrivit cărora ... și-ar fi completat demersul juridic prin concluziile scrise cu o serie de critici suplimentare, care se impun a fi respinse, ca inadmisibile, în considerarea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta afirmă că autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor documentației de atribuire și să accepte toate documentele relevante care ar putea determina o decizie corectă.

Referitor la propria ofertă, susține că nu se află în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 deoarece nu sunt îndeplinite cele două condiții cumulative stabilite de legiuitor pentru aplicarea sancțiunii prevăzută la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, reanintește că a prezentat planșa prin care a demonstrat că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, conform mențiunii din propunerea tehnică, pag. 1608 - 1645, conform cerințelor impuse prin Formularul 12, unde se regăsesc planșe/diagrame, fiind un capitol distinct de Organizarea de șantier, pag. 224 - 229 din propunerea tehnică. În același sens, precizează că a transmis și graficul Gantt, pag. 682 - 722, în care au fost prinse rezervele de timp pentru situații neprevăzute, conform cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește Planul de lucru, intervenienta susține că acesta se găsește în cadrul ofertei, pag. 2285 - 2290 (Program de realizare al lucrărilor), întocmit în conformitate cu Graficul Gantt, precum și Angajamentul de actualizare a Graficului Gantt, care a fost transmis prin răspunsul la clarificări. În același sens, precizează că și Planul de control și verificarea a calității lucrărilor a fost depus în cadrul ofertei, având 24 pagini; la pag. 23/24 textul se suprapune, motiv pentru care a fost retransmis în format lizibil.

De asemenea, prezentat planul de pază și strategia pentru prevenirea conflictului de interese se află la pag. 2366 - 2372 din propunerea tehnică (această pagină conține doar titlul), în timp ce Strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese prin raportare la clauzele contractuale se găsește la pag. 784-788; la pag. 2368 sunt tratate obligațiile ce revin personalului de pază, inclusiv conflict de interese, dar cu raportare strict la activitatea de pază aferenta contractului.

De asemenea, în propunerea tehnică se regăsesc și fișele tehnice și avizele sanitare pentru toate echipamentele, precum și programul de lucru conform cerințelor documentației de atribuire, cu respectarea cerințelor din Formularul 16.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 17950/25.03.2024, ... a depus concluzii scrise suplimentare, reiterând cele deja prezentate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CL2 - «Înființarea, extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă în municipiul Extinderea rețelelor de canalizare în Reabilitarea conductei de refulare în ...»”, cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

Conform mențiunii de la pct. II.1.5) din anunțul de mai sus, valoarea totală estimată, fără TVA, este de 73.595.179 lei; la pct. II.2.5) este precizat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: „Prețul ofertei – 40%; Abordarea propusă pentru implementarea contractului – 10%; Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități – 10%; Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei – 10%; Incadrarea în timp. Succesiunea și durata activităților propuse – 10%; Experiența experților cheie: Manager proiect – maxim 10 puncte; Șef de Șantier – maxim 5 puncte; Responsabil tehnic cu executia – maxim 5 puncte – 20%”.

Entitatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. 2713/06.09.2023, pag. 162 – 188, denumirea operatorilor economici care au depus ofertă, respectiv: ASOCIEREA .../...; ASOCIEREA .../.../...;

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 266/30.01.2024, pag. 4057 – 4301, ofertele aparținând ASOCIERII .../... și ASOCIERII .../.../... au fost respinse ca neconforme, în timp ce oferta aparținând societății ... a fost desemnată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII .../... prin adresa nr. 270/30.01.2024, pag. 4305 – 4396, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209934817/1 din 05.02.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 384/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11242/22.02.2024, formulată de către ..., Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 266/30.01.2024, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, respectiv a desemnării ofertei sale drept câștigătoare, precum și a respingerii ofertei contestatoarei, cu consecința menținerii deciziei aferente.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, în calitate de ofertant desemnat câștigător, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*”, Consiliul are în vedere că atât entitatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 534/16.02.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 9978/16.02.2024, cât și intervenienta, prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11242/22.02.2024, solicită respingerea contestației în cauză, ca lipsită de interes, respectiv ca nemotivată.

Referitor la excepția lipsei de interes, Consiliul va respinge alegațiile entității contractante din punctul de vedere mai sus menționat, potrivit căroră „*în cadrul contestației Asocierea ...-... nu face dovada existenței interesului direct și după caz a prejudiciului potențial creat de entitatea contractată*”, deoarece stabilește că interesul societății contestatoare se încadrează în limitele prevăzute de dispozițiile art. 3 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv*

de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

În același temei de drept anterior invocat, Consiliul nu va reține, ca întemeiate nici alegațiile societății interveniente potrivit cărora „*invocă excepția lipsei de interes a criticilor privind oferta subscrisei în contextul în care oferta ... a fost respinsă ca neconformă*”, având în vedere că la momentul depunerii contestației oferta aparținând societății ... nu era exclusă în mod definitiv, având în continuare calitatea de ofertant.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes, invocată de către entitatea contractantă și societatea intervenientă.

În continuare, Consiliul va respinge și alegațiile entității contractante, respectiv ale intervenientei, potrivit cărora „*nu sunt respectate prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 (...) ... a formulat doar critici generale nesustținute în fapt și neprobare în mod corespunzător*”, având în vedere că în conținutul acesteia se regăsesc atât temeiurile legale invocate (spre exemplu: „*oferta subscrisei nu putea fi respinsă în temeiul art. 143 alin. 3) lit. a) din HG nr. 394/2016*”), cât și elemente de fond (spre exemplu: „*caracterul nefondat și subiectiv al celor reținute de autoritatea contractantă este relevant inclusiv de împrejurarea că, la majoritatea clarificărilor, subscrisa a răspuns în mod similar, însă doar în cazul unora dintre acestea s-a decis că nu am dovedit respectarea cerințelor din caietul de sarcini*”).

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că prezenta contestație se încadrează în limitele prevăzute de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, conform căruia „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: f) motivarea în fapt și în drept a contestației*”, drept pentru care va respinge și această excepție.

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*”, Consiliul, prin adresa nr. ... (...), respectiv nr. (...) a invitat părțile să studieze dosarul cauzei. Ulterior, societatea ... a transmis concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 12413/ 28.09.2024.

Preliminar analizării aspectelor criticate de către contestatoare, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Conform art. 228 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Având în vedere norma juridică de mai sus, Consiliul are în vedere că potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024, oferta contestatoarei a fost respinsă *„(...) ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 228 alin. 5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale coroborat cu prevederile art. 143 alin. 3) din HG nr. 394/2016 (...) deoarece răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări nu sunt concludente și nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini”*.

Conform dispozițiilor art. 228 alin. 5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției (...)”*, iar potrivit art. 143 alin. 3) din HG nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, *„În condițiile art. 228 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă (...)”*.

Privitor la respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că prin solicitarea de clarificare nr. 3531/13.11.2023, pag. 1513 – 1533, entitatea contractantă a adresat contestatoarei un număr de 111 întrebări, la care aceasta din urmă a răspuns prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/22.11.2023, pag. 1567 – 1067. Ulterior evaluării informațiilor transmise, entitatea contractantă a considerat că pentru un număr de 66 de întrebări, din răspunsul contestatoarei, nu a rezutat îndeplinirea cerinței aferente, aspect care a condus la respingerea ofertei acesteia, după cum s-a arătat mai sus.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la întrebarea nr. 1 din adresa nr. 3531/13.11.2023, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele: *„Având în vedere cerințele caietului de sarcini, cap. 3 Informații despre șantier 3.1. Locație, prin raportare la conținutul propunerii tehnice, vă solicităm să argumentați: a) Modalitatea de îndeplinirea a cerinței «Antreprenorul și Supervizorul vor*

conveni asupra drumului de acces la amplasamentul Lucrărilor»; b) Modalitatea de îndeplinire a cerinței «Dacă sunt necesare îmbunătățiri ale drumului de acces pentru echipamentele proprii, Antreprenorul le va realiza pe cheltuiala proprie»”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/22.11.2023, astfel: „(...) În prealabil, vă rugăm să observați că cerințele pe care le indicați se referă expres la antreprenor, fiind cerințe ce privesc modul de realizare efectivă a lucrărilor, iar nu cerințe pentru ofertant, referitoare la conținutul propunerii tehnice. De altfel, documentația de atribuire nu impune prezentarea vreunui document în acest sens, context în care apreciem că solicitarea dumneavoastră excedează cerințelor documentației de atribuire, cel mult putându-ni-se cere să confirmăm respectarea cerințelor în cazul în care vom fi declarați câștigători și vom executa contractual, așa cum așu făcut la solicitarea nr. 6. Cu toate acestea aratăm că, prin depunerea ofertei, ne-am asumat obligația de a respecta întocmai documentația de atribuire, inclusive cerințele la care faceți referire, iar asumarea cerințelor reiese din propunerea tehnică, vol. 5 – pag. 4436, 4444, 4448 și vol. 2 – pag. 1889 și nu există informații în cuprinsul ofertei care să releve contrariul. De altfel, pe această cale, confirmăm expres că, în cazul în care vom fi declarați câștigători, dobândind astfel calitatea de antreprenor, vom respecta cerințele: Antreprenorul și Supervizorul vor conveni asupra drumului de acces la amplasamentul Lucrărilor. Dacă sunt necesare îmbunătățiri ale drumului de acces pentru echipamentele proprii, Antreprenorul le va realiza pe cheltuiala proprie”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se menționează următoarele: „Se vor oferi detalii pentru prestarea/executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini sustinute de documentele solicitate. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. 3.1 Locație – 4) din caietul de sarcini, pag. 12, se regăsește următoarea cerință: „Amplasamentul va fi pus la dispoziția Antreprenorului înainte de demararea lucrărilor fizice pe amplasament, conform programului Antreprenorului. Antreprenorul va utiliza caile de comunicație autorizate conform Legilor și avizelor în vigoare. Antreprenorul și Supervizorul vor conveni asupra drumului de acces la amplasamentul Lucrărilor. Antreprenorul va păstra drumul de acces suficient de liber pentru a permite accesul pietonilor și al vehiculelor. Dacă sunt necesare îmbunătățiri ale drumului de acces pentru echipamentele proprii, Antreprenorul le va realiza pe cheltuiala proprie”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 4433 – 4474, Consiliul reține că referitor la căile de comunicație, aceasta a precizat

următoarele: „Accese în santier - Pentru realizarea lucrărilor proiectate nu sunt necesare alte căi de comunicații sau căi de acces, deoarece se vor utiliza căile existente. Pe perioada execuției lucrărilor, căile de acces pe șantier se vor limita strict la căile pietonale, rutiere (asfaltate sau neasfaltate) și la căile ferate din zonă. Se vor respecta toate regulile generale de utilizare a acestora precum și prevederile avizelor și altor reglementări emise de administratorii drumurilor respective. Folosirea arterelor de circulație se va face cu aprobarea autorităților locale iar restrângerea și redirijarea circulației se va face cu aprobarea serviciului Poliție Rutiere în conformitate cu legislația în vigoare. Se vor identifica, înainte de începerea lucrărilor, traseele optime de acces cu utilaje de gabarit mărit sau pentru aprovizionarea cu materiale și echipamente necesare execuției lucrărilor (...) 3.8. Menținerea condițiilor de trafic în zona pe timpul lucrărilor Se va menține obligatoriu o ruta de acces pentru vehiculele de urgență pentru toate proprietățile și la orice oră (...) Antreprenorul va restabili complet pe cheltuiala proprie și spre mulțumirea Supervizorului orice daune cauzate de oricare dintre operațiunile sale”.

Ulterior analizării informațiilor de mai sus, conform celor menționate în raportul procedurii nr. 266/30.01.2024, entitatea contractantă a respins oferta contestatoarei pe motiv că „prin răspunsul transmis ofertantul confirmă că cerințele nu sunt îndeplinite prin intermediul ofertei și își asumă îndeplinirea acestora doar dacă oferta va fi declarată ca fiind câștigătoare și acesta capătă rolul de antreprenor (...) În fapt, ofertantul nu răspunde concludent la solicitarea de clarificare și nu face dovada îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini, așa cum a fost aceasta stabilită de entitatea contractantă (...) deoarece: din secțiunile indicate în oferta tehnică nu rezultă modalitatea de îndeplinire a cerințelor; Ofertantul afirmă că îndeplinirea cerințelor nu este responsabilitatea sa ca ofertant și va fi responsabilitatea sa ca executant/antreprenor fapt care nu poate fi luat în considerare”.

Or, prin raportare la informațiile prezentate de către contestatoare, existente în propunerea tehnică la paginile indicate de către aceasta prin răspunsul în cauză, Consiliul nu poate lua în considerare, ca întemeiate, afirmațiile entității contractante, întrucât, pe de-o parte, rezultă că societatea contestatoare a menționat că „va restabili complet pe cheltuiala proprie și spre mulțumirea Supervizorului orice daune cauzate de oricare dintre operațiunile sale”, conform cerinței în cauză, iar pe de altă parte, „argumentarea” de care face vorbire entitatea contractantă trebuie raportată exclusiv la informațiile din propunerea tehnică a contestatoarei, neputând fi una teoretică.

De altfel, pe acest aspect, nici în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024 și nici în cadrul punctului de vedere nr. 534/16.02.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 9978/16.02.2024, entitatea contractantă nu specifică un motiv concret în privința cerinței în

cauză, limitându-se la a afirma, în mod generic, că „afirmațiile contestatorului (...) sunt de natură să dovedească că acesta nici la acest moment nu a înțeles cum ar fi trebuit să elaboreze propunerea tehnică respectiv că plecând de la cerințele entității contractante acesta ar fi trebuit să prezinte abordarea proprie și metodologia adecvată pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor”, aspect contrar rigorii conferite de legiuitorii dispozițiilor art. 133 alin. 1) lit. f) din H.G. nr. 394/2016, conform cărora „În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

În ceea ce privește susținerile entității contractante referitoare la „prezentarea unei metodologii adecvate”, Consiliul nu le va reține ca întemeiate întrucât în documentația de atribuire/caietul de sarcini nu se solicită „o metodologie adecvată prin care antreprenorul și Supervizorul vor conveni asupra drumului de acces la amplasamentul Lucrarilor”, iar conform prevederilor art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Similar, nici societatea intervenientă, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11242/22.02.2024, nu este în măsură să prezinte un motiv concret de neconformitate a ofertei contestatoarei pe aspectul respectiv, limitându-se la a cita din punctul de vedere al entității contractante că „ofertantul nu a înțeles cerințele documentației de atribuire și modul în care trebuie elaborată propunerea tehnică (...) ofertanții aveau obligația de a detalia, argumenta, fundamenta tehnic cele două exigențe impuse prin caietul de sarcini”.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că, în mod eronat, entitatea contractantă a respins oferta contestatoarei pe acest aspect, ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. 3) din HG nr. 394/2016, întrucât aceasta nu a analizat, în mod corespunzător, informațiile prezentate de către societatea contestatoare, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, caz în care se impune anularea deciziei entității contractante și obligarea acesteia din urmă la reanalizarea informațiilor transmise de către contestatoare prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/22.11.2023, coroborate cu cele din propunerea tehnică aferentă, conform motivării de mai sus.

În continuare, Consiliul reține că la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 3531/13.11.2023, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele: „Având în vedere cerințele caietului de sarcini cap. 3 Informații despre șantier 3.1. Locație (...) vă solicităm să argumentați modalitatea de îndeplinire a cerinței «Antreprenorul va asigura, de asemenea, acces corespunzător pe șantier pentru personalul beneficiarului, reprezentanților autorităților locale, reprezentanților deținătorilor de utilități publice, reprezentanților asistenței tehnice pentru

managementul Proiectului, Autorității de Management POIM, Autorității de Audit și control»".

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/22.11.2023, astfel: „(...) În prealabil, vă rugăm să observați că cerințele pe care le indicați se referă expres la antreprenor, fiind cerințe ce privesc modul de realizare efectivă a lucrărilor, iar nu cerințe pentru ofertant, referitoare la conținutul propunerii tehnice. De altfel, documentația de atribuire nu impune prezentarea vreunui document în acest sens, context în care apreciem că solicitarea dumneavoastră excedează cerințelor documentației de atribuire, cel mult putându-ni-se cere să confirmăm respectarea cerințelor în cazul în care vom fi declarați câștigători și vom executa contractul, așa cum ați făcut la solicitarea nr. 6. Cu toate acestea arătăm că, prin depunerea ofertei, ne-am asumat obligația de a respecta întocmai documentația de atribuire, inclusiv cerințele la care faceți referire, cerințe care se regăsesc și la art. 9.2 din modelul de contract, pe care ni l-am asumat prin depunerea Declarației de acceptare a clauzelor contractuale, la pag. 6033 din ofertă, iar oferta nu conține informații care să releve contrariul. De altfel, pe această cale, confirmăm expres că, în cazul în care vom fi declarați câștigători, dobândind astfel calitatea de antreprenor, vom respecta cerințele: «Antreprenorul va asigura, de asemenea, acces corespunzător pe șantier pentru personalul beneficiarului, reprezentanților autorităților locale, reprezentanților deținătorilor de utilități publice, reprezentanților asistenței tehnice pentru managementul Proiectului, Autorității de Management POIM, Autorității de Audit și control»".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 3 Informații despre șantier din caietul de sarcini, pag. 12, se precizează următoarele: „5. Supervizorul va avea acces neingradit la amplasamentul Lucrarilor si orice alt amplasament in legatura cu Lucrarile. Autoritatile cu drept de control, in sensul legii, vor avea acces continuu si neingradit pe santier. Antreprenorul va asigura, de asemenea, acces corespunzator pe santier pentru personalul beneficiarului, reprezentantilor autoritatilor locale, reprezentantilor detinatorilor de utilitati publice, reprezentantilor asistentei tehnice pentru managementul Proiectului, Autoritatii de Management POIM, Autoritatii de Audit si control".

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că în cuprinsul Formularului 20 – Declarație de acceptare a clauzelor contractuale, pag. 6033, se precizează următoarele: „(...) Declar că suntem de acord (fără rezerve sau restricții) cu clauzele contractuale (Condiții generale, Condiții specifice, Acord contractual, Convenție SSM și ISU) comunicate de entitatea contractantă în documentația de atribuire și ne obligăm să respectăm toate obligațiile menționate în conținutul acestora".

De asemenea, la pct. 9.2 din CONDIȚII SPECIFICE PENTRU CONTRACTUL DE EXECUȚIE DE LUCRĂRI, anexă la documentația de atribuire, pag. 4, se precizează următoarele: *„Acele Condiții Specifice, denumite și Condiții Speciale, privind contractele de execuție de lucrări completează, clarifică, amendează sau instituie excepții de aplicabilitate de la Condițiile Generale de Contract. Prevederile clauzelor neschimbate de prezentele Condiții Speciale sunt valabile în forma dată de Condițiile Generale. În cazul unor neconcordanțe între Condițiile Speciale și Condițiile Generale, primează prevederile Condițiilor Speciale. Numerotarea clauzelor Condițiilor Speciale nu este consecutivă, corespunde sau completează numerotarea clauzelor Condițiilor Generale. Beneficiarii sunt îndreptățiți să elaboreze Condiții Speciale numai cu privire la subclauzele și numai în legătură cu subiectele listate în tabelul de mai jos. Orice altă Condiție Specială este nulă (...) 9.2. Autoritățile cu drept de control în sensul Legii vor avea acces continuu și neingradit pe Șantier. Antreprenorul va asigura de asemenea acces corespunzător pe Șantier pentru Personalul Beneficiarului, reprezentanților autorităților locale, reprezentanților deținătorilor de utilități publice, reprezentanților Asistenței Tehnice pentru Managementul Proiectului și Autorității de Management POIM (Direcția Implementare Proiecte, Direcția Regională Infrastructură, etc.), Inspectoratului de Stat în Construcții, autorităților de audit și control”.*

Or, în aceste condiții, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, *„motivele concrete”* enunțate de către entitatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024, potrivit căroră *„ofertantul nu răspunde concludent la solicitarea de clarificare și nu face dovada îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini (...) din secțiunea indicată în oferta tehnică nu rezultă modalitatea de îndeplinire a cerințelor; Ofertantul afirmă că îndeplinirea cerințelor nu este responsabilitatea sa ca ofertant și va fi responsabilitatea sa ca executant/antreprenor, fapt care nu poate fi luat în considerare”*, având în vedere modul în care entitatea contractantă a formulat cerința în cauză, din care rezultă că, odată cu acceptarea acestei condiții specifice/clauze contractuale, societatea contestatoare, în fapt, a transmis entității contractante informațiile solicitate.

De altfel, nici de această dată, prin punctul de vedere menționat mai sus, entitatea contractantă nu oferă niciun contraargument explicațiilor transmise de către societatea contestatoare, limitându-se la a menționa, tot generic, că *„din analiza strictă logico-juridică a celor enunțate anterior, rezultă că entitatea contractantă a acționat în mod legal dispunând respingerea ofertei ca neconformă, atât timp cât nu s-a făcut dovada celor solicitate, în mod conform”*, fapt ce conduce la concluzia că și în această privință, entitatea contractantă a respins, în mod greșit, oferta contestatoarei ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. 3) din HG nr. 394/2016.

Pe cale de consecință, se impune și în acest caz, obligarea entității contractante la reanalizarea informațiilor transmise de către contestatoare prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/22.11.2023, coroborate cu cele din propunerea tehnică aferentă, conform motivării de mai sus.

La întrebarea nr. 3 din adresa nr. 3531/13.11.2023, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele: „Având în vedere caietul de sarcini, cap. 3. Informații despre șantier 3.2 Întinderea șantierului pct. 2, vă solicit să argumentați, prin raportare la conținutul propunerii tehnice, modalitatea de îndeplinire a următoarelor cerințe cu privire la organizarea de șantier: «Organizarea de șantier va include inclusive următoarele: Depozit de materiale de masa; Platforma pentru depozitare combustibili pentru utilaje și echipamente de muncă; Vestiare pentru personalul ce va active în cadrul Organizării; Punct de prim ajutor; Spațiu amenajat pentru loc de luat masa; Parcări, platforme de depozitare a materialelor de construcție, alei de drumuri de acces, iluminat exterior, împrejmuire și semnalizări lucrări, pază, rampă spălare auto, etc.»”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/22.11.2023, astfel: „(...) În prealabil, vă rugăm să observați că cerințele pe care le indicați se referă expres la antreprenor, fiind cerințe ce privesc modul de realizare efectivă a lucrărilor, iar nu cerințe pentru ofertant, referitoare la conținutul propunerii tehnice. De altfel, documentația de atribuire nu impune prezentarea vreunui document în acest sen, context în care apreciem că solicitarea dumneavoastră excedează cerințelor (...) prin depunerea ofertei, ne-am asumat obligația de a respecta întocmai documentația de atribuire (...) asumarea cerințelor reiese din propunerea tehnică, vol 5. Pag. 4435, 4436 și nu există informații în cuprinsul ofertei care să releve contrariul (...)”.

Din analiza propunerii tehnice a societății contestatoare, pag. 4436, Consiliul reține următoarele mențiuni: „Cerintele minime ale organizarii de santier pe care Antreprenorul le include in proiectul Organizarii de santier sunt: Platformă utilaje; Depozit de materiale de masa și mărunte; Platforma pentru depozitare combustibili pentru utilaje si echipamente de munca; Grupuri sanitare si vestiare pentru personalul ce va activa in cadrul Organizarii; Cabina paza; Punct de prim ajutor; Punct PSI; Spatiu amenajat pentru loc de luat masa; Sala de sedinte; Birouri mobilate, cu acces la internet si telefonie, pentru personalul responsabil implicat in contract; Parcari, platforme de depozitare a materialelor de constructie, alei, drumuri de acces, iluminat exterior, imprejmuire si semnalizari lucrari, paza, rampa spalare auto etc.”, adică exact informațiile care se regăsesc la pct. 3.2 Întinderea Șantierului din caietul de sarcini, pag. 12, 13 („Cerintele minime ale organizarii de santier pe

care Antreprenorul va trebui sa le includa in proiectul Organizarii de santier sunt: Platformă utilaje – terasiere și de montaj; Depozit de materiale de masa și mărunte; Platforma pentru depozitare combustibili pentru utilaje si echipamente de munca; Grupuri sanitare si vestiare pentru personalul ce va activa in cadrul Organizarii; Cabina paza; Punct de prim ajutor; Punct PSI; Spatiu amenajat pentru loc de luat masa; Sala de sedinte; Birouri mobilate, cu acces la internet si telefonie, pentru personalul responsabil implicat in contract; Parcari, platforme de depozitare a materialelor de constructie, alei, drumuri de acces, iluminat exterior, imprejmuire si semnalizari lucrari, paza, rampa spalare auto etc.”).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, motivele prezentate de către entitatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024, potrivit căroră „la pag. 4435 – 4436 din vol. 5 (...) ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței la data depunerii ofertei”, deoarece, din informațiile anterior prezentate, rezultă că în propunerea tehnică a contestatoarei se regăsesc prezentate cerințele aferente, acest aspect impunând, și de această dată, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei în mod corespunzător.

La întrebarea nr. 4 din adresa nr. 3531/13.11.2023, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele: „Având în vedere caietul de sarcini, Cap. 3. Informații despre șantier 3.2 Întinderea șantierului pct. 2, respectiv «Containerele pentru birouri și vestiare vor fi echipate cu instalații de ventilație – climatizare și încălzire» coroborat cu cele menționate în oferta tehnică, respectiv: în propunerea tehnică – în fișierul (...) pag. 85 este menționat «Toate spațiile de lucru, inclusiv sala de ședințe vor fi dotate cu aer condiționat» (...) pag. 4437 este menționat «Containerele pentru birouri și vestiare vor fi echipate cu instalații de ventilație – climatizare și încălzire»”.

Prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/22.11.2023, contestatoarea a răspuns la solicitarea respectivă astfel: „(...) Precizăm, în mod clar, că modalitatea de încălzire a containerelor pentru birouri și vestiare se va realiza cu instalații de ventilație – climatizare și încălzire, instalația de climatizare/aer condiționat fiind prevăzută cu sistem inverter care poate realiza și încălzirea”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024, Consiliul constată că entitatea contractantă nu prezintă vreun motiv concret pentru care răspunsul contestatoarei nu ar fi concludent, aceasta limitându-se la a copia un paragraf, utilizat cu precădere în acest document, respectiv că „(...) ofertantul nu răspunde concludent la solicitarea de clarificare și nu face dovada îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini (...) din secțiunea indicată în oferta tehnică nu rezultă modalitatea de îndeplinire a cerințelor. Ofertantul afirmă că îndeplinirea cerințelor nu este

responsabilitatea sa ca ofertant și va fi responsabilitatea a ca executant/antreprenor, fapt care nu poate fi luat în considerare”.

Mai mult, în cazul de față, situația descrisă de către entitatea contractantă, în actul mai sus menționat, nu corespunde realității, deoarece prin răspunsul în cauză, societatea contestatoare a prezentat detalii cu privire față de informațiile din propunerea tehnică conform cărora *„Containerele pentru birouri si vestiare vor fi echipate cu instalatii de ventilatie - climatizare si incalzire”*, existente la pag. 4437, după cum a menționat și entitatea contractantă în solicitarea de clarificări aferentă.

Pe cale de consecință, se impune pe acest aspect, obligarea entității contractante la reanalizarea informațiilor transmise de către contestatoare prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/ 22.11.2023, coroborate cu cele din propunerea tehnică aferentă, conform motivării de mai sus.

În stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul are în vedere și faptul că prin punctul de vedere aferent, entitatea contractantă nu oferă niciun contraargument explicațiilor transmise de către societatea contestatoare, limitându-se la a menționa, tot generic, că *„evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, iar nu altele”*, situația de față consolidând concluzia potrivit căreia entitatea contractantă a respins, în mod greșit, oferta contestatoarei ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. 3) din HG nr. 394/2016.

Prin cea de-a 5 a întrebare din adresa nr. 3531/13.11.2023, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele: *„Având în vedere cerințele caietului de sarcini cap. 3 Informații despre șantier 3.3. Dreptul de proprietate asupra terenului pct. 1 (...) vă solicităm să justificați modalitatea de îndeplinire a următoarei cerințe: Când este necesar, accesul vizitatorilor la birourile aflate pe șantier va fi asigurat de Antreprenor și se va face utilizând căile de acces semnalizate astfel ca accesul să se facă în siguranță”.*

La solicitarea de mai sus, prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/22.11.2023, contestatoarea a răspuns la solicitarea respectivă astfel: *„(...) documentația de atribuire nu impune prezentarea vreunui document în acest sens, context în care apreciem că solicitarea dumneavoastră excedează cerințelor documentației de atribuire, cel mult putându-ne cere să confirmăm respectarea cerințelor în cazul în care vom fi declarați câștigători (...) asumarea cerințelor reiese din propunerea tehnică, vol 5., pag. 4443, 4444 (...)”.*

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 4443 – 4444, Consiliul reține că aceasta a menționat următoarele: *„Accese în șantier: Pentru realizarea lucrărilor proiectate nu sunt necesare alte căi de comunicații sau căi de acces, deoarece se vor utiliza căile existente. Pe*

perioada execuției lucrărilor, căile de acces pe șantier se vor limita strict la căile pietonale, rutiere (asfaltate sau neasfaltate) și la căile ferate din zonă. Se vor respecta toate regulile generale de utilizare a acestora precum și prevederile avizelor și altor reglementări emise de administratorii drumurilor respective. Folosirea arterelor de circulație se va face cu aprobarea autorităților locale iar restrângerea și redirecționarea circulației se va face cu aprobarea serviciului Poliție Rutiere în conformitate cu legislația în vigoare. Se vor identifica, înainte de începerea lucrărilor, traseele optime de acces cu utilaje de gabarit mărit sau pentru aprovizionarea cu materiale și echipamente necesare execuției lucrărilor. Cerințele privind caile de acces vor fi prevăzute în Contract înainte ca orice proprietate, instalații sau servicii să fie afectate de lucrări. Aranjamente alternative vor fi încheiate înainte de afectarea oricărui cai de acces la proprietăți, instalații sau servicii. Se va notifica în scris Autoritatea Contractantă și proprietarii, respectiv chiriasii afectați cu 14 zile înaintea unei astfel de interferențe și va confirma faptul că s-au stabilit de comun acord măsuri alternative. Dacă menținerea permanentă a accesului vehiculelor la orice proprietate, instalații sau servicii, pe perioada executării Lucrărilor va deveni imposibilă, vor fi asigurate și menținute accese alternative. Se va acorda asistență proprietarului/chiriasului sau ocupantului afectat de lucrări, pentru a permite derularea activității normale a acestora. Vor fi luate în considerare cerințele de acces și de servicii ale persoanelor cu nevoi speciale. Nevoile speciale sunt definite ca fiind acele nevoi legate de sănătatea și mobilitatea persoanelor afectate precum și a personalului de îngrijire socio-medicală. Lucrările care afectează drumurile vor fi planificate și realizate în așa fel încât perturbarea accesului rezidenților locali să fie redusă la minimum. Accesul pietonal în condiții de siguranță va fi asigurat și menținut în permanență”.

Prin raportare la cerința de la pct. 3.3 Dreptul de proprietate asupra terenului din caietul de sarcini, pag. 14, potrivit căreia „Când este necesar, accesul vizitatorilor la birourile aflate pe șantier va fi asigurat de Antreprenor și se va face utilizând căile de acces semnalizate astfel ca accesul să se facă în siguranță”, Consiliul constată că potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024, rezultă că entitatea contractantă, deși a copiat paragraful de mai sus, care se regăsește în propunerea tehnică a contestatoarei, a concluzionat că „din secțiunea indicată de ofertant nu rezultă că acesta va menține în funcțiune atât în timpul cât și după perioada de implementare a lucrărilor infrastructura în cazul unei avarii și nici faptul că își va însuși conținutul avizelor în vederea adaptării căilor de acces la cerințele entităților avizatoare”, adică un motiv care nu a figurat în solicitarea de clarificări.

În aceste condiții, Consiliul va obliga entitatea contractantă la reanalizarea informațiilor transmise de către contestatoare prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/22.11.2023, coroborate cu cele din propunerea tehnică aferentă, prin raportare la conținutul solicitării, conform motivării de mai sus.

Prin cea de-a 6 a întrebare din adresa nr. 3531/13.11.2023, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele: *„Având în vedere cerințele caietului de sarcini Cap. 3 Informații despre șantier 3.3. Dreptul de proprietate asupra terenului pct. 1 (...) vă solicităm să confirmați dacă veți asigura transportul după golire înapoi la la imobile este asigurat de către Antreprenor, în situația în care accesul mașinilor utilitare nu se poate face datorită lucrărilor”*.

La solicitarea de mai sus, prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/22.11.2023, contestatoarea a răspuns la solicitarea respectivă după cum urmează: *„Confirăm faptul că vom asigura transportul după golire la imobile este asigurat de către antreprenor, în situația în care accesul mașinilor utilitare nu se poate face datorită lucrărilor, aspect ce reiese și din împrejurarea că, prin depunerea ofertei, ne-am asumat respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, precum și din vol. 5 – pag. 4443 și vol 6 pag. 4612 din propunerea tehnică”*.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, 4442, Consiliul reține că aceasta a menționat următoarele: *„Golirea tomberoanelor cu gunoiul menajer va fi asigurata în permanență. Dacă accesul mașinilor utilitare nu se poate face datorită lucrărilor în curs de realizare, se va asigura transportul acestora în zonele de unde pot fi accesate de transporturile utilitare pentru toate imobilele afectate de lucrări. Containerele vor fi golite de către o întreprindere specializată, la cererea managerului de proiect (costurile fiind forfetare, se vor suporta proporțional de către fiecare unitate de lucru)”*.

Conform anexei nr. 1 la raportul procedurii nr. 266/30.01.2024, pag. 4162, explicațiile contestatoarei nu au fost acceptate de către entitatea contractantă, deși modalitatea de răspuns a societății ... a fost similară cu răspunsurile anterior analizate, aspect care probează maniera deficitară în care entitatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 133 alin. 1) lit. f) din H.G. nr. 394/2016, conform căreia *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

În contrast cu modalitatea în care a evaluat informațiile transmise de către contestatoare prin răspunsul de mai sus, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024, entitatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 10 din adresa nr. 3531/13.11.2023, prin care s-au solicitat

următoarele: „Având în vedere cerințele caietului de sarcini Cap. 3 Informații despre șantier 3.8.

Riscuri privind instalațiile autorității contractante pct. 8 (...) vă solicităm să argumentați modalitatea de îndeplinire a cerinței, în ceea ce privește asigurarea următoarelor facilități minimale: chiuvete cu apă caldă, săpun și prosoape; zonă curate/uscată/caldă echipată cu mese și scaune unde se poate servi masa”.

Răspunsul societății contestatoare la întrebarea de mai sus, conform adresei nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/22.11.2023, a fost următorul: „(...) Documentația de atribuire nu impune prezentarea vreunui document în acest sens, context în care apreciem că solicitarea dumneavoastră excedează cerințelor documentației de atribuire, cel mult putându-ni-se cere să confirmăm respectarea cerințelor în cazul în care vom fi declarați câștigători și vom executa contractual, așa cum ați făcut la solicitarea nr. 6. (...) asumarea cerințelor reiese din propunerea tehnică, vol. 5, pag. 4498 și nu există informații în cuprinsul ofertei care să releve contrariul”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 4498, cea indicată de către contestatoare în răspunsul de mai sus, se precizează următoarele: „Cerintele minime ale organizarii de santier pe care Antreprenorul le include in proiectul Organizarii de santier sunt: Grupuri sanitare si vestiare pentru personalul ce va activa in cadrul Organizarii; Spatiu amenajat pentru loc de luat masa”, adică facilitățile precizate la pct. 3.8.8. din caietul de sarcini, respectiv: „Alte facilități minimale: apă de băut; toalete; chiuvete cu apă caldă, săpun și prosoape; zonă curată/uscată/caldă echipată cu mese și scaune unde se poate servi masa”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile entității contractante din comunicarea rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024, potrivit căreia „(...) ofertantul nu răspunde concludent la solicitarea de clarificare și nu face dovada îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini (...) din secțiunea indicată în oferta tehnică nu rezultă modalitatea de îndeplinire a cerințelor” și va obliga entitatea contractantă la reanalizarea informațiilor transmise de către contestatoare prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/ 22.11.2023, coroborate cu cele din propunerea tehnică aferentă, prin raportare la conținutul solicitării, conform motivării de mai sus.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024, entitatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 12 din adresa nr. 3531/13.11.2023, prin care s-au solicitat următoarele: „Având în vedere cerințele caietului de sarcini, cap. 3 Informații despre șantier 3.9.Lucrări provizorii ale antreprenorului pct. 2 (...) vă solicităm să argumentați modalitatea de

îndeplinire a cerinței: Atunci când sunt necesare opriri ale furnizării apei, acestea se vor face pe baza unui program aprobat de Beneficiar/Angajator, Antreprenorul fiind răspunător în ceea ce privește plata daunelor sai amenzilor, în cazul depășirilor timpului de oprire programată”.

Răspunsul societății contestatoarea la întrebarea de mai sus, conform adresei nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/22.11.2023, a fost următorul: „(...) Documentația de atribuire nu impune prezentarea vreunui document în acest sens, context în care apreciem că solicitarea dumneavoastră excedează cerințelor documentației de atribuire, cel mult putându-ni-se cere să confirmăm respectarea cerințelor în cazul în care vom fi declarați câștigători și vom executa contractual, așa cum ați făcut la solicitarea nr. 6. (...) asumarea cerințelor reiese din propunerea tehnică, vol. 1, pag. 65 și vol. 5, pag. 4434 și nu există informații în cuprinsul ofertei care să releve contrariul”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 4484, se precizează următoarele: „Serviciile de furnizare a apei și cel de colectare a apei uzate vor funcționa pe perioada realizării lucrărilor propuse în mod continuu. Doar în cazuri justificate vor fi sistate temporar pentru efectuarea unor lucrări cum ar fi cuplarile la rețelele existente sau la provizorate, dar nu mai mult de 24 ore”, în timp ce la pag. 4434 se menționează că „Antreprenorul va restabili complet pe cheltuiala proprie și spre multumirea Supervizorului orice daune cauzate de oricare dintre operațiunile sale. Avarierea include toate acțiunile care ar putea duce la o avarie a mediului precum descărcări de deseuri, combustibil sau ulei și distrugerea mediului de către o instalație sau Echipament”.

Or, cu privire la informațiile de mai sus, din comunicarea rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024, nu rezultă ce anume nu ar fi respectat societatea contestatoare, deopotrivă prin propunerea sa tehnică, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă limitându-se la a menționa că „prin răspunsul transmis ofertantul confirmă că cerințele nu sunt îndeplinite prin intermediul ofertei și își asumă îndeplinirea acestora doar dacă oferta sa va fi declarată câștigătoare și acesta capătă rolul de antreprenor (...) Ofertantul afirmă că îndeplinirea cerințelor nu este responsabilitatea sa (...) Modalitatea de îndeplinire a cerințelor este analizată la data evaluării acestora iar acestea au conținut definitiv o dată ce ofertantul și-a exprimat interesul de a executa obiectul contractual prin depunerea ofertei, care este un act unilateral de voință”.

Pe cale de consecință, Consiliul și va obliga entitatea contractantă la reanalizarea informațiilor transmise de către contestatoare prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/

22.11.2023, coroborate cu cele din propunerea tehnică aferentă, prin raportare la conținutul solicitării, conform motivării de mai sus.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024, entitatea contractantă a considerat neconcludent și răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 13 din adresa nr. 3531/13.11.2023, prin care s-au solicitat următoarele: „Având în vedere cerințele caietului de sarcini, cap. 3 Informații despre șantier 3.11 Autorizații și avize (...) vă solicităm să argumentați modalitatea de îndeplinire a cerinței: Antreprenorul va elabora și revizui documentațiile necesare până la obținerea autorizației de Securitate la incendiu din partea ISU după efectuarea recepției la terminarea lucrărilor. Antreprenorul are obligația verificării din șase în șase luni, în perioada de garanție a lucrărilor, de către o firmă autorizată, a tuturor hidranților din cadrul prezentului contract”.

Răspunsul societății contestatoarea la întrebarea de mai sus, conform adresei nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/22.11.2023, a fost următorul: „(...) Documentația de atribuire nu impune prezentarea vreunui document în acest sens, context în care apreciem că solicitarea dumneavoastră excedează cerințelor documentației de atribuire, cel mult putându-ni-se cere să confirmăm respectarea cerințelor în cazul în care vom fi declarați câștigători și vom executa contractual, așa cum ați făcut la solicitarea nr. 6. (...) asumarea cerințelor reiese din propunerea tehnică, vol. 4, pag. 4389 (...) liderul de asociere ... este autorizat prin autorizația IGSU nr. 9881, menținută în vol 1 pag. 335 și vol 6. 4582 (...)”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că la rubrica Lucrări provizorii, pag. 4486, s-au menționat următoarele: „Punerea conductelor provizorii în funcțiune; dacă pe conductă vor fi montați și hidranți aceștia pot fi mutați cu avizul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență”.

De asemenea, conform mențiunilor din raportului procedurii nr. 266/30.01.2024, chiar entitatea contractantă recunoaște că „la pag. 355 din vol. 1 ofertantul menționează «Pentru a demonstra respectarea calității lucrărilor realizate prin personal calificat, am obținut și deținem următoarele autorizații și agremente tehnice pentru executarea lucrărilor specifice: Autoizație IGSU nr. 9981 ...» la pag. 4582 din vol 6 ofertantul prezintă autoizația IGSU seria A nr. 9881/27.05.2020 emisă pentru ... pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de alimitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră”.

Cu toate acestea, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 270/ 30.01.2024, entitatea contractantă nu ia în considerare informațiile de mai sus, pe motiv că „ofertantul în cauză deși prezintă o autorizație IGSU (...) nu oferă confirmarea faptului că acesta va obține autorizația ISU solicitată (...) ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței”.

Or, Consiliul nu va putea lua în considerare, ca întemeiate, motivele anterior prezentate de către entitatea contractantă în situația în care, cerința din caietul de sarcini se rezuma la următorul enunț: *„Antreprenorul va elabora și revizui documentatiile necesare până la obținerea Autorizației de securitate la incendiu din partea ISU după efectuarea recepției la terminarea lucrărilor. Antreprenorul are obligația verificării din șase în șase luni, în perioada de garanție a lucrărilor, de către o firmă autorizată, a tuturor hidranților din cadrul prezentului contract”*, conținutul generic al acesteia lăsând la latitudinea fiecărui ofertant în parte modalitatea în careva îndeplini cerința în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga entitatea contractantă pe acest aspect, la reanalizarea informațiilor transmise de către contestatoare prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/ 22.11.2023, coroborate cu cele din propunerea tehnică aferentă, prin raportare la conținutul solicitării, conform motivării de mai sus.

În continuare, Consiliul va reține că potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024, entitatea contractantă a considerat neconcludent și răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 14 din adresa nr. 3531/13.11.2023, prin care s-au solicitat următoarele: *„Având în vedere cerințele caietului de sarcini, cap. 3 Informații despre șantier 3.11 Autorizații și avize pct. 4 (...) vă solicităm să argumentați modalitatea de îndeplinire a cerinței: Antreprenorul va elabora și revizui documentatiile necesare pentru obținerea Autorizației de funcționare aferentă investițiilor realizate prin contract”*.

Răspunsul societății contestatoarea la întrebarea de mai sus, conform adresei nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/22.11.2023, a fost următorul: *„(...) Documentația de atribuire nu impune prezentarea vreunui document în acest sens, context în care apreciem că solicitarea dumneavoastră excedează cerințelor documentației de atribuire, cel mult putându-ni-se cere să confirmăm respectarea cerințelor în cazul în care vom fi declarați câștigători și vom executa contractual, așa cum ați făcut la solicitarea nr. 6. (...) asumarea cerințelor reiese din propunerea tehnică, vol. 1, pag. 302 - 305 (...)”*.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că la rubrica 5.9 Lucrări în sarcina Antreprenorului – 5.9.1 Responsabilități, pag. 302, se menționează următoarele: *„Antreprenorul va obține toate aprobările necesare pentru lucrările pe care le proiectează, conform normelor legale. Lucrările de proiectare vor fi conform documentațiilor tehnice puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă. Documentele, inclusiv schitele puse la dispoziție de către Antreprenor, vor fi semnate de către proiectanți autorizați în mod corespunzător și pregătite astfel încât să poată fi controlate (verificate) în mod independent, în conformitate cu legislația din România privind*

construcțiile și în special cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (inclusiv toate revizuirile și modificările de actualitate). Verificarea întregii documentații furnizate de către Antreprenor se va efectua înainte de supunerea acesteia atenției Supervizorului (...) Antreprenorul va întocmi și transmite Inginerului toate documentele necesare pentru obținerea avizelor și autorizațiilor necesare pentru construire/demolare a lucrărilor proiectate de acesta".

Or, în condițiile în care conținutul generic al cerinței din caietul de sarcini, potrivit căreia „Antreprenorul va elabora și revizui documentațiile necesare pentru obținerea Autorizației de funcționare aferenta investițiilor realizate prin contract”, lăsa la latitudinea fiecărui ofertant în parte modalitatea în care va îndeplini cerința în cauză, prin raportare la informațiile existente în propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul nu va reține motivele prezentate de către entitatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 270/ 30.01.2024, conform cărora „din analiza secțiunilor indicate de ofertant nu rezultă încă modalitatea de îndeplinire a cerinței (...) contrar afirmațiilor operatorului economic entitatea contractantă nu a solicitat documente suport pentru demonstrarea modalității de îndeplinire a cerinței ci a solicitat argumentarea modalității de îndeplinire a cerinței (...) Acceptarea îndeplinirii cerințelor doar în situația în care oferantul este declarat câștigător (căpătând statutul de antreprenor) înseamnă încălcarea principiului tratamentului egal”.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga entitatea contractantă la reanalizarea informațiilor transmise de către contestatoare prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/ 22.11.2023, coroborate cu cele din propunerea tehnică aferentă, prin raportare la conținutul solicitării, conform motivării de mai sus.

Având în vedere cele prezentate anterior, în sensul că entitatea contractantă nu a analizat explicațiile prezentate de către contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ci s-a limitat în a menționa generic/contradictoriu că „prin răspunsul transmis ofertantul confirmă că cerința nu este îndeplinită la nivelul entității contractante motiv pentru care nu indică nici o secțiune a ofertei de unde să rezulte îndeplinirea cerinței. NU se poate reține ca fiind relevantă argumentarea ofertantului conform căreia îndeplinirea cerințelor nu stă în sarcina lui ca ofertant ci în sarcina lui ca Antreprenor având în vedere că din cele menționate de însuși ofertantul rezultă îndeplinirea cerinței”, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, pentru toate motivele din comunicarea rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024, să reanalizeze informațiile transmise de către contestatoare prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/ 22.11.2023, în mod coroborat cu cele din propunerea tehnică aferentă, conform motivării de mai sus, cu respectarea dispozițiilor art. 129 alin. 1) și art. 133 alin. 1) lit. f) din H.G. nr. 394/2016,

În stabilirea concluziei de mai sus, Consiliul are în vedere și faptul că prin punctul de vedere nr. 534/16.02.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 9978/16.02.2024, entitatea contractantă nu prezintă explicații care să combat criticile contestatoarei, limitându-se la a afirma că *„deși solicitările de clarificări au fost formulate în mod clar, neechivoc (...) contestatoarul a condiționat răspunsul, confirmând în fapt că cerințele caietului de sarcini nu sunt îndeplinite prin intermediul ofertei, urmând să-și asume îndeplinirea acestora doar dacă oferta va fi declarată câștigătoare și acesta capătă rolul de antreprenor”*, în condițiile în care, pe de-o parte, conform art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 349/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, iar pe de altă parte, conform art. 133 alin. 1) lit. f) din același act normativ *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

În continuare, Consiliul va analiza criticile referitoare la ofertantul desemnat câștigător, respectiv societatea ..., reținând că prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C sub nr. 12419/28.02.2024, contestatoarea precizează că *„documentele constatatoare nr. 2599 și nr. 2600 din data de 14.09.2021 atrag incidența motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 (...)”* referitor la societatea

Din verificarea conținutului DUAЕ, Consiliul va lua în considerare că la rubrica C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE din DUAЕ, pag. 642, societatea ... a precizat următoarele: *„(...) La data de 14.09.2021, CNAIR- ... a emis Documentul Constatator nr. 2600 către ... referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale (în continuare „Documentul Constatator” – a se regăsi atașat în Documentele de calificare ANEXA 2). De asemenea, la aceeași data a fost emis Documentul constatator nr. 2599 către ... referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale din același Contract. În cuprinsul Documentului Constatator se menționează, la pct. 8, neîndeplinirea în mod corespunzător a Contractului, motivul fiind „nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări din culpă: nu a fost predată documentația tehnică (Proiectul tehnic actualizat în conformitate cu Expertizele tehnice actualizate în 2019) împreună cu toate avizele/acordurile aferente”, fiind menționată și rezilierea Contractului”*.

Conform prevederilor art. 180 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, *„Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate*

anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile”.

De asemenea, în speță, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 184 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră „Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”; la alin. 3) al aceluiași articol se precizează că „Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul are în vedere că la întrebarea: *Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?* din DUAЕ, pag. 644 – 646, ofertantul desemnat câștigător a prezentat următoarele măsuri: „Da - Descriere: ... face parte din grupul de companii ..., lider european în construcții, inovație și putere financiară, cu o istorie de peste 170 de ani în domeniu. ... este un operator economic recunoscut în domeniile industriei de construcții, oferind o gamă extinsă de servicii constând în proiectare, planificare, execuție și implementare a proiectelor.

... deține know-how-ul, cunoștințele și experiența specifică în implementarea unor contracte extrem de sofisticate și specializate în lucrări de construcții. ... monitorizeaza constant si in detaliu executia contractelor in care este implicat, are implementat un sistem de management al contractelor si detine resursele umane, tehnice si financiare necesare pentru indeplinirea conforma si la timp a obligatiilor contractuale care ii revin. Orice situatie precum cea mai sus descrisa este tratata cu o atentie deosebita, iar in eventualitatea in care, prin absurd, instanta de judecata ar urma sa stabileasca o eventuala culpa

sau prejudiciu in sarcina ..., operatorul economic este pregatit sa indeplineasca orice actiune pentru acoperirea prejudiciului si sa adopte masurile de remediere necesare la nivel organizational. Pe de altă parte, politica de atragere a celor mai buni specialiști, achiziția permanentă de utilaje și echipamente moderne, având consum și impact redus asupra mediului precum și impunerea și promovarea constantă a unui nivel de calitate superior standardelor, constituie măsuri complementare de asigurare a rezultatelor

așteptate în activitate. Accesul la know-how-ul din domeniu și implicarea în modernizarea diverselor procese și tehnologii constituie alte elemente ce asigură succesul companiei și satisfacția beneficiarilor în proiectele realizate. Toate aceste politici și măsuri, enumerate mai sus, au rolul de a

acționa pentru evitarea oricăror întârzieri sau deficiențe în activitate. Când privește managementul contractelor, vă rugăm să considerați că la nivelul ... sunt implementate Standardele Comune de Proiect (Common Project Standards) ca standarde minime la nivel de concern de achiziționare și execuție a proiectelor de construcție (a se regăsi atașat în Documentele de calificare ANEXA 13). În concret, prin Common Project Standards este creată o documentație de bază a proceselor de afaceri esențiale în cadrul achiziționării și execuției proiectelor de construcții. Common Project Standards sunt astfel parte integrantă a sistemului de management al calitatii si formeaza baza pentru o intelegere unitara la nivel de concern a proceselor de afaceri esentiale cu privire la proiecte. În mod particular, secțiunea 3.9 din aceste Standarde tratează Managementul contractului în

perioada de execuție, fiind astfel structurată: (i) Jurnalul de șantier/raportul zilnic de șantier (ii) Înregistrarea și documentarea deviațiilor de la proiect în relația cu beneficiarul (iii) Înregistrarea și documentarea deviațiilor de la proiect în relația cu subantreprenorii, furnizorii sau partenerii consorțiilor de firme (iv) Prelucrarea și urmărirea notelor suplimentare înaintate beneficiarului. La nivelul ... se aplică de asemenea Directiva de concern „Control intern” (a se regăsi atașat în Documentele de calificare ANEXA 14), la nivelul concernului funcționând o structură de Control intern. Controlul intern este o componentă importantă a sistemelor interne de control și de management al riscurilor la nivelul concernului. Controlul Intern prestează servicii independente și obiective de audit, în scopul descoperirii șanselor și riscurilor, și face recomandări de ameliorare. Scopul primordial este supravegherea legalității, a rentabilității și a calității. În acest context, în atenția auditorilor este întotdeauna verificarea respectării

reglementărilor legale și interne (mai ales în ceea ce privește etica în activitatea de afaceri, în mod special evitarea/depistarea faptelor de corupție și practicilor anticoncurențiale). În acest fel Controlul Intern sprijină compania să își atingă obiectivele, prin evaluarea eficienței

sistemului de management al riscurilor, a controalelor și a proceselor de conducere și monitorizare. Obiectul controlului îl reprezintă toate unitățile concernului, procesele, proiectele, sistemele de comandă și supraveghere. Auditurile se referă fie la proiecte, respectiv contracte individuale, în cadrul controalelor care vizează obiective de construcții, fie la derularea afacerilor fiecărei companii în parte, în cadrul verificărilor de legalitate și al verificărilor diviziilor și companiilor. Controlul intern își desfășoară activitatea independent, neutru și cu diligența cuvenită. În acest context, se orientează în funcție de standardele internaționale aplicabile pentru controlul intern și de necesitățile din branșă. Prin LEAN.Construction se implementează diferite metode pentru optimizarea procesului: planificarea și coordonarea ritmului de lucru conecat cu sistemul Last-Planner și Shopfloor-management care permit echipe de proiect să coordoneze în mod optim activitățile de planificare și construcții până la termenul de finalizare.

Alte măsuri menite să eficientizeze procesul de management al contractului vizează inovarea și digitalizarea (extras privind aceste măsurile adoptate în baza Directivei de concern nr. 17 „... Inovare și Digitalizare” - a se regăsi atașat în Documentele de calificare ANEXA 15). În completarea celor mai sus menționate, rugăm comisia de evaluare să aibă în vedere și resursele umane, tehnice și financiare de care dispune i.Resurse umane – număr de angajați: 1251 (efectiv salariați la 31.12.2022), respectiv un număr mediu de 1214 angajați. ii.Resurse tehnice - achizițiile de imobilizări corporale efectuate de ... în cursul anului 2022 au fost în sumă de 55.761.737 lei și reprezintă în principal echipamente, instalații, utilaje și autovehicule destinate activității societății (o listă a principalelor utilaje operate de ... la data prezentei se regăsește atașat în Documentele de calificare ANEXA 16). iii.Resurse financiare – la nivelul anului 2022, cifra de afaceri totală a ... raportată este în cuantum de 919.310.107 lei. Menționăm că politica de management a companiei implică școlarizarea permanentă a personalului implicat în execuția și coordonarea execuției lucrărilor, a personalului suport și a tuturor resurselor umane prezente în procesul de muncă, pentru a asigura implementarea corespunzătoare a celor mai bune practici și tehnologii în activitatea derulată. ... organizează periodic cursuri de instruire a personalului în ceea ce privește sistemul de management al contractelor. Astfel, sunt organizate sesiuni de instruire atât a managementului, cât și a personalului operativ cu privire la 3 faze din ciclul de viață al proiectelor: faza de ofertare-fezabilitate, faza de execuție, faza de recepție-închidere. Instruirile au ca scop conștientizarea și implicarea activă a personalului companiei în toate aspectele ce țin de derularea proiectelor/contractelor. Aceste seminarii sunt direct corelate cu o serie de proceduri interne create în sensul gestionării și îmbunătățirii sistemului de management al contractelor. O atenție deosebită este acordată în acest context instruirii privind

conformitatea în afaceri (o listă a instruirilor și tematicilor se regăsește atașat în Documentele de calificare ANEXA 17). În sprijinul credibilității de care se bucură ..., vă rugăm să aveți în vedere și Certificatul ISO 37001:2016 și Certificatul ISO 37301:2021 care atestă implementarea cu succes a sistemului de management anti-corupție, respectiv a sistemului de management al conformării la nivel de concern. Aceste certificate au fost emise de un organism extern, acreditat (Austrian Standards), fiind valabile în întreaga lume și pot fi consultate atașat în Documentele de calificare ANEXA 18 și

ANEXA 19). Precizăm că de la momentul semnării contractului cu ... s-au scurs mai mult de 12 ani, timp în care ... a derulat

cu succes contracte în valoare de peste 9 miliarde de lei fără a înregistra vreun document constatat negativ, compania noastră afirmându-se prin seriozitatea și profesionalismul ce o recomandă ca un partener veritabil atât pe piața națională cât și cea europeană. De altfel, prin simpla consultare a secțiunii „Documente constatatoare” din SICAP se poate observa că în privința ... au fost emise exclusiv documente constatatoare care atestă îndeplinirea obligațiilor contractuale. În acest sens, depunem atașat

un extras din SICAP care poate fi consultat atașat în Documentele de calificare ANEXA 20”.

Informațiile mai sus enunțate au fost analizate de către entitatea contractantă, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 265/30.01.2024 privind evaluarea documentelor – suporta depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, pag. 4057 – 4133, care, prin raportare la principiul asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, a considerat că „justificările prezentate conduc la respectarea expresă a legii achizițiilor publice”.

În acest sens, aplicând dispozițiile art. 184 alin. 2) din același act normativ mai sus citat, conform cărora „În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”, entitatea contractantă a declarat oferta aparținând societății ... ca fiind admisibilă, după cum este menționat și în raportului procedurii nr. 266/30.01.2024.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de către contestatoare referitoare la cele două documente constatatoare, Consiliul apreciază că, pe de o parte, în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar, pe de altă parte, fiecare speță are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, decizia Consiliului trebuind să se bazeze pe documentele emise și regulile trasate în procedura de atribuire în cauză. Acest raționament este validat și de către Curțile de Apel, potrivit acestora „practica judiciară neputând fi

invocată deoarece nu constituie izvor de drept, aşadar nu este obligatorie pentru judecătorul cauzei”.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei privind cerificatele constatatoare în discuţie.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că prin propunerea tehnică, societatea desemnată câştigătoare „*nu a prezentat planşa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice, impuse de amplasamentul lucrării, solicitată în Formularul nr. 12 pct. a deoarece nu a prezentat o planţă care să sonţină toate aceste elemente şi să includă dimensiuni şi etichete*”.

Referitor la cele de mai sus, Consiliul are în vedere că în Formularul nr. 12 – Organizarea lucrărilor entitatea contractantă a precizat că „*Ofertantul va furniza cel puţin următoarele informaţii minime: a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză prin elaborarea unei planşe care să prezinte următoarele: 1. Limitele instalaţiilor de process; 2. Conductele, canalele şi camerele principale; 3. Clădiri; 4. Zone de depozitare; 5. Accese în şantier; 6. Lucrări temporare. Planşa va include dimensiuni şi etichete*”.

Consiliul va respinge, ca nefondate, alegaţiile contestatoarei din concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C sub nr. 12419/28.02.2024, potrivit cărora „*în matricea de evaluare a ofertei tehnice ... se face referire la organizarea de şantier nu planşă*”, deoarece, în urma analizei propunerii tehnice aparţinând societăţii ..., a constatat că aceasta a prezentat planşele solicitate, pag. 1610 – 1645, în cuprinsul cărora se regăsesc etichetele solicitate care conţin informaţii detaliate privind „*situaţia existentă şi situaţia proiectată*”.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că „*ofertantul desemnat câştigător nu a prezentat graficul Gantt care să conţină cerinţele impuse prin fişa de date: nu conţine rezerve de timp pentru situaţii neprevăzute; nu conţine planul de lucru; nu conţine angajamentul de actualizare a graficului Gantt; nu conţine planul de control şi verificare a calităţii lucrărilor*”.

Referitor la critica de mai sus, Consiliul reţine că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fişa de date a achiziţiei se precizează următoarele: „*(...) Pentru a fi considerată conformă ofertantii vor prezenta oferta tehnica dupa urmatoarea structura: 1. Planul de asigurare a calitatii lucrarilor pe timpul executiei particularizat la lucrare, trebuie sa cuprinda in cadrul structurii sale cel putin urmatoarele : (...) 3. Graficul Gantt sau similar (...) Se solicita Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvata de resurse umane si materiale necesare realizarii contractului, corelata cu Graficul Gantt de realizare pe etape si subetape. Se solicita intocmirea graficului Gantt si a unei diagrame separate CPM (metoda drumului critic) (...) inclusiv rezervele de timp*

pentru situații neprevăzute (...) c) Planul de control si verificare a calitatii lucrarilor executate inclusiv pentru materialele puse in opera, pentru obiectivul de investitie pe fiecare categorie de lucrari in parte corelat cu graficul Gantt (pentru toate categoriile de lucrari), inclusiv angajamentul de actualizare a programului calității imediat dupa adjudecare, cel mai tarziu pana la data limita a ordinului de incepere a lucrărilor”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ..., Consiliul reține că la pag. 257 se menționează că „Înainte de inceperea lucrarilor se vor inainta catre Autoritatea contractanta: Program executie actualizat (Grafic Gantt)”, graficul propriu-zis regăsindu-se la pag. 2288 – 2289, iar detaliile privind activitățile cuprinse în grafic, referitoare la „*Lucrarile temporare si permanente care vor fi executate*”, inclusiv cele aferente realizării planului de lucru sau programului calității, precum și „*Perioadele de timp necesare pentru verificarea si aprobarea documentelor antreprenorului de catre autoritatea contractanta*”, fiind menționate la pag. 2289 – 2290.

De asemenea, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei privind faptul că în privința „*angajementului de actualizare a graficului Gantt și a planului de control și verificare a calității lucrărilor ofertantul și-a modificat/completat oferta pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3530/13.11.2023*”, având în vedere că la pct. V.Vii. *Activitati de punere in opera a documentatiei tehnice. Controlul calitatii lucrarilor executate* din propunerea tehnică a contestatoarei se precizează că „*Inainte de inceperea lucrarilor se vor inainta catre Autoritatea contractanta: Program executie actualizat (Grafic Gantt)*”, pag. 258, în timp ce la pct. 8 CONTROLUL DOCUMENTELOR din Planul de control și verificare a calității lucrărilor, pag. 2901, se precizează același lucru; la pag. 775, din propunerea tehnică informațiile din cadrul angajamentului aferent nefiind lizibile.

În aceste condiții, Consiliul consideră că răspunsul societății ... din adresa nr. 3607/17.11.2023, pag. 1545 – 1566, potrivit căruia „*urmare a unei erori de printare nu s-a putut vizualiza angajamentul de actualizare a Graficului Gantt, aflat la pag. 775 din cadrul propunerii tehnice. Îl reatașăm în răspunsul la prezenta solicitare*” nu reprezintă o „*modificare/completare*” a ofertei ci, se încadrează în coordonatele prescrise de dispozițiile art. 141 alin. 3) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră „*În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un*

avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Consiliul va respinge, tot ca nefondate, și susținerile contestatoarei potrivit cărora *„ofertantul nu a prezentat Planul de pază și Strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese”*, având în vedere că secțiunile respective se regăsesc în cadrul propunerii tehnice aparținând societății ... după cum urmează: *„Strategia utilizata de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse in acest sens in Documentatia de atribuire”*, pag. 784 – 786; *„Plan de pază”*, pag. 2367 – 2372.

De altfel, nici contestatoarea, prin intermediul adresei *„de concluzii scrise”* înregistrate la C.N.S.C sub nr. 12419/28.02.2024, nu contrazice acest lucru, ci susține că prin cererea de intervenție aferentă, societatea ... ar fi *„inversat paginile (...) aceste inconsecvețe privind paginile (...) relevă că, în realitate oferta nu respect cerințele”*, susținere contrazisă de informațiile mai sus prezentate.

În continuare, contestatoarea susține că societatea ... *„nu ar fi prezentat fișele tehnice și avizele sanitare pentru toate echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă”*, așa cum se solicită *„prin răspunsul nr. 4 din clarificarea nr. 2220/26.07.2023”*, care reprezintă răspunsul entității contractante la o întrebare referitoare la documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 2220/26.07.2023, publicată în S.E.A.P. sub identificator nr. [.../00084] entitatea contractantă a precizat următoarele: *„Întrebarea nr. 4 – Vă rugăm să confirmați faptul că toate fișele tehnice vor fi însoțite și de fișele tehnice ale producătorului, iar pentru echipamentele care intră în contact cu apa potabilă, vor fi puse avizele sanitare și agremente tehnice acolo unde este cazul. De asemenea, vă rugăm să confirmați că pentru anumite echipamente furnizate de anumite companii de pe piața românească, care nu dețin agremente tehnice, sunt suficiente Certificatele Europene (CE) ale produsului; Răspuns la întrebarea nr. 4: Toate fișele tehnice vor fi însoțite de fișele tehice ale producătorului, iar pentru echipamentele care intră în contact cu apa potabilă vor fi incluse avizele sanitare. Pentru produsele sau echipamentele care dețin certificarea europeană CE, nu este necesară prezentarea agrementului tehnic”*.

Din verificarea propunerii tehnice aparținând societății ..., Consiliul constată că aceasta a prezentat fișele tehnice pentru echipamentele precizate de către contestatoare, pag. 819 – 1607; spre exemplu, printre documentele prezentate se regăsesc și cele aferente *„FT4 – Cămin branșament echipat cu contor de apă DN 20 mm”*, respectiv fișa tehnică, certificatul ISO 9001:2015, certificatul ISO 14001:2015, certificatul de conformitate nr. 0645/09.04.2021, certificatul de garanție aferent.

Tot ca nefondate, va respinge Consiliul și afirmațiile contestatoarei potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător nu „ar fi prezentat programul de lucru cerut în Formularul 16 în mod corespunzător cerințelor, la pag. 2285 – 2290, ... a prezentat doar titlul pentru secțiunea programul de realizare a lucrărilor”, întrucât la paginile în cauză se regăsește secțiunea – Programul de realizare a lucrărilor care conține o serie de subsecțiuni, cum ar fi: „Raport descriptiv al execuției lucrărilor; Descrierea activităților critice; Lucrările temporare și permanente care vor fi executate; Perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor; Succesiunea, programarea și durata testelor”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge concluzia contestatoarei potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător „și-a modificat/completat oferta cu documente prin răspunsul la solicitările de clarificare primite și totodată, a răspuns neconcludent la mare parte dintre aceste clarificări”, în măsura în care anterior a stabilit că lămurile transmise respectă dispozițiile art. 141 alin. 3) din H.G. nr. 394/2016, anterior citat, iar simpla copiere din raportului procedurii nr. 266/30.01.2024, fără a preciza, în mod concret, în ce anume ar consta neconcludența răspunsului transmis de către ofertantul respectiv, este contrară dispozițiilor art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căreia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Interpretarea normei juridice mai sus invocate are la bază raționamentul juridic potrivit căruia „Instanța de judecată [în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)” (Decizia 1927/2014 ÎCCJ).

În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: „(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent într-un mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedinduse erorile de evaluare pe care le-ar fi comis”, autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, va fi respinsă și alegația contestatoarei potrivit căreia „punctajul aferent pentru primele 4 criterii ale factorului de evaluare componenta tehnică a criteriului de atribuire a fost acordat în mod eronat având în vedere că ofertantul a prezentat informații incomplete și eronate”, având în vedere că, pe de-o parte, conform motivării de mai sus, Consiliul a stabilit că toate criticile contestatoarei cu privire la oferta desemnată câștigătoare sunt nefondate, iar, pe de altă parte, societatea contestatoare nu a fost în măsură să prezinte vreun argument concret prin raportare la modul de punctare a propunerii tehnice, respectiv: „Abordarea propusă pentru implementarea contractului - 10%; Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități - 10%; Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - 10%; Incadrarea în timp. Succesiunea și durata activităților propuse - 10%; Experiența experților cheie: Manager proiect - maxim 10 puncte; Sef de Santier - maxim 5 puncte; Responsabil tehnic cu executia - maxim 5 puncte - 20%”.

Conform dispozițiilor art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/20216 „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că ... a prezentat factura SRMF 443/08.02.2024 în cuantum de 11.900 lei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, pentru considerentele din motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 266/30.01.2024, în partea care privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, pentru toate punctele din comunicarea rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024, prin reanalizarea informațiilor transmise de către contestatoare prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/22.11.2023, coroborat cu cele din propunerea tehnică aferentă, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, criticile privind oferta desemnată câștigătoare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) teza I din Codul de Procedură Civilă, va obliga entitatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 5.950 lei, reprezentând parte din cheltuielile de judecată.

Va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11242/22.02.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în

Respinge excepțiile invocate de către entitatea contractantă și intervenientă față de contestația în cauză.

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 266/30.01.2024, în partea care privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, pentru toate punctele din comunicarea rezultatului procedurii nr. 270/30.01.2024, prin reanalizarea informațiilor transmise de către contestatoare prin adresa nr. 1061/21.11.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3660/ 22.11.2023, coroborat cu cele din propunerea tehnică aferentă, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, criticile privind oferta desemnată câștigătoare.

Obligă entitatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 5.950 lei, reprezentând parte din cheltuielile de judecată.

Respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 56 (cincizecișase) pagini