

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20306/18.04.2023, formulată de către ... **SRL**, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii desfășurată online, prin licitație deschisă, privind atribuirea contractului având ca obiect „*Contract furnizare STAȚII GNSS PERMANENTE 74 buc. Lot 1 - 3*”, cod CPV 38112100-4 Sisteme de navigare și de poziționare globala (GPS sau echivalente) (Rev.2), anunț de participare nr. .../05.08.2021, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea ca nelegal a raportului procedurii publicat în SEAP la data de 07.04.2023 și a rezultatului atribuirii către ... SRL, comunicat prin publicarea raportului și prin adresa nr. 1162/07.04.2023;
- anularea pentru nelegalitate a Avizului conform condiționat nr. 15424/ 4197/ DGCEMSS/ .../ 17.03.2023 și a Avizului conform necondiționat final nr. 15424/4197/DGCEMSS/.../06.04.2023 emise de ANAP;
- considerarea ofertei ... SRL ca neconformă;
- în subsidiar, în cazul respingerii capetelor de cerere anterioare principale, reluarea procedurii de reevaluare a ofertelor cu obligarea autorității contractante de a solicita, o singură dată, ofertantei ... SRL, să înlocuiască terțul susținător ...;
- obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22396 /26.04.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J23/2589/2023, cod fiscal RO 37460199, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., solicită:

- pe cale de excepție, constatarea tardivității contestației și respingerea contestației ca lipsită de interes;

- pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată;
- menținerea, ca temeinice și legale, a Raportului procedurii întocmit în urma Deciziei CNSC nr. 1382/C11/1263/1264/1274/05.07.2022 și a Deciziei Civile nr. 2815/16.11.2022 pronunțată de Curtea de Apel București, a Avizului conform condiționat nr. 15424/4197/DGCEMSS/... din data de 17.03.2023 emis de ANAP și a Avizului conform necondiționat final nr. 15424/4197/DGCEMSS/... din data de 06.04.2023 emis de ANAP, precum și a adresei nr. 1162/07.04.2023 emisă de ...;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20676/19.04.2023, formulată de către ... **SRL**, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea raportului final al procedurii nr. 1042/03.04.2023, a înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente, constatând că sunt netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare a propunerilor tehnice pentru loturile 1, 2 și 3 și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23010 /02.05.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod fiscal RO, reprezentată legal prin administrator ..., solicită:

- pe cale de excepție, constatarea tardivității contestației;

- pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată;

- menținerea, ca temeinice și legale, a Raportului procedurii întocmit în urma Deciziei CNSC nr. 1382/C11 / 1263/1264/1274/05.07.2022 și a Deciziei Civile nr. 2815/16.11.2022 pronunțată de Curtea de Apel București, și a înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 20306/18.04.2023, ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

În fapt, petenta susține că, din constatările de la pag. 30 - 48 ale Raportului procedurii nr. 829/13.03.2023 al ..., anterior controlului *ex ante* al ANAP, precum și din pag. 11 din Procesul-verbal nr. 612/21.02.2023 privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE încheiat de comisia de evaluare, au rezultat următoarele nelegalități săvârșite de ofertanta ... și de terțul său susținător ... în cadrul depunerii documentelor în susținerea informațiilor preliminare din DUAE, solicitate de ... la data de 06.02.2023:

- Nerespectarea de către ofertanta ... SRL a disp. art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - ofertanta ... nu a transmis documentele suport DUAE în termenul de decădere final, prelungit de comisia de evaluare, ce s-a împlinit la data de 17.02.2023.

- Nerespectarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 - în temeiul acestei norme speciale, sancțiunea ce trebuia aplicată ofertantei ... pentru netransmiterea în termenul de decădere final, prelungit de comisia de evaluare a completărilor solicitate trebuia să fie considerarea ofertei sale ca inacceptabilă și nu *excluderea ofertantei din procedura de achiziție publică*.

- Documentul probator al culpei terțului susținător ..., care a declarat în scris în fals, pe proprie răspundere la datele de 10.02.2023 și 16.02.2023, sub sancțiunea excluderii din procedura de achiziție publică, că nu se încadrează în niciuna din situațiile prev. la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, îl constituie Certificatul fiscal nr. 1017483/10.02.2023 emis de Serviciul Public Federal al Belgiei și depus de ofertanta ... în urma solicitării ... din data de 06.02.2023, prin care se menționează faptul că firma ... „*datorează (către bugetul statului belgian) o sumă mai mare de 3.000 euro (mai precis 65.437,71 euro) reprezentând: taxe, amenzi, dobânzi, cheltuieli de urmărire penală, taxe directe, impozite, dobânzi, amenzi administrative sau accesorii TVA.*”

- Totodată, în contradicție cu propriile-i declarații din datele de 10.02.2023 și 16.02.2023, același reprezentant legal al terțului susținător ... a declarat, la aceeași dată de 16.02.2023 că "*ar trebui să poată furniza certificatul solicitat în aproximativ 4 săptămâni*" situându-se astfel singur în afara termenului de decădere final prelungit de comisia de evaluare, ce a început să curgă din 06.02.2023 (data solicitării de către ... a documentelor în dovedirea celor declarate în DUAE) și care s-a împlinit la data de 17.02.2023 (data până la care ...

putea depune un certificat fiscal pentru terțul susținător, fără datorii la bugetul Belgiei, în locul celui din 10.02.2023, cu datoria totală la bugetul respectiv, de peste 65.000 euro).

- Nerespectarea de către ofertanta ... a disp. art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin faptul că nu a transmis documentele suport DUAЕ în termenul de decădere final prelungit de comisia de evaluare, ce s-a împlinit la data de 17.02.2023, trebuia să se sancționeze cu considerarea ca neconformă a ofertei ... conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, chiar în cazul luării în considerare a termenului de decădere de 15 zile prevăzut de art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, ofertanta ... nedepunând documentul în completare nici până la data de 22.02.2023, când s-a împlinit și acest termen legal de decădere.

Chiar în ipoteza nejustificată a constatării *lipsei oricărei culpe a ofertantei* ... în situația dată, nerespectarea termenului de decădere prevăzut de art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 pentru depunerea certificatului fiscal fără datorii la bugetul statului belgian, în locul celui din 10.02.2023, cu datorii la bugetul respectiv, raportat la art. 165 din Legea nr. 98/2016 și la art. 167 alin. (1) lit. h) din aceeași lege, impuneau comisiei de evaluare ca, în aplicarea art. 183 alin. (2) din legea de referință, să solicite, o singură dată, ofertantei ..., să-l înlocuiască pe terțul susținător

În continuare, contestatoarea arată că prin Avizul conform condiționat nr. 15424/4197/DGCEMSS/.../17.03.2023 emis de ANAP (atacat prin prezenta pentru nelegalitate), cu privire la evaluarea ofertei ..., s-a constatat, prin transformarea ilegală a normei imperative în normă dispozitivă, faptul că, comisia de evaluare, în baza art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ar fi trebuit "*să analizeze oportunitatea de a solicita ofertantei* ...", o singură dată. Înlocuirea terțului susținător

Sub acest aspect, autoarea prezintă cel puțin trei ilegalitățile care viciază acest aviz al ANAP.

Prima ilegalitate o constituie trecerea sub tăcere a necesității aplicării sancțiunii considerării ca inacceptabilă a ofertei ... în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, sub pretextul anti-procedural, potrivit căruia *comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la neconcordanțele/neclarificările regăsite în documentele depuse de aceasta*.

A doua ilegalitate constă în aceea că prin pretextul anti-procedural sus menționat s-a urmărit (și reușit) repunerea ilegală a ofertantei ... în termenul de decădere prevăzut de art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu încălcarea grosolană a disp. art. 2.548 alin. (1) Cod civ., potrivit căruia *Termenele de decădere nu sunt supuse suspendării și întreruperii, dacă prin lege nu se dispune altfel*, în speță nefiind îndeplinite cele două condiții speciale prev. de alin. (2) și (3) ale aceleiași

art. 2548 Cod civ. (suspendarea în caz de forță majoră și întreruperea în caz de proces în instanță pentru realizarea dreptului).

O dată ce reprezentantul ... a solicitat la data de 17.02.2023, când s-a împlinit termenul de decădere acordat de comisia de evaluare, o amânare de 4 săptămâni pentru depunerea unui certificat fiscal care să contrazică certificatul fiscal din 10.02.2023, acesta s-a situat singur în afara termenului de decădere de maximum 10 zile ce a început să curgă din data de 06.04.2023 și s-a încheiat în 17.02.2023). orice altă pretinsă *necesitate de lămurire* constituind o repunere ilegală în termenul de decădere împlinit, prin încălcarea flagrantă a art. 2548 alin. (1) Cod civ.

Cea de-a treia nelegalitate o constituie aprecierea drept "*oportunitate a solicitării înlocuirii terțului susținător*", prin neluarea în considerare a caracterului imperativ al textului art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care impune aplicarea acestei măsuri în situația data și nicidecum vreo "*apreciere asupra oportunității*" aplicării ei.

Aici membrii ANAP conferă normei imperative a art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 un nepermis caracter dispozitiv, consideră petenta.

Pe de altă parte, prin același aviz, pentru o inechitabilă pretinsă "*echilibrare*" prin disipare artificială asupra ofertei ... SRL, a nelegalităților comise de ofertanta ... și terțul său susținător, ANAP a reținut, cu privire la evaluarea ofertei ... SRL, cu referire specială la îndeplinirea cerinței privind neîncadrarea terțului susținător ... în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016 următoarele: "*De asemenea, comisia de evaluare consemnează că «în data de 24.02.2023 ofertantul a prezentat la sediul autorității contractante, imediat după postarea în SEAP a răspunsului la clarificări, o adresă însoțită de un certificat fiscal tradus autorizat la data de 24.02.2023 din care reiese faptul că nu există datorii privind plata de impozite și taxe, precum și motivarea ofertantului referitoare la faptul că din cauza unei erori în generarea fișierului pdf semnat electronic, în conținutul documentelor suport DUAE s-a înserat documentul emis în data de 19.12.2022 în locul documentului «similar emis în data de 24.02.2023 (...) Astfel s-a atașat de către noi, din eroare certificatul aferent lunii decembrie 2022»".*

În continuare, în avizul de referință, la ultimul alineat al pag. 3, referitor la motivarea considerării, de către comisia de evaluare, a cerinței ca fiind îndeplinită, s-au reținut următoarele:

" (...) ofertantul a prezentat documentul la termenul solicitat iar prezentarea acestuia la sediul autorității contractante poate fi motivată de faptul că, o dată închisă sesiunea de prezentare a documentelor prin SEAP, nu se mai pot transmite altele."

Netemeinicia constatărilor menționate în continuare în avizul de referință în sens pârtnitor, în favoarea evidentă a ..., constă în aceea că, la alineatele următoare, de la pag. 4, se invocă regula prevăzută la par. VI.3 din documentația de atribuire, a transiterii ofertelor și a

documentelor însoțitoare *prin mijloace electronice și numai prin intermediul SEAP*, cu omiterea par. IV.4.3 - *Modul de prezentare al ofertei* din fișa de date, care are următorul conținut edificator:

"În cazul în care, din motive tehnice care vor fi justificate (motivele tehnice din cauza cărora operatorul economic nu poate încărca electronic documentele sunt doar cele datorate operatorului SEAP), nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, ofertanții vor transmite documentele respective prin posta sau prin depunere la Registratura ... din ... în plic sigilat cu scrisoare de înaintare, cu opis și numerotate, cu mențiunea „A nu se deschide pana la data de (...)”.

Contestatoarea susține că această prevedere din fișa de date ce a stat la baza demersului legal al său este întemeiată pe disp. art. 58 alin. (2) și art. 63 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016.

Contrar justificării clare a depunerii documentului în conformitate cu paragraful IV.4.3 - *Modul de prezentare al ofertei* din fișa de date mai sus prezentată - din care reiese în mod evident că din cauza programului utilizat de operatorul SEAP, nu a mai fost posibilă transmiterea în completarea solicitată de comisie, a anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, în avizul ANAP s-a reținut, tot în mod părtinitor, în favoarea ..., că *"la nivelul înscrisului ce conține deciziile formalizate ale comisiei de evaluare, nu reiese justificarea (...)"*

În acest context, o dovadă clară a părtinirii în care ANAP a analizat aspectul de mai sus o constituie tăcerea acesteia cu privire la faptul că nici ... SRL nu a depus prin SEAP declarațiile din perioada 17.02.2023 - 28.02.2023, ci prin e-mail, cu nesocotirea atât a par. VI.3 din documentația de atribuire, cât și a paragr. IV.4.3 - *Modul de prezentare al ofertei* din fișa de date, pe care ... SRL l-a respectat.

Concluzionând, petenta apreciază că ANAP nu a folosit aceeași unitate de măsură cu privire la cele două ofertante, favorizând ofertanta ... în dauna sa, prin încălcarea tuturor principiilor Legii nr. 98/2016.

Urmare a Avizului conform condiționat nr. 15424/4197/DGCEMSS/.../06.04.2023 emis de ANAP, comisia de evaluare, a declarat ofertanta ... drept câștigătoare a tuturor Loturilor (1, 2 și 3), cu nesocotirea următoarelor dispoziții legale imperative:

- Art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Astfel, în loc să considere oferta ... drept neconformă pentru netransmiterea documentelor/clarificărilor solicitate în termenul stabilit de comisia de evaluare, autoarea consideră că, aceasta, condiționată de ANAP prin avizul ilegal din 17.03.2023, a repus-o ilegal pe ofertanta ... în termenele de decădere de 10 zile, prev. de art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (care se împlinise la 17.02.2023), respectiv de 15 zile, prevăzut de art. 209 din Legea nr. 98/2016, la care trimite art. 134 alin.

(5) din HG nr. 395/2016 (care se împlinise la data de 22.02.2023), solicitându-i *"lămuriri/completări"* anti-procedurale, mult după împlinirea termenelor de decădere, la data de 22.03.2023 (pag. 38 din tabelul din raportul procedurii).

Comisia de evaluare, condiționată de ANAP prin avizul din 17.03.2023, a nesocotit astfel și toate principiile Legii nr. 98/2016 în raport cu oferta ... SRL.

Astfel, noul certificat fiscal, fără datorii la buget, a fost depus la comisie la data de 24.03.2023, cu 35 zile după data împlinirii termenului de decădere de 10 zile, ce s-a împlinit la data de 17.02.2023 și cu 30 de zile după data împlinirii termenului de decădere de 15 zile prev. de art. 209 din Legea nr. 98/2016, ce s-a împlinit la 22.02.2023, arată autoarea.

Contestatoarea consideră că această monstruozitate juridică a fost săvârșită de comisia de evaluare prin anti-procedurala *"solicitare de clarificări"* din data de 22.03.2023, după 33 de zile după data împlinirii termenului de decădere de 10 zile și cu 28 de zile după data împlinirii termenului de decădere de 15 zile.

Monstruozitatea juridică comisă de comisia de evaluare a fost condiționată de ANAP prin avizul conform condiționat ilegal din 17.03.2023, atacat, ce a avut drept unic scop fraudulos în dauna ofertantei ... SRL, repunerea ilegală a ... în termenul de decădere, prin încălcarea flagrantă a art. 2548 alin. (1) Cod civ. și a tuturor principiilor Legii nr. 98/2016, atât comisia de evaluare, cât și ANAP colaborând la pierderea nedreaptă a licitației de către ... SRL.

- Art. 183 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 196 alin. (1) și cu art. 165 din aceeași lege.

Chiar în ipoteza nejustificată a constatării *lipsei oricărei culpe a ofertantei ...*, comisia de evaluare a refuzat să solicite, o singură dată, acestei ofertante, să-l înlocuiască pe terțul susținător ..., optând pentru soluția nelegală a declarării ... SRL drept câștigătoare a licitației, cu menținerea terțului susținător ..., a cărui lipsă de bonitate fiscală a fost probată în termenul de decădere prev. de art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în detrimentul ... SRL și a terțului susținător al acesteia, care a prezentat dovada bonității fiscale în același termen legal de decădere.

- Art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, care impunea comisiei de evaluare să-l excludă din licitație pe terțul susținător ... pentru declarația falsă dată de reprezentantul legal al acestuia, pe proprie răspundere, sub sancțiunea excluderii, la datele de 10.02.2023 și 16.02.2023, prin care pretindea, contrar certificatului fiscal din 10.02.2023, că *firma ... nu deține datorii restante la bugetul local și național*.

În consecință, ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum este formulată.

În drept, ... SRL invocă prev. art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 corob. cu art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 196 alin. (1) și cu art. 165, precum și pe art. 167 alin. (1) lit. h) din aceeași lege.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 21419/21.04.2023, contestatoarea ... SRL formulează "cererea de rectificare eroare materială", precizând că sintagma "*Urmare capetelor de cerere anterioare solicită considerarea ofertei ... ca neconformă*", de la alin. 2 al pag. 2 din contestație, precum și în toate celelalte sintagme din motivarea contestației, care face referire la sancțiunea considerării ofertei ... drept "*neconformă*", termenul "*neconformă*" se înlocuiește cu cel de "*inacceptabilă*".

Prin adresa nr. 1266/21.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 21622/24.04.2023, ... transmite punct de vedere la contestația formulată de ... SRL, menționând următoarele:

Referindu-se la procedura în cauză, ... arată că acesta s-a derulat având în vedere AVIZUL CONFORM NECONDIȚIONAT FINAL ANAP 15424/4197/DGCEMSS/ .../06.04.2023 și în conformitate cu dispozițiile Deciziei CNSC nr. 1382/C11/1263/1264/1274//05.07.2022 și a Hotărârii Civile nr. 2815/16.11.2022, pronunțată de Curtea de Apel București.

Raportat la criticile de nelegalitate ale AVIZULUI CONFORM NECONDIȚIONAT FINAL ANAP 15424/4197/DGCEMSS/ .../06.04.2023 și cu referire expresă la ofertantul ... SRL cu terț susținător ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a elaborat la data de 13.03.2023 Raportul procedurii cu nr. 829/13.03.2023 (inițial) întocmit în baza Deciziei CNSC nr. 1382/C11/1263/1264/1274//05.07.2022 și a Hotărârii Civile nr. 2815, pronunțată de Curtea de Apel București la data de 16. 11. 2022.

Referitor la ofertantul ... SRL cu terț susținător ..., așa cum reiese și din cuprinsul Raportului mai sus menționat, în urma verificării tuturor documentelor suport transmise comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate de către ofertantul ... SRL și respinge oferta ca fiind inacceptabilă din următoarele motive:

- Nerespectarea dispozițiilor art. 196 din Legea 98/2016 - Ofertantul nu a transmis documentele suport DUAE în termenul solicitat de către comisia de evaluare. În luarea deciziei, comisia a avut în vedere și declarația terțului susținător în care declară sub excluderea din procedură faptul că „investighează în prezent, respectiv la data de 16.02.2023, acest punct împreună cu autoritățile fiscale și ar trebui să poată furniza certificatul fiscal solicitat în aproximativ 4 săptămâni”, termenul limită de transmitere al certificatului fiind 17.02.2023, stabilit în conformitate cu prevederile art. 196 din Legea 98/2016. Comisia de

evaluare, a considerat că încalcă principiile Legii nr. 98/2016 prin acceptarea termenului solicitat, în raport cu ofertantul clasat pe locul II în clasamentul intermediar.

- Nerespectarea art. 134, alin. (5) din HG 395/2016 - Ofertantul a transmis informații neconcordante în cazul terțului susținător, respectiv declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din legea 98/2016 privind achizițiile publice, în limba română prin care reprezentantul legal ..., reprezentant legal al ... declară că societatea nu se află în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din legea 98/2016, însă din documentele prezentate reiese faptul că societatea deținea la acea data (17.02.2023) datorii mai mari de 3.000 Euro. De asemenea, conform prevederilor art. 165 alin. (1), lit. b) din Legea 98/2016 ofertantul poate fi exclus din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

În evaluarea tuturor documentelor depuse, comisia de evaluare a avut în vedere în luarea deciziei și prevederile art. 166, alin. (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv: *„Prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei”*, concluzionând că operatorul nu se poate încadra în prevederile art. 165, alin. (2) și (3) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece în etapa prevăzută la art. 196 alin. (1), nu au fost respectate prevederile alin. (2), art. 165 din Lege.

În urma reevaluării ofertelor conform măsurilor impuse de către Curtea de Apel București prin Hotărârea Civilă nr. 2815/16.11.2022 și în baza informațiilor prezentate mai sus și detaliate în cadrul Procesului verbal nr. 612/21.02.2023, comisia de evaluare a solicitat în data 21.02.2023 ofertantului ... SRL cu terț susținător ..., aflat inițial pe locul II în clasamentul intermediar, pentru loturile 1 - 2, să prezinte documentele justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAE, cu termen de transmitere 27.02.2023. Ofertantul, a transmis documentele suport în data de 24.02.2023 pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, iar în urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

Astfel, membrii comisiei de evaluare au decis:

- Pentru loturile 1 - 2 ofertele prezentate de ofertantul ... SRL cu terț susținător ... ca oferte câștigătoare pentru această procedură de atribuire, oferte care au fost clasate pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și reverificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE pentru loturile 1 - 2.

- Pentru lotul nr. 3, la acest moment, nemaexistând o ofertă conformă și admisibilă, în baza art. 212 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, atribuirea unui contract de achiziție publică nu se va mai putea realiza.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în etapa de avizare ex-ante ANAP, prin Direcția Generală de Control Ex-Ante, Coordonare Metodologică și Supervizare Sistem a fost emis Avizul Conform Condiționat nr. 15424/4197/DGCECMSS/.../ 17.03.2023.

Așa cum reiese și din Avizul mai sus menționat reprezentanții ANAP au considerat că *hotărârea de respingere a ofertantului ... SRL cu terț susținător ... de către comisia de evaluare a fost luată fără a analiza posibilitatea solicitării de clarificări cu privire la neconcordanțele/neconformitățile regăsite în cadrul documentelor depuse de acesta, în conformitate cu art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevede „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. Totodată, în contextul prevederilor art. 183, alin. (2) din Lege „Dacă terțul/terții nu îndeplinește/ îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/ susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)”, comisia de evaluare ar fi trebuit să analizeze oportunitatea de a solicita ofertantului ... SRL înlocuirea terțului susținător ..., înainte de a lua decizia de respingere.”*

În baza Avizului Conform Condiționat nr. 15424/4197/DGCECMSS/.../17.03.2023 comisia de evaluare a întocmit solicitări de clarificări identificate a fi necesare în vederea ducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse de ANAP și le-a transmis ofertantului ... SRL, cu terț susținător ..., prin adresa nr. 932/22.03.2023.

Astfel, în data de 24.03.2023 ofertantul ... SRL cu terț susținător ... a răspuns la solicitarea de clarificări.

Având în vedere Avizul Conform Condiționat nr. 15424/4197/DGCECMSS/... din data de 17.03.2023, Comisia de evaluare a reanalizat documentele-suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate inițial și a constatat că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate de către ofertantul ... SRL, fapt pentru care a decis că, pentru loturile 1 - 3 ofertele prezentate de ofertantul ... SRL ca oferte câștigătoare pentru aceasta procedură de atribuire, oferte care au fost clasate pe primul loc în

clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și reverificarea documentelor - suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE pentru loturile 1 - 3 și s-a întocmit Raportul procedurii cu nr. 1042 din 03.04.2023 (final) întocmit în baza Deciziei CNSC nr. 1382/C11/1263/1264/1274//05.07.2022 și a Hotărârii Civile nr. 2815, pronunțată de Curtea de Apel București la data de 16. 11. 2022.

În etapa de avizare ex-ante ANAP, prin Direcția Generală de Control Ex-Ante, Coordonare Metodologică și Supervizare Sistem a fost emis Avizul Conform Necondiționat Final nr. 15424/5282/DGCECMSS/.../06.04.2023.

Autoritatea Contractantă, consideră în continuare că obligația impusă prin Avizul Conform Condiționat nr. 15424/4197/DGCECMSS/.../17.03.2023, cu privire la solicitarea de clarificări privind documentele-suport/dovezile prezentate de ofertantul ... SRL, cu terț susținător ..., pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nu se justifică atâta timp cât, acesta a declarat sub sancțiunea excluderii din procedură că: *"nu poate furniza un certificat fiscal menționând că nu există datorii restante la bugetul local și național și că investighează în prezent (16.02.2023) acest punct împreună cu autoritățile fiscale și ar trebui să poată furniza certificatul solicitat în aproximativ 4 săptămâni"*.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că nu a greșit, deoarece la data la care i s-a impus, prin Avizul mai sus menționat, să solicite clarificări ofertantului ... SRL, cu terț susținător ..., acesta nu depusese nici până la acea dată documentele DUAE, fiind în afara termenului de depunere.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită să se constate faptul că prin Comisia de evaluare nu a făcut decât să pună în aplicare Decizia CNSC nr. 1382/C11/1263/1264/1274//05.07.2022, Hotărârea Civilă nr. 2815/16.11.2022, pronunțată de Curtea de Apel București, precum și obligația impusă de către Direcția Generală de Control Ex-Ante, Coordonare Metodologică și Supervizare Sistem prin Avizul Conform Condiționat nr. 15424/4197/DGCECMSS/.../17.03.2023.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită să se constate caracterul fondat al contestației, cu reținerea argumentelor aduse de contestatoare ca fiind justificate și fondate și, solicitând totodată admiterea acesteia.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/201, cu modificările și completările ulterioare și prevederile Legii nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale în materie.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 22396/26.04.2023, ... SRL, solicită, pe cale de excepție, constatarea tardivității contestației și respingerea acesteia ca lipsită de interes, iar pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea, ca

temeinice și legale, a Raportului procedurii întocmit în urma Deciziei CNSC nr. 1382/C11/1263/1264/1274/05.07.2022 și a Deciziei Civile nr. 2815/16.11.2022 pronunțată de Curtea de Apel București, a Avizului conform condiționat nr. 15424/4197/DGCEMSS/... din data de 17.03.2023 emis de ANAP și a Avizului conform necondiționat final nr. 15424/4197/DGCEMSS/... din data de 06.04.2023 emis de ANAP, precum și a adresei nr. 1162/07.04.2023 emisă de ..., precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prealabil, intervenienta arată că a formulat prezenta cerere de intervenție în termen având în vedere data publicării contestației ... în SEAP, respectiv 18.04.2023.

Prezentând situația de fapt, intervenienta relevă că a transmis ofertă pentru Loturile 1 – 3 la procedura în cauză, precizând că procedura a fost contestată în mai multe rânduri de către toți operatorii economici care au depus oferte în cadrul acesteia, raportul procedurii fiind modificat în două rânduri ca urmare a admiterii contestațiilor formulate.

Astfel, ca urmare a dispozițiilor Consiliului, precum și a Deciziilor Curții de Apel București, autoritatea contractantă a întocmit raportul atacat de către contestatoarea ... SRL.

Sub aspectul excepției tardivității invocate, intervenienta învederează faptul că Raportul procedurii nr. 1034/31.03.2023 întocmit în urma Deciziei CNSC nr. 1382/C11/1263/1264/1274/05.07.2022 și a Hotărârii Civile nr. 2815/16.11.2022 pronunțată de către Curtea de Apel București și Avizului conform condiționat nr. 15424/4197/DGCEMSS/... din data de 17.03.2023 emis de ANAP au fost publicate în SEAP la data de 31.03.2023. Ambele documente au fost accesibile tuturor părților implicate în procedura de achiziție publică, inclusiv ofertanților descalificați încă de la data de 31.03.2023.

De asemenea, intervenienta precizează faptul că în data de 06.04.2023, autoritatea contractantă a publicat din nou în SEAP același raport al procedurii întocmit în urma Deciziei CNSC nr. 1382/C11/1263/1264/1274/05.07.2022 și a Hotărârii Civile nr. 2815/16.11.2022 pronunțată de către Curtea de Apel București, însă de această dată a modificat numărul și data emiterii acestuia, respectiv nr. 1042/03.04.2023, împreună cu Avizul conform necondiționat final nr. 15424/4197/DGCEMSS/... din data de 06.04.2023 emis de ANAP. Intervenienta învederează și faptul că autoritatea contractantă a publicat Raportul final al procedurii, care, în afara numărului și datei de înregistrare a documentului la autoritatea contractantă, nu conține modificări ale Raportului Procedurii din data de 31.03.2023, conținutul acestora fiind unul identic. Ulterior, în data de 07.04.2023 (ora 11:32), autoritatea contractantă a transmis către ... SRL Comunicarea privind desemnarea ofertei câștigătoare.

Astfel cum reiese din cronologia redată în paragrafele anterioare, data de la care operatorii economici au luat cunoștință de conținutul raportului procedurii și a documentelor aferente acestuia este data de 31.03.2023, susține intervenienta.

Având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) litera a) din Legea 101/2016, intervenienta apreciază că data de la care contestatoarea a luat cunoștință de raportul procedurii și de avizul conform condiționat nr. 15424/4197/DGCEMSS/... din data de 17.03.2023 emis de ANAP este data de 31.03.2023. Prin urmare termenul legal în care trebuia formulată contestația era 10.04.2023.

Contestația ... SRL a fost formulată la data de 13.04.2023 și înregistrată la CNSC la data de 18.04.2023, deci ulterior datei de 10.04.2023, fapt pentru care intervenienta solicită respingerea contestației ca fiind tardivă.

Cu privire la excepția lipsei de interes, intervenienta învederează faptul că ... SRL a depus oferta doar cu privire la loturile 1 și 2. Referitor la lotul 3 ofertantul ... SRL, la solicitarea autorității contractante a precizat că nu dispune de resurse pentru acest lot.

Totodată, intervenienta precizează faptul că ... a depus cautiunea doar pentru Loturile 1 și 2.

Având în vedere acest aspect, intervenienta apreciază că ... SRL nu are interes în a contesta raportul procedurii în integralitatea sa, fapt pentru care solicită admiterea excepției.

Pe fond, sub aspectul criticilor referitoare la presupuse nelegalități săvârșite de către ... SRL și de către terțul susținător ... în cadrul depunerii documentelor DUAЕ, intervenienta realizează următoarea clasificare a acestora:

- Nerespectarea de către ... a termenului de transmitere a documentelor DUAЕ;
- Nerespectarea de către comisie a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016;
- Declarațiile terțului susținător din data de 10.02.2023 și data de 16.02.2023 și termenul de eliberare a certificatului constatator;
- Netransmiterea documentelor în termenul de 15 zile.

Intervenienta realizează o prezentare cronologică a etapelor procedurii pentru o imagine clară a faptelor:

- În data de 06.02.2023, prin adresa 401/06.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat ... să depună documentele suport DUAЕ, atât pentru ..., cât și pentru terțul susținător. De asemenea, prin aceeași comunicare, ... a fost informată cu privire, la cadrul de accesare a fondurilor pentru actuala procedură de achiziție publică, precum și "că vor fi întârzieri în semnarea contractelor dc achiziție publică [...] fără a considera că se amână intenționat procedura de achiziție a contractelor cu scopul de a se crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii".

- În data de 13.02.2023, ... a transmis o parte dintre documentele suport DUAЕ, în măsura în care acestea au putut fi obținute, solicitând de asemenea prelungirea termenului de transmitere a celorlalte documente necesare a fi depuse.

- În data de 14.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea celorlalte documente suport, termenul de depunere al acestora fiind data de 17.02.2023, ora 24:00.

- În data de 16.02.2023, cu o zi înainte de data limită a termenului, ... a comunicat autorității contractante, parțial documentele suport DUAЕ, informând de asemenea, autoritatea contractantă cu privire la faptul că terțul susținător nu poate să transmită un certificat fiscal care să ateste lipsa datoriilor la bugetul de stat. Totodată, având în vedere această situație, ... a solicitat un termen acoperitor pentru rezolvarea situației, respectiv un termen de 4 săptămâni, apreciind că solicitarea era una pertinentă în contextul celor expuse de către autoritatea contractantă prin adresa 401/06.02.2023.

- Având în vedere faptul că s-a identificat existența unor creanțe la bugetul de stat, a fost imediat demarat procesul de soluționare a acestei situații, terțul susținător făcând plata către autoritățile statului belgian chiar în data de 17.02.2023. Astfel, terțul susținător a achitat creanța în termenul de răspuns acordat de către autoritatea contractantă, însă eliberarea unui certificat de atestare fiscală presupune respectarea unei proceduri și a unor termene, fapt pentru care acesta a fost obținut ulterior datei de 17.02.2023.

- Ulterior transmiterii documentelor suport DUAЕ din data de 16.02.2023, ... s-a aflat în imposibilitatea de a mai urca în SEAP alte documente, din cauza lipsei acestei funcționalități în platforma SEAP. Cu toate acestea, ... a transmis pe rând, utilizând adresa oficială de e-mail a autorității contractante, comunicată în fișa de date, atât OP-ul privind plata creanțelor, cât și certificatul de atestare fiscală.

- În data de 23.02.2023, constatând apropierea termenului limită până la care erau valabile ofertele participanților, autoritatea contractantă a solicitat tuturor operatorilor economici prelungirea valabilității ofertelor. Cu această ocazie, ... a retransmis către autoritatea contractantă documentele suport utilizând de aceasta dată platforma SEAP.

În ce privește susținerile privind nerespectarea de către ... a termenului de transmitere a documentelor DUAЕ, respectiv 17.02.2023, intervenienta solicită respingerea acestora ca nefondate, precizând:

Din cronologia prezentată în paragrafele anterioare, precum și din documentele existente la dosarul de achiziție publică, reiese fără urmă de dubiu faptul că ... a răspuns de fiecare dată fiecărei solicitări, în termenul acordat de către autoritatea contractantă.

Solicitările ... de prelungire a termenelor vin în contextul unei proceduri de achiziție complexe, în care este necesară obținerea de

documente de la administrații multiple, inclusiv din afara țării, și care pot necesita o perioadă de soluționare mai îndelungată.

Intervenienta precizează faptul că perioada imediată raportării financiare de încheiere de an (primul trimestru) este o perioadă în care sunt calculate bilanțurile și contribuțiile societăților, putând apărea mici neconcordanțe. Este totuși indicativă asupra buneii credințe a ofertanților, celeritatea cu care acestea sunt rezolvate.

Legat de nerespectarea de către comisie a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră oferta este declarată inacceptabilă atunci când candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

În speța dedusă judecății clarificările transmise de ... au fost relevante punctelor solicitate, fiind motivate de fiecare dată cerințele de prelungire a termenelor de depunere a respectivelor documente. În fapt, ... a răspuns rapid, chiar anterior datei limită a termenelor, cu informații relevante, tocmai pentru a asigura transparența în relația cu autoritatea contractantă, precizează intervenienta. ... nu a combătut necesitatea transmiterii vreunui document, doar a solicitat amânarea termenului care luat în calcul și dificultățile administrative. Totodată, cererile de prelungire nu au fost de natură să amâne procesul de semnare al contractelor, care ar fi fost oricum amânate conform celor comunicate de către autoritatea contractantă.

Cu privire la declarațiile terțului susținător din data de 10.02.2023 și data de 16.02.2023 și termenul de eliberare a certificatului constatator, în ce privește neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din legea 98/2016 privind achizițiile publice, intervenienta precizează faptul că reprezentantul legal al ... - ... a declarat că societatea nu se afla în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din legea 98/2016 neavând nicio hotărâre judecătorească sau decizie administrativă cu caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului belgian ce puteau denunța taxe, amenzi, dobânzi, cheltuieli de urmărire penală, taxe directe, impozite, dobânzi, amenzi administrative sau accesorii TVA.

Astfel, odată cu emiterea certificatului fiscal informativ emis de Serviciul Public Federal al Belgiei nr. 1017483/10.02.2023, terțul susținător a întreprins în regim de urgență toate acțiunile necesare pentru identificarea (tip de creanța și valoare) și stingerea tuturor creanțelor ce figurau în certificat. Identificarea și stingerea completă a acestora s-a realizat în mai puțin de o săptămână fiind confirmate de ordinul de plată cu referința 202302171017336271ISABEL transmis autorității contractante prin e-mail în data de 21/02/2023 și imediat după un nou certificat fiscal informativ nr. 1037190 emis de același organ abilitat în data 24/02/2023 și transmis autorității contractante prin e-mail în data de 24/02/2023.

Referitor la declarația reprezentantului legal al ... - ... din data de 16.02.2023, intervenienta precizează că, imediat ce s-a identificat faptul că există o creanță către bugetul local și național, reprezentantul ..., a demarat procesul de identificare și stingere a acesteia. Având în vedere acest aspect, reprezentantul legal al ..., dl. ... a considerat necesar să ofere o declarație, respectiv declarația din data de 16.02.2023 prin intermediul căreia acesta declară că nu poate furniza un certificat fiscal care să ateste lipsa creanțelor către bugetul local și național, estimând perioada întregului proces birocratic de obținere a acestui nou certificat fiscal informativ la o perioadă de 4 săptămâni.

Situația identificată a fost însă rezolvată mult mai rapid, respectiv în data de vineri, 17.02.2023, dată la care ..., terțul susținător, a făcut plata creanței identificate către statul belgian și a obținut un nou certificat fiscal informativ în data de 24.02.2023. Operațiunea de stingere a creanței s-a realizat deci în interiorul prelungirii termenului acordat de către autoritatea contractantă care avea în SEAP data de 17.02.2023 la ora 23:59.

Intervenienta apreciază că susținerile contestatoarei sunt nefondate, solicitând respingerea acestora.

Referitor la netransmiterea documentelor în termen de 15 zile, respectiv a susținerilor că ... nu a respectat dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu a comunicat documentele suport DUAE în termenul comunicat de autoritatea contractantă, fapt pentru care oferta trebuia să fie declarată neconformă.

Intervenienta reiterează faptul că s-a aflat în imposibilitatea de a transmite, prin intermediul SEAP, certificatul de atestare fiscală și ordinul de plată, ulterior datei de 16.02.2023.

Potrivit dispozițiilor art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 *operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte futilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.*

De asemenea, dispozițiile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 oferă posibilitatea oricărui operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire să furnizeze dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Această posibilitate trebuie însă apreciată că se exercită în măsura în care autoritatea contractantă oferă, pe calea solicitării de clarificări, ocazia operatorului economic să prezinte astfel de dovezi, atunci când credibilitatea sa este pusă sub semnul îndoielii. Ca atare, ori de câte ori

aceste informații sunt insuficiente, autoritatea contractantă are obligația de a oferi posibilitatea ofertantului care ar putea fi afectat de decizia sa de excludere să prezinte toate dovezile pe care le apreciază necesare pentru a înlătura îndoielile autorității cu privire la credibilitatea sa.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus rubricate, precum și faptul că ..., terțul susținător, a realizat plata în interiorul termenului de răspuns la solicitarea de clarificare, adică exact în data de 17.02.2023, anterior oricărei decizii de excludere, reiese fără urmă de dubiu că nu au fost încălcate dispozițiile legale invocate de către contestatoare.

Cu privire la Avizul conform condiționat nr. 15424/4197/DGCEMSS/... din data de 17.03.2023 emis de ANAP, intervenienta face următoarele precizări.

Criticile pe care le aduce contestatoarea Avizului ANAP se referă la nedeclararea ca inacceptabilă a ofertei ..., repunerea ilegală a ... în termenul de decădere prevăzut de art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aprecierea drept "oportunitate a solicitării înlocuirii terțului susținător" și greșita evaluare a ofertei ... SRL. Potrivit dispozițiilor art. 23 din Ordonanța de Urgență nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, avizul conform ANAP nu afectează caracterul obligatoriu al deciziilor și măsurilor dispuse de Consiliu sau instanța competentă în legături cu procedura de atribuire conform prevederilor Legii nr. 101/2016.

Totodată, intervenienta subliniază faptul că procesul de control ex ante este limitat la aspectele verificate și constatate în baza listelor de verificare ale ANAP și nu exonerează de răspundere autoritatea contractantă în raport cu acțiunile și deciziile adoptate de aceasta în procesul de atribuire și/sau modificare a contractului în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

Autoritatea contractantă este singura entitate responsabilă cu desfășurarea procedurii de achiziției publice. Rolul avizului consultativ al ANAP este în evitarea unor încălcări legale ale procedurii de către autorități, pentru a preveni procese îndelungi de contestare, care oricum pot apărea pentru ignorarea factorilor tehnici.

Referitor la critica privind nedeclararea ofertei ... ca inacceptabilă, intervenienta precizează faptul că potrivit dispozițiilor legale prevăzute de art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).

Este evident că oferta va fi considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției, însă această sancțiune, așa cum se preciza mai sus, nu intervine imediat, ci este o măsură ce urmează întregului set de reguli,

obligații și drepturi acordate în egală măsură atât autorității contractante, cât și ofertanților, de către reglementarea în materie.

În speța dedusă judecății, în mod corect, temeinic și legal a constatat ANAP faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în vigoare cu privire la evaluarea ofertei ..., apreciază intervenienta.

În ceea ce privește argumentul împotriva ANAP privind oportunitatea de a solicita înlocuirea terțului susținător, ANAP constată exact lipsa pașilor premergători acestei acțiuni, ceea ce în fapt ar fi trebuit să preceadă descalificarea întregii oferte. Ne-am fi aflat astfel în situația absurdă în care autoritatea contractantă ar fi cerut înlocuirea terțului susținător când aceasta deținea informațiile care probau eligibilitatea acestuia, relevă intervenienta.

Contestatoarea apreciază că se impune solicitarea de către autoritatea contractantă a înlocuirii terțului susținător de către ..., ignorând faptul că această solicitare se impune doar în situația existenței unui caz de excludere.

Prevederile art. 170 alin. (2) și art. 183 alin. (2) din Legea 98/2016 sunt imperative, stabilind în sarcina autorității o obligație care se impune a fi îndeplinită din oficiu, respectiv aceea de a solicita ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant/terț în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află într-o situație de excludere, (DECIZIA CIVILĂ NR. 561/2018 pronunțată de Curtea de Apel Cluj), arată intervenienta.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus rubricate, reiese fără urmă de dubiu faptul că nu se impune solicitarea de înlocuire a terțului, dacă din documentele comunicate și clarificările aduse reiese că terțul îndeplinește condițiile prevăzute de lege.

O altă critică pe care contestatoarea o aduce avizului conform condiționat se referă la greșita evaluare a ofertei ... SRL, cu referire la îndeplinirea cerinței privind neîncadrarea terțului susținător ... în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016.

Intervenienta învederează faptul că ... SRL a depus la sediul autorității contractante certificatul fiscal tradus autorizat cu privire la terțul susținător, susținând această că din cauza unei erori în generarea fișierului pdf semnat electronic, în conținutul documentelor suport DUAE s-a inserat documentul emis în data de 19.12.2022.

În acest sens, intervenienta consideră superioară transmiterea pe calea poștei electronice, utilizând adresa indicată de autoritatea contractantă, deoarece existența unei mărci de timp pentru transmiterea și recepționarea mesajelor este mult mai rezistentă la intervenții și poate fi probată mult mai ușor decât înscrierea unui număr de înregistrare într-o zi de vineri, când autoritatea contractantă are programul de lucru redus.

Prevederile art. 58 alin. (2) din HG nr. 395/2016 stipulează că *"prin excepție de la alin. (1) și în aplicarea art. 208 din Lege, autoritatea contractantă poate, după publicarea anunțului de participare, să nu utilizeze mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire atunci când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP, situație în care evaluarea conformității (...)."*

Deși Raportul Procedurii este un document elaborat de către autoritatea contractantă, acuzațiile contestatoarei se adresează exclusiv ANAP și ..., entități fără rol decisiv asupra procedurii de achiziție.

Intervenienta opinează că susținerile contestatoarei referitoare la avizul ANAP sunt complet eronate și în mod evident nefondate și nelegale, solicitând respingerea acestora.

Cu privire la obligarea ... la cheltuieli de judecată, intervenienta precizează că în eventualitatea în care contestația va fi admisă, acestea revin părții în culpă, în speță autorității contractante.

Astfel, contestatoarea se află într-o gravă eroare și cu privire la acest aspect, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, intervenienta solicită respingerea acestei solicitări.

Concluzionând, având în vedere argumentele expuse, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de către ... SRL, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Intervenienta depune documente privind cheltuielile de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 22642/27.04.2023, contestatoarea formulează *"întâmpinare la cererea de intervenție"*, formulată de ... SRL, solicitând înlăturarea ca neîntemeiate a alegațiilor ..., din următoarele considerente:

1. Referitor la excepția *tardivității* contestației, ... SRL solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere că forma finală a raportului de procedură atacat a fost publicată pe SEAP, potrivit art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, la data de 07.04.2023, după ce autoritatea contractantă a primit, la data de 06.04.2023, Avizul conform necondiționat final nr. 15424/5282/DGCEMSS/ .../ 06.04.2023, emis în baza art. 14 din OUG nr. 98/2017 de ANAP (și atacat prin contestația pendinte), urmare a finalizării controlului ex ante de către instituția în cauză.

La aceeași dată de 07.04.2023, când a fost publicată pe SEAP forma finală a raportului de procedură, în temeiul art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 216 alin. (1) din aceeași lege, autoritatea contractantă a comunicat și rezultatul procedurii de atribuire nr. 1162/07.04.2023.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită respingerea ca nefondată a excepției *tardivității* contestației, aceasta fiind depusă în termenul de 10 zile defipt de art. 8 din Legea nr. 98/2016.

2. Cu privire la excepția *lipsei de interes* ridicată de intervenientă, petenta solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere, pe de o parte, îndeplinirea, în ceea ce privește interesul ... SRL, a tuturor condițiilor prevăzute de art. 33 Cod.proc.civ., precum și faptul că, pe de cealaltă parte, motivele contestației vizează nelegalități flagrante care viciază conținutul raportului procedurii atacat și al celor două avize emise de ANAP, atacate și ele, nelegalitățile constând în repunerea ilegală a ... în termenele de decădere prev. de art. 196 alin. 1), respectiv de art. 209 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, prin încălcarea art. 2.548 Cod civ, declarații false ale reprezentantului terțului susținător al ..., ... și ale ofertantei ..., în susținerea complice a respectivului reprezentant, solicitarea, de către ..., împreună cu terțul ..., către autoritatea contractantă, la data de 16.02.2023 și ulterior, cu presiuni la ANAP, a unui termen de minimum 4 săptămâni pentru depunerea unui nou certificat fiscal al terțului susținător, în locul celui din 10.02.2023 conținând datorii la bugetul Belgiei de peste 65.000 euro, toate acestea atrăgând constatarea nulității absolute totale, atât a raportului de procedură, cât și a celor două avize emise de ANAP, cu consecințele excluderii terțului susținător din întreaga licitație, pentru declarații false și lipsa bonității fiscale, precum și considerarea ofertei ... drept inacceptabilă pentru toate cele 3 loturi, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care aceasta, în loc să propună înlocuirea terțului susținător ulterior Avizului conform condiționat, a exercitat presiuni asupra membrilor ANAP pentru a o repune ilegal în termenul de decădere.

În acest context, potrivit contestatoarei, faptul că ... SRL a oferat, în această ultimă etapă a procedurii, numai pentru Loturile 1 și 2, constituind cauțiunea pentru soluționarea contestației pendinte tot numai pentru cele 2 loturi oferate, nu poate conduce la constatarea lipsei de interes, ... SRL îndeplinind toate condițiile prevăzute de art. 33 Cod.proc.civ., pe de o parte și nici nu poate înlocui sancțiunea nulității absolute totale a raportului de procedură atacat și a celor două avize emise de ANAP, cu vreo nulitate absolută *parțială*, pe de altă parte.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită respingerea ca nefondată a excepției lipsei de interes ridicată de

3. Pe fond, contestatoarea susține că ..., prin cererea de intervenție nu a criticat în niciun moment motivarea contestației în ceea ce privește natura termenelor de decădere a termenelor de maximum 10 zile lucrătoare prev. de art. 196 alin. (1), respectiv 15 zile lucrătoare prev. de art. 209 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, și nu a negat nici aplicabilitatea, la aceste termene de decădere, a art. 2.548 Cod civ invocat.

În acest context, prezentarea din cererea de intervenție, a întregii tevaturi, întinse în timp până la 24.03.2023, a pretinsei plăți, de către terțul susținător ..., a sumei de peste 65.000 euro reprezentând datorii

ale acestuia la bugetul Belgiei nu are nicio relevanță, neputând determina în mod legal repunerea ... în termenele de decădere sus precizate, acestea nefiind susceptibile de suspendare sau întrerupere în afara celor două situații prevăzute limitativ de art. 2.548 alin. (2) și (3) Cod civ. (forța majoră și existența pe rolul instanțelor judecătorești a unui proces în realizarea dreptului ce face obiectul termenului de decădere).

Din conținutul cererii de intervenție reiese că reprezentanții ..., în disperare de cauză pentru a câștiga licitația, chiar în condițiile probării lipsei bonității fiscale a terțului susținător ..., l-au instigat și l-au susținut complice pe reprezentantul acestuia să declare în fals, la data de 16.02.2023, cum că *nu ar fi avut habar* de datoria de peste 65.000 euro la bugetul Belgiei înscrisă în certificatul fiscal emis de autoritățile Belgiei la data de 10.02.2023, consideră petenta.

În lipsa oricăror argumente contrare logice, contestatoarea apreciază că în același stil diversionist, ... invocă art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - cu privire la *neexcluderea operatorului economic din procedura de atribuire, dacă anterior deciziei de excludere își plătește datoriile la bugetul general consolidat* - art. 171 alin. (1) din aceeași lege - *aplicabil situațiilor prev. la art. 164 și art. 167 din legea de referință* (deci fără legătură cu art. 165) - aceste prevederi fiind aplicabile altor situații decât celei prev. de art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care impune prezentarea documentelor suport DUAЕ în termenul de decădere total prelungit de 10 zile lucrătoare.

Petenta precizează că este vorba de diversiunea având scopul inducerii în eroare a Consiliului de către ..., prin invocarea prevederilor generale ale art. 165 alin. (2) și a art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, împotriva dispozițiilor speciale ale art. 196 alin. 1 și art. 209 alin. (1) și (3) din aceeași lege, cu nesocotirea principiului *specialia generalibus derogant*, în lipsa căruia s-ar crea haos în interpretarea și aplicarea legilor în România și oriunde.

Mai mult, într-o tentativă grosolană de inducere în eroare a Consiliului, ... invocă, la întâmplare și tot împotriva dispozițiilor speciale ale art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, chiar și alin. (2) și (3) ale aceluiași art. 196 din legea de referință, cele două articole invocate nefăcând altceva decât să vină în completarea respectivelor dispoziții speciale ale alin. (1), pe care ... nu știe cum să le mai disimuleze, susține contestatoarea.

Deci, documentul ce trebuia depus până la data de 17.02.2023 îl constituia numai certificatul fiscal fără datorii la bugetul Belgiei emis de autoritățile Belgiene și nicidecum pretinse documente bancare emise de terțul susținător respectiv, asupra unor operațiuni revocate/blocate imediat după emiterea lor din lipsă de fonduri necesare, așa cum foarte probabil s-a și întâmplat, prezumă autoarea.

Cu privire la cele 2 avize emise de ANAP în cadrul exercitării controlului ex ante și atacate pentru ilegalitate prin contestația, ... afirmă că acestea *nu ar fi obligatorii* ci numai "*consultative*" contrazicând astfel art. 14 alin. (8) din OUG nr. 98/2017, care are următorul conținut edificator privitor la consecințele acestei afirmații:

"Art. 14 alin. (8) - Nulitatea absolută a contractului încheiat ca urmare a unei proceduri de atribuire care a făcut obiectul convoiului ex ante și în care ANAP a emis un aviz conform final condiționat, iar autoritatea contractantă a finalizat procedura de atribuire fără a remedia abaterile grave de la legislația aplicabilă constatate de ANAP, cu excepția situației prevăzute la art. 25 alin. (2), se constată de către instanța de judecată, aceasta urmând a analiza pe fond argumentele aduse de autoritatea contractantă în cauză pentru ignorarea celor reținute de ANAP prin respectivul aviz conform final condiționat; prevederile cap. VI secțiunea a 3-a din Legea nr. 101/2016. cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător."

În acest context, Comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, deși s-a conformat avizelor ilegale emise de ANAP numai pentru a evita intrarea în litigiu cu ANAP, redactând forma finală a raportului procedurii publicată pe SEAP la data de 07.04.2023 și constatând ulterior legalitatea motivării contestației ... SRL, a comunicat către CNSC punctul său de vedere legal în susținerea acestei contestații, arată petenta.

Referitor la mențiunile ilegale din Avizul conform condiționat emis de ANAP și atacat prin contestație, ... se străduiește să demonstreze, absurd, că transmiterea prin e-mail, în afara procedurii speciale prevăzute de secțiunea IV.4.3 - *Modul de prezentare al ofertei* din fișa de date, a alegațiilor sale prin care a solicitat repunerea ilegală în termenul de decădere împlinit la 17.02.2023 pentru depunerea unui certificat fiscal în locul celui din 10.02.2023, cu datorii la bugetul Belgiei de peste 20 de ori mai mari decât limita maximă admisă de lege, ar fi "*superioară*" depunerii prin registratura autorității contractante a certificatului fiscal al terțului susținător al ... SRL, ..., în deplin acord cu secțiunea IV.4.3 - *Modul de prezentare al ofertei* din fișa de date, sus invocat.

Referitor la nerespectarea procedurii depunerii documentului suport DUAЕ, pe fond, ... contrapune absurd demersurile sale ilegale prin care a indus în eroare membrii ANAP, păcălindu-i să o repună ilegal în termenul de decădere, după 35 de zile de la împlinirea lui, pentru depunerea unui certificat fiscal în locul celui din 10.02.2023, prin care s-a probat lipsa bonității fiscal a terțului susținător ..., constând în existența unei datorii a acestuia la bugetul Belgiei de peste 65.000 EURO, cu demersul perfect legal al ... SRL, prin care a fost depus în cadrul termenului de decădere prevăzut de art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, certificatul fiscal din 24.02.2023 prin care s-a probat inexistența oricărei datorii la bugetul Elveției, pentru terțul susținător ..., în locul certificatului fiscal din

19.12.2022, prin care se proba tot inexistența oricărei datorii a aceluiași terț susținător.

Sanctiunea excluderii terțului susținător ... din procedura de atribuire pentru declarații false și lipsa bonității fiscale, conform art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 196 alin. (1) și cu art. 165 și cu art. 167 alin. (1) lit. h) din aceeași lege, cu consecința solicitării, o singură dată, către ..., a înlocuirii terțului susținător, trebuia să se răsfrângă și asupra ofertantei ..., prin considerarea ca inacceptabil, în temeiul art. 136 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a produsului ofertat de aceasta, având în vedere că ..., în loc să se conformeze din proprie inițiativă obligației impuse de art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a insistat în exercitarea de presiuni asupra membrilor ANAP pentru repunerea sa ilegală în termenul de decădere prevăzut de art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, consideră contestatoarea.

Referitor la cheltuielile de judecată cu privire la care ... afirmă că ar fi trebuit să *le fi solicitat de la autoritatea contractantă*, petenta arată că recunoașterea pretențiilor ... SRL prin punctul de vedere comunicat către Consiliu, raportată la caracterul obligatoriu al avizelor emise de ANAP în cadrul exercitării controlului ex ante (a căror neluare în considerare s-ar fi soldat cu un litigiu în fața instanței cu ANAP), ar fi condus oricum la exonerarea autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 454 Cod.proc.civ, de la plata eventualelor cheltuieli de judecată pe care ... SRL le-ar fi solicitat acesteia.

Pe de altă parte însă, având în vedere culpa evidentă a ofertantei interveniente ..., constând în instigarea și susținerea complice a reprezentantului terțului susținător ... în declarațiile false date de acesta și în inducerea în eroare a membrilor ANAP, pe care i-a determinat, inducându-i în eroare, să o repună ilegal în termenul de decădere pentru depunerea certificatului fiscal, după 35 de zile de la împlinirea respectivului termen, continuând și dezvoltându-și diversiunea prin formularea cererii de intervenție de față, contestatoarea consideră ca obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată efectuate cu soluționarea contestației pendinte își găsește deplin temei în disp. art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere considerentele prezentate mai sus, ... SRL solicită respingerea excepțiilor tardivității contestației și a lipsei de interes ridicate de ... prin cererea de intervenție, respectiv înlăturarea tuturor alegațiilor pe fondul contestației, ca ilegale și diversioniste, speculative, cu consecința admiterii contestației așa cum a fost formulată, cu obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 23818/04.05.2023, intervenienta formulează *note sc...*, cu privire la întâmpinarea formulată de către contestatoarea ... SRL la cererea de intervenție, afirmând că este siderată de atitudinea și modalitatea prin care contestatoarea înțelege să își facă apărările în prezenta cauză.

Un alt aspect care pune sub semnul întrebării atitudinea, profesionalismul și corectitudinea autorității contractante, îl reprezintă poziția acesteia în cadrul acestei proceduri.

Astfel, intervenienta remarcă că pe tot parcursul procedurii autoritatea contractantă a făcut toate demersurile posibile și imposibile, eludând total dispozițiile legale în vigoare, pentru a putea declara oferta ... SRL câștigătoare (de la redactarea unui caiet de sarcini cu indicarea clară a produsului Leica, la evaluarea incorectă a celorlalte oferte), aspecte ce au fost constatate de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor în nenumărate rânduri (Dosar nr. 1348/C2/2021, Dosar nr. 1263/C11/2022, Dosar nr. 1264/C11/2022).

Menționând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, intervenienta afirmă că autoritatea contractantă a dat dovadă în cadrul acestei proceduri că înțelege să nu respecte niciunul dintre acestea, în ciuda faptului că obligația legală este ca acestea să fie respectate.

Respectarea principiului tratamentului egal presupune că oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Intervenienta apreciază că autoritatea contractantă din prezenta cauză a încălcat și încalcă în mod voit dispozițiile legale în vigoare, făcând demersuri contrare legii pentru a exclude din procedură contracandidații ... SRL.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată, intervenienta precizează, *fără* a relua toate argumentele expuse prin cererea de intervenție, faptul că ambele rapoarte ale procedurii au conținut identic, astfel că momentul de la care ... SRL a luat cunoștință de aspectele pe care a înțeles să le conteste este 31.03.2023, reiterând că atât raportul procedurii publicat în data de 31.03.2023, cât și cel din 06.04.2023 sunt identice.

Este evident faptul că din moment ce vorbim despre două versiuni identice ale raportului procedurii, orice contestație cu privire la informațiile cuprinse în acestea, trebuia să se facă în termen de 10 zile de la data de 31.03.2023, susține intervenienta.

Referitor la cel de-al doilea raport al procedurii, publicat în data de 06.04.2023, intervenienta precizează că orice contestație împotriva acestuia trebuie să se îndrepte exclusiv asupra următoarelor aspecte:

- informațiilor noi aduse la cunoștința operatorilor economici la această dată;
- informațiilor noi cuprinse în Avizul Conform Necondiționat Final al ANAP, nr. 15424/ 5282/ DGCECMSS/ .../ 06.04.2023;
- procesului de emiterea a unui Raport de Procedură diferit de cel din 31.03.2023 (de exemplu prin modificare concluziilor sau câștigătorului dincolo de cele avizate de ANAP);

- procesului de emitere a Comunicărilor către ofertanți (de exemplu informarea greșită a ofertanților asupra rezultatelor procesului de evaluare);
- publicarea incorectă în SEAP a acestora.

Având în vedere aspectele învederate atât prin cererea de intervenție, cât și prin prezentele note sc..., intervenienta apreciază că prezenta contestație este tardiv formulată și solicită respingerea acesteia ca fiind tardivă.

Referitor la susținerile pe fond ale contestatoarei, acestea sunt afirmații tendențioase, mincinoase și lipsite de orice logică juridică, intervenienta solicitând respingerea acestora.

În opinia intervenientei, prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016 sunt mai mult decât evidente, art. 196 alin. (3) stipulând foarte clar faptul că *autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).*

De asemenea, art. 209 alin. (1) prevede faptul că *în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

Termenele de decădere în care în mod ilegal ar fi fost repusă ..., în modalitatea în care textele de lege sunt interpretate de către contestatoare, nu există, această afirmație fiind una fără niciun temei juridic, susține intervenienta.

Mai mult decât acest fapt, dacă autoritatea contractantă ar fi înțeles să respecte prevederile legale în materie, aceste termene s-ar fi prelungit automat.

Ceea ce ANAP a constatat prin analiza ex ante îl reprezintă faptul că, în ceea ce privește oferta ..., în înscrisurile întocmite de către autoritatea contractantă nuse regăsește fundamentarea deciziei privind respingerea ofertantului

Cu privire la oferta ..., ANAP vine și constată tocmai încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, având în vedere faptul că pentru ofertantul ... explicația comisiei de evaluare a fost în sensul că nu se acceptă niciun document comunicat de către acesta prin e-mail, iar cu privire la ofertantul ... comisia de evaluare a acceptat un document comunicat prin registratură, ANAP sesizând faptul că din înscrisurile ce conțin deciziile comisiei de evaluare nu reiese justificarea cu privire la acceptarea unui document transmis prin alte mijloace decât cele menționate în cadrul documentației de atribuire.

ANAP are ca rol fundamental formularea la nivel de concepție, promovarea și implementarea politicii în domeniul achizițiilor publice, stabilirea și implementarea sistemului de verificare și control al aplicării unitare a dispozițiilor legale și procedurale în domeniul achizițiilor publice, precum și monitorizarea funcționării eficiente a sistemului de achiziții publice, explică intervenienta.

Contestatoarea susține presupuse presiuni exercitate de către ... supra membrilor ANAP pentru a o repune ilegal în termenul de decădere, fără niciun temei legal, afirmații apreciate de intervenientă ca fiind făcute doar prin prisma faptului că cele constatate de ANAP sunt în favoarea ... și contra

Spre deosebire de ... SRL, intervenienta arată că nu a fost niciodată un furnizor al autorității contractante, nici pentru produse, nici pentru software și servicii aferente.

Un alt aspect care sesizat de intervenientă îl reprezintă faptul că autoritatea contractantă s-a conformat avizelor ANAP doar pentru a evita intrarea în litigiu cu ANAP. În acest context, intervenienta apreciază, că autoritatea contractantă este în perfecta cunoștință de cauză cu privire la dispozițiile legale încălcate în cadrul acestei proceduri, însă încearcă, din nou să vină în sprijinul ... pentru a reuși în cele din urmă să îl declare pe acesta câștigător, acest comportament al autorității contractante ridicând mari semne de întrebare cu privire la corectitudinea, interesul și imparțialitatea reprezentanților achizitoarei.

În ceea ce privește afirmațiile cu privire la declarația terțului susținător intervenienta precizează următoarele:

Legat de afirmațiile ... că ... l-a instigat și l-a susținut complice pe reprezentantul terțului susținător să declare că nu are datorii, intervenienta le consideră alegații tendențioase, mincinoase și lipsite de temei juridic, solicitând respingerea acestora.

Totodată, afirmațiile cu privire la fondurile existente în conturile companiei ..., cunoscând aceasta că terțul susținător nu dispunea de fondurile necesare și că a fost finanțat de ..., sunt considerate hilare și lipsite de relevanță în prezenta cauză.

Totodată, în ciuda faptului că se regăsește la dosar recipisa de plată a creanței de către ..., recipisă din care reiese foarte clar și fără urmă de dubiu faptul că terțul susținător a achitat creanța la data de 17.02.2023, contestatoarea presupune că plata s-a efectuat la data de 24.03.2023.

Concluzionând, având în vedere argumentele expuse atât prin cererea de intervenție, cât și prin prezentele note sc..., precum și întreg probatoriul aflat la dosarul cauzei, precum și dosarul de achiziție publică, intervenienta solicită respingerea contestației formulată de către ..., în principal ca fiind tardivă și în subsidiar ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 24176/05.05.2023, contestatoarea formulează *note sc...* împotriva notelor sc... formulate

de ... SRL (...), solicitând înlăturarea alegațiilor formulate de ..., din următoarele motive:

Referitor la acuzele ... care o vizează pe autoritatea contractantă, cum că ar favoriza-o pe ... SRL în cadrul prezentei proceduri a licitației publice, contestatoarea le apreciază ca fiind calomnioase, având în vedere că ... a fost declarată câștigătoare de comisia de evaluare, însă ulterior, aceeași comisie nu a putut deroga de la disp. art. 165 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, a căror aplicabilitate a fost impusă de lipsa de bonitate fiscală a terțului susținător ..., dovedită cu certificatul fiscal din 10.02.2023.

Referitor la încercările ... de contracarare a apărărilor legale ale ... SRL privind excepția *tardivității* contestației, petenta reiterează apărările sale din întâmpinare, prin care a arătat că forma finală a raportului de procedură atacat a fost publicată pe SEAP, potrivit art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, la data de 07.04.2023, când i-a fost comunicat și rezultatul procedurii prin adresa nr. 1162/07.04.2023.

Ar trebui să fie clar chiar și pentru ... că, întrucât informarea candidaților prevăzută la art. 215 alin. (1) nu s-a efectuat la data de 31.03.2023 pentru a-și justifica excepția tardivității, ci la data de 07.04.2023, în aceeași zi cu data publicării pe SEAP a formei finale a raportului procedurii, conform art. 216 alin. (1) din legea de referință, avizat final conform aviz necondiționat de ANAP la data de 06.04.2023, excepția tardivității contestației este vădit lipsită de temei, arată contestatoarea.

Pe fond, contestatoarea redă intervenientei ... conținutul edificator al art. 2.548 Cod civ. și al art. 185 Cod.proc.civ

Având în vedere că ... nu a invocat vreo prevedere derogatorie de la disp. imperative ale art. 196 alin. (1) și art. 209 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, petenta subliniază decăderea acesteia din dreptul de a completa documentația depusă până la data de 17.03.2023 și pe cale de consecință, flagranta ilegalitate a repunerii sale în dreptul respectiv prin avizele emise de ANAP la 17.03.2023 și 06.04.2023, reiterând asupra textelor edificatoare ale art. 196 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, cât și ale art. 209 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2017.

Similar celor 2 texte normative imperative ale art. 196 alin. (1) și (3) invocate mai sus, într-o interpretare prin coroborare corectă, termenul de maximum 15 zile de la alin. (3), în care trebuia depus certificatul fiscal cu zero datori pentru ... este tot un termen de decădere, a cărui nerespectare este sancționată cu considerarea produsului ... drept inacceptabil, susține contestatoarea.

Contrar susținerilor intervenientei ..., autoritatea contractantă era obligată ca, în cazul în care a constatat depășirea, de către ..., a celor 2 termene de decădere prevăzute de art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv a termenului tot de decădere prev. de art. 209 alin.

(3) din aceeași lege, să aplice sancțiunea excluderii acesteia din licitație în primul caz, sau a sancțiunii considerării produsului ofertantului respectiv drept inacceptabil în cel de-al doilea caz, funcție de norma aplicată.

Aberantă este și insistența ... în susținerea constatării ilegale din avizul conform condiționat emis de ANAP la 17.03.2023, prin care se invocă regula generală prevăzută la par. VI.3 din documentația de atribuire, a transmiterii ofertelor și a documentelor însoțitoare prin mijloace electronice și numai prin intermediul SEAP, cu omiterea prevederilor speciale ale par. IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei din fisa de date, prin care documentele solicitate pot fi depuse prin poștă sau prin Registratura autorității contractante, în cazul în care, din motive tehnice justificate (datorate operatorului SEAP - ceea ce a și fost cazul în speță, astfel cum s-a reținut în avizul ANAP), nu este posibilă transmiterea lor în format electronic prin intermediul SEAP.

Logica juridică evidențiază chiar inaplicabilitatea la prezenta cauză a primelor teze ale art. 196 alin. (1) și a art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind posibilitatea, respectiv dreptul (nu obligația, așa cum a reținut ANAP) autorității contractante de a solicita *lămuriri* sau *completări* în cazul depunerii unui certificat fiscal cu datorii la buget.

Or, Ce *lămuriri* sau *completări* ar fi trebuit autoritatea contractantă să-i solicite ofertantei ... (în opinia ANAP, susținută de ...) pentru certificatul fiscal care proba indubitabil existența unei datorii la bugetul Belgiei de peste 65.000 euro în sarcina terțului susținător ..., întreabă retoric petenta.

În concluzie, contestatoarea apreciază că pretinsa *necesitate a solicitării ofertantei ... de către autoritatea contractantă, de lămuriri sau completări*, cu privire la certificatul fiscal al ..., ce proba indubitabil existența în sarcina acestuia a unei datorii la buget de peste 65.000 euro, ar fi hilară dacă nu ar fi provenit de la ANAP, instituția care are competența de a supraveghea respectarea legii în procedura licitațiilor publice, aceasta fiind evident manipulată de

Contrar alegațiilor mincinoase ale intervenientei ..., ANAP, prin emiterea celor două avize atacate pentru profunda ilegalitate, chiar dacă, astfel cum se pretinde în necunoștință de cauză, ar avea *o mai mare experiență în licitațiile publice* decât autoritatea contractantă, a făcut dovada unei crase necunoașteri a dispozițiilor imperative ale art. 196 alin. (1) și art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, raportate la art. 2.548 Cod civ. și la art. 180 Cod.proc.civ, consideră petenta.

Altfel spus, ANAP a făcut o perfectă notă concordantă cu intervenienta ..., în manifestarea neputinței comune amândurora, de a interpreta aceste norme imperative prin coroborare logico-juridică și cu respectarea principiului de drept *specialia generalibus derogant*.

Cu privire la susținerile ... SRL privind culpa evidentă a intervenientei ..., constând în instigarea și susținerea complice a

reprezentantului terțului susținător ... în declarațiile false date de acesta, petenta arată că acestea au decurs din informații provenind chiar de la ..., conform cărora respectivul terț susținător al intervenientei, aflat în situația jenantă a celui surprins fără bonitate fiscală, a solicitat expres, printr-un înscris, aflat foarte probabil la dosarul licitației, să fie descalificat din procedura licitației.

Faptul că ulterior declarării sale drept câștigătoare a licitației, terțul său susținător ... nu a îndeplinit condiția de bonitate fiscală, încadrându-se la art. 165 alin. (1) lit. a) și b) - lit. a) fiind pe deplin aplicabilă aici, deoarece obligația de plată la buget a sumei de peste 65.000 euro în sarcina ... a putut fi stabilită numai printr-o decizie administrativă a organului fiscal belgian sau după caz, printr-o hotărâre judecătorească, nu în lipsa acestora, cum afirma în mod aberant ... fără să probeze, îi este imputabil exclusiv intervenientei ..., care nu s-a prezentat la licitație cu un terț susținător care să îndeplinească această cerință pe întregul parcurs al procedurii de atribuire, conchide petenta.

Având în vedere și considerentele prezentate mai sus, contestatoarea solicită înlăturarea ca profund neîntemeiate a alegațiilor din notele sc... depuse de ... împotriva întâmpinării și contestației sale și pe cale de consecință, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea ... SRL a înaintat documente privind cheltuielile de judecata.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 20676/19.04.2023, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatorul arată că a depus ofertă pentru Loturile 1, 2 și 3 din cadrul procedurii în cauză, arătând conform Raportului final al procedurii nr. 1042/03.04.2023 că:

Propunerile tehnice ale ... SRL pentru Loturile 1, 2 și 3 au fost declarate incompatibile, neconforme și totodată respinse, după reevaluarea acestora, conform Procesului verbal nr. 25/05.01.2023 *privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, întocmit în urma Deciziei ...SC nr. 1382/C11/1263/1264/1274/05.07.2022 și a Hotărârii Civile nr. 2815/16.11.2022, pronunțată de Curtea de Apel București și a documentelor suplimentare prezentate ulterior în urma solicitărilor de clarificări.*

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a declara propunerile tehnice ca fiind incompatibile, neconforme și totodată respinse, este nelegală și injustă. Mai mult, din conținutul Raportul final procedurii cu nr. 1042/03.04.2023, petentul consideră că, comisia de evaluare nu a tratat în mod egal toți ofertanții în cadrul etapei de reevaluare a propunerilor tehnice.

În fapt, ... SRL arată că, la procesul de reevaluare a propunerilor tehnice din cadrul procedurii de achiziție, comisia de evaluare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 402/23.12.2022 (ANEXA nr. 1), a comunicat autorității contractante detaliat informațiile necesare pentru accesul la echipamentul supus retestării, în intervalul specificat de aceasta.

Cu toate că ... SRL, a transmis în mod clar, concludent și detaliat atât informațiile solicitate, precum și instrucțiunile de accesare retestării, timp de 48 ore începând cu data de 28.12.2022, ora 00:00, asigurând în același timp faptul că toate opțiunile aferente parametrilor ce urmează a fi verificați, sunt active și funcționale, și totodată a solicitat să fie verificate informațiile furnizate și să testeze în mod temeinic echipamentul GNSS, pentru a evita un rezultat eronat al evaluării - *bazat pe încă o verificare superficială*, autoritatea contractantă a concluzionat că echipamentul supus retestării, *de această dată*, după două evaluări anterioare, nu mai este compatibil cu componenta software existentă la nivelul autorității contractante.

Mai mult decât atât, conform dispozițiilor legale în vigoare și anume art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a formula solicitări/clarificări în cazul în care cele transmise de ... SRL nu erau suficient de clare, fiind o obligație a comisiei de evaluare de a verifica înainte de luarea unor decizii referitoare la o ofertă tehnică depusă de un ofertant.

Astfel, contestatoarea consideră că evaluarea răspunsului detaliat transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 402/23.12.2022, nu s-a realizat în mod obiectiv și echitabil, fiind creată o situație de dezavantajare pentru ... SRL, având în vedere că prin Procesul verbal nr. 25/05.01.2023 *privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, întocmit în urma Deciziei ...SC nr. 1382/C11/1263/1264/1274/05.07.2022 și a Hotărârii Civile nr. 2815/16.11.2022, pronunțată de Curtea de Apel București și a documentelor suplimentare prezentate ulterior în urma solicitărilor de clarificări, nu sunt detaliate condițiile și criteriile avute în vedere la reevaluarea propunerilor tehnice ale ... SRL ce au dus la concluzia că echipamentele ofertate nu sunt compatibile cu componenta software existentă la nivel de autoritate contractantă.

Mai mult, în procedura reevaluare a propunerilor tehnice au fost supuse acestui proces doar propunerile tehnice ale ... SRL și ale ... SRL, iar ceilalți ofertanți nu au fost reevaluați în aceleași condiții și criterii, în cazul acestora simpla mențiune în manualul de utilizare a compatibilității cu componenta software existentă la nivel de autoritate contractantă fiind considerată suficientă fără o evaluare efectivă și o verificare a compatibilității acestora, ceea ce a determinat o situație vădit

discriminatorie și părtinitoare din partea achizitoarei în ceea ce privește modul de reevaluare a propunerilor tehnice ale ... SRL.

De asemenea, petenta consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 402/23.12.2022, respectiv propunerile sale tehnice nu au fost evaluate cu respectarea principiului tratamentului egal și al lipsei de discriminare conform art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere argumentele superficiale folosite de autoritatea contractantă pentru a declara propunerilor sale tehnice ca fiind incompatibile, neconforme și totodată respinse, contestatoarea considera raportul procedurii ca fiind nelegal și netemeinic, pentru următoarele considerente:

Motivarea autorității contractante pentru declararea propunerilor tehnice ca fiind incompatibile, neconforme și totodată respinse, după două rapoarte finale ale procedurii, prin care propunerile tehnice au fost declarate compatibile și conforme, nu a avut în vedere detalii și argumente de ordin tehnic, încercând a se sugera că nu s-au respectat obligațiile stabilite prin caietul de sarcini privind propunerile tehnice, fără a se detalia în concret modul, condițiile și criteriile de reevaluare a acestora, întrucât nici în caietul de sarcini nu sunt detaliate și nu există o procedură clară și transparentă de testare a compatibilității echipamentelor oferite cu componenta software existentă la nivel de autoritatea contractantă.

Prin modul în care a analizat propunerile tehnice depuse de ... SRL, comisia de evaluare a dorit să dea o aparență de drept, unui comportament tendențios, discriminatoriu, cu rea-credință în ceea ce privește ... SRL, or în activitatea sa, comisia de evaluare ar trebui să fie echidistantă, nepărtinitoare.

Având în vedere că în desfășurarea activității, comisia de evaluare a fost supusă verificării legalității prin două contestații admise de CNSC și anularea a două rapoarte finale și văzând concluziile la care au ajuns ca urmare a reevaluării propunerilor tehnice ale ... SRL, de 3 ori, din care de 2 ori au fost declarate conforme și compatibile cu componenta software existentă la nivelul achizitoarei, petenta consideră că raționamentul defectuos și oscilant al comisiei de evaluare pune sub semnul întrebării toată activitatea acesteia sub toate aspectele.

Ca urmare a administrării probatoriului, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, ... SRL invocă dispozițiile HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1266/21.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 21622/24.04.2023, ... transmite punct de vedere la contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia, pentru motivele menționate în continuare:

Referindu-se la procedura în cauză, ... că acesta s-a derulat având în vedere AVIZUL CONFORM NECONDIȚIONAT FINAL ANAP 15424/4197/DGCEMSS/ .../06.04.2023 și în conformitate cu dispozițiile Deciziei CNSC nr. 1382/C11/1263/1264/1274//05.07.2022 și a Hotărârii Civile nr. 2815/16.11.2022, pronunțată de Curtea de Apel București.

Autoritatea contractantă arată că, din considerentele Deciziei civile nr. 2815/2022, pronunțată la data de 16 Noiembrie 2022, în dosarul nr. 5262/2/2022, Curtea de Apel București a reținut faptul că, *„Din probele administrate în cauză nu reiese că autoritatea contractantă prin Comisia de evaluare ar fi verificat în mod efectiv îndeplinirea de către operatorii economici ... SRL și ... SRL a cerințelor prevăzută imperativ la punctul 3.4.1.1 lit. g și la punctul 3.4.1.5 nr. 9 din Caietul de sarcini, deși avea această obligație, conform art. 127 alin. 1 lit. f și lit. g din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016.*

Constatările Comisiei de evaluare din Procesul verbal cu privire la stabilirea compatibilității acestui receptor ofertat de intimata ... SRL cu componenta software existentă - îndeplinirea condițiilor obligatorii de compatibilitate tehnică în vederea participării la licitație, reprezentând Anexa 2 la Procesul verbal nr. 625/ 22.03.2022° referitoare la faptul că verificarea cerinței atenuării interferențelor de semnal s-ar fi făcut prin interfața dedicată a receptorului GNSS, existând posibilitatea de a compensa interferențele prin două metode diferite de filtrare, nu sunt sprijinite prin probe concludente din care sa reiasă că într-adevăr acest echipament tehnic ofertat de către intimata ... SRL a fost testat în condiții reale, în prezența acestor interferențe RF (radio). (...)

De asemenea, Curtea reține că în Procesul verbal cu privire la stabilirea compatibilității cu componenta software existentă îndeplinirea condițiilor obligatorii de compatibilitate tehnică în vederea participării la licitație, încheiat de membrii Comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, cu privire la echipamentul GNSS ofertat de intimata ... SRL s-o menționat numai în mod formal faptul că verificarea îndeplinirii de către receptorul prezentat, a cerinței referitoare la atenuarea interferențelor de semnal, s-a făcut în interfața dedicată a receptorului GNSS, constatându-se posibilitatea de a compensa interferențele prin două metode diferite de filtrare.

Chiar dacă, la data înregistrării contestației de către ... SRL la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, oferta ... era respinsă ca neconformă de către autoritatea contractantă, Curtea reține că la momentul pronunțării prezentei hotărâri judecătorești, se impune admiterea acestei contestații și cu privire la evaluarea acestui ofertant și în raport de această cerință tehnică, întrucât decizia de respingere a ofertelor ... pentru loturile 1, 2 și 3 a fost anulată la data de 05.07.2022 de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, iar această

soluție pronunțată în procedura administrativ-jurisdicțională a rămas definitivă la 05.07.2022.

Având în vedere imperativul respectării principiilor legalității, al transparenței și al tratamentului egal, în speță este necesară reevaluarea de către autoritatea contractantă și a ofertei tehnice a ... SRL în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor 3.4.1.1 Ut. g „Detectarea și atenuarea interferențelor RF (radio)” și 3.4.1.5 numărul 9 „Atenuarea interferențelor de semnal” din Caietul de sarcini, câtă vreme din Procesul verbal cu privire la stabilirea compatibilității cu componenta software existentă îndeplinirea condițiilor obligatorii de compatibilitate tehnică în vederea participării la licitație, încheiat de membrii Comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, cu privire la echipamentul GNSS oferit de intimata ... SRL, s-a reținut în mod formal faptul că ar fi pe deplin compatibil cu componenta software existentă, fără însă a se proceda la o verificare efectivă a modului în care receptorul CHC, oferit de acest operator economic, asigură filtrarea interferențelor radio, urmând mai multe metode configurate de administratorul stației permanente pentru a recupera un semnal GNSS utilizabil.

Totodată, Curtea va anula Raportul procedurii nr. 1497 din 12.05.2022 și celelalte acte ale autorității contractante privind reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL cu privire la Loturile nr. 1, 2 și 3 în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor 3.4.1.1 lit. <? „Detectarea și atenuarea interferențelor RF (radio)” și 3.4.1.5 numărul 9 „Atenuarea interferențelor de semnal” din Caietul de sarcini și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei hotărâri judecătorești, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de instanță în motivarea hotărârii în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL și ... SRL cu privire la Loturile nr. 1, 2 și 3 să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales”.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia: „Considerăm că evaluarea răspunsului detaliat transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 402/23.12.2022, nu s-a realizat în mod obiectiv și echitabil, fiind creată o situație de dezavantajare pentru ... SRL, având în vedere că prin Procesul verbal nr. 25/05.01.2023 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, întocmit în urma Deciziei CNSC nr. nr. 1382/C11 /1263/1264/1274//05.07.2022 și a Hotărârii Civile nr. 2815/16.11.2022, pronunțată de Curtea de Apel București și a documentelor suplimentare prezentate ulterior în urma solicitărilor de clarificări, nu sunt detaliate condițiile și criteriile avute în vedere la reevaluarea propunerilor tehnice ale subsc...i ce au dus la concluzia că echipamentele oferite nu sunt compatibile cu componenta software existentă la nivel de AC (Autoritate Contractantă)”, autoritatea

contractantă consideră că acesta cu bună știință duce în eroare Consiliul, având în vedere următoarele aspecte:

În Procesul verbal nr. 25/05.01.2023 comisia de evaluare specifică faptul că: *„în urma retestării echipamentului similar pus la dispoziție de către ofertant în vederea stabilirii compatibilității cu componenta software existentă și îndeplinirea condițiilor obligatorii de compatibilitate tehnică în vederea participării la licitație, comisia de evaluare a concluzionat că echipamentul GNSS ofertat de către ... S.R.L.(leader) cu ... terț susținător NU este compatibil cu componenta software existentă, așa cum reiese din Anexa 2 la prezentul proces verbal (...)"*, iar în Anexa 2 comisia de evaluare clarifică în concret de ce echipamentul ofertat de către ... S.R.L.(leader) cu ... terț susținător NU este compatibil cu componenta software existentă, precizând faptul că: *„(...) comisia de evaluare constată faptul că echipamentul ofertat îndeplinește doar cerința cu privire la prezența unui analizor de spectru, NU și cerința privind „Posibilitatea de a compensa interferențele prin două metode diferite de filtrare”. De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificări, oferit de către ... SRL, înregistrat la ... cu nr. 4013/27.12.2022 se prezintă drept moduri de filtrare cele 3 metode de afișare din analizorul de spectru care nu constituie filtre pentru compensarea interferențelor de radiofrecvență (RF), lucru evidențiat și în documentația existentă în interfața de administrare a echipamentului prin capturile de ecran prezentate mai sus, comisia de evaluare considerând că ofertantul nu face diferența între o filtrare grafică și o filtrarea propriu-zisă a semnalului în scopul eliminării interferențelor de radiofrecvență (RF), fapt ce reiese din documentația prezentă în interfață care precizează clar, în cazul analizorului de spectru: „Does not affect the current Alloy functions such as logging, corrections generation, or observables streaming” (Nu afectează funcțiile curente ale Alloy**(**modelul de receptor) precum înregistrarea, generarea corecțiilor, sau fluxul de date observabile), justificând faptul că avem de a face doar cu un modul de vizualizare fără filtre active care să afecteze calitatea semnalului, deci să poată compensa interferențele”, fapt pentru care achizitoarea consideră că din Procesul verbal nr. 25/05.01.2023 și din Anexa 2 la acesta reiese în mod evident de ce echipamentul ofertat de către ... S.R.L.(leader) cu ... terț susținător NU este compatibil cu componenta software existentă la nivelul autorității contractante.*

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia: *„Mai mult decât atât, în procedura reevaluare a propunerilor tehnice au fost supuse acestui proces doar propunerile tehnice ale subsc...i și ale ... SRL, iar ceilalți ofertanți nu au fost reevaluați în aceleași condiții și criterii, în cazul acestora simpla mențiune în manualul de utilizare a compatibilității cu componenta software existentă la nivel de AC (Autoritate Contractantă) fiind considerată suficientă fără o evaluare efectivă și o verificare a compatibilității acestora, ceea ce a determinat o situație*

vădit discriminatorie și pârținitoare din partea AC în ceea ce privește modul de reevaluare a propunerilor tehnice ale subsc...i", autoritatea contractantă o consideră tendențioasă având în vedere motivarea Curții de Apel București mai sus enunțată din care rezultă fără putință de tăgadă că instanța de apel a dispus reevaluarea ofertelor cu privire la îndeplinirea cerințelor 3.4.1.1 lit. g „Detectarea și atenuarea interferențelor RF (radio)” și 3.4.1.5 numărul 9 , Atenuarea interferențelor de semnal” din Caietul de sarcini doar în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL și ... SRL cu privire la Loturile nr. 1, 2 și 3.

Contrar celor spuse de contestator, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat în niciun fel dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, ci doar a pus în aplicare ceea ce a dispus instanța de apel.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia: „Având în vedere că în desfășurarea activității, comisia de evaluare a fost supusă verificării legalității prin două contestații admise de CNSC și anularea a două rapoarte finale și văzând concluziile la care au ajuns ca urmare a reevaluării propunerilor tehnice ale subsc...i, de 3 ori, din care de 2 ori am fost declarați ca fiind conformi și compatibili cu componenta software existentă la nivel de AC (Autoritate Contractantă), considerăm că raționamentul defectuos și oscilant al comisiei de evaluare pune sub semnul întrebării toată activitatea acesteia sub toate aspectele”, autoritatea contractantă o consideră tendențioasă având în vedere că în Hotărârea Civilă nr. 2815/16.11.2022, Curtea de Apel București a motivat în clar faptul că: „Având în vedere imperativul respectării principiilor legalității, al transparenței și al tratamentului egal, în speță este necesară reevaluarea de către autoritatea contractantă și a ofertei tehnice a ... SRL în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor 3.4.1.1 lit. g „Detectarea și atenuarea interferențelor RF (radio)” și 3.4.1.5 numărul 9 „Atenuarea interferențelor de semnal” din Caietul de sarcini (...).”

În consecință, autoritatea contractantă susține decizia comisiei de evaluare de a considera oferta contestatorului ca fiind neconformă, motivat de faptul că echipamentul ofertat îndeplinește doar cerința cu privire la prezența unui analizor de spectru, NU și cerința privind „Posibilitatea de a compensa interferențele prin două metode diferite de filtrare” (poate să constate prezența interferențelor dar nu are capacitatea de a le elimina), așa cum am arătat în cele de mai sus.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită să constate caracterul nefondat al contestației.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/201, cu modificările și completările ulterioare și prevederile Legii nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale în materie.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 23010/02.05.2023, ... SRL, solicită, pe cale de excepție, constatarea tardivității contestației și, pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea, ca temeinice și legale, a Raportului procedurii întocmit în urma Deciziei CNSC nr. 1382/C11 / 1263/1264/1274/05.07.2022 și a Deciziei Civile nr. 2815/16.11.2022 pronunțată de Curtea de Apel București, și a înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente.

Prealabil, intervenienta afirmă că cererea de intervenție voluntară este formulată și depusă în interiorul termenului legal prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că publicarea în SEAP a contestației ... SRL a avut loc la data de 19.04.2023.

Prezentând succint situația de fapt, intervenienta arată ca a participat la procedura în cauză și a transmis oferta pentru loturile 1, 2 și 3, prin SEAP până la data limită, respectiv 06.09.2021.

Procedura de achiziție publică a fost contestată în mai multe rânduri de către toți operatorii economici care au depus oferte în cadrul acesteia, raportul procedurii fiind modificat în două rânduri ca urmare a admiterii contestațiilor formulate.

Astfel, ca urmare a dispozițiilor Consiliului, precum și a Deciziilor Curții de Apel București, autoritatea contractantă a întocmit raportul atacat de către contestatoarea ... SRL.

În susținerea excepției tardivității contestației formulate de către ... SRL, intervenienta învederează faptul că Raportul procedurii nr. 1034/31.03.2023 întocmit în urma Deciziei CNSC nr. 1382/C11/1263/1264/1274/05.07.2022 și a Hotărârii Civile nr. 2815/16.11.2022 pronunțată de către Curtea de Apel București și Avizului conform condiționat nr. 15424/4197/DGCEMSS/... din data de 17.03.2023 emis de ANAP au fost publicate în SEAP la data de 31.03.2023. Ambele documente au fost accesibile tuturor părților implicate în procedura de achiziție publică, inclusiv ofertanților descalificați încă de la data de 31.03.2023.

Totodată, intervenienta precizează faptul că în data de 06.04.2023, Autoritatea Contractantă a publicat din nou în SEAP același raport al procedurii întocmit în urma Deciziei CNSC nr. 1382/C11/1263/1264/1274/05.07.2022 și a Hotărârii Civile nr. 2815/16.11.2022 pronunțată de către Curtea de Apel București, însă de această dată a modificat numărul și data emiterii acestuia, respectiv nr. 1042/03.04.2023, împreună cu Avizului conform necondiționat final nr. 15424/4197/DGCEMSS/... din data de 06.04.2023 emis de ANAP.

Astfel, intervenienta învederează faptul că autoritatea contractantă a publicat Raportul final al procedurii, care, în afara numărului și datei de înregistrare a documentului la Autoritatea Contractantă, nu conține modificări ale Raportului Procedurii din data de 31.03.2023, conținutul acestora fiind unul identic. Ulterior, în data de 07.04.2023 (ora 11:32),

autoritatea contractantă a transmis intervenientei Comunicarea privind desemnarea ofertei câștigătoare.

Astfel, potrivit cronologiei redată în paragrafele anterioare, data de la care operatorii economici au luat cunoștință de conținutul raportului procedurii și a documentelor aferente acestuia este data de 31.03.2023, susține intervenienta, redând dispozițiile art. 8 alin. (1) litera a) din Legea 101/2016: *"persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal."*

Având în vedere dispozițiile legale mai sus invocate, intervenienta apreciază că data de la care contestatoarea a luat cunoștință de raportul procedurii este data de 31.03.2023. Prin urmare termenul legal în care trebuia formulată contestația era 10.04.2023.

Astfel, intervenienta solicită respingerea contestației ... SRL ca tardiv formulată, având în vedere că aceasta a fost formulată la data de 19.04.2023, deci ulterior datei de 10.04.2023.

Pe fond, intervenienta susține că ... SRL nu aduce elemente noi în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor tehnice obligatorii de către produsul ofertat, învederând faptul că în Caietul de Sarcini a fost solicitată următoarea funcționalitate minimală a receptorului GNSS:

"g) Detectarea și atenuarea interferențelor RF (radio)

-Analizor de spectru de frecvență GNSS și detectarea interferențelor radio;

-Posibilitatea filtrării interferențelor urmând mai multe metode configurate de administratorul stației permanente pentru a recupera un semnal GNSS utilizabil."

... SRL prezintă în Anexa 1 la contestație răspunsul său la cererea de clarificări a autorității contractante, la paginile 13-15 ale Anexei 1 fiind descrisă modalitatea de îndeplinire a cerinței de detecție și atenuare a interferențelor RF. Din cele prezentate rezultă că doar cerința de detectare a interferențelor, respectiv analizor de spectru de frecvență GNSS, este îndeplinită, observă intervenienta.

Ceea ce contestatoarea numește "metode de filtrare" se referă la diverse moduri de vizualizare a spectrului RF de către analizorul de spectru. De altfel, contestatoarea nu vorbește nicăieri despre atenuarea interferențelor, această cerință minimală nefiind îndeplinită de produsul ofertat. Mai concret, deși receptorul prezintă funcționalități ce permit utilizatorului să constate existența interferențelor prin diverse moduri de vizualizare a spectrului radio-frecvență, acesta nu poate filtra interferențele pentru a recupera un semnal GNSS utilizabil, susține intervenienta.

Concluzionând, având în vedere argumentele expuse, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de către ... SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 24948/09.05.2023, contestatoarea ... SRL depune *concluzii sc...* prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Contestatoarea reiterează că decizia autorității contractante de a declara propunerile sale tehnice ca fiind incompatibile, neconforme și totodată respinse, este nelegală și injustă.

Sub aspectul evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 402/23.12.2022, autoarea reia integral argumentația din contestație potrivit căreia aceasta nu s-a realizat în mod obiectiv și echitabil.

Suplimentar, contestatoarea menționează faptul că, urmare a studierii actelor depuse la dosarul cauzei cu nr. 1062/C11/2023 aflat pe rolul CNSC, a constatat ca Procesul-Verbal de retestare și reevaluare a ofertelor tehnice din data de 05.01.2023 și Anexele atașate acestuia conțin inadvertențe în sensul că în Anexa 1 se arată că oferta tehnică depusă îndeplinește criteriile de conformitate ca urmare a clarificărilor depuse, iar ulterior în cuprinsul Anexei nr. 2 se constată că nu mai sunt îndeplinite, nefiind compatibilă deoarece nu s-a îndeplinit cerința legată de compensarea interferențelor prin două metode, stabilind comisia (petenta neexplicându-și prin ce metode și criterii) că analizatorul de spectru disponibil în interfața web a echipamentului ofertat are doar opțiuni legate de vizualizarea spectrului și modalități de filtrare a modului de afișare, ceea ce a determinat comisia de evaluare să constate incompatibilitatea echipamentelor cu componenta software existentă la nivelul autorității contractante, fără a detalia modalitatea de testare.

În acest sens, autoarea precizează că verificarea și testarea unei astfel de interferențe de semnal a receptorului GNSS nu se putea realiza decât prin producerea în mod artificial al unor astfel de interferențe.

Petenta reiterează și faptul că doar ... SRL și ale ... SRL sunt singurii ofertanți care au fost testați efectiv din punct de vedere tehnic, iar pentru ceilalți participanți evaluarea a fost pur formală, inclusiv în ceea ce privește echipamentul ofertat de ... SRL și ... SRL.

Mai mult, singura mențiune în cuprinsul unui manual de utilizare a compatibilității echipamentelor ... SRL cu cele deja existente în utilizarea autorității contractante nu poate echivala cu o testare reală, în condiții reale a compatibilității echipamentelor ofertate de ... SRL cu cele deja existente în patrimoniul achizitoarei, apreciază petenta.

În ceea ce privește punctul de vedere exprimat de achizitoare în sensul că prin poziția exprimată față de contestația împotriva raportului prin care se arată că ulterior încheierii Raportului final de procedură, membrii comisiei de evaluare au decis ca și câștigător al licitației pentru loturile 1 și 2 ca fiind ... SRL și că pentru Lotul 3 nu se mai atribuie niciunui ofertant, contestatoarea solicită cenzurarea și îndepărtarea acestuia ca fiind nelegal, la limita răspunderii penale, în condițiile în care

prin punctul de vedere exprimat se încearcă încă odată modificarea rezultatului procedurii, în afara cadrului legal și după încheierea Raportului final de procedură.

Autoarea consideră că la dosarul cauzei ar trebui atașate procesele verbale nr. 2555/03.11.2021 și anexele acestuia, 625/22.03.2021 și anexele și să aibă acces la acestea, deoarece le-a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 171/05.05.2023, însă până în prezent, nu a primit niciun răspuns și nici la dosarul nr. 1062/C11/2023 al CNSC nu se regăsesc aceste procese-verbale pentru a verifica criteriile, metodele și modalitățile efective de testare și evaluare a ofertelor tehnice depuse de ofertanți.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației invocate de ... SRL, contestatoarea solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată, având în vedere data formulării contestației, raportată la data publicării raportului final al procedurii din data de 06.04.2023, ora 13:59.

Contestatoarea atașează concluziilor sc... un sumar cronologic al procedurii de achiziție publică nr. .../05.08.2021 prin care se poate observa atitudinea extrem de părtinitoare a autorității contractante în ceea ce privește unul dintre ofertanți (... SRL) și concluziile formulate de autoritatea contractantă la toate cele 3 contestații formulate până în prezent.

Prin adresa cu nr. 179/11.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 25511/11.05.2023, ... SRL depune următoarele documente:

- Solicitarea nr. 171/05.05.2023 adresată ..., prin care cere acestuia procesele verbale, cu anexe, ca urmare a reevaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, inițial cât și ca urmare a etapelor procesuale anterioare.

- Răspunsul ... cu nr. 1442/09.05.2023, prin care menționează că prin Decizia civilă nr. 2815 din 16.11.2022, Curtea de Apel București a anulat Raportul procedurii nr. 1497/12.05.2022 și celelalte acte ale autorității contractante privind reevaluarea ofertelor, fapt pentru care transmiterea proceselor verbale de evaluare/reevaluare mai sus menționate au devenit caduce, iar în ce privește procesul verbal cu nr. 25/05.01.2023, reiese din concluziile sc... depuse în cadrul dosarului CNSC nr. 1062/2023, că petenta a intrat în posesia unei copii a acestuia.

Contestatoarea ... SRL depune la dosar documente privind cheltuielile de judecata.

... SRL a constituit cautiunea în sumă de 142.857,14 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. ... din 20.04.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala Lipscani, înregistrată la Consiliu cu nr. 22142/25.04.2023.

... SRL a constituit cautiunea în sumă de 211.428,57 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de

consemnare nr. ... din 24.04.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala Timișoara, înregistrată la Consiliu cu nr. 22663/27.04.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de ... SRL:

... a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract furnizare STAȚII GNSS PERMANENTE 74 buc. Lot 1 - 3”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ... din 05.08.2021. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 10.571.428,57 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii, stabilit de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 3500 din 26.11.2021, au formulat contestații SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, ce au fost soluționate de către Consiliu prin decizia sa nr. 2899/C11/3182, 3196, 3224 din data de 30.12.2021, astfel:

„Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Admite contestațiile depuse de ... SRL, de ... SRL și de SC ... SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind respingerea ofertelor depuse de ... SRL și de SC ... SRL pentru loturile 1, 2 și 3, și privind aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile 1, 2 și 3.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare:

- să reanalizeze oferta depusă de ... SRL pentru loturile 1 și 2, să aplice criteriul de atribuire ofertelor desemnate admisibile și să întocmească un nou raport al procedurii, al cărei rezultat să fie comunicat potrivit art. 214-215 din Legea nr. 98/2016;

- să reanalizeze ofertele depuse de ... SRL și de SC ... SRL pentru loturile 1, 2 și 3.

Respinge cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Împotriva acestei decizii a Consiliului a formulat plângere SC ... SRL, fiind astfel înregistrat pe rolul Curții de Apel București dosarul nr. 319/2/2022. Curtea de Apel București, prin decizia civilă nr. 398 din data de 22.02.2022, a respins plângerea formulată ca nefondată.

Activitatea autorității contractante, ulterioară deciziei Consiliului și hotărârii Curții de Apel București, a fost finalizată prin întocmirea raportului procedurii nr. 1497 din 12.05.2022.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, au formulat contestații SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, ce au fost soluționate de către

Consiliu prin decizia sa nr. 1382 /C11/1263, 1264, 1274 din 05.07.2022, astfel:

„Respinge ca tardive cererile de intervenție formulate în cauze.

Admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu

Anulează raportului procedurii nr. 1497 din 12.05.2022 și celelalte acte ale autorității contractante privind decizia de stabilire conforme și câștigătoare a ofertelor SC ... SRL, depuse pentru loturile 1, 2 și 3, precum și privind aplicarea criteriului de atribuire ofertelor SC ... SRL depuse pentru loturile 1, 2 și 3. Anulează și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL pentru loturile 1, 2 și 3, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge cererea SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu

Anulează raportului procedurii nr. 1497 din 12.05.2022 și celelalte acte ale autorității contractante privind decizia de respingere a ofertelor SC ... SRL, depuse pentru loturile 1, 2 și 3, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele SC ... SRL, depuse pentru loturile 1, 2 și 3, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 4.800 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației.

Respinge ca lipsită de interes contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu”

Cu privire la plângerile formulate împotriva deciziei Consiliului nr. 1382 /C11/1263, 1264, 1274 din 05.07.2022, Curtea de Apel București s-a pronunțat prin hotărârea intermediară nr. 2280 din 05.10.2022, astfel:

„Admite plangerile. Desființează în parte Decizia CNSC atacata în ceea ce privește soluția respingerii ca lipsita de interes a contestației formulata de contestatoarea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractanta Centrul National de Cartografie. Mentine soluția cu privire la contestația formulata de contestatoarea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractanta Centrul National de Cartografie. Mentine soluția de obligare a autorității contractante la plata catre contestatoarea ... SRL a sumei de 4800 lei reprezentand cheltuieli de solutionare a contestației. Mentine soluția de respingere ca tardive a cererilor de interventie formulate în procedura de contestare la CNSC. Fixează termen pentru judecata pe fond la 16.11.2022 ora 9.00 Sala E 68 Istrate Micescu cu citarea partilor, contestatori și autoritate contractanta. Definitiva. Pronunțată azi 05.10.2022 prin punerea soluției la dispoziția partilor prin grefa instantei.”

Prin decizia nr. 2815 din 16.11.2022, Curtea de Apel București a admis contestația formulată de ... SRL, ce a făcut obiectul dosarului Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr. 1274/2022, a anulat raportul procedurii nr. 1497 din 12.05.2022 și celelalte acte ale autorității contractante privind reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL cu privire la loturile nr. 1, 2 și 3, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor 3.4.1.1 lit. g "Detectarea și atenuarea interferențelor RF (radio)" și 3.4.1.5 numărul 9 „Atenuarea interferențelor de semnal din Caietul de sarcini.”, a obligat autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei hotărâri judecătorești, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de instanță în motivarea hotărârii în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL și ... SRL cu privire la loturile nr. 1, 2 și 3, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Activitatea autorității contractante, ulterioară deciziei Consiliului nr. 1382 /C11/1263, 1264, 1274 din 05.07.2022, hotărârii intermediare a Curții de Apel București nr. 2280 din 05.10.2022 și deciziei Curții de Apel București nr. 2815 din 16.11.2022, a fost finalizată prin întocmirea raportului procedurii nr. 1034 din 31.03.2023, ce nu a fost aprobat de către conducătorul achiziției, pentru ca, mai apoi, să fie emis raportul procedurii nr. 1042 din 03.04.2023 (final), aprobat de conducătorul autorității contractante.

Decizia privind noul rezultat al procedurii a fost comunicată ... SRL prin adresa nr. 1162 din 07.04.2023, în care se arată că ofertele sale pentru loturile 1 și 2 au fost declarate admisibile și clasate pe locul al doilea (după ofertele câștigătoare aparținând ... SRL), iar oferta sa pentru lotul 3 a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Împotriva stabilirii ofertei câștigătoare pentru loturile 1 și 2 și a Avizului conform condiționat nr. 15424/ 4197/ DGCEMSS/ .../ 17.03.2023 și a Avizului conform necondiționat final nr. 15424/ 4197/ DGCEMSS/ .../ 06.04.2023 emise de ANAP, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 1012/2023, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea ca nelegal a raportului procedurii publicat în SEAP la data de 07.04.2023 și a rezultatului atribuirii către ... SRL, comunicat prin publicarea raportului și prin adresa nr. 1162/07.04.2023;
- anularea pentru nelegalitate a Avizului conform condiționat nr. 15424/4197/DGCEMSS/... /17.03.2023 și a Avizului conform necondiționat final nr. 15424/4197/DGCEMSS/.../06.04.2023 emise de ANAP;
- considerarea ofertei ... SRL ca neconformă;
- în subsidiar, în cazul respingerii capetelor de cerere anterioare principale, reluarea procedurii de reevaluare a ofertelor cu obligarea

autorității contractante de a solicita, o singură dată, ofertantei ... SRL, să înlocuiască terțul susținător ...;

- obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prin punctul său de vedere la contestația depusă de ... SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul fondat al acesteia, să rețină argumentele contestatoarei ca fiind justificate și fondate și să procedeze la admiterea contestației.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ... SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Având, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a se pronunța cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauza, Consiliul reține ca intervenienta ... SRL a invocat tardivitatea și lipsa de interes a ... SRL în formularea contestației sale.

Referitor la prima dintre excepții, Consiliul reține că intervenienta susține faptul că ... SRL a cunoscut rezultatul procedurii încă de la data de 31.03.2023, dată la care autoritatea contractantă a postat în SEAP raportul procedurii nr. 1034 din 31.03.2023, pentru ca, mai apoi, la data de 06.04.2023, să publice în SEAP raportul procedurii nr. 1042 din 03.04.2023.

Referitor la această motivare a excepției invocate, Consiliul reține considerentele din motivarea deciziei sale nr. 2899/C11/3182, 3196, 3224 din data de 30.12.2021, pronunțată în aceeași procedură de atribuire:

««Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”), la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul reține excepția tardivității contestației depusă de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În susținerea excepției, achizitoarea arată că autoarea contestației a luat cunoștință despre actele pe care le reclamă („comunicarea rezultatului procedurii – Raportul procedurii de achiziție publică nr. 3500/26.11.2021 emis de Autoritatea contractantă”) la data de 26.11.2021, atunci când raportul procedurii a fost postat în SICAP, astfel încât transmiterea ulterioară a procesului-verbal nr. 2555 din 03.11.2021 nu poate să o repună în termenul legal de contestare a deciziei sale.

[...]

Față de această succesiune faptică și față de cele arătate de autoritatea contractantă, se rețin următoarele dispoziții legale:

- art. 127 din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

(2) Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare.

(3) În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită."

- art. 66 din HG nr. 395/2016:

„(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu [art. 216](#) din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(3\)](#), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV [secțiunea a 13-a](#) din Lege."

- art. 216 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător

intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.”

- art. 215 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.”

Fata de susținerea autorității contractante potrivit căreia termenul legal de contestare ar trebui calculat începând cu data publicării în SICAP a raportului procedurii, independent de data la care contestatoarea a cunoscut motivele respingerii ofertelor sale, Consiliul reține că disputa poartă asupra considerării raportului procedurii postat în SICAP ca act final al procedurii și ca document prin care se face informarea participanților la procedură cu privire la deciziile autorității contractante, respectiv ca act ce naște dreptul la contestarea acestor decizii.

Așa cum rezultă din prevederile de la art. 66 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, legiuitorul nu a stabilit că postarea în SICAP a raportului procedurii reprezintă o modalitate de informare a ofertanților cu privire la deciziile sale, ba mai mult, a prevăzut la alin. (5) că, după aprobarea raportului procedurii de atribuire, alături de postarea lui în SICAP, autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV [secțiunea a 13-a](#) „Informarea candidaților/ofertanților” din Lege (respectiv art. 215 din Legea nr. 98/2016).

A interpreta că prin reglementarea postării în SICAP a raportului procedurii legiuitorul a avut în vedere informarea participanților la procedură, moment de la care aceștia pot stabili în ce măsură îndeplinesc condițiile necesare atacării pe calea contestației a actelor autorității contractante, ar lipsi de scop, finalitate și eficiență reglementarea de la art. 215 din Legea nr. 98/2016 care stabilește obligația autorității contractante de a comunica participanților rezultatul procedurii de atribuire cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor sale.

Mențiunea este cu atât mai necesară cu cât, în prezenta cauză, în raportul procedurii nu este înscris motivul pentru care ofertele contestatoarei au fost respinse, simpla susținere a incompatibilității echipamentului ofertat cu componenta software deținută de achizițoare nefiind o informare conformă regulilor legale instituite prin textul art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ce obliga autoritatea contractantă la comunicarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a unei oferte.

Consiliul stabilește că nici pretinsa „comunicare a rezultatului procedurii”, înscrisă în SICAP la data de 26.11.2021, nu îndeplinește condițiile legii în a fi considerat un act al autorității contractante ce poate fi atacat prin contestație, așa cum acest act este definit prin dispoziția de la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 („act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”), în condițiile în care ea nu cuprinde motivul concret al luării deciziei atacate în prezent prin contestație.

Astfel, Consiliul observă că informația postată în SICAP la data de 26.11.2021 nu produce efectul juridic al respingerii ofertei și al nașterii dreptului la contestarea unei astfel de măsuri, de vreme ce, pentru legalitatea adoptării unei decizii cu privire la oferta primită, este necesară parcurgerea etapelor amintite constând în elaborarea raportului procedurii și aprobarea acestuia, dreptul de a consta un astfel de act al autorității apărând abia ce informarea cu privire la rezultatul procedurii este realizată în acord cu reglementarea citată din Legea nr. 98/2016.

[...]

Că informarea stabilită de lege la art. 215 nu este doar o formalitate, ci este chiar actul prin care autoritatea își comunică deciziile, pe care operatorul economic le poate contesta cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016, rezultă și din următoarele dispoziții ale art. 3 din Legea nr. 101/2016:

„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Rezultă din prevederea citată că o decizie a autorității (în textul de lege, o decizie de excludere) nu este definitivă până ce nu a fost, în primul rând, notificată (comunicată) ofertantului.

De asemenea, potrivit art. 217 din Legea nr. 98/2016:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire**, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Se observă, așadar, că de comunicarea rezultatului procedurii (așa cum este stabilită la art. 215 din lege) depinde și posibilitatea ofertanților de a avea acces la documentele indicate din dosarul achiziției, aflat la autoritatea contractantă, acesta fiind, fără îndoială, un instrument pus la dispoziția ofertanților de către legiuitor și în scopul contestării în condițiile dispozițiilor de la art. 10 („Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: ...”), art. 11 alin. (1) („În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”) și art. 21 alin. (3) („Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor sc... sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”) din Legea nr. 101/2016.

Interpretarea potrivit căreia deciziile autorității trebuie contestate de la data la care raportul procedurii a fost postat în SICAP, lipsește operatorul economic interesat de posibilitatea reglementată la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, de vreme ce comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu a fost realizată, abia după un astfel de moment autorității revenindu-i obligația prevăzută la acest articol de lege.

Importanța comunicării rezultatului procedurii se relevă și din dispoziția art. 59 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stabilește termenul legal de așteptare pentru încheierea contractului, termen calculat începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanți. Este fără îndoială ca trimiterea deciziei de atribuire nu este alta decât cea reglementată în capitolul IV, secțiunea a 13-a „Informarea candidaților/ofertanților”, art. 214 din Legea nr. 98/2016.

În contextul reglementarilor amintite și al particularității faptice a speței, Consiliul notează că achizițtoarea nu a transmis SC ... SRL, la data de 26.11.2021, o comunicare privind rezultatul procedurii, care să respecte rigorile stabilite la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, numai în prezența unui astfel de act, conform celor analizate mai înainte, aflându-ne în situația unei modalități legale de înștiințare a ofertanților cu privire la rezultatul procedurii. [...] În acest context de fapt și de drept, Consiliul respinge excepția tardivității contestației SC ... SRL și va trece la analiza pe fond a acestei cauze.»»

Văzând că actul de comunicare a rezultatului procedurii către ... SRL a fost, potrivit legii, adresa nr. 1162 din 07.04.2023, Consiliul constată că, în mod legal, termenul de contestare a deciziilor autorității contractante curge de la data comunicării acestei adrese societății contestatoare, respectiv data de 07.04.2023. În aceste condiții, transmiterea contestației la data de 13.04.2023 respectă termenul legal de contestare stabilit la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, în baza considerentelor citate din decizia Consiliului nr. 2899/C11/3182, 3196, 3224 din data de 30.12.2021, organismul de soluționare respinge excepția tardivității contestației ... SRL, invocată de intervenienta ... SRL.

Așa cum se preciza, ... SRL susține și lipsa de interes a ... SRL în formularea contestației sale, pentru ca în motivarea excepției să indice că ... SRL nu are interes să conteste raportul procedurii în integralitatea sa, în condițiile a depus contestație doar referitor la loturile 1 și 2.

Așa cum rezultă din actele cauzei, contestația ... SRL se îndreaptă împotriva actelor autorității contractante emise în legătură cu loturile 1 și 2, pentru care a și calculat și consemnat cauțiunea legală prevăzută la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, nefiind formulată contestația împotriva lotului 3, excepția invocată de intervenientă este lipsită de obiect.

Pe fondul cauzei, alături de achiesarea autorității contractante la susținerile contestatoarei ... SRL, Consiliul reține următoarea cronologie a actelor emise în procedura de atribuire referitor la ofertanta ... SRL:

- prin adresa nr. 401 din 06.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL să transmită documentele suport solicitate prin documentația de atribuire, cu asigurarea valabilității acestora, pentru a putea demonstra informațiile declarate în formularele DUAЕ prezentate. Termenul de răspuns a fost stabilit de achizitoare până la data de 13.02.2023.

- prin adresa nr. 170 din 13.02.2023, înregistrată la achizitoare cu nr. 519, 520 și 521 din 13.02.2023, ... SRL a răspuns demersului achizitoarei din adresa nr. 401 din 06.02.2023, astfel:

„1. Societatea noastră și terțul susținător au demarat obținerea cu celeritate a documentelor suport DUAЕ la momentul luării la cunoștință a solicitării dumneavoastră.

2. Din cauza procedurilor administrative complicate necesare, independente de voința ofertantului, mai ales în țara terțului susținător, toate aceste documente nu au putut fi transmise în timp util.

3. Date fiind acestea, vă rugăm să aprobați prelungirea cu 7 zile a termenului de predare a documentelor suport.

4. Vă transmitem documentele care ne-au fost eliberate până la momentul acesta:

- *Certificat constatator emis de ONRC*
- *Certificat de cazier judiciar societate ... SRL și 4 certificate de caziere judiciar ale administratorilor*
- *Certificat de cazier fiscal ANAF*
- *Certificat de atestare fiscală emis de Direcția Generală Impozite și Taxe Locale Sector 3.*
- *Certificat de atestare fiscală Septentrio*
- *Declarație Septentrio privind lipsa datoriilor la bugetele locale și naționale și lipsa înscrisurilor în cazierele judiciare pentru persoanele cu putere de control asupra societății*
- *Declarație Septentrio pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din legea 98/2016 privind achizițiile publice*
- *Vă comunicăm că punctul de lucru din orașul Măgurele nu are asociat un cod fiscal diferit având mai puțin de cinci angajați și spațiul asociat nu se află în proprietatea societății noastre. Din acest motiv nu se poate elibera certificat de atestare fiscală din partea ANAF sau a autorităților locale.”*

Consiliul constată că certificatul de atestare fiscală Septentrio prezentat pe această cale este datat 10.02.2023 și a fost prezentat achizitoarei netradus.

- prin adresa nr. 519/520/521 din 14.02.2023, autoritatea contractantă a transmis ... SRL faptul că, în condițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016, membrii comisiei de evaluare sunt de acord cu prelungirea termenului până la data de 17.02.2023.

- prin adresa nr. 200 din 21.02.2023, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 608 din 21.02.2023, ... SRL a comunicat achizitoarei faptul că, demarând procesul de obținere a documentelor suport DUAЕ, împreună cu terțul susținător, a constatat prezența unor datorii despre care nu avea cunoștință, context în care, la data de 17.02.2023, terțul susținător ... a făcut plata datoriilor restante către statul belgian, această plată fiind realizată în interiorul prelungirii acordate de către achizitoare până la finalul zilei de 17.02.2023. În continuare, societatea arată că transmite achizitoarei dovada confirmării plății amintite și solicită acesteia aprobarea prelungirii termenului de depunere a certificatului de atestare fiscală pentru terțul susținător până la data de 28.02.2023. Odată cu adresa nr. 200 din 21.02.2023, societatea a transmis achizitoarei și o serie de documente suport DUAЕ, așa cum se regăsesc în dosarul cauzei, transmise de către achizitoare.

- la sediul autorității contractante a fost înregistrată cu nr. 592 din 20.02.2023, declarația reprezentantului legal al terțului susținător ..., din data de 16.02.2023, potrivit căreia societatea nu poate furniza la momentul declarației un certificat fiscal în care să se menționeze că nu există datorii restante la bugetul local și național. De asemenea, acesta precizează că ar trebui să poată furniza certificatul solicitat în aproximativ 4 săptămâni.

- prin adresa nr. 644 din 23.02.2023, autoritatea contractantă a cerut ... SRL să prezinte, până la data de 27.02.2023, o declarație de asumare a prelungirii și menținerii valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 31.12.2023.

- prin adresa nr. 230 din 27.02.2023, înregistrată la sediul achizitoarei cu nr. 682 din 27.02.2023, ... SRL a transmis autorității contractante asumarea prelungirii și menținerii valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 31.12.2023. De asemenea, prin aceeași adresa, societatea a transmis achizitoarei și certificatul de atestare fiscală a terțului său susținător, din care rezultă că ..., la data de 24.02.2023, „nu datorează o sumă mai mare de 3000 euro sub formă de impozite, amenzi, dobânzi, [...]”

- autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 829 din 13.03.2023 prin care a respins ca inacceptabile ofertele ... SRL pentru următoarele considerente:

«- Nerespectarea dispozițiilor art. 196 din Legea 98/2016 - Ofertantul nu a transmis documentele suport DUAЕ în termenul solicitat de către comisia de evaluare. În luarea deciziei, comisia a avut în vedere și declarația tertului sustinător în care declară sub excluderea din procedură faptul că "investighează în prezent, respectiv la data de 16.02.2023, acest punct împreună cu autoritățile fiscale și ar trebui să poată furniza certificatul fiscal solicitat în aproximativ 4 săptămâni", termenul limită de transmitere al certificatului fiind 17.02.2023, stabilit în conformitate cu prevederile art. 196 din Legea 98/2016. Comisia de evaluare, a considerat că încălcă principiile legii

nr. 98/2016 prin acceptarea termenului solicitat, în raport cu ofertantul clasat pe locul II în clasamentul intermediar.

- Nerespectarea art. 134, alin 5 din HG 395/2016 - Ofertantul a transmis informații neconcordante în cazul terțului susținător, respectiv declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din legea 98/2016 privind achizițiile publice, în limba română prin care reprezentantul legal ..., reprezentant legal al ... declară că societatea nu se află în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din legea 98/2016, însă din documentele prezentate reiese faptul că societatea deținea la acea data (17.02.2023) datorii mai mari de 3000 Euro.

- Conform prevederilor art. 165 alin. 1 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare decide excluderea ofertantului din procedura de achiziție publică de atribuire a contractului.

În evaluarea tuturor documentelor depuse, comisia de evaluare a avut în vedere în luarea deciziei și prevederile art. 166, alin. (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv: "Prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei." concluzionând că ofertantul nu se poate încadra în prevederile art. 165, alin. (2) și (3) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece acesta nu a respectat termenul limită de transmitere al documentelor suport conform prevederilor art. 196 alin. (2), din Lege.»

• Agenția Națională pentru Achiziții Publice a emis avizul conform condiționat nr. 15424/4197/DGCECMSS/.../17.03.2023 în care, cu privire la evaluarea ofertei depuse de ... SRL (lot 1-3), se arată următoarele:

«a) Cu privire la evaluarea ofertei depuse de ... SRL (lot 1-3)

Conform înscrisurilor întocmite, comisia de evaluare analizează documentele suport transmise de ofertantul ... SRL, cu terț susținător ..., clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, întocmit urmare a aplicării criteriului de atribuire, pentru toate cele 3 loturi, declarând oferta depusă ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/ 2016, cu modificările și completările ulterioare și hotărăște respingerea acesteia în temeiul art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/ 2016, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

- nerespectarea dispozițiilor art. 196 din Legea nr. 98/ 2016 întrucât ofertantul nu a transmis documentele suport DUAE în termenul solicitat de comisia de evaluare, având în vedere și solicitarea terțului susținător ... cu privire la extinderea termenului de răspuns cu 4 săptămâni pentru transmiterea certificatului fiscal. Comisia de evaluare "a considerat că încalcă principiile Legii nr. 98/2016 prin acceptarea termenului solicitat, în raport cu ofertantul clasat pe locul II în clasamentul intermediar";

- nerespectarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 întrucât "ofertantul a transmis informații neconcordante în cazul terțului susținător", respectiv între declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, întocmită de

reprezentantul legal al ... și documentele prezentate din care "reiese faptul că societatea deținea la acea dată (17.02.2023) datorii mai mari de 3000 Euro";

- ofertantul nu se poate încadra în prevederile art. 165 alin. (2) și (3) din Lege întrucât "acesta nu a respectat termenul limită de transmitere a documentelor suport conform prevederilor art. 196 alin. (2) din Lege".

De asemenea, din înscrisurile întocmite reiese faptul că urmare a verificării documentelor suport pentru ofertantul ... SRL, comisia de evaluare a constatat "că informațiile preliminare din DUAE nu sunt demonstrate" întrucât "la momentul prezentării documentelor suport DUAE nu a fost prezentat un certificat ISO 9001 valabil sau alte document similare din care să reiasă prelungirea valabilității acestuia".

Comisia de evaluare hotărăște respingerea ofertantului ... SRL", cu terț susținător ..., fără a analiza posibilitatea solicitării de clarificări cu privire la necorordanțele/neconformitățile regăsite în cadrul documentelor depuse de acesta, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevede "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."

Totodată, în contextul prevederilor art. 183 alin. (2) din Lege "Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)", comisia de evaluare ar fi trebuit să analizeze oportunitatea de a solicita ofertantului ... SRL înlocuirea tertului sustinator ..., înainte de a lua decizia de respingere.

Astfel, în înscrisurile ce conțin deciziile formalizate ale comisiei de evaluare nu s-a regăsit, conform prevederilor art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, fundamentarea deciziei privind respingerea ofertantului ... SRL pentru toate cele 3 loturi, prin prezentarea unei justificări detaliate a acestei decizii, în concordanță cu documentația suport relevantă, cu respectarea art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și a art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.»

- prin adresa nr. 932 din 22.03.2023, autoritatea contractantă a cerut ... SRL să clarifice următoarele neconcordanțe:

«Având în vedere prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu modificările și completările ulterioare, precum și Avizul Conform Condiționat nr. 15424/4197/DGCECMSS/.../17.03.2023 emis de către ANAP, vă rugăm să clarificați următoarele neconcordanțe:

- Declarația pe proprie răspundere a terțului susținător în ceea ce privește neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din legea 98/2016 privind achizițiile publice, în limba română prin care reprezentantul legal al ... - ... declară că societatea nu se află în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din legea 98/2016, deși în Certificatul fiscal emis de Serviciul Public Federal al Belgiei nr. 1017483/10.02.2023 (document netradus autorizat în limba română așa cum a fost solicitat prin Fișa de date) este menționat faptul că tertul susținător ... datorează o sumă mai mare de 3.000 EURO reprezentând taxe, amenzi, dobânzi, cheltuielile de urmărire penală taxe directe, impozite, dobânzi, amenzi administrative sau accesorii TVA, ceea ce înseamnă datorii mai mari de 10.000 lei (art. 166 alin. (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare);

- Declarația pe proprie răspundere a reprezentantului legal al ... - ..., prin care declară sub sancțiunea excluderii din procedură că: "nu poate furniza un certificat fiscal menționând că nu există datorii restante la bugetul local și național și că investighează în prezent (16.02.2023) acest punct împreună cu autoritățile fiscale și ar trebui să poată furniza certificatul solicitat în aproximativ 4 săptămâni";

- Modalitatea de îndeplinire a cerinței privind prezentarea Cazierului judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/Actul constitutiv;

Notă: se vor prezenta caziere judiciare pentru acționar sau asociat semnificativ respectiv, persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puținul 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală, așa cum a fost solicitat prin Fișa de date, pct. III.1.1.a.

- Terțul susținător ... a prezentat, în limba română, Formularul 13 - Declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin care declară pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și a sancțiunilor aplicate faptei în fals în acte publice că: nu se află în situațiile prevăzute la art. 60 alin. (1) lit. a), lit. d), lit. e) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice însă, menționăm faptul că, Terțul susținător ... nu a respectat modelul de formular pus la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, nefiind completate datele de identificare/personale ale declarantului.

- Documentele doveditoare ale experienței similare, nu sunt traduse autorizat, așa cum Autoritatea contractantă a solicitat prin Documentația de atribuire, respectiv în Fișa de date secțiunile IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei și V.3 Informații suplimentare.

- Ofertantul ... a prezentat Certificatului privind sistemul de management al calității ISO 9001:2015 seria C nr. 6745/13.05.2021, inițial în SEAP în cadrul secțiunii "Documente de calificare" cu termen de valabilitate 20.05.2022, însă la momentul prezentării documentelor suport DUAЕ, conform solicitării nr. 401/06.02.2023, nu a fost prezentat un nou certificat valabil.

De asemenea, precizăm faptul că, fiind o procedură de licitație deschisă prin mijloace electronice, completând în SEAP anunțul de participare mai sus menționat, toate documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați. Autoritatea contractantă poate, după publicarea anunțului de participare, să nu utilizeze mijloacele electronice - SEAP- pentru derularea procedurii de atribuire numai atunci când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP (art. 58-63 din HG nr. 395/2016).

Sub aspectul dispozițiilor art. 134, alin (5,) din HG 395/2016, potrivit căroră: „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, termenul limită de răspuns la prezenta solicitare de clarificări este 24.03.2023.»

- ... SRL a răspuns prin adresa nr. 280 din 24.03.2023, înregistrată la achizitoare cu nr. 965 din 27.03.2023.

- prin raportul final al procedurii nr. 1042 din 03.04.2023, ofertele ... SRL au fost declarate câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3.

Văzând actele părților emise în prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține, ca un prim aspect, faptul că dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, stabilesc următoarele: „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului [nr. 98/2017](#) privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea [nr. 186/2018](#), cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi

prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.”

Prin urmare, Consiliul reține că demersul autorității contractante din adresa nr. 401 din 06.02.2023 a fost realizat în aplicarea acestei dispoziții legale. Tot în sensul celor stabilite de legiuitor la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se înscrie și prelungirea termenului de prezentare a documentelor justificative, la solicitarea ofertantei, așa cum rezultă din cuprinsul adresei achizitoarei nr. 519/520/521 din 14.02.2023, prin care s-a prelungit termenul în care ... SRL era ținută să comunice documentele suport DUAЕ până la data de 17.02.2023, inclusiv.

Așa cum rezultă din actele cauzei, evocate sistematic mai înainte în prezenta decizie, odată cu solicitarea de prelungire a termenului pentru prezentarea documentelor suport DUAЕ (adresa nr. 170 din 13.02.2023, înregistrată la achizitoare cu nr. 519, 520 și 521 din 13.02.2023), ... SRL a transmis achizitoarei documentele care i-au fost eliberate până la acel moment, respectiv cinci certificate și două declarații ale terțului susținător. Mai apoi, deși autoritatea contractantă a acceptat prelungirea termenului de prezentare a documentelor de calificare până la data de 17.02.2023, un demers al ... SRL în gestionarea situației ofertelor sale din punctul de vedere al prezentării documentelor justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, a fost emis de societate și înregistrat la sediul autorității contractante în data de 21.02.2023 (adresa nr. 200 din 21.02.2023 a societății, înregistrată la achizitoare cu nr. 608 din 21.02.2023), în afara termenului stabilit legal de către achizitoare și cunoscut de ofertantă.

Așa cum rezultă din textul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitarea adresată ofertantului de a prezenta documentele suport DUAЕ și termenul stabilit pentru a răspunde acesteia, sunt prevăzute de legiuitor sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

În acest context de fapt și de drept, Consiliul stabilește că ofertele depuse de ... SRL pentru loturile 1 și 2 au devenit inacceptabile prin prisma faptului că societatea nu a răspuns solicitării de prezentare a documentelor suport DUAЕ până la data de 17.02.2023, termenul stabilit conform legii de către autoritatea contractantă. De altfel, Consiliul observă că, prin raportul procedurii nr. 829 din 13.03.2023, autoritatea contractantă a stabilit că ofertele depuse de ... SRL sunt respinse pentru nerespectarea dispozițiilor art. 196 din Legea 98/2016, deoarece ofertanta nu a transmis documentele suport DUAЕ în termenul solicitat de către comisia de evaluare.

Faptul că în același raport al procedurii, autoritatea contractantă a identificat (cel mai probabil în scopul de a întări în fapt și în drept decizia sa de respingere a ofertelor ... SRL) și alte motive pentru care ofertele societății criticate sunt inadmisibile, nu este de natură să depășească sau

să limiteze ca importanță motivul prim pentru care ofertele acestei societăți sunt inacceptabile, respectiv acela de a nu fi răspuns, în termenul acordat, solicitării de prezentare a documentelor suport DUAЕ.

Consiliul reține că, într-adevăr, potrivit art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la [alin. \(1\)](#) sau [\(2\)](#).”*, însă este inadmisibil a nu observa că în situația ofertelor depuse de ... SRL nu este îndeplinită condiția premisă a unei astfel de conduite a autorității contractante (solicitarea de completare și/sau clarificare a documentelor suport DUAЕ), respectiv aceea ca documentele prevăzute la art. 196 alin. (2), în cazul analizat, să fi fost prezentate. Or, în condițiile în care, prin efectul prevederii de la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ofertele criticate au devenit inacceptabile, deoarece autoarea lor nu a răspuns, în termenul acordat, solicitării de a prezenta documentele suport DUAЕ, este lipsit de temei a considera că cele cinci certificate și două declarații ale terțului susținător, transmise în data de 13.02.2023 ar fi putut face obiectul vreunei clarificări. Consiliul stabilește că, chiar faptul că ... SRL a cerut, în data de 13.02.2023, prelungirea termenului de prezentare a documentelor de calificare, cât și mențiunea societății potrivit căreia *„Din cauza procedurilor administrative complicate necesare, independente de voința ofertantului, mai ales în țara terțului susținător, toate aceste documente nu au putut fi transmise în timp util.”*, sunt suficiente pentru a conchide temeinic faptul că la data de 13.02.2023 societatea nu putea fi în măsură să răspundă cererii transmise de achizitoare în acord cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Așa cum Consiliul reținea mai înainte, nici până la termenul limită de 17.02.2023, situația ofertantei nu s-a modificat.

Referitor la instituția înlocuirii terțului susținător, despre care s-a făcut vorbire în prezenta procedură, Consiliul observă dispozițiile art. 183 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#).

(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#), autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) [lit. b\)](#).”

Însă, așa cum reiese din textul legii, o asemenea măsură survine după ce autoritatea contractantă a fost în posesia documentelor menite să faciliteze constatarea îndeplinirii sau nu de către susținător a

condițiilor ce îi sunt asociate prin documentația de atribuire. Or, singura modalitate stabilită de lege pentru ca autoritatea contractantă să intre în posesia documentelor referitoare la terț (și la ofertant) este solicitarea adresată în baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în scopul prezentării documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ. Așa cum reiese din analiza realizată de către Consiliu până la acest punct, ... SRL nu și-a îndeplinit obligația stabilită la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, netransmitând achizitoarei, în termenul stabilit de aceasta, documentele suport DUAЕ.

Date fiind cele expuse, Consiliul reține legalitatea deciziei inițiale a autorității contractante de a considera inacceptabile ofertele ... SRL, potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la actele atacate ale autorității contractante, ce au fost întocmite ca urmare a emiterii avizului conform condiționat nr. 15424/4197/DGCECMSS/.../17.03.2023, Consiliul stabilește că acestea sunt adoptate cu încălcarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de vreme ce, ignorând caracterul inacceptabil al ofertelor, determinat de faptul că ... SRL nu a prezentat autorității contractante documentele suport DUAЕ până la data de 17.02.2023, acestei societăți i s-a acordat posibilitatea de probare a îndeplinirii cerințelor de calificare pe calea unei solicitări de clarificări ce îi creează un avantaj evident, prin transformarea unor oferte inacceptabile în unele admisibile și câștigătoare.

În acest context, Consiliul notează că art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilește expres că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”* Or, în condițiile în care sancțiunea prevăzută la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 este expresă, a înlătura aplicarea ei prin noi solicitări de clarificări reprezintă o încălcare a regulii instituită la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, având în vedere caracterul inacceptabil al ofertelor ... SRL, rezultat din incidența prevederii de la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul stabilește că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a primit documentele transmise de societate în afara termenului stabilit în mod legal până la data de 17.02.2023, iar mai apoi, ulterior avizului amintit al ANAP, a solicitat acestei societăți clarificările din adresa nr. 932 din 22.03.2023, primind răspunsurile din adresa acesteia nr. 280 din 24.03.2023, înregistrată la achizitoare cu nr. 965 din 27.03.2023, pentru ca în final, prin raportul final al procedurii nr. 1042 din 03.04.2023, să declare câștigătoare ofertele ... SRL.

Consiliul subliniază că întreaga analiză realizată de către achizitoare ulterior emiterii avizului conform condiționat nr. 15424/ 4197/ DGCECMSS/ .../ 17.03.2023, s-a bazat pe ignorarea sancțiunii exprese a

legii din textul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și pe examinarea și verificarea unor documente pe care ... SRL le-a pus la dispoziția achizitoarei după expirarea termenului pe care aceasta din urmă l-a stabilit potrivit legii.

Procedând în maniera descrisă, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (1), (4) și (5) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... SRL și să anuleze raportul procedurii nr. 1042 din 03.04.2023 (final) și celelalte acte ale autorității contractante privind decizia de stabilire admisibile și câștigătoare a ofertelor ... SRL pentru loturile 1 și 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru aceste doua loturi.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele ... SRL, depuse pentru loturile 1 și 2, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația ... SRL vizând considerarea ofertei ... SRL ca neconformă, deoarece stabilirea ofertelor neconforme reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația ... SRL vizând anularea Avizului conform condiționat nr. 15424/ 4197/ DGCEMSS/ .../ 17.03.2023 și a Avizului conform necondiționat final nr. 15424/ 4197/ DGCEMSS/ .../ 06.04.2023 emise de ANAP, deoarece, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. a) și b) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate de către orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, prin act al unei autorități contractante intelegandu-se orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte

juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Văzând că cele două avize emise de ANAP nu sunt acte ale autorității contractante din prezenta procedura de atribuire, Consiliul stabilește inadmisibilitatea cererii ce i-a fost înaintată în vederea anulării lor.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul subsidiar de cerere din contestația ... SRL referitor la reluarea procedurii de reevaluare a ofertelor cu obligarea autorității contractante de a solicita, o singură dată, ofertantei ... SRL, să înlocuiască terțul susținător

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ... SRL de obligare a ... SRL la plata cheltuielilor de judecată, în condițiile în care partea în culpă, din prezenta speță, este autoritatea contractantă, ale cărei acte sunt contestate, ... SRL având doar calitatea de intervenient interesat în păstrarea actelor atacate ale achizitoarei.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației ... SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ... SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ... SRL de obligare a contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de ... SRL:

Decizia privind noul rezultat al procedurii a fost comunicata ... SRL prin adresa nr. 1164 din 07.04.2023, în care se arată că ofertele sale pentru loturile 1, 2 și 3 au fost respinse ca neconforme și inacceptabile, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. De asemenea, în adresă este menționat că au fost desemnate câștigătoare ofertele depuse de ... SRL.

Împotriva deciziei autorității contractante de a respinge ofertele sale pentru loturile 1, 2 și 3, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 1062/2023, solicitând:

- anularea raportului final al procedurii nr. 1042/03.04.2023, a înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente, constatând că sunt netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare a propunerilor tehnice pentru loturile 1, 2 și 3 și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ... SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Având, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a se pronunța cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauza, Consiliul reține că intervenienta ... SRL a invocat tardivitatea contestației depusă de ... SRL. În respingerea acesteia, Consiliul are în vedere considerentele expuse în soluționarea aceleiași excepții invocată de ... SRL cu privire la contestația formulată de ... SRL.

Pe fondul acestei cauze, Consiliul reține că prin decizia sa nr. 1382/C11/1263, 1264, 1274 din 05.07.2022, a respins ca lipsită de interes contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu"

Cu privire la plângerile formulate împotriva deciziei Consiliului nr. 1382/C11/1263, 1264, 1274 din 05.07.2022, Curtea de Apel București s-a pronunțat prin hotărârea intermediară nr. 2280 din 05.10.2022, prin care a admis plângerile și a desființat în parte decizia CNSC atacată, în ceea ce privește soluția respingerii ca lipsită de interes a contestației formulată de contestatoarea ... SRL. În cuprinsul hotărârii sale, Curtea a menționat:

„Avand în vedere ca Curtea a considerat ca se impune admiterea plangerii formulate de petenta ... SRL, desfiintarea deciziei nr. 1382 /C11/1263, 1264, 1274 a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor intrucat a solutionat în mod gresit contestatia formulata de ... SRL prin admiterea exceptiei lipsei de interes, consecinta fiind retinerea cauzei spre judecare pe fond, plangerea formulata de petenta-autoritate contractanta va impartasi aceeași soarta.”

În consecință, prin decizia nr. 2815 din 16.11.2022, Curtea de Apel București a admis contestația formulată de ... SRL, ce a făcut obiectul dosarului Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1274/2022, a anulat raportul procedurii nr. 1497 din 12.05.2022 și celelalte acte ale autorității contractante privind reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL cu privire la loturile nr. 1, 2 și 3, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor 3.4.1.1 lit. g "Detectarea și atenuarea interferențelor RF (radio)" și 3.4.1.5 numărul 9 „Atenuarea interferențelor de semnal din Caietul de sarcini.", a obligat autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea hotărârii judecătorești, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de instanță în motivarea hotărârii în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL și ... SRL cu privire la loturile nr. 1, 2 și 3, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În motivarea deciziei sale nr. 2815 din 16.11.2022, Curtea de Apel București a reținut următoarele:

«In conformitate cu art. 34 alin. 2 teza a II-a din Legea nr. 101/2016, analizand probele administrate în cauza, Curtea retine armatoarele:

Prin Raportul procedurii întocmit de autoritatea contractanta Centrul National de Cartografie cu nr. 1497/12.05.2022, în urma Deciziei CNSC nr. 2899/31.12.2021, ramasa definitiva prin Decizia civila nr. 398/2022, pronuntata de Curtea de Apel București și a Avizului conform conditionat nr. 15424/9567/1033515/AC/03.05.2022, membrii Comisiei de evaluare au desemnat pentru loturile, 1, 2 și 3 ofertele depuse de ofertantul ... SRL cu tert sustinator Trimble Europe BV ca oferte castigatoare pentru procedura de atribuire a contractului de furnizare Stații GNSS Permanente 74 bucăți desfasurata pe trei loturi, publicata în SEAP cu nr. .../05.08.2021.

Curtea retine ca în Caietul de Sarcini Statii GNSS permanente, intocmit de autoritatea contractanta cu nr. 2347/30.07.2021, care face parte integranta din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerintelor pe baza carora, fiecare dintre ofertanți a elaborat propunerea tehnica, la punctul 3.4.1.1 lit. g a fost prevăzută cerința Detectarea și atenuarea interferențelor RF (radio) cu următorul cuprins: „analizor de spectru de frecventa GNSS și detectarea interferențelor radio, posibilitatea filtrării interferențelor urmând mai multe metode configurate de administratorul statiei permanente pentru a recupera un semnal GNSS utilizabil”.

Totodata la punctul 3.4.1.5 nr. 9 din același Caiet de sarcini, autoritatea contractanta a prevăzut cerința Atenuarea interferențelor de semnal, avand ca „modalitate de evaluare- aplicația de vizualizare a interferențelor și criteriu de calificare- posibilitatea de a vizualiza interferențele, prin intermediul unui analizor de spectru”.

Din probele administrate în cauza nu reiese ca autoritatea contractanta prin Comisia de evaluare ar fi verificat în mod efectiv îndeplinirea de către operatorii economici ... SRL și ... SRL a cerințelor prevăzute imperativ la punctul 3.4.1.1 lit. g și la punctul 3.4.1.5 nr. 9 din Caietul de sarcini, desi avea aceasta obligație, conform art. 127 alin. 1 lit. f și lit. g din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016.

Astfel, Curtea constata ca în documentația tehnica a receptorului Trimble Alloy, ofertat de către intimata ... SRL în propunerea tehnica, se mentioneaza ca acest aparat poate determina analiza spectrului pentru detectarea și remedierea bruiajului GNSS, poate efectua măsurători pe distante false nefiltrate și neprelucrate pentru semnale slabe, erori multipath, corelație de domeniu slaba și pentru răspunsul dinamic rapid, poate detecta și respinge semnalele degradate pentru a imbunatati calitatea poziției prin Sistemul RAIM (Integrity Autonomous Receiver), fara sa reiasa insa, din aceste specificații tehnice, ca acest produs ar putea asigura posibilitatea filtrării interferențelor urmând mai multe metode configurate de administratorul statiei permanente pentru a recupera un semnal GNSS utilizabil.

Astfel, Curtea constata ca verificarea realitatii susținerilor intimatei ofertante ... SRL din Propunerea tehnica Formular 3.2 punctul 1. poziția 1.7, potrivit careia, statiile GNSS permanente Trimble Alloy oferate, datorita tehnologiilor Trimble Everest Plus și Raim (Receiver Autonomous Integrity Monitor) permit detectarea și atenuarea interferențelor RF (radio) și dispun de posibilitatea filtrării interferențelor, urmând mai multe metode configurate de

administratorul stației GNSS permanente pentru recepționarea unui semnal GNSS cât mai calitativ pentru o utilizare cât mai precisă, nu a făcut obiectul unei analize efective și atente a membrilor Comisiei de evaluare constituită la nivelul autorității contractante, în conformitate cu art. 127 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016, prin Raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă Centrul Național de Cartografie cu nr. 1497/12.05.2022 și prin procesele verbale anexate acestuia.

Constatările Comisiei de evaluare din Procesul verbal cu privire la stabilirea compatibilității acestui receptor oferit de intimata ... SRL cu componenta software existentă - îndeplinirea condițiilor obligatorii de compatibilitate tehnică în vederea participării la licitație, reprezentând Anexa 2 la Procesul verbal nr. 625/22.03.2022, referitoare la faptul că verificarea cerinței atenuării interferențelor de semnal s-ar fi făcut prin interfata dedicată a receptorului GNSS, existând posibilitatea de a compensa interferențele prin două metode diferite de filtrare, nu sunt sprijinite prin probe concludente din care să reiasă că într-adevăr acest echipament tehnic oferit de către intimata ... SRL a fost testat în condiții reale, în prezenta acestor interferențe RF (radio).

De altfel, în Punctul de vedere formulat la 15 iunie 2022, în dosarul nr. 1274/2022, cu privire la contestația ... SRL înregistrată la Consiliul Național de Soluționare, autoritatea contractantă Centrul Național de Cartografie a recunoscut că la momentul testării echipamentelor oferite, acestea au fost instalate în condiții ideale, în lipsa interferențelor, prezenta filtrelor fiind verificată numai în interfata analizorului spectral, fără a putea fi testată efectiv filtrarea acestor interferențe radio.

De asemenea, Curtea reține că în Procesul verbal cu privire la stabilirea compatibilității cu componenta software existentă îndeplinirea condițiilor obligatorii de compatibilitate tehnică în vederea participării la licitație, încheiat de membrii Comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, cu privire la echipamentul GNSS oferit de intimata ... SRL s-a menționat numai în mod formal faptul că verificarea îndeplinirii de către receptorul prezentat, a cerinței referitoare la atenuarea interferențelor de semnal, s-a făcut în interfata dedicată a receptorului GNSS, constatându-se posibilitatea de a compensa interferențele prin două metode diferite de filtrare.

Acesta concluzie a Comisiei de evaluare nu a fost sprijinită prin nicio probă concludentă din care să reiasă că într-adevăr acest echipament tehnic oferit de către intimata ... SRL a fost testat în condiții reale, în prezenta interferențelor RF (radio).

Necesitatea reevaluării de către autoritatea contractantă a ofertei tehnice depuse de către intimata intimată Black I.ight SRL în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor 3.4.1.1 lit. g „Detectarea și atenuarea interferențelor RF (radio)” și 3.4.1.5 numărul 9 „Atenuarea interferențelor de semnal din Caietul de sarcini” se impune și prin prisma faptului că prin Decizia CNSC nr. 1382/C11/1263,1264,1274 din 05.07.2022, a fost admisă contestația formulată de ... SRL, s-a anulat Raportul procedurii nr. 1497 din 12.05.2022 și celelalte acte ale autorității contractante privind decizia de respingere a ofertelor ... SRL pentru loturile 1,2 și 3, autoritatea contractantă fiind obligată

ca în termen de 15 zile de la primirea Deciziei Consiliului sa reanalizeze conformitatea acestei ofertei și sa o reevalueze cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit.

Aceasta soluție a Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor, adoptata prin Decizia nr. 1382/C11/1263,1264,1274 din 05.07.2022, cu privire la contesiatia ... SRL, a fost mentinuta prin Decizia nr. 2280/05.10.2022 pronuntala de Curtea de Apel București în prezenta cauza.

Chiar daca, la data inregistrarii contestatici de catre ... SRL la Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor, oferta ... era respinsa ca neconforma de către autoritatea contractanta, Curtea retine ca la momentul pronunțării prezentei hotarari judecătorești, se impune admiterea acestei contestații și cu privire la evaluarea acestui ofertant și în raport de aceasta cerința tehnica, intrucat decizia de respingere a ofertelor ... pentru loturile 1, 2 și 3 a fost anulata la data de 05.07.2022 de catre Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, iar aceasta soluție pronuntata în procedura administrativ-jurisdictionala a ramas definitiva la 05.07.2022.

Având în vedere imperativul respectării principiilor legalitatii, al transparenței și al tratamentului egal, în speța este necesara reevaluarea de catre autoritatea contractanta și a ofertei tehnice a ... SRL în ceea ce privește indeplinirea cerințelor 3.4.1.1 lit. g „Detectarea și atenuarea interferențelor RF (radio)” și 3.4.1.5 numărul 9 „Atenuarea interferențelor de semnal din Caietul de sarcini”, cata vreme din Procesul verbal cu privire la stabilirea compatibilitatii cu componenta software existenta indeplinirea condițiilor obligatorii de compatibilitate tehnica în vederea participării la licitatie, incheiat de membrii Comisiei de evaluare din cadrul autoritatii contractante, cu privire la echipamentul GNSS ofertat de intimata ... SRL, s-a retinut în mod formal faptul ca ar fi pe deplin compatibil cu componenta software existenta, fara insa a se proceda la o verificare efectiva a modului în care receptorul CHC, ofertat de acest operator economic, asigura filtrarea interferențelor radio, urmând mai multe metode configurate dc administratorul statiei permanente pentru a recupera un semnal GNSS utilizabil.

Curtea va inlatura ca lipsite de temei susținerile intimatei ... SRL formulate prin intampinarea din 22 iulie 2022, pe fondul conteslatiei ... SRL, referitoare la faptul ca aceasta procedura de testare nu face parte din documentația de atribuire a licitatiei, avand în vedere ca în speța, nu se contesta neindeplinirea de către intimatele ... SRL și ... SRL a unei astfel proceduri de testare, ci se critica modul necorespunzator și superficial de evaluare a propunerilor tehnice ale acestor doi operatori economici, de către membrii Comisiei de evaluare constituite la nivelul autoritatii contractante Centrul National de Cartografie, în raport de cerintele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire a acestei proceduri de achiziție publica, mai exact de cele stabilite la punctele 3.4.1.1 lit. g „Detectarea și atenuarea interferențelor RF (radio)” și 3.4.1.5 numărul 9 „Atenuarea interferențelor de semnal” din Caietul de sarcini.

Susținerile intimatei ... SRL, în sensul ca ar fi lipsite de justificare tehnica aspectele contestate de societatea ..., intrucat nu ar fi cuantificabile prin parametrii corelați cu cerintele caietului de sarcini, fiind necesara bruieria semnalului GNSS și acestea ar fi putut fi egal realizate, prin consultarea

documentației și solicitarea de clarificari punctuale din partea ofertanților respectivi, implicând o serie de costuri adiționale asupra tuturor ofertanților din procedura de atribuire, sunt lipsite de temeinicie, având în vedere ca obiectul contestației formulate de Top Gcocart consta numai în obligarea autorității contractante la verificarea îndeplinirii în mod real, de către cele două ofertante intimatate, ... SRL și ... SRL, a cerințelor prevăzute de 3.4.1.1 lit. g "Detectarea și atenuarea interferențelor RF (radio)" și 3.4.1.5 numărul 9 „Atenuarea interferențelor de semnal”, prin echipamentele tehnice oferite în propunerile tehnice, fara a determina efectuarea unor costuri suplimentare de către toți ceilalți ofertanți participanți la procedura, astfel cum pretinde intimata ... SRL.

De asemenea, Curtea constata ca prin susținerea referitoare la faptul ca, aceasta verificare s-ar fi putut face de către autoritatea contractanta, prin solicitarea de clarificari punctuale din partea ofertanților respectivi, intimata ... SRL nu face decât sa admita posibilitatea efectuării acestei reverificari tehnice, a echipamentelor oferite de operatorii economici ... SRL și ... SRL, în cadrul activității de evaluare a ofertelor acestor doua societati, desfasurata de membrii Comisiei de evaluare constituita la nivelul Centrului National de Cartografie, în raport de îndeplinirea cerințelor prevăzute la punctele 3.4.1.1 lit. g și 3.4.1.5 numărul 9 din Caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante Centrul National de Cartografie, invocate pe calea plângerii formulate la 08.08.2022, împotriva Deciziei CNSC nr. 1382/C11/1263, 1264, 1274 din data de 05.07.2022, referitoare la fondul contestațiilor formulate de Romanian InSpace Rngineering SRL, ... SRL și ... SRL, Curtea constata necesara analizarea acestora în aceasta faza judiciara reglementata de dispozițiile art. 34 alin. 2 teza finala din Legea nr. 101/2016, în care se poate analiza pe fond raportul juridic dedus judecatii, dupa pronunțarea Deciziei nr. 2280/05.10.2022 în prezentul litigiu, cu caracter intermediar, prin prisma cadrului procesual complet, alcatuit în procedura administrativ- jurisdictionala desfasurata anterior la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel, Curtea retine ca în mod legal și temeinic CNSC a constatat la data de 5 iulie 2022 ca mențiunile autorității contractante, menite sa expliceze la ce se refera funcția pentru determinarea autonoma a deplasărilor și vitezei antenei, au fost suplimentare celor prevăzute prin documentația de atribuire, având în vedere ca mențiunea potrivit careia „aceasta funcție înregistrează și alertează în timp real administratorul echipamentului de orice deplasare a antenei”, din Adresa nr. 171/17.01.2022, nu se regăsește printre cerințele prevăzute la punctul II.2.5 din Fisa de date a achiziției, în conformitate cu art. 20 alin 2 și art. 123 alin 1 din HG nr. 395/2016 autoritatea contractanta avand obligația de a evalua ofertele, numai prin raportare la cerințele prevăzute expres în documentația de atribuire elaborata de achizitoare.

Totodata, Curtea retine ca în mod corect CNSC a constatat ca în propunerile tehnice ale ... SRL Formularul 3.1 pentru lotul 1, formularul 3.2 pentru lotul 2 și formularul 3.3 pentru lotul 3 se face referire la indicatori de stare vizibili pe display-ul receptorului GNSS Trimble Alloy, în condițiile în care, factorul de evaluare prevăzut de autoritatea contractanta, avea următorul

cuprins: „indicatori de stare și taste: trei leduri (power, tracking, memory), tasta on/off, tasta funcții sau similare”.

Susținerea autorității contractante, în sensul ca membrii Comisiei de evaluare au asimilat LED-urile cu informațiile furnizate de afisaj, nu poate fi primită, intrucat din modalitatea deficitara în care a fost elaborat acest factor de evaluare de către achizitoare, nu reiese cu certitudine ca pentru indicatorii de stare și taste, operatorul economic ... SRL ar fi putut indica în propunerea tehnica, un echipament similar celor trei LED-uri.

Curtea va inlatura ca lipsite de temei și susținerile autorității contractante cu privire la soluția adoptata de către CNSC în ceea ce privește contestatia ... SRL, cata vreme organismul administrativ- juridictional a retinut în mod judicios ca, în privința punctului c) care se refera la costurile legate de transportul produselor pana la locul de livrare, ofertanta a prezentat documente ale firmei de curierat care confirma preturile expuse în justificarea de pret.

Faptul ca la momentul evaluării propunerilor financiare, depuse în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publica, autoritatea contractanta, prin Comisia de evaluare, are dreptul și obligația de a verifica daca prețul indicat în propunerea financiara conține costuri neobișnuit de scăzute, în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. 1 lit. h din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/ 2016, nu determina insa concluzia ca autoritatea ar putea respinge ca neconforma o oferta financiara, în condițiile în care, ofertanta a justificat în concret, prin documente emise de transportator, modul de determinare a preturilor de transport al produselor oferate la locurile de livrare.

Curtea retine caracterul incontestabil al importanței acestor costuri de transport în modul de determinare a prețului ofertat, avand în vedere cele 74 de locații stabilite în Caietul de sarcini, distantele, mijloacele de transport folosite și tipul de echipament transportat, insa decizia autorității contractante, de respingere a ofertei ... ca neconforma, în condițiile în care aceasta societate a depus documente justificative, din care reiese cu certitudine veridicitatea costurilor legate de transportul produselor pana la locul de livrare, nu poate fi mentinuta, în lipsa existentei unui motiv obiectiv, neutru, intemeiat pe informații cu caracter oficial sau pe anumite studii de piață, în raport cu care, autoritatea sa considere ca prețul ofertat ar fi fost neobișnuit de scăzut.»

Ulterior pronunțării acestei decizii a Curții de Apel București, prin adresa nr. 3941 din 20.12.2022, autoritatea contractantă a cerut ... SRL clarificări, astfel:

«In vederea punerii în aplicare a hotărârii Curții de Apel nr. 2815/2022 din data de 16.11.2022, în ce privește îndeplinirea cerințelor din Caietul de Sarcini de la punctul 3.4.1.1 litera g) „Detectarea și atenuarea interferențelor RF (radio)” și 3.4.1.5. punctul 9 „Atenuarea interferențelor de semnal” care prevede „posibilitatea de a compensa interferențele prin două metode diferite de filtrare” și pentru a definitiva procesul de testare, vă rugăm să ne transmiteți informațiile necesare în vederea reefectuării testării echipamentului GNSS ofertat în sistemul ROMPOS, respectiv IP, port și utilizator/parolă cu drept de administrator pentru interfața web al receptorului (sau interfața dedicată pentru gestionarea interferențelor).

Pentru a clarifica argumentele aduse de către ofertanții care au contestat decizia CNSC nr. 1382/C11/1263, 1264, 1274 din 05.07.2022, ulterior impuse de către Curtea de Apel București prin Decizia nr. 2815/2022 din data de 16.11.2022, în ceea ce privește existența posibilității de a compensa interferențele prin două metode de filtrare diferite, este necesar să generați interferențe la nivelul antenei receptorului GNSS supus testării (pe oricare dintre benzile de frecvență) precizând detaliile interferențelor care au fost generate. Totodată vă rugăm să furnizați instrucțiuni detaliate pentru două metode diferite de filtrare în scopul compensării interferențelor.»

... SRL a răspuns prin adresa nr. 402 din 23.12.2022 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 4013 din 27.12.2022, în care menționează și următoarele:

«[...] Cu privire la solicitarea dumneavoastră „Pentru a clarifica argumentele aduse de către ofertanții care au contestat decizia CNSC nr. 1382/C11/1263, 1264, 1274 din 05.07.2022, ulterior impuse de către Curtea de Apel București prin Decizia nr. 2815/2022 din data de 16.11.2022, în ceea ce privește existența posibilității de a compensa interferențele prin două metode de filtrare diferite, este necesar să generați interferențe la nivelul antenei receptorului GNSS supus testării (pe oricare dintre benzile de frecvență) precizând detaliile interferențelor care au fost generate. Totodată vă rugăm să furnizați instrucțiuni detaliate pentru două metode diferite de filtrare în scopul compensării interferențelor”, vă comunicăm următoarele:

Instrucțiunile detaliate pentru metodele diferite de filtrare în scopul compensării interferențelor:

Modalitatea de conectare la interfața dedicată pentru gestionarea interferențelor din cadrul interfeței web a receptorului:

Din interfața web a receptorului, click pe Firmware > Board Upgrade > Board Page

[...]

Se va deschide o nouă pagină, unde se vor introduce utilizatorul și parola de mai jos:

[...]

Click pe Receiver Status>Spectrum Analyzer

[...]

Detectarea și atenuarea interferențelor RF (radio) și atenuarea interferențelor de semnal cu posibilitatea de a compensa interferențele:

Pe această pagină sunt disponibile 3 metode/moduri de filtrare:

1. "No Filtering"

[...]

2. "Max Hold"

[...]

3. "Filtered Spectrum"

[...]

De asemenea prin selectarea benzii la „MSS”, se poate vizualiza și analiza spectrul complet:

[...]

Analizorul de spectru poate detecta interferențele externe ale impulsurilor radio și poate capta semnale de tip tranzitoriu din alte surse.

Generarea interferențelor la nivelul antenei receptorului GNSS supus testării:

Prin prezenta, vă confirmăm faptul că echipamentul GNSS este instalat în condiții reale/normale de utilizare/lucru și în aceeași locație ca și anul trecut (2021), pe clădirea sediului ..., în Budapesta, Ungaria, având următoarele coordonate geografice:

Latitudine: [...]

Longitudine: [...]

Clădirea în care este instalat echipamentul GNSS supus retestării (identic cu cel ofertat), face parte dintr-unul din cele mai mari parcuri tehnologice din Budapesta (Infopark Budapest, <https://www.infopark.hu/lang/en/>), având companii din domeniul IT, bancar, telecomunicații, infrastructură și altele.

[...]

Atât sediul ..., cât și celelalte clădiri învecinate sunt dotate/echipate cu numeroase echipamente, sisteme autonome cu mulți senzori, servere, antene, cabluri etc. - toate acestea putând radia suficientă energie în antena GNSS și în același timp genera interferențe la nivelul acesteia.

Mai mult, în aceeași locație se află și INVITECH (<https://www.invitech.hu/> - furnizor de top de soluții de telecomunicații și infrastructură pentru peste 5.000 de clienți corporativi și instituționali oferind servicii gestionate de comunicații informaționale) având servere critice dedicate infrastructurii din Ungaria.

[...]

Considerăm faptul că solicitarea dvs. privind generarea de interferențe la nivelul antenei receptorului GNSS supus testării (pe oricare dintre benzile de frecvență), excede cerințelor caietului de sarcini, dar pentru respectarea celor solicitate de autoritatea contractantă vă punem la dispoziție cele solicitate.

Metoda de evaluare aleasă de dvs. cu privire la stabilirea compatibilității cu componenta software existentă, este definită în caietul de sarcini, la paginile 11-13, punctul 3.4.1.5. Stabilirea compatibilității cu componenta software existentă - îndeplinirea condițiilor obligatorii de compatibilitate tehnică în vederea participării la licitație) și presupune verificarea și testarea parametrilor minimi necesari prin acces de la distanță (prin IP/port) fiecare caracteristică tehnică/parametru minim necesar având descrisă o modalitate de evaluare și un criteriu de calificare.

În caietul de sarcini nu există definită nicio procedură de testare pentru punctul 3.4.1.5. Stabilirea compatibilității cu componenta software existentă - îndeplinirea condițiilor obligatorii de compatibilitate tehnică în vederea participării la licitație), iar tabelul cu caracteristicile prezentat în Anexa 2 la procesul verbal nr. 2555/03.11.2021 (PROCES VERBAL cu privire la stabilirea compatibilității cu componenta software existentă - îndeplinirea condițiilor obligatorii de compatibilitate tehnică în vederea participării la licitație) - întocmit într-un singur exemplar original, conține doar o singură coloană suplimentară denumită "îndeplinire criteriu", unde rezultatul a fost notat cu "DA".

Totodată, dorim să menționăm faptul că, solicitarea dvs. de a ne solicita să generăm interferențe la nivelul antenei receptorului GNSS supus testării (pe oricare dintre benzile de frecvență), ar presupune atât bruierul semnalului

receptorului GNSS, cât și o posibilă bruieră a celorlalte echipamente de comunicații - fapt ce contravine legislației naționale și internaționale.

Aceste interferențe generate în mod deliberat, ar putea cauza interferențe prejudiciabile comunicațiilor radio autorizate, adică ar perturba sau împiedica funcționarea normală a comunicațiilor care utilizează frecvențe radio.

Echipamentele care cauzează astfel de interferențe, sunt considerate aparate care nu sunt conforme cu dispozițiile Directivei 1999/5/CE (privind echipamentele radio și echipamentele terminale de telecomunicații și recunoașterea mutuală a conformității acestora) transpusă în legislația națională prin HG nr. 88/2003 - republicată), precum și ale Directivei 2004/108/CE (referitoare la apropierea legislațiilor statelor membre cu privire la compatibilitatea electromagnetică și care abrogă Directiva 89/336/CEE) transpusă în legislația națională prin HG nr. 982/2007.

Pe lângă toate interferențele existente în locația mai sus menționată, astăzi, 23.12.2022, a fost instalat un router Wi-Fi 5G pentru care generează la rândul său interferențe la nivelul antenei receptorului GNSS supus testării.

Vă prezentăm mai jos câteva imagini informative cu antena echipamentului GNSS pus la dispoziția dvs. în vederea retestării, începând cu data de 28.12.2022.

Data și ora preluării imaginilor: 23.12.2022, intervalul orar 13:00-16:00.
[...]

Având în vedere faptul ca cele 74 de stații permanente care trebuie înlocuite sunt de o importanță națională pentru prestatorii de servicii care au în derulare contracte pentru înregistrarea proprietăților în cadastru și carte funciara, iar orice operații de încetinire a ritmului de livrare și de punere în funcțiune a acestor stații ar atrage după sine neexecutarea contractelor deja semnate de către ANCPI, în valoare de aproximativ 200 de milioane de EURO din fonduri europene și peste 1 milion de EURO din surse proprii, va solicităm să verificăm informațiile furnizate și să testați în mod temeinic echipamentul GNSS, pentru a evita un rezultat eronat al evaluării – bazat pe încă o verificare superficială.

Vă informăm ca datele, informațiile și infrastructura hardware pusă la dispoziție de către producător (...), sunt confidențiale și sunt atent monitorizate de către acesta, iar instruirea informațiilor/credențialelor fără acordul scris al ... SRL este strict interzisă.

Orice tentativă de accesare neautorizată va fi deferită organelor competente.»

Ulterior primirii acestui răspuns, comisia de evaluare a consemnat în procesul-verbal nr. 25 din 05.01.2023 următoarele:

«C. Prin Adresa nr. 3941/20.12.2022 s-a solicitat ofertantului ... S.R.L. (leader) cu ... Terț susținător clarificări cu privire la următoarele aspecte: [...]

În data de 23.12.2022 ofertantul (leader) a transmis prin intermediul SEAP, sub semnătură electronică, comunicând informațiile solicitate și datele de conectare prin IP/Port pentru accesul la distanță, pentru o perioadă de 48 de ore, la un echipament GNSS, similar cu cel oferit.

În urma retestării echipamentului similar pus la dispoziție de către ofertant în vederea stabilirii compatibilității cu componenta software existentă

și îndeplinirea condițiilor obligatorii de compatibilitate tehnică în vederea participării la licitație, comisia de evaluare a concluzionat că echipamentul GNSS oferat de către ... S.R.L.(leader) cu ... Terț susținător NU este compatibil cu componenta software existentă, așa cum reiese din Anexa 2 la prezentul proces verbal, drept pentru care, în baza art. 137, alin. 3, lit. a), comisia de evaluare declară oferta neconformă și inacceptabilă, deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.»

În Anexa 2 la Procesul-verbal nr. 25 din 05.01.2023, referitor la oferta ... SRL, s-au consemnat următoarele:

«Analizorul de spectru disponibil în interfața web a echipamentului oferat (CHCNav dotat cu placa de baza OEM Trimble) are doar opțiuni legate de vizualizarea spectrului și modalități de filtrare a modului de afișare.

[...]

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare constată faptul că echipamentul oferat îndeplinește doar cerința cu privire la prezența unui analizor de spectru, NU și cerința privind „Posibilitatea de a compensa interferențele prin două metode diferite de filtrare”.

De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificări, oferit de către ... SRL, înregistrat la ... cu nr. 4013/27.12.2022 se prezintă drept moduri de filtrare cele 3 metode de afișare din analizorul de spectru care nu constituie filtre pentru compensarea interferențelor de radiofrecvență (RF), lucru evidențiat și în documentația existentă în interfața de administrare a echipamentului prin capturile de ecran prezentate mai sus, comisia de evaluare considerând că ofertantul nu face diferența între o filtrare grafică și o filtrarea propriu-zisă a semnalului în scopul eliminării interferențelor de radiofrecvență (RF), fapt ce reiese din documentația prezentă în interfață care precizează clar, în cazul analizorului de spectru: „Does not affect the current Alloy functions such as logging, corrections generation, or observables streaming” (Nu afectează funcțiile curente ale Alloy** precum înregistrarea, generarea corecțiilor, sau fluxul de date observabile), justificând faptul că avem de a face doar cu un modul de vizualizare fără filtre active care să afecteze calitatea semnalului, deci să poată compensa interferențele.

**modelul de receptor

În consecință, în urma evaluării tuturor criteriilor de calificare în vederea stabilirii compatibilității cu componenta software existentă și îndeplinirea condițiilor obligatorii de compatibilitate tehnică în vederea participării la licitație, mai sus detaliate, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Echipamentul GNSS oferat de către ... SRL nu este compatibil cu componenta software existentă, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar original pentru a fi înregistrat în dosarul achiziției.»

Văzând actele emise în prezenta achiziție, în ceea ce privește ofertele ... SRL pentru loturile 1, 2 și 3, Consiliul stabilește caracterul nefondat al criticii acestei societăți referitoare la faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reevaluat, din punct de vedere tehnic, doar ofertele sale și pe cele ale ... SRL, în condițiile în care această conduită a achiziției reprezintă punerea în aplicare a deciziei nr. 2815 din 16.11.2022, pronunțată de Curtea de Apel București care, admitând

contestația formulată de ... SRL, ce a făcut obiectul dosarului Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1274/2022 și anulând raportul procedurii nr. 1497 din 12.05.2022 și celelalte acte ale autorității contractante privind reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL cu privire la loturile nr. 1, 2 și 3, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor 3.4.1.1 lit. g "Detectarea și atenuarea interferențelor RF (radio)" și 3.4.1.5 numărul 9 „Atenuarea interferențelor de semnal din Caietul de sarcini.”, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea hotărârii judecătorești, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de instanță în motivarea hotărârii în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL și ... SRL cu privire la loturile nr. 1, 2 și 3, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Referitor la considerentul tehnic pentru care ofertele sale au fost respinse, Consiliul constată că ... SRL nu aduce critici directe concluziei autorității contractante, limitându-se la a preciza, pe de o parte, că autoritatea contractantă trebuia să reevalueze și celelalte oferte prezentate în procedură, iar pe de altă parte, că era necesar să i se solicite clarificări suplimentare cu privire la chestiunea tehnică ce, potrivit deciziei Curții de Apel București, trebuia reanalizată.

În privința aprecierii sale că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite noi clarificări, în cazul în care informațiile pe care le primise deja nu erau suficient de clare, Consiliul o va respinge, în condițiile în care, din concluziile citate ale comisiei de evaluare, nu rezultă că aceasta a avut neclarități în privința clarificării aduse ofertei de către ... SRL.

Consiliul constată că nici prin contestația depusă și nici prin concluziile sc... depuse la dosar, contestatoarea ... SRL nu aduce argumente de fapt pentru care este nelegală și incorectă concluzia autorității contractante referitoare la ofertele sale. Împrejurările invocate de contestatoare în susținerea demersului său nu sunt de natură să atragă invalidarea concluziilor tehnice ale achizitoarei în privința ofertelor sale, câtă vreme nu sunt evocate aspecte pentru care Consiliul să rețină în acest sens.

Nefondată este și mențiunea contestatoarei privind pretinsa lipsă din Procesul-verbal nr. 25 din 05.01.2023 a condițiilor și criteriilor avute în vedere de autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor sale tehnice, în condițiile în care, așa cum Consiliul cita mai înainte, în Anexa 2 la Procesul-verbal nr. 25 din 05.01.2023 sunt consemnate astfel de informații.

Prin urmare, Consiliul stabilește caracterul nefondat al contestației înaintate de ... SRL.

Consiliul va respinge ca inadmisibile orice alte critici și solicitări ale contestatoarei, ulterioare contestației înaintate, depuse la dosar pe calea concluziilor sc..., date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră "*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive*

de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor sc... sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de ... SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de ... SRL cu privire la contestațiile depuse de ... SRL și de ... SRL.

Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 1042 din 03.04.2023 (final) și celelalte acte ale autorității contractante privind decizia de stabilire admisibile și câștigătoare a ofertelor ... SRL pentru loturile 1 și 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru aceste două loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele ... SRL, depuse pentru loturile 1 și 2, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge din contestația depusă de ... SRL:

- ca inadmisibil capătul de cerere vizând considerarea ofertei ... SRL ca neconformă;

- ca inadmisibil capătul de cerere vizând anularea Avizului conform condiționat nr. 15424/ 4197/ DGCEMSS/ .../ 17.03.2023 și a Avizului conform necondiționat final nr. 15424/ 4197/ DGCEMSS/ .../ 06.04.2023 emise de ANAP;

- ca rămas fără obiect capătul subsidiar de cerere referitor la reluarea procedurii de reevaluare a ofertelor cu obligarea autorității contractante de a solicita, o singură dată, ofertantei ... SRL, să înlocuiască terțul susținător

Respinge cererea ... SRL de obligare a ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Respinge cererea ... SRL de obligare a contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu

Respinge cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de ... SRL cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....