



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / -

Data:

Prin contestațiile nr. din și nr. din, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / și nr. /, înaintate de (1) ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Administrator, și de (2), cu, și cu adresă de corespondență în, reprezentată legal prin - Director, formulate împotriva rezultatului procedurii ce le-a fost comunicat cu adresele nr. 40835 și 40836 din 25.11....., de, cu sediul în, str. Portului nr. 32, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică pentru revizuire și completare studiu de fezabilitate privind îmbunătățirea condițiilor de navigație pe sectorul comun româno-bulgar al Dunării și studii complementare”, cu anunț de participare nr. /, s-a solicitat Consiliului:

- anularea actului atacat și recunoașterea dreptului de a participa în procedură (de către ...;
- în principal, constatarea modului nelegal de declarare drept neconformă a ofertei, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului,
- iar în subsidiar, reevaluarea ofertei, ca măsură de remediere, pentru a înlătura erorile și omisiunile care au apărut în derularea procedurii de atribuire, ce au generat încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, invocate în Legea nr. 98/..... și în toată legislația din materia achizițiilor publice (de către).

Prin adresa nr. 476/14.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 38269/14.12....., ..., cu sediul în, având datele de contact în, ..., reprezentată legal prin Clotilde Armand, reprezentant legal, a înaintat o cerere de intervenție.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/....., precum și cele din art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile formulate de asocieria ... și de, împotriva rezultatului procedurii amintite, ce le-a fost comunicat cu adresele nr. 40835 și 40836 din 25.11....., de către

În fapt, asocieria .. precizează că, în cuprinsul ofertei, conform fișei de date a achiziției, pct. III.2.3 a) *Capacitatea tehnică și profesională pentru Expert 7 – Expert evaluare adecvată CV, diplome, recomandare care atestă experiența specifică în cadrul unui proiect*, a prezentat documente doveditoare privind capacitatea tehnică și profesională, pentru experții propuși, inclusiv pentru doamna Carmen Sorescu, *Expert 7 – Expert evaluare adecvată*.

Prin adresa nr. 30015 din 08.09....., autoritatea contractantă i-a solicitat să indice care dintre proiectele menționate în CV-ul doamnei Sorescu Carmen îndeplinește cerința fișei de date, menționată mai sus.

Deși, prin răspunsul nr. 121/13.09....., a răspuns celor solicitate, menționează contestatoarea, autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca inacceptabilă, pe motiv că, din documentele prezentate, atât în ofertă, cât și urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, nu rezultă că Sorescu Carmen a avut atribuții de biolog în cadrul proiectului LIFE10/NAT/RO/00740 și nici că ar fi "participat la elaborarea studiului de evaluare adecvată pe căi navigabile interioare" în cadrul proiectului menționat.

Contrar motivelor reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției, întrucât a depus în cadrul ofertei, pentru poziția 7, *Expert Evaluare Adecvată*, documente privind pe doamna Carmen Sorescu - diplomă biolog și recomandare de la Beneficiarul proiectului - Consiliul Județean Caraș - Severin (Contract Europe Aid/134910/4/SER/RO).

Astfel, susține că, conform recomandării prezentate, prin activitățile desfășurate în cadrul proiectului *Studii privind apărarea de mal din zona umedă Divici - Pojejena* (pag. 242 din cadrul ofertei) se atestă calitatea de expert și participarea acestuia la elaborarea studiului de evaluare adecvată: "În cadrul acestui proiect doamna Carmen Sorescu în calitate de expert în ecologie și protecția mediului a participat

la evaluarea lucrărilor privind studiile realizării apărării de mal prin selectarea soluțiilor tehnice adecvate în concordanță cu principiile dezvoltării durabile, protejând ecosistemul ce cuprinde zona umedă Divici - Pojejena, cât și stabilirea impactului soluțiilor tehnice selectate asupra mediului."

Mai mult, contestatoarea evidențiază că a depus, în plus, și recomandarea prestatorului de servicii - Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Protecția Mediului, prin care reconfirmă participarea efectivă la elaborarea studiilor referitoare la evaluarea mediului, evaluarea de impact și evaluarea adecvată, în cadrul proiectului *Studii privind apărare de mal din zona umedă Divici-Pojejena*, iar în răspunsul la solicitările de clarificări a depus și declarația de propria răspundere a doamnei Carmen Sorescu, prin care declară participarea în echipa de lucru și pentru cel de-al doilea proiect.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a formulat clar solicitarea de clarificare nr. 30015/08.09....., nu a adus la cunoștință neacceptarea recomandării inițiale, depuse în cadrul ofertei, și nici nu s-au primit solicitări de clarificări pentru proiectul Studii privind apărarea de mal din zona umedă Divici-Pojejena.

Pentru toate aspectele menționate în contestație, ... solicită anularea deciziei de respingere a ofertei sale și recunoașterea dreptului său de a continua participarea la procedură.

Prin contestația nr. din, înregistrată la CNSC sub nr./.....,, în calitate de ofertant în procedura din discuție, atacă rezultatul acesteia, conform căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006: "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Privitor la acest aspect, contestatoarea consideră că a depus o ofertă conformă, care îndeplinește integral cerințele din caietul de sarcini, așa cum a indicat, atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Referitor la cerința caietului de sarcini de la capitolul 3.2. *Activități de măsurători și studii*, contestatoarea precizează că i-au fost solicitate clarificări asupra modului de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, având în vedere că la pagina 87 din oferta tehnică se menționează 12 zone critice, iar în caietul de sarcini sunt definite 12 puncte critice, grupate în 5 zone critice. Ca răspuns acestor solicitări, petenta a precizat că, prin oferta tehnică, și-a însușit în totalitate cerințele și, totodată, a menționat că la pagina 87 din oferta tehnică a intervenit o eroare materială, în care se menționează 12 zone critice, în loc de 12 puncte critice.

În data de 13.10....., prin adresa nr 34767, i s-a mai solicitat, din partea autorității contractante, să clarifice modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, ținând cont că s-a menționat această eroare materială și că se vor face măsurători în cele 12 puncte critice și

13 puncte necritice și să explice cum va asigura volumul necesar de date pentru realizarea modelului matematic 2D în cele 5 zone critice și 1D în afara zonelor critice.

Prin răspunsul transmis, contestatoarea și-a asumat măsurarea celor 12 puncte critice grupate în 5 zone critice, care se regăsesc în propunerea tehnică la pagina 14-19, la pagina 22 regăsindu-se reprezentarea celor 5 zone pe hartă. La pagina 22-23 din oferta tehnică se prezintă modalitatea de asigurare a volumului necesar de date pentru realizarea modelului matematic 2D în cele 5 zone critice și 1D în afara zonelor critice. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat oferta inacceptabilă.

Privitor la cerința caietului de sarcini de la cap. 3.2.1. *Măsurători și studii Hidrografice*, contestatoarea arată că i s-au solicitat clarificări asupra modului de îndeplinire a cerinței, însă autoritatea contractantă a apreciat că nu s-au prezentat informații privind echidistanța între reperele instalate din 10 în 10 km și nici informații privind determinarea cotei 0 față de MN Constanța 75, respingându-i oferta, ca inacceptabilă, în mod eronat.

Cu privire la cap. 3.2.2. din caietul de sarcini, *Măsurători topografice*, contestatoarea precizează că, atât în oferta tehnică cât și urmare a solicitărilor de clarificare primite, și-a însușit în totalitate cerințele caietului de sarcini, însă autoritatea contractantă a apreciat contrariul. În opinia contestatoarei, aceste informații se regăsesc în oferta prezentată, unde se menționează modul de realizare a măsurătorilor și faptul că se va asigura un număr de 3 echipe, astfel încât durata campaniei să nu depășească 60 de zile, însă autoritatea contractantă a considerat că nu se regăsește clar specificat numărul minim de 3 echipe de măsurători topografice, care să aibă la dispoziție echipamente de măsurători topografice și specialiști în execuția acestui tip de măsuratori, astfel încât durata de execuție a serviciilor specifice să nu depășească 60 de zile.

Referitor la specificația *Măsurători ale sedimentelor*, de la cap. 3.2.4. din caietul de sarcini, contestatoarea mai arată că, atât în oferta tehnică, cât și în răspunsul la solicitările de clarificări, a prezentat modul de realizare a măsurătorilor sedimentelor și faptul că și-a însușit în totalitate cerințele caietului de sarcini. Din documentele prezentate, autoritatea contractantă a concluzionat că nu se regăsește clar specificat faptul că analiza de granulometrie se va face pentru fiecare probă, deși aceste informații există deja în propunerea tehnică.

Contestatoarea mai precizează că autoritatea contractantă a concluzionat că nici cerința caietului de sarcini de la cap. 3.5.2. *Modelarea Sedimentelor* nu a fost îndeplinită, în sensul că, din documentele prezentate, nu se regăsește clar modul de îndeplinire a ei.

Și pentru cerința de la cap. 3.5.3. din caietul de sarcini, *Calibrarea modelului de sediment*, contestatoarea precizează că și-a însușit toate cerințele caietului de sarcini, atât în oferta prezentată cât și ulterior, ca urmare a solicitării autorității contractante de prezentarea a modului de

îndeplinire a cerinței "prestatorul va asigura instruirea personalului beneficiarului în numărul de 5 zile pentru utilizarea software-ului de modelare atât pentru curgerea hidrodinamică 2D cât și pentru transportul de sedimente, precum și o instruire în numărul de 3 zile privind utilizarea modelului matematic livrat în vederea efectuării unor scenarii proprii ulterior".

Autoritatea contractantă a mai reținut că nici cerința caietului de sarcini de la cap. 3.5.8 Influența efectelor scenariilor propuse asupra desfășurării navigației nu a fost îndeplinită, deși contestatoarea susține contrariul, confirmând modul de realizare a instruirii personalului, inclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificare din 23.09.....

Cu privire la specificația de la cap. 5 *Organizare și metodologie*, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a declarat că oferta nu respectă cerința privind "descrierea detaliată (pas cu pas) a modului în care ofertantul va îndeplini activitățile prevăzute în caietul de sarcini sau alte activități pe care ofertantul le consideră necesare pentru îndeplinirea obiectivelor proiectului", deși oferta tehnică respectă atât prevederile capitolului 5 – Organizare și metodologie, cât și prevederile fișei de date, secțiunea IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pretinde contestatoarea.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că, în fapt, autoritatea contractantă a reținut doar anumite părți din propunerea tehnică, iar informațiile concludente au fost ignorate, înțelegând să-i respingă oferta ca neconformă, încălcând astfel prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care solicită reevaluarea ei, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării nr. 40836 din 25.11.....

Prin adresa nr. 42483/12.12....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37781/12.12....., autoritatea contractantă a transmis un punctul de vedere la contestația formulată de ... și copii ale documentelor relevante din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, urmare a evaluării celor 8 oferte depuse în procedura de față, comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei întrucât nu este îndeplinită cerința din Fișa de date a achiziției privind expertul 7 – *Expertul Evaluare adecvată*, întrucât a solicitat ca acesta să facă dovada experienței specifice „prin participarea în calitate de expert într-un proiect similar pentru căi navigabile interioare (cursuri mari de apă/fluvii navigabile) în care sa fi participat la elaborarea studiului de evaluare adecvata pe căi navigabile interioare, confirmată prin orice document emis de beneficiarul proiectului sau prestatorul serviciilor care sa ateste îndeplinirea corespunzătoare a cerinței."

Față de cerințele amintite și de documentele transmise de contestatoare, atât în ofertă cât și ulterior, comisia de evaluare a considerat că expertul Carmen Sorescu nu îndeplinește cerința amintită.

Contrar susținerilor contestatoarei ..., autoritatea contractantă precizează că, din recomandarea prezentată de contestatoare, emisă de Consiliul Județean Caraș-Severin, cu nr. 5650/14.03....., nu rezultă că au fost prestate activități specifice evaluării adecvate de către doamna Carmen Sorescu, în cadrul proiectului "Studii privind apărarea de mal din zona umedă Divici-Pojejena".

În CV-ul prezentat, în tabelul privind „Experiența profesională”, de la punctul 9, nu se regăsește proiectul „Studii privind apărarea de mal în zona umedă Divici-Pojejena” și în nicio secțiune a CV-ului nu se menționează „poziția și serviciile care au relevanță pentru îndeplinirea cerinței privind experiența specifică” pentru Expertul 7 -Expert evaluare adecvata Carmen Sorescu referitor la acest proiect.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a analizat recomandarea nr. 5650/14.03....., dar nu a reținut-o ca document din care să rezulte experiența specifică a expertului 7 - Expert evaluare adecvată, deci nu rezultă ca au fost prestate activități specifice evaluării adecvate.

În ceea ce privește recomandarea la care face referire contestatoarea în cererea sa, respectiv cea emisă de INCDPM din 06.12....., pentru doamna Carmen Sorescu, autoritatea contractantă susține că respectiva recomandare nu se regăsește în documentele depuse de ofertant în cadrul procedurii.

Referitor la declarația pe proprie răspundere, aparținând doamnei Carmen Sorescu, prin care se menționa "că în calitate de manager de proiect al proiectului LIFE10/NAT/RO/00740 dar și de biolog am evaluat și analizat studii de biologie și de evaluare adecvată care au fost realizate în scopul reglementării activităților propuse a se realiza în proiect în zonele umede din Parcul Natural Porțile de Fier", autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că, atât din analiza CV-ului cât și din analiza site-ului, <http://cormoran.portiledefier.ro/despre-proiect/echipa-de-lucru/>, Carmen Sorescu a făcut parte din echipa de lucru, în calitate de Manager proiect, din partea partenerului APMCS – Agenția pentru Protecția Mediului Caraș-Severin, însă nu rezultă ca ar fi participat și în calitate de biolog, așa cum a declarat contestatoarea în cererea sa, și nici nu rezultă că, în cadrul proiectului LIFE10/NAT/RO/00740, ar fi "participat la elaborarea studiului de evaluare adecvată pe căi navigabile interioare", așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În consecință, autoritatea contractanta a constatat că nu poate reține declarația pe propria răspundere a expertului nominalizat, referitoare la participarea acestuia în calitate de expert Evaluare adecvată, întrucât această declarație nu este susținută de niciun document emis de beneficiarul proiectului sau de prestatorul serviciilor aferent proiectului LIFE10/NAT/RO/00740, motiv pentru care a respins oferta depusă de asocierea ..., ca inacceptabilă.

Pentru toate considerentele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată, în temeiul prevederilor Legii nr. 101/.....

Prin adresa nr. 476/14.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 38269/14.12....., .. a înaintat o cerere de intervenție, precizând că interesul legitim în formularea cererii constă în împrejurarea că și oferta sa a fost respinsă de autoritatea contractantă, astfel că, în eventualitatea dispunerii reluării procedurii de atribuire, de la etapa de verificare a documentelor de calificare, ar putea beneficia de o reevaluare, în mod complet și coerent, motiv pentru care solicită și accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 44922/29.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 40426/30.12....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta a fost respinsă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu au fost îndeplinite mai multe cerințe din caietul de sarcini.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și ale prevederilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, procedura fiind organizată în baza OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă învederează că, în evaluarea ofertei, s-au luat în considerare atât documentele depuse în cadrul ofertei cât și răspunsul prezentat la solicitările de clarificare, privind oferta tehnică depusă de

Autoritatea contractantă supune atenției cerințele caietului de sarcini care nu au fost îndeplinite de , și anume:

„de la cap. 3. 2. Activități de măsurători și studii "Cele 12 puncte critice, descrise în cap 1 4, vor fi grupate în cinci zone critice astfel -zona critică 1 de la km 850 la km 818 va cuprinde punctele critice Gârla Mare și Salcia, -zona critica 2 de la km 786 la km 755 va cuprinde punctele critice Bogdan Secian și Dobnna,

-zona critică 3 de la km 678 la km 625 va cuprinde punctele critice Bechet și Corabia, -zona critică 4 de la km 577 la km 520 va cuprinde punctele critice Belene, Vardim, Iantra și Batim,

-zona critică 5 de la km 428 la km 401 va cuprinde punctele critice Kosui st Popma "

de la cap 3. 2. 1. Măsurători și studii hidrografice

"Prestatorul va măsura variația nivelului apei, prin instalarea în teren a unor repere etalon, cu caracter temporar, stabilite din 10 km în 10 km, în zona critică măsurată, pe toată durata execuției măsurătorilor de adâncime," st „va determina cota nivelului "0", fata de planul MN Constanta 75",

de la cap. 3. 2. 2. Măsurători topografice

"Prestatorul va stabili numărul de echipe de măsurători topografice, care sa aibă la dispoziție echipamente de măsurători pentru topografie și

specialiști în execuția acestui tip de măsurători, un număr, minim de trei echipe"

de la cap. 3. 2. 4. Măsurători ale sedimentelor

„Analiza de granulometrie (curba granulometrică) trebuie efectuată pentru fiecare probă"

de la cap. 3. 5. 2. Modelarea Sedimentelor

„Modelul matematic de transport de sedimente va acoperi și va permite următoarele:

Influența curgerii turbulente,

Definirea granulometriei diferite în spațiu,

Definirea grosimii stratului erodabil,

Selectarea ecuațiilor de transport,

■ Actualizarea batimetriei patului albiei (datorita modificărilor morfologice) în timpul simulării de transport de sedimente și nu doar la finalul simulării,

Predicția pe termen scurt și lung ale proceselor morfologice

Următoarele aspecte în legătură cu modelarea de transport a nisipului vor fi observate și urmate de Consultant"

de la cap. 3. 5. 3. Calibrarea modelului de sedimente

„[...] prestatorul va asigura instruirea personalului beneficiarului în număr de 5 zile pentru utilizarea software-ului de modelare atât pentru curgerea hidrodinamică 2D cât și pentru transportul de sedimente, precum și o instruire în număr de 3 zile privind utilizarea modelului matematic livrat în vederea efectuării unor scenarii proprii ulterior"

de la cap. 3. 5. 8. Influența efectelor scenariilor propuse asupra desfășurării navigației, referitoare la cerințele menționate mai jos

„Prestatorul va realiza un studiu prin care se va evalua influența efectelor estimate ale scenariilor propuse asupra deplasării navelor și convoaielor de nave, conform clasei de navigabilitate a sectorului studiat. În cadrul studiului vor fi luate în considerare influența vitezei și direcției curentului apei asupra desfasurarii navigației și asigurarea parametrilor

minimi ai senalului în zona construcțiilor propuse, în special în condiții hidrologice cu debite foarte scăzute

Se va simula deplasarea navelor și convoaielor de nave folosind rezultatele modelării matematice pentru fiecare din scenariile propuse"

- de la cap 5 ORGANIZARE ȘI METODOLOGIE, referitoare la cerințele menționate mai jos

„Descrierea detaliată (pas cu pas) a modului în care ofertantul va îndeplini activitățile prevăzute în Caietul de Sarcini sau alte activități pe care ofertantul le consideră necesare pentru îndeplinirea obiectivelor proiectului".

Contrar susținerilor din cuprinsul contestației, în opinia autorității contractante, cerințele enunțate mai sus nu au fost îndeplinite.

La analiza și evaluarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă a avut în vedere chiar declarația făcută de, în cadrul propunerii

tehnice, respectiv la pagina 61 din propunerea tehnică: "această propunere tehnică a fost împărțită în 2 părți".

Din analiza primei părți a propunerii tehnice, capitolul "CONFIRMAREA ÎNȚELEGERII CERINȚELOR DIN DOCUMENTAȚIA DE LICITAȚIE", s-a constatat că aceasta reprezintă doar o copie cuvânt cu cuvânt a cerințelor din caietul de sarcini, fără a include mențiuni, observații, comentarii, descrieri detaliate ale ofertantului, prin care să probeze modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, după cum i s-a solicitat în Fișa de date a achiziției, la secțiunea "IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice", respectiv: "Oferta va conține comentariul, articol cu articol, a cerințelor din caietul de sarcini, secțiunea II, parte integrantă a documentației de atribuire", dar și în caietul de sarcini, la cap. 5 "ORGANIZARE ȘI METODOLOGIE", respectiv: "c) Descrierea detaliată (pas cu pas) a modului în care ofertantul va îndeplini activitățile prevăzute în caietul de Sarcini sau alte activități pe care ofertantul le consideră necesare pentru îndeplinirea obiectivelor proiectului".

Însuși ofertantul declară, în propunerea tehnică, că această primă parte „se referă la confirmarea înțelegerii cerințelor beneficiarului cu privire la scopul proiectului”, ceea ce nu este similar cu afirmația ofertantului de la pag. 7 din contestatie, conform căreia „din această secțiune rezultă ca ofertantul înțelege să își asume cerințele din caietul de sarcini”.

De asemenea, în informațiile din propunerea tehnică (pag 49-51), incluse de ofertant în capitolul "COMENTARII LA CAIETUL DE SARCINI", ofertantul face "precizări" care "vin să completeze" modul în care privește "realizarea în practică a obiectivelor și rezultatelor contractului de asistență tehnică", fără ca aceste precizări să descrie modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.

Prin urmare, în urma analizei propunerii tehnice, autoritatea contractantă nu a putut reține, ca modalitate de îndeplinire a cerinței, informațiile prezentate în prima parte a ei, în secțiunea intitulată "PREMISELE IMPLEMENTĂRII - CONFIRMAREA ÎNȚELEGERII CERINȚELOR DIN DOCUMENTAȚIA DE LICITAȚIE ȘI COMENTARII LA CAIETUL DE SARCINI".

De asemenea, precizările de la paginile 11, 51 și 193 din partea a doua a propunerii tehnice, susține autoritatea contractantă, le-a considerat ca fiind declarații pe care ofertantul ar fi trebuit să le susțină prin "comentariul, articol cu articol, a cerințelor din caietul de sarcini, secțiunea II, parte integrantă a documentației de atribuire [...]" - așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, precum și prin caietul de sarcini.

În consecință, din analiza propunerii tehnice, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a luat în considerare informațiile din prima parte a propunerii tehnice din secțiunea intitulată „PREMISELE IMPLEMENTĂRII - CONFIRMAREA

ÎNȚELEGERII CERINȚELOR DIN DE LICITAȚIE ȘI COMENTARII LA CAIETUL DE SARCINI" și nici pe cele din a doua parte a propunerii tehnice care au fost înscrise în formă tabelară, colorate în gri, denumite de ofertant "Cerințele din Caietul de sarcini", întrucât simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu poate fi asimilată cu îndeplinirea efectivă a acestora.

Referitor la cerința din caietul de sarcini de la cap. 3.2. *Activități de măsurători și studii*, respectiv, "Cele 12 puncte critice, descrise în cap 1 4, vor fi grupate în cinci zone critice astfel -zona critica 1 de la km 850 la km 818 va cuprinde punctele critice Gârla Mare și Salcia, -zona critică 2 de la km 786 la km 755 va cuprinde punctele critice Bogdan Secian și Dobrina,

-zona critică 3 de la km 678 la km 625 va cuprinde punctele critice Bechet și Corabia, -zona critica 4 de la km 577 la km 520 va cuprinde punctele critice Belene, Vardim, Iantra și Batim,

-zona critică 5 de la km 428 la km 401 va cuprinde punctele critice Kosui și Popma", autoritatea contractantă precizează că i s-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 31900/23.09....., să precizeze unde anume în propunerea tehnică (secțiune, capitol, pagină etc.) a detaliat modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, precizate în caietul de sarcini.

Ca urmare a analizării răspunsului formulat de LOUS BERGER, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul și-a asumat că în cadrul proiectului a identificat 12 puncte critice, fără a menționa modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini. Prin urmare, ținând cont că acesta nu a făcut dovada că poate realiza activitățile de măsurători și studii din cadrul proiectului, fără să țină cont de gruparea punctelor critice în zone critice, autoritatea contractantă consideră că a aplicat în mod corect prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Privitor la cerințele din caietul de sarcini de la cap. 3.2.1. *Măsurători și studii hidrografice*, respectiv, "Prestatorul va măsura variația nivelului apei, prin instalarea în teren a unor repere etalon, cu caracter temporar, stabilite din 10 km în 10 km, în zona critică măsurată, pe toata durata execuției măsurătorilor de adâncime," și „va determina cota nivelului "0", față de planul MN Constanta 75", autoritatea contractantă susține că informațiile de la pagina 23 și paginile 24 - 25 din propunerea tehnică nu au fost reținute ca modalitate de îndeplinire a cerinței în cauză.

De asemenea autoritatea contractantă mai precizează că nici informațiile de la paginile 71 - 76 din propunerea tehnică, din forma tabelară în care sunt înscrise cuvânt cu cuvânt "Cerințele din Caietul de sarcini" de la cap 3.2.1 Măsurători și studii hidrografice, cap 3.2.2. Măsurători topografice, cap 3.2.3. Măsurători și studii hidrodinamice, 3.2.4. Măsurători ale sedimentelor, nu vor fi reținute ca modalitate de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini.

La secțiunea "ORGANIZARE ȘI METODOLOGIA DE PRESTARE A SERVICIILOR", din propunerea tehnică (pag. 76-87), ofertantul și-a asumat întocmirea fișelor de date cu valorile nivelului apei, măsurate în locațiile stațiilor hidrometrice existente în teren, în porturile aval - amonte și din interiorul zonei critice măsurate, dar nu a specificat și nici nu a detaliat modul în care va determina cota nivelului "0", față de planul MN Constanta 75, pentru reperele etalon instalate în teren, din 10 km în 10 km, din interiorul zonelor critice măsurate, consideră autoritatea contractantă.

Referitor la cerința "Prestatorul va măsura variația nivelului apei, prin instalarea în teren a unor repere etalon, cu caracter temporar, stabilite din 10 km în 10 km, în zona critica măsurată, pe toata durata execuției măsurărilor de adâncime" și „va determina cota nivelului "0", față de planul MN Constanta 75", autoritatea contractantă arată că au fost incluse, ca cerințe în caietul de sarcini, în relație directă cu asigurarea calității rezultatelor măsurărilor.

Ofertantul a prezentat, la pagina 84 din propunerea tehnică, „Cota zero în MN 75 (m)" pentru mirele hidrometrice existente în teren, dar nu a prezentat informații despre determinarea cotei nivelului „0" față de planul MN Constanta 75, din interiorul zonei critice măsurate pentru repere etalon cu caracter temporar. Acesta a descris în cadrul propunerii tehnice că va folosi informația de nivel de apă de la mirele existente și de la repere etalon mobile instalate în timpul măsurărilor, fără a specifica distanța la care vor fi instalate aceste repere etalon.

În concluzie, autoritatea contractantă a considerat că nu a îndeplinit cerințele menționate mai sus, deoarece nu a demonstrat că va putea efectua măsurătorile hidrografice așa cum au fost specificate în caietul de sarcini.

S-a mai solicitat în caietul de sarcini, la cap. 3.2.2. *Măsurători topografice*, că "Prestatorul va stabili numărul de echipe de măsurători topografice, care să aibă la dispoziție echipamente de măsurători pentru topografie și specialiști în execuția acestui tip de măsurători, un număr, minim de trei echipe".

Față de acestea, din răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a constatat că informațiile de la paginile 23-24 din propunerea tehnică nu vor fi reținute ca modalitate de îndeplinire a cerinței, fiind incluse în secțiunea intitulată „PREMISELE IMPLEMENTĂRII - CONFIRMAREA ÎNȚELEGERII CERINȚELOR DIN DOCUMENTAȚIA DE LICITAȚIE ȘI COMENTARIUL LA CAIETUL DE SARCINI".

Prin urmare, în urma analizei graficului de timp pentru prestarea serviciilor, de la pag 303 - 306, autoritatea contractantă a constatat că la pag. 303 sunt prezentate informații despre durata campaniei de măsurători topografice, respectiv 60 zile, și este menționată activitatea "Măsurători topografice și relevee". S-a mai constatat că resursele alocate acestei activități sunt reprezentate prin o parte din experții cheie,

solicitați prin fișa de date, însă nu au putut fi identificat exact, din informațiile prezentate, numărul minim de 3 echipe.

Autoritatea contractantă evidențiază că neasumarea de către ofertant a numărului de minim trei echipe de măsurători topografice, precum și componența și dotarea cu echipamente specifice, va crește riscul identificat nr. 1, din capitolul 4.2 din caietul de sarcini.

Și pentru această cerință neîndeplinită, în opinia autorității contractante, s-au aplicat prevederile 36 alin. (2) din HG 925/2006.

Față de cerințele din caietul de sarcini de la cap. 3.2.4. Măsurători ale sedimentelor, respectiv „Analiza de granulometrie (curba granulometrică) trebuie efectuată pentru fiecare probă”, din oferta depusă și din răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă reține că ofertantul nu a specificat clar pentru ce tipuri de probe se vor efectua analize de granulometrie (curbe granulometrice) și nu și-a asumat realizarea analizei granulometrice pentru fiecare probă, considerând-o și pe aceasta neîndeplinită.

Referitor la cerințele caietului de sarcini de la cap. 3.5.2. *Modelarea Sedimentelor*, autoritatea contractantă susține că nici în propunerea tehnică, nici în răspunsul la clarificare, ofertantul nu a specificat dacă modelul matematic va acoperi și va permite următoarele:

- influența curgerii turbulente,
- definirea granulometriei diferite în spațiu,
- definirea grosimii stratului erodabil,
- selectarea ecuațiilor de transport,
- actualizarea batimetriei patului albiei (datorita modificărilor morfologice) în timpul simulării de transport de sedimente și nu doar la finalul simulării,
- predicții pe termen scurt și lung ale proceselor morfologice.

Având în vedere faptul că ofertantul nu și-a asumat realizarea analizei granulometrice pentru fiecare probă, autoritatea contractantă consideră că atrage după sine imposibilitatea asumării de către ofertant a definirii granulometriei diferite în spațiu și a grosimii stratului erodabil, care va avea un impact major asupra morfologiei albiei, prin aplicarea scenariilor propuse și nu vor putea fi predicționate pe termen scurt și lung procesele morfologice, ceea ce ar conduce la impredictibilitatea eficienței scenariilor propuse asupra condițiilor de navigație.

În consecință și pentru această cerință neîndeplinită de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că a aplicat în mod corect prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006.

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini de la cap. 3.5.3. *Calibrarea modelului de sedimente*, respectiv „[...] prestatorul va asigura instruirea personalului beneficiarului în număr de 5 zile pentru utilizarea software-ului de modelare atât pentru curgerea hidrodinamică 2D cât și pentru transportul de sedimente, precum și o instruire în număr de 3 zile privind utilizarea modelului matematic livrat în vederea efectuării unor scenarii proprii ulterior”, i s-a solicitat contestatoarei să precizeze unde

anume în propunerea tehnică (secțiune, capitol, pagină etc.) a detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței amintite.

Din analiza răspunsului la solicitări, autoritatea contractantă a reținut informațiile prezentate la paginile 129 - 130 din oferta tehnică, incluse în secțiunea "ORGANIZARE ȘI METODOLOGIA DE PRESTARE A SERVICIILOR", în care este asumată și descrisă realizarea activității de modelare matematică, respectiv modelarea sedimentelor, calibrarea modelului de sedimente, simulări ale sensibilității, concentrația inițială de sedimente, testul de interdependență, modelarea detaliată a alternativelor și clasificarea scenariilor de proiectare, concluzionând că ofertantul nu a făcut nici o referire la asigurarea instruirii personalului beneficiarului pentru utilizarea software-ului de modelare.

Prin urmare, prin neasumarea acestei cerințe, beneficiarul nu va fi capabil să verifice aplicabilitatea modelului matematic, să participe direct la selectarea scenariilor propuse de către consultant și să ia decizii în legătură cu selectarea scenariului preferat, considerând neîndeplinită cerința în cauză.

La cap. 3.5.8. din caietul de sarcini, s-a solicitat ca "Prestatorul va realiza un studiu prin care se va evalua influența efectelor estimate ale scenariilor propuse asupra deplasării navelor și convoaielor de nave, conform clasei de navigabilitate a sectorului studiat. În cadrul studiului vor fi luate în considerare influența vitezei și direcției curentului apei asupra desfășurării navigației și asigurarea parametrilor minimi ai șenalului în zona construcțiilor propuse, în special în condiții hidrologice cu debite foarte scăzute.

Se va simula deplasarea navelor și convoaielor de nave folosind rezultatele modelării matematice pentru fiecare din scenariile propuse".

Față de această cerință, autoritatea contractantă susține că nu a regăsit, nici în ofertă, nici în răspunsul la solicitările de clarificări, modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

Din analiza propunerii tehnice, s-a constatat că singura referință, în care este specificat acest studiu, se regăsește la pag. 304 din Anexa 1 - Graficul de timp pentru prestarea serviciilor, însă nu există specificat, nicăieri, cum va realiza studiul privind influența efectelor estimate ale scenariilor propuse asupra deplasării navelor și convoaielor de nave.

Cu privire la cerința de la cap. 5 din caietul de sarcini, *Organizare și metodologie*, autoritatea contractantă precizează că nici această cerință nu a fost îndeplinită de ofertă, întrucât nu a asigurat: "Descrierea detaliată (pas cu pas) a modului în care ofertantul va îndeplini activitățile prevăzute în caietul de sarcini sau alte activități pe care ofertantul le consideră necesare pentru îndeplinirea obiectivelor proiectului".

Pentru toate motivele invocate în punctul de vedere, autoritatea contractantă consideră că în mod corect a respins oferta ca neconformă, în conformitate cu art 36 alin. (2) lit a) din HG 925/2006 actualizată, respectiv „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 12092/PT 100/17 din 13.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 1566/13.01.2017, a transmis concluzii scrise, prin care își menține toate capetele de cerere formulate în contestație, considerând că oferta sa a fost respinsă pe nedrept de către comisia de evaluare, plecând chiar de la nota de estimare a valorii achiziției publice de servicii din nr. 44772 din 02.12.2015, unde se precizează, la pag. 2 paragraful 1: „În vederea estimării valorii achiziției au fost luate în considerare un număr de 3 dintre ofertele depuse la sediul autorității contractante la o procedură similară care a avut data de deschidere 11.02.2015, conform tabelului prezentat mai jos:

<i>oferant</i>	<i>Valoarea oferată</i>
<i>..</i>	<i>4.155.985,07</i>
<i>Asocierea formată din ..</i>	<i>4.122.898,05</i>
<i>Asocierea formată din ..</i>	<i>3.399.000</i>

Din analiza notei nr. 44772 din 02.12.2015, întocmită pentru procedura de față, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a preluat informații din documentația de atribuire pentru o procedură inițiată prin anunțul de participare nr. 155668/19.11.2014, procedură în care oferta sa a fost declarată conformă.

Mai mult, contestatoarea evidențiază că între cele două proceduri nu au fost înregistrate diferențe foarte mari, ba chiar au fost similare din punct de vedere al serviciilor solicitate, al modului de prezentare a propunerii tehnice, din punct de vedere al comisiei de evaluare.

Toate aceste informații sunt susținute și prin rapoartele intermediare de evaluare a propunerilor tehnice, întrucât, pentru procedura de față, după evaluarea documentelor de calificare, s-a trecut la evaluarea ofertei tehnice.

Concluzionând, contestatoarea consideră că modul de evaluare a propunerii tehnice de către comisia de evaluare, s-a făcut nelegal, motivat de faptul că în ofertă au fost prezentate toate elementele și însușirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, fiind reiterate modalitățile de îndeplinire și prin răspunsurile la solicitările de clarificare.

Mai mult, în evaluarea ofertei sale, trebuia respectat principiul tratamentului egal și al nediscriminării, conform OUG nr. 34/2006 și Legii

nr. 99/....., întrucât așa cum rezultă din documentele dosarului de achiziție, doar oferta Halcrow a fost declarată conformă, permițându-i depunerea unei oferte cu un discount de numai 31 lei față de bugetul maxim, deși criteriul procedurii a fost prețul cel mai scăzut.

Referitor la contestația formulată de ..., contestatoarea solicită respingerea ei ca neîntemeiată și nelegală, motivat de faptul că nu a făcut dovada deținerii experienței pentru expertul de evaluare adecvată, iar o declarație pe propria răspundere nu se poate lua în considerare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de .., solicită respingerea ei ca fiind nelegală, motivat de faptul că nu are calitatea de intervenient, întrucât oferta sa a fost respinsă la faza de propunere tehnică și nu la cea de evaluare a documentelor de calificare, așa cum rezultă din raportul procedurii.

Totodată, prin susținerea intervenientei „să formulăm o cerere de intervenție în dosarul având ca obiect solutionarea contestației în eventualitatea dispunerii reluării procedurii de atribuire de la etapa de verificare a documentelor de calificare.....”, se poate înregistra situația de încălcare a depunerii de ofertă independentă, situații pe care s-a solicitat prezentarea unui Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă (cf. Ordin ANRMAP Nr. 314/2010). Ofertantul trebuie să completeze Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă, *Formularul 4*, conform ordinului ANRMAP nr. 314/2010, conform Fișei de date a achiziției, capitolul III.2.1.a), întrucât EGIS EAU SA a fost admisă la faza de documente de calificare și respinsă la faza de evaluare a propunerii tehnice, iar ... a fost respinsă la faza de evaluare a documentelor de calificare.

În ceea ce privește punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 44922/29.12....., contestatoarea își menține poziția precizată în contestația depusă initial, considerând că oferta sa este conformă și îndeplinește integral cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost indicat atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Totodată, menționează că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat depunerea proiectului aferent pentru revizuirea și completarea studiului de fezabilitate privind îmbunătățirea condițiilor de navigație pe sectorul comun româno-bulgar al Dunării și studii complementare, în speță, proiectul propriu zis, care trebuie realizat în perioada impusă de autoritatea contractantă, respectiv de 24 de luni, ci trebuiau prezentate comentarii asupra cerințelor din caietul de sarcini, metodologia solicitată, inclusiv însușirea tuturor cerințelor solicitate, inclusiv prin clarificările postate în SEAP, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, informații care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depuse și a răspunsurilor la clarificări.

Pentru toate motivele expuse, solicită admiterea tuturor capetelor de cerere formulate în contestație.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, după conexarea contestațiilor, conform cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică pentru revizuire și completare studiu de fezabilitate privind îmbunătățirea condițiilor de navigație pe sectorul comun româno-bulgar al Dunării și studii complementare”, cod CPV 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /..... și a documentației de atribuire aferente.

Ulterior evaluării celor 8 oferte depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a consemnat rezultatul acesteia în raportul procedurii nr. 40437/23.11..... și l-a comunicat ofertanților.

Considerând nelegale adresele nr. 40835 și nr. 40836 din 25.11....., de comunicare a rezultatului procedurii, ..., în calitate de lider al asocierii au înaintat Consiliului prezentele contestații (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....).

De asemenea, Consiliul reține și ... a formulat cerere de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., demers ce a fost încunoștințat părților interesate (fiind comunicată primei contestatoare și autorității contractante, cea de-a doua contestatoare luând act de existența ei la momentul studierii dosarului cauzei).

Consiliul a considerat cererea de intervenție admisibilă în principiu, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei -...- fiind participant în procedură.

nr. 134/2010 Codul de procedură civilă Văzând lipsa elementelor care să conțină, explicit, motivele de înaintare a cererii, obiectul cererii, probele pe care se sprijină, Consiliul a comunicat intervenientei solicitarea de a-și completa cererea cuprinsă în adresa nr. 38269/14.12....., cu toate aceste informații, concordant cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/.....: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă,...

Consiliul a considerat necesară completarea amintită și în raport cu prevederile Codului de procedură civilă, aplicabile unei astfel de cereri (conform alin. 1 al art. 62, cererea de intervenție principală va respecta regulile de formă ale cererii de chemare în judecată, iar conform alin. 1 al art. 63, cererea de intervenție accesorie va cuprinde elementele oricărei cereri adresate instanței).

Întrucât autoarea cererii de intervenție a dat curs solicitării Consiliului (prin adresa nr. 004/25.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 2754/25.01.2017), dar a precizat că nu mai susține cererea sa de intervenție, Consiliul ia act de renunțarea la toate solicitările aparținând EGIS EAU SA.

În privința motivelor de respingere a ofertei primei contestatoare, Consiliul constată că aceasta pretinde, în mod nefondat, că nu ar fi înțeles conținutul adresei de solicitare a clarificărilor, ce i-a fost transmisă de autoritatea contractantă anterior deciziei atacate.

Consiliul are în vedere că disputa părților privește un aspect cunoscut lor anterior rezultatului procedurii, respectiv, lipsa din oferta contestatoarei a documentelor cu informații de acuratețe, privitoare la dovada îndeplinirii cerinței de calificare de interes - *Expertul Evaluare adecvată*, adică faptul că persoana propusă pentru această poziție are experiență specifică dobândită „prin participarea în calitate de expert într-un proiect similar pentru căi navigabile interioare (cursuri mari de apă/fluvii navigabile) în care sa fi participat la elaborarea studiului de evaluare adecvată pe căi navigabile interioare, confirmată prin orice document emis de beneficiarul proiectului sau prestatorul serviciilor care sa ateste îndeplinirea corespunzătoare a cerinței.”.

Tocmai pentru că a înțeles lipsa unor documente de precizie, contestatoarea a transmis, prin răspunsul de clarificare (adresa nr. 121/13.09.....), informații noi (declarația pe proprie răspundere a expertului nominalizat) legate de alt proiect decât cel explicit indicat în Recomandarea depusă odată cu oferta.

Însă, prin contestație, autoarea criticilor pretinde că acest nou proiect ar fi dovada suplimentară a experienței specifice care ar rezulta, totuși, din primul document – Recomandarea Consiliului Județean Caraș Severin privind participarea expertului propus în proiectul *Studii privind apărarea de mal din zona umedă Divici – Pojejena*.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a indicat expres, în răspunsul său de clarificare a ofertei: “atașăm *Declarație* prin care se răspunde la cerința privind experiența specifică solicitată în fișa de date a achiziției”, declarație prin care se raporta la proiectul LIFE 10/NAT/RO/00740, și în care expertul ar fi avut responsabilități de manager proiect și de biolog.

Prin urmare, este evident că autoarea contestației a înțeles să înlocuiască documentele ce relevă experiența specifică, prezentate prin ofertă, cu documente/informații noi, dar acestea nu au caracterul neechivoc solicitat de autoritatea contractantă, nefiind emise de beneficiarul prestațiilor anterioare sau de prestatorul care a angajat expertul în cauză, dar nici susținute de alte documente emise de către aceștia, care să fi fost prezentate autorității contractante.

Or, atât prin notificarea prealabilă contestației, cât și prin contestație, autoarea acestora pretinde recunoașterea dreptului său de a

participa în competiție, prin acceptarea ambelor seturi de documente ce le-a prezentat, ca fiind doveditoare ale deținerii experienței specifice de către *Expertul Evaluare adecvată*.

Consiliul constată, pe lângă temeinicia motivelor de respingere reținute de către autoritatea contractantă, că autoarea criticilor nici nu combate, efectiv, aceste motive, neindicând care ar fi acele caracteristici ale documentelor/informațiilor ce ar confirma îndeplinirea cerinței de calificare.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge contestația ..., ca nefondată.

În privința criticilor celei de-a doua contestatoare -, Consiliul reține că acestea combat motivele de fapt invocate de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei sale de respingere a ofertei, adică motive ce țin de modalitatea de redactare a propunerii tehnice, pretins a fi sub nivelul de detaliere impus prin documentația de atribuire.

Prealabil analizei pe fond a criticilor contestatoarei, văzând disputa părților legată de legislația aplicabilă în speță, Consiliul constată că procedura de atribuire a fost inițiată sub regimul OUG nr. 34/....., în timp ce contestația a fost înaintată pe baza regulilor impuse prin Legea nr. 101/..... Pentru acest tip de procedură, normele tranzitorii regăsite în Legea nr. 98/....., intrată în vigoare la 26.05....., cuprind următoarele reguli: Art. 236. - (1) Prezenta lege se aplică procedurilor de atribuire inițiate după data intrării sale în vigoare.

(2) Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.

În acest context, se înțelege că orice referire a contestatoarei la prevederile legii în vigoare la acest moment, vizând regulile de derulare a procedurii de atribuire, este înțeleasă drept trimitere la prevederile similare ale OUG nr. 34/....., precum și la normele de aplicare ale acesteia, regăsite în HG nr. 925/2006.

Privitor la regulile specifice de întocmire a propunerii tehnice, invocate de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că ambele părți ale documentației de atribuire, cu relevanță în speță (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), postate în SEAP, au mențiuni de interes.

Astfel, autoritatea contractantă a indicat ofertanților, la secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din cuprinsul fișei de date a achiziției, modalitatea obligatorie de a prezenta informațiile de natură tehnică: *Oferta va respecta întocmai specificațiile prevăzute în caietul de sarcini. Oferta va conține comentariul, articol cu articol, a cerințelor din caietul de sarcini, secțiunea II, parte integrantă a documentației de atribuire și va fi însoțită de un grafic de realizare a activităților.*

De asemenea, Consiliul constată că în capitolul 5. *ORGANIZARE SI METODOLOGIE* din caietul de sarcini există următoarea precizare:

Va cuprinde cel puțin următoarele secțiuni:

....

- c) *Descrierea detaliată (pas cu pas) a modului în care ofertantul va îndeplini activitățile prevăzute în Caietul de Sarcini sau alte activități pe care ofertantul le consideră necesare pentru îndeplinirea obiectivelor proiectului.*

În același timp, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul paginii 16 a caietului de sarcini, la capitolul 3. *SERVICIILE PRESTATE ȘI CONȚINUTUL ACESTORA*, autoritatea contractantă a precizat: *Serviciile ce trebuie prestate, descrise în acest capitol, prezintă detalii minime. Prestatorul va indica în Metoda de Abordare și Metodologie, anexa la oferta, serviciile pe care intenționează să le presteze în conformitate cu practica obișnuită, cu prevederile legii române, a legii bulgare cât și cu normele Uniunii Europene. Versiunea finală a serviciilor va fi prezentată în Raportul de Început.*

Prin urmare, ca aspect preliminar, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a înțeles să solicite ofertanților detalierea modului practic de punere în aplicare a etapelor/pașilor necesare/i asigurării îndeplinirii activităților din caietul de sarcini, dar fără a preciza care este un nivel minim acceptabil al acestei detalieri. Astfel, este de înțeles că ofertanții au avut libertatea de a prezenta propunerea tehnică la un nivel de detaliu al modului de derulare a activităților specifice apreciat în mod individual.

De altfel, caietul de sarcini nu a definit noțiunea de articol, la care s-a raportat în amintita regulă din fișa de date a achiziției, ceea ce determină Consiliul în a aprecia că articolele sunt acele capitole ale caietului de sarcini numerotate de la 1 la 12, precum și subcapitolele regăsite în forma narativă sau grafică a propunerii tehnice.

Prin urmare, ofertanții aveau și libertatea de a reda conținutul integral al caietului de sarcini, așa cum a procedat contestatoarea, fără ca această opțiune să reprezinte, totuși, dovada unică a faptului că se respectă caietul de sarcini, câtă vreme se impunea și un minimum de detalii privitor la modul de îndeplinire a cerințelor explicite ale caietului de sarcini, pe tipuri de activități/subactivități.

Văzând primul motiv de fapt al respingerii ofertei contestatoarei SAS, adică aprecierea autorității contractante că, prin răspunsurile de clarificare a ofertei, nu s-ar fi făcut dovada că măsurătorile și studiile vor putea fi realizate fără gruparea punctelor critice în 5 zone critice, Consiliul constată că, în fapt, aprecierea s-a bazat, exclusiv, pe lipsa din partea detaliată a ofertei respinse, dar și din cuprinsul răspunsului de clarificare, a mențiunii că vor exista cele 5 zone critice indicate în caietul de sarcini.

Sub aspect formal, Consiliul constată că autoritatea contractantă nici nu a solicitat explicit ca informațiile din ofertă, privind activitățile de măsurători, să se raporteze la zonele critice.

Pe de altă parte, caietul de sarcini a făcut o descriere a punctelor critice din aceste zone, ceea ce a lăsat să se înțeleagă că, în fapt, de interes pentru achizitor ar fi să se atingă toate aceste puncte critice. Mai mult, din corespondența de clarificare a ofertei, a rezultat că autoarea acesteia a înțeles complet contextul în care vor avea loc activitățile de măsurători, precizând, încă o dată, că va ține cont de conținutul caietului de sarcini.

Or, construcția logică inversă nevoii de derulare a măsurătorilor în 5 zone critice, redată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ce ar proba nerespectarea cerinței caietului de sarcini, aparține numai autorității contractante, nefiind rezultatul unei evaluări în ansamblu a ofertei.

Consiliul are în vedere că cerința derulării măsurătorilor în 5 zone critice este asociată regulilor de întocmire a studiului de fezabilitate, fiind un detaliu al subcapitolului 3.2. *Activități de măsurători și studii*, iar cele 5 zone, prestabilite de autoritatea contractantă, au în componență acele 12 puncte critice pe care contestatoarea le-a prezentat detaliat, ca efect al importanței date acestora prin caietul de sarcini. Or, întrucât contestatoarea și-a asumat conținutul caietului de sarcini în integralitate, menționând în cuprinsul ofertei, în mod repetat, acest fapt (inclusiv prin răspunsul de clarificare a ei), un astfel de detaliu putea face, cel mult, obiectul unei solicitări de informații de confirmare/clarificare, formulată cu precizie de către autoritatea contractantă, neputând fi apreciat drept caz cert de nerespectare a caietului de sarcini (aspectul nefiind un articol distinct al caietului de sarcini).

În privința lipsei din propunerea tehnică a informațiilor privind respectarea echidistanței "din 10 km în 10 km între reperele etalon instalate în teren" și a celor privind modul de determinare a "cotei nivelului 0 față de planul MN Constanța 75", Consiliul consideră că aceste elemente (montarea reperelor și distanța dintre ele) constituie etape ale subactivității 3.2.1. *Măsurători și studii hidrografice*, a căror detaliere nu a fost solicitată expres prin documentația de atribuire.

De altfel, în caietul de sarcini, determinarea "cotei 0" este prezentată ca fiind etapă prealabilă unei activități de interes major pentru autoritatea contractantă, respectiv, întocmirea fișei de date cu valorile nivelului apei, în legătură cu articolul 3.2.1. *Măsurători și studii hidrografice*. Astfel, conform celor cuprinse în caietul de sarcini: "Măsurătorile hidrografice se vor realiza după cum urmează: [...] e) prestatorul va întocmi o fișă de date cu valorile nivelului apei [...], după ce va determina cota nivelului "0", fata de planul MN Constanta 75".

Prin urmare, lipsa unei mențiuni exprese că va fi determinată cota nivelului "0" nu poate fi apreciată drept neconformitate certă a propunerii tehnice, în condițiile în care acesta apare ca fiind un demers ce nu prezintă un nivel de interes egal cu al celorlalte subactivități enumerate de caietul de sarcini.

Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea a înțeles să detalieze (în secțiunea "Organizare și Metodologie") informațiile ce prezintă

aparatura, navele, echipele implicate în realizarea serviciilor și etapele principale ale subactivității 3.2.1. *Măsurători și studii hidrografice*, a articolului 3.2. *Activități de măsurători și studii*, pe care le-a considerat relevante în determinarea posibilității de atingere a obiectivelor proiectului.

De altfel, deși nu a indicat distanța dintre reperele etalon, contestatoarea a precizat în ofertă că va folosi aceste repere, așa cum a precizat și, cu titlu general, că fișa de date întocmită cu această ocazie va conține "reperul față de planul Marea Neagră Constanța 1975". Or, în cazul în care autoritatea contractantă avea dubii asupra nivelului de implicare a ofertantului, rezultând din angajamentul asumat prin ofertă, privind execuția viitoarelor prestații, aceste informații de detaliu (asumate, totuși, cu titlu general, în mod neechivoc), era îndreptățită să solicite o informație de confirmare, înainte de a aprecia că lipsa precizării în cauză este o neconformitate.

Consiliul consideră, în mod similar, că motivul de fapt al respingerii ofertei legat de nerespectarea uneia dintre cerințele specifice de la capitolul 3.2.2. *Măsurători topografice* ("Prestatorul va stabili numărul de echipe de măsurători topografice, care să aibă la dispoziție echipamente de măsurători pentru topografie și specialiști în execuția acestui tip de măsurători, un număr, minim de trei echipe") este eronat reținut.

Consiliul constată că, pe de o parte, caietul de sarcini precizează această necesitate în raport cu rezultatul urmărit de autoritatea contractantă, respectiv, derularea activității de măsurători topografice într-un termen de 60 zile. Or, asupra acestui termen de execuție nu există dubii, întrucât, în urma analizei graficului de timp pentru prestarea serviciilor, autoritatea contractantă a constatat că (la pag. 303) sunt prezentate informații de confirmare a duratei (conform celor reținute în comunicarea rezultatului).

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat că, în fapt, o neasumare expresă (prin propunerea tehnică) a numărului minim de echipe de măsurători topografice, precum și a componenței și dotarea lor cu echipamente specifice, ar crește un risc de neexecutare conformă a contractului, în timp și calitate.

Or, în raport cu tipul informațiilor asigurate de către ofertant (atât angajamentele de respectare a cerințelor din caietul de sarcini, regăsite, în mod repetat, în ofertă, cât și detaliile privind modul de realizare a măsurătorilor, termen săptămânal de predare a rapoartelor, descrierea echipamentelor utilizate – nave, mijloace aeropurtate), Consiliul consideră că există suficiente date pentru a se aprecia că acesta se angajează în mod conștient la executarea contractului, iar răspunsul de confirmare a existenței numărului minim de echipe nu ar putea decât să suplimenteze aceste garanții rezonabile, în acest sens.

În privința absenței informațiilor de certitudine privind tipurile de probe pentru care s-ar face analiza de granulometrie și a angajamentului că fiecare probă va fi analizată granulometric, față de care autoritatea

contractantă a apreciat neîndeplinirea cerinței specifice din cuprinsul subactivității 3.2.4. *Măsurători ale sedimentelor*, respectiv „Analiza de granulometrie (curba granulometrică) trebuie efectuată pentru fiecare probă”, Consiliul consideră că motivul de respingere a ofertei este strict formal.

Consiliul constată că, în cuprinsul secțiunii specifice măsurătorilor sedimentelor, ofertantul a indicat (ultima mențiune), pe lângă modul detaliat de prezentare a aparaturii utilizate, a frecvenței recoltării fiecărui tip de probă, a tipului de recoltare a probei, a manipulării acesteia și a trimiterii ei spre analiză, precum și a termenului de raportare a rezultatelor urmărite de achizitor, și faptul că „Toate analizele se vor realiza conform prevederilor din Caietul de sarcini”.

Prin urmare, există mențiuni suficiente pentru a se considera că inclusiv analiza de granulometrie va respecta condițiile minimale ale caietului de sarcini.

Lipsa precizărilor din ofertă că se va asigura instruirea personalului, conform cerinței finale de la subactivitatea 3.5.3. *Calibrarea modelului de sedimente*, respectiv „[...] prestatorul va asigura instruirea personalului beneficiarului în număr de 5 zile pentru utilizarea software-ului de modelare atât pentru curgerea hidrodinamică 2D cât și pentru transportul de sedimente, precum și o instruire în număr de 3 zile privind utilizarea modelului matematic livrat în vederea efectuării unor scenarii proprii ulterior”, nu reprezintă, în considerarea conținutului integral al ofertei și al caietului de sarcini, o neconformitate vădită a ofertei contestatoarei.

Pe de o parte, este cert că, în cuprinsul secțiunii dedicate prezentării activităților, din propunerea tehnică, ofertanta nu a precizat explicit aceste servicii.

Pe de altă parte, similar celorlalte activități și subactivități din caietul de sarcini, aceasta s-a angajat în respectarea lor întocmai.

La analiza conținutului caietului de sarcini, se constată că serviciile de instruire nu sunt evidențiate ca activitate/subactivitate distinctă, nefiind astfel cuprinse nici în graficul de execuție a viitorului contract. Or, asupra necuprinderii lor în graficul ofertantei, autoritatea contractantă nu a avut nicio obiecție.

Prin urmare, este de înțeles rolul mai puțin important în relevarea distinctă a serviciilor de formare în cuprinsul ofertei, ce nu a fost tratat altfel de către contestatoare.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea dreptul să solicite informații de clarificare asupra existenței acestor servicii, în sensul confirmării faptului că autoarea ofertei le-a avut în vedere la stabilirea condițiilor de ofertare. Or, pentru garanții suplimentare celor din oferta primită, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite confirmarea amintită, fără a pretinde că doar existența unui paragraf al ofertei care să reia obligația din caietul de sarcini, întocmai, ar reprezenta o astfel de garanție. Eventuala solicitare de indicare a perioadei de derulare și a personalului care asigură instruirea, care să fie

susținută sau, cel puțin, să nu fie în contradicție cu alte informații din ofertă, putea reprezenta minimul necesar de clarificare a respectivului serviciu, pentru a se verifica conformitatea ofertei.

Mai mult, având în vedere interdependența unor etape din proiect, precum cea evocată de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii –testarea scenariilor, în cunoștința totală a personalului implicat, pentru adoptarea soluțiilor optime-, este evident că autoritatea contractantă nici nu ar fi în măsură să accepte serviciile de calibrare a modelului de sedimente fără instruirea personalului propriu, dar instruirea nu reprezintă o activitate/subactivitate în sine, care să fie obligatoriu detaliată.

Prin urmare, Consiliul consideră că și acest motiv de respingere a ofertei este strict formal adoptat de autoritatea contractantă.

În referire la absența din propunerea tehnică a mențiunilor privitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței regăsite la subcapitolul 3.5.8. *Influența efectelor scenariilor propuse asupra desfășurării navigației*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat corect, în raport cu obligația ofertantului de a prezenta detaliat derularea activităților.

Pe de o parte, Consiliul are în vedere că etapa în sine a fost inclusă în caietul de sarcini la activitatea generală 3.5. *Pregătirea modelelor matematice*, iar oferta conține angajamentul general al autoarei ei de a respecta caietul de sarcini. În același timp, Consiliul constată că propunerea tehnică a contestatoarei redă, integral, și cuprinsul caietului de sarcini, care conține cerința realizării studiului: "Prestatorul va realiza un studiu prin care se va evalua influența efectelor estimate ale scenariilor propuse asupra deplasării navelor și convoaielor de nave, conform clasei de navigabilitate a sectorului studiat. În cadrul studiului vor fi luate în considerare influența vitezei și direcției curentului apei asupra desfășurării navigației și asigurarea parametrilor minimi ai șenalului în zona construcțiilor propuse, în special în condiții hidrologice cu debite foarte scăzute.

Se va simula deplasarea navelor si convoaielor de nave folosind rezultatele modelării matematice pentru fiecare din scenariile propuse".

De asemenea, Consiliul constată că subactivitatea în cauză este cuprinsă și în graficul de derulare a activităților (poziția II.3.9), ceea ce confirmă, atât importanța ei, cât și conștientizarea de către ofertant a nevoii de derulare a sa într-o succesiune firească a intervențiilor viitoare.

Pe de altă parte, răspunsul de clarificare a acestui aspect (nr. 10 din adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 32294 din 27.09.....) nu procură autorității contractante informații de certitudine, ci doar face trimiteri la pagini ale propunerii tehnice care nu cuprind detalierea cerută.

Consiliul consideră că simpla redare a conținutului caietului de sarcini, privitor la această cerință, fără nicio precizare (indiferent de gradul de detaliere a ei) a modului de realizare a studiului, reprezintă o

încălcarea a regulii exprese, mai sus amintite, a caietului de sarcini: *Descrierea detaliată (pas cu pas) a modului în care ofertantul va îndeplini activitățile prevăzute în Caietul de Sarcini.*

În consecință, autoritatea contractantă a fost îndreptățită să considere că lipsa oricărei descrieri a modului de realizare a studiului în cauză reprezintă nerespectarea unei cerințe de conformitate impuse prin caietul de sarcini, ceea ce a atras măsura implicită de respingere a ofertei, ca neconformă, prin raportarea măsurii la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Văzând ultimul motiv de fapt reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că el privește, implicit, nerespectarea cerințelor anterior analizate, sub aspectul lipsei unor informații care să concorde cu nevoia de descriere detaliată a modului de îndeplinire a activităților, conform cu cerința de la capitolul 5 din caietul de sarcini, *Organizare și metodologie*: "Descrierea detaliată (pas cu pas) a modului în care ofertantul va îndeplini activitățile prevăzute în caietul de sarcini sau alte activități pe care ofertantul le consideră necesare pentru îndeplinirea obiectivelor proiectului".

Or, deși Consiliul a constatat eroarea de apreciere a autorității contractante cu privire la majoritatea motivelor de respingere reținute față de oferta contestatoarei, subzistând totuși motivul de fapt ce privește lipsa de informații privind acțiunea 3.5.8. *Influența efectelor scenariilor propuse asupra desfășurării navigației*, oferta contestatoarei nu mai poate fi reintrodusă în procedura de atribuire, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat printr-o nouă evaluare, așa cum pretinde contestatoarea.

În acest context, este lipsită de relevanță apărarea contestatoarei, față de fiecare motiv de fapt al respingerii ofertei, că ar fi cuprins în propunerea sa tehnică cerințele caietului de sarcini, redactate mot-a-mot, precum și că a dat asigurări suplimentare că va respecta acest caiet de sarcini, întrucât acest demers nu poate fi opus regulii explicite (de altfel, înțelese, în ansamblu) de a face o descriere a fiecărei activități necesare îndeplinirii obiectivelor proiectului.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge contestația SAS, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la cererea de intervenție aparținând EGIS EAU SA.

Respinge contestațiile aparținând ... împotriva rezultatului evaluării ofertelor înaintate, ce le-a fost comunicat cu adresele nr. 40835 și 40836 din 25.11....., de către, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/....., dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Lege.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....