



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, în...), formulată de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... al... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin... & Partners, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în...-Napoca, str.... nr....., împotriva solicitării de clarificări nr.... emisă de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...” cod..., s-a solicitat:

- anularea solicitării de clarificări nr...., precum și a oricărui act al autorității contractante prin care se tinde la reevaluarea, în tot sau în parte, a ofertei depuse de Asocierea... -...;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea exclusiv a ofertei depuse de către ofertantul Asocierea... - ofertant lider..., în raport de puterea de lucru judecat a... nr...., respectiv a... nr...., pronunțată de... în dosarul 287/33/2026;
- în temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii, făcând trimitere atât la... nr.... anterior emisă în cadrul acestei proceduri, cât și la... de Apel... nr...., pronunțată în dosarul nr...., subliniind astfel, că... a rămas definitivă, cu consecința obligativității limitelor stabilite în sarcina autorității contractante - respectiv a reluării evaluării strict în ceea ce

privește oferta la care s-a referit contestația și implicit decizia CNSC, respectiv oferta....

În fapt, contestatorul menționează că, prin raportul procedurii nr...., oferta sa a fost deja declarată, în mod definitiv, admisibilă și conformă, acest act fiind anulat în parte, dispunându-se reevaluarea ofertei asocierii... de la etapa evaluării propunerilor financiare, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din decizia CNSC, validate de către..., prin Decizia civilă nr...., din dosarul 287/33/2026.

Subliniază că, în condițiile în care raportul procedurii nu a fost contestat în privința evaluării ofertei sale, în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, acesta a devenit obligatoriu și a produs efecte juridice, fără ca autoritatea contractantă să mai aibă posibilitatea de a-l revoca.

Contestatorul invocă încălcarea puterii de lucru judecat a... nr...., respectiv a Deciziei civile nr...., pronunțată de..., în dosarul 287/33/2026.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[..... /...]....pdf.p7s”, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât solicitarea de clarificări contestată nu reprezintă o reluare a evaluării propunerii tehnice, a propunerii financiare sau a punctajului acordat ofertei contestatoarei. Solicitarea a avut ca obiect verificarea unor informații declarate în DUAE, după ce comisia de evaluare a luat cunoștință de existența unui document constatator emis de, cu posibilă incidență asupra motivelor de excludere prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Demersul comisiei de evaluare a fost realizat în temeiul art....6 alin. (1) și art. 169 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 127 alin. (1) lit. i) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fără a aduce atingere limitelor reevaluării dispuse prin... nr...., menținută prin Decizia civilă nr.... a Curții de Apel....

Autoritatea contractantă precizează că Solicitarea de clarificări nr.... a fost emisă în exercitarea atribuțiilor legale ale comisiei de evaluare.

În situația de față, solicitarea nr.... a vizat lămurirea informațiilor declarate în DUAE de..., în contextul existenței unui document constatator emis de înaintea termenului limită de depunere a ofertelor,

Acest demers nu poate fi confundat cu o reevaluare a propunerii tehnice, a propunerii financiare sau a punctajului acordat ofertei contestatoarei. Comisia nu a reluat evaluarea ofertei..., ci a verificat punctual o informație cu posibilă incidență asupra motivelor de excludere, în condițiile prevăzute de lege.

Pentru aceste motive, consideră nefondată contestația formulată de..., în calitate de lider al..., urmând a răspunde punctual criticilor formulate.

Referitor la solicitarea de anulare a solicitării de clarificări nr....

Autoritatea contractantă apreciază că această critică este nefondată, deoarece solicitarea de clarificări este interpretată în mod greșit de către contestator.

Prin adresa nr....., comisia de evaluare nu a solicitat modificarea, completarea sau reevaluarea propunerii tehnice ori financiare a contestatorului și nici nu a redeschis analiza punctajului acordat acesteia. Actualizarea punctajului financiar al ofertei... a intervenit distinct, ca efect al reaplicării criteriului de atribuire după respingerea ofertei TCI ca inacceptabilă.

Solicitarea a vizat doar clarificarea informațiilor declarate în DUAE, după ce comisia de evaluare a luat cunoștință de existența unui document constatat emis de... de..., document care putea avea relevanță în raport cu motivele de excludere prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Actul contestat nu reprezintă un act de reevaluare a ofertei, ci un act procedural de clarificare, emis pentru verificarea corectitudinii informațiilor declarate de ofertant în DUAE.

Referitor la susținerea potrivit căreia Raportul procedurii nr.... ar fi rămas definitiv cu privire la oferta sa.

Autoritatea contractantă apreciază că această susținere este nefondată. Faptul că, la un anumit moment al procedurii, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă nu înlătură obligația autorității contractante ca, în contextul reluării evaluării dispuse prin... nr...., menținută prin Decizia civilă nr.... a Curții de Apel..., să verifice eventualele informații de care ia cunoștință și care pot avea legătură cu motivele de excludere prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, apreciază că Raportul procedurii nr.... nu poate fi interpretat în sensul că ar împiedica autoritatea contractantă să verifice ulterior o informație relevantă pentru DUAE și pentru eventualele motive de excludere.

Referitor la susținerea potrivit căreia, trebuia reevaluată strict oferta TCI.

Autoritatea contractantă precizează că reluarea evaluării ofertei TCI s-a realizat în limitele stabilite prin deciziile menționate, respectiv de la etapa evaluării propunerii financiare.

În acest sens, prin Procesul-verbal nr...., comisia de evaluare a pus în aplicare... nr...., menținută prin Decizia civilă nr.... a Curții de Apel..., procedând la reluarea evaluării propunerii financiare depuse de..., strict în limitele stabilite prin actele obligatorii pronunțate în cauză.

În urma acestei reevaluări, efectuată ca urmare a obligației de punere în aplicare a dispozițiilor obligatorii stabilite prin... nr...., menținute prin Decizia civilă nr.... a Curții de Apel..., comisia a constatat că oferta depusă

de Asocierea... trebuie respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, ca urmare a modificării inadmisibile a propunerii financiare.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări nr.... a fost emisă pentru a permite ofertantului vizat să își exprime punctul de vedere și pentru ca autoritatea contractantă să poată verifica, în mod complet și obiectiv, dacă documentul constatator are sau nu efect asupra declarațiilor date în DUAE.

Reiterează faptul că solicitarea de clarificări nr.... are, așadar, un obiect distinct, respectiv verificarea unor informații declarate în DUAE de..., în contextul existenței unui document constatator emis de ...anterior datei-limită de depunere a ofertelor, iar nu reevaluarea propunerii tehnice ori financiare sau redeschiderea analizei punctajului acordat ofertei..., punctajul financiar fiind actualizat distinct, ca efect al reaplicării criteriului de atribuire după respingerea ofertei TCI.

Autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi acceptată susținerea contestatorului potrivit căreia simpla solicitare a unor clarificări cu privire la o împrejurare relevantă pentru informațiile declarate în DUAE ar echivala cu o reluare nelegală a evaluării ofertei sale. Dimpotrivă, prin propriile declarații depuse în ofertă... a luat act de posibilitatea și dreptul autorității contractante de a solicita informații suplimentare pentru verificarea și confirmarea declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta. Arată că nu a solicitat modificarea DUAE, nu a permis completarea ofertei și nu a revenit asupra evaluării tehnice sau financiare a ofertei....

În continuare, autoritatea contractantă arată că susținerea contestatorului privind necunoașterea documentului constatator la data-limită de depunere a ofertelor nu înlătură necesitatea solicitării de clarificări nr...., ci confirmă necesitatea lămuririi acestei situații.

Autoritatea contractantă precizează că documentul constatator emis de ...are nr...., fiind anterior datei-limită de depunere a ofertelor, respectiv..., motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat informații de la, prin adresa nr....., pentru a stabili dacă documentul constatator a fost comunicat către... anterior datei-limită de depunere a ofertelor și pentru a primi dovada unei asemenea comunicări, în măsura în care aceasta a avut loc.

... nr.... la solicitarea de clarificări nr..... susține că, la data-limită de depunere a ofertelor, nu avea cunoștință de documentul constatator, că acesta nu i-ar fi fost comunicat în mod direct, că ar fi fost publicat în SEAP la data de... și că ar fi luat efectiv cunoștință de acesta la data de....

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că, deși prin contestația formulată... solicită anularea solicitării de clarificări nr...., susținând că documentul constatator emis de ...nu ar fi relevant în cadrul prezentei proceduri, ulterior contestatorul a revenit cu informații și înregistrări suplimentare referitoare tocmai la acest document constatator.

Astfel, subliniază că prin e-mail-ul transmis la data de..... a înaintat autorității contractante o serie de documente, arătând că acestea sunt transmise în legătură cu Documentul constatator nr...., emis de... și publicat în SEAP la data de.... Prin același e-mail, contestatoarea a precizat că dorește să aducă la cunoștința autorității contractante faptul că emiterea documentului constatator nu ar fi prejudiciat relațiile contractuale pe care societatea le are cu... și cu alte instituții sau autorități publice.

În opinia autorității contractante, acest demers confirmă, în fapt, relevanța documentului constatator în cadrul procedurii. Dacă documentul constatator ar fi fost lipsit de relevanță, așa cum susține contestatorul prin contestație, nu s-ar fi justificat transmiterea ulterioară a unor înscrisuri suplimentare prin care aceasta încearcă să demonstreze că documentul nu i-a afectat relațiile contractuale cu autorități publice.

Prin urmare, consideră că demersul ulterior al... nu infirmă necesitatea solicitării de clarificări nr...., ci, dimpotrivă, confirmă că documentul constatator și împrejurările consemnate în cuprinsul acestuia trebuiau lămurite de comisia de evaluare înainte de finalizarea procedurii.

Cu privire la solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținută existența unei conduite nelegale sau culpabile a autorității contractante care să justifice obligarea acesteia la plata cheltuielilor solicitate de contestator, iar în măsura în care contestația urmează a fi respinsă ca nefondată, se impune și respingerea cererii privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport electronic (CD).

... transmite prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., înscrisul intitulat „note scrise”, prin care sintetizează argumentele formulate în contestație, evidențiind totodată, caracterul neîntemeiat al apărărilor formulate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, reiterând, totodată, solicitările menționate în preambulul contestației.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers..., depune prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr...., Factura nr.... din..., în cuantum de..., însoțită de ordinul de plată aferent.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în cuantum de....

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL** reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „....”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de adresa de solicitare clarificări nr...., transmisă de către comisia de evaluare

contestatorului în etapa de reevaluare dispusă prin Decizia nr...., pronunțată anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Având în vedere acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind oportun un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, sens în care va reține că, anterior, prin raportul procedurii nr...., publicat în SEAP la data de..., autoritatea contractantă a stabilit că, din cele 3 oferte depuse în procedură, 2 sunt admisibile, clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire fiind următorul: locul 1 - Asocierea..., cu un punctaj total de 1... de puncte; locul 2 - Asocierea... -..., cu un punctaj total de... puncte.

Împotriva raportului procedurii nr.... a formulat contestație doar..., criticile vizând exclusiv evaluarea ofertei clasate pe primul loc.... nr...., Consiliul a admis contestația, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii..., de la etapa evaluării propunerilor financiare, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor deciziei.

Plângerea formulată de autoritatea contractantă împotriva acestei decizii a fost respinsă prin Decizia civilă nr...., pronunțată de... în dosarul nr..... nr.... rămânând, astfel, definitivă.

Prin adresa nr....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr..... a semnalat autorității contractante existența unui document constatatator emis de... de... cu privire la..., solicitând verificarea informațiilor declarate de acest operator economic în DUAE.

Prin procesul-verbal nr...., comisia de evaluare a pus în executare... nr...., reluând evaluarea propunerii financiare a asocierii... și respingând această ofertă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ca urmare a modificării propunerii financiare. Ca efect al respingerii, oferta... a rămas singura ofertă admisibilă, punctajul financiar al acesteia fiind actualizat prin reaplicarea criteriului de atribuire.

La aceeași dată, comisia de evaluare a emis solicitarea de clarificări nr.... - actul contestat în prezenta cauză - prin care, după ce a verificat în SEAP, secțiunea „Documente constatatoare”, informația semnalată și a identificat documentul constatatator nr...., emis de... de... în legătură cu executarea contractului nr...., a solicitat... să transmită punctul său de vedere cu privire la faptul că documentul constatatator, precum și situația consemnată în cuprinsul acestuia - întârzieri din culpă în executarea lucrărilor și penalități în quantum de... - nu au fost menționate în DUAE după în cadrul ofertei.

... a răspuns prin adresa nr....., susținând, în esență, că la data-limită de depunere a ofertelor nu avea cunoștință de documentul constatatator, că acesta nu i-a fost comunicat, că a fost publicat în SEAP la data de..., ulterior datei-limită de depunere a ofertelor, și că a luat efectiv cunoștință de existența lui la data de..., procedând ulterior la contestarea acestuia în instanță. Totodată, prin adresa nr....., autoritatea contractantă a solicitat...

de... informații cu privire la comunicarea documentului constatator către..., anterior datei-limită de depunere a ofertelor.

Față de starea de fapt expusă, Consiliul reține că actul contestat este solicitarea de clarificări nr...., contestatorul apreciind că, prin emiterea acesteia, autoritatea contractantă a procedat la o reluare nepermisă a evaluării propriei oferte, sub aspectul informațiilor declarate în DUAЕ, cu încălcarea caracterului definitiv al raportului procedurii nr...., sub acest aspect necontestat, precum și a limitelor reevaluării stabilite prin... nr.... și prin Decizia civilă nr.... a Curții de Apel....

Criticile contestatorului nu pot fi reținute, pentru considerentele ce urmează.

Potrivit art....3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, DUAЕ constituie o *„declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți”*, prin care operatorul economic confirmă, între altele, că nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și... din aceeași lege.

Caracterul preliminar al acestei declarații rezultă și din art....6 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ *„în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii”*, precum și din art....6 alin. (2), care obligă autoritatea contractantă ca, înainte de atribuirea contractului, să solicite ofertantului clasat pe primul loc documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Totodată, potrivit art. 169 din Legea nr. 98/2016, *„autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și..., de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”*, text care transpune în dreptul intern art. 57 alin. (5) din Directiva 2014/24/UE.

Din interpretarea coroborată a acestor prevederi rezultă că verificarea situațiilor de excludere nu constituie o etapă care se consumă definitiv la un anumit moment al evaluării, ci o obligație continuă a autorității contractante, care subzistă pe întreaga durată a procedurii de atribuire, până la finalizarea acesteia. Atunci când ia cunoștință, în orice mod, de o împrejurare de natură a pune în discuție corectitudinea declarațiilor preliminare cuprinse în DUAЕ, autoritatea contractantă nu are simpla facultate, ci obligația de a o lămuri, înainte de stabilirea rezultatului procedurii.

Referitor la Decizia nr. 66/2018 a... de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în... nr...., invocată de

contestator, Consiliul reține că obiectul dezlegării privește limitele reevaluării ofertelor dispuse ca urmare a controlului de legalitate exercitat de Consiliu sau de instanța de judecată. Considerentele acesteia interzic extinderea procesului de reevaluare asupra elementelor deja verificate și necontestate ale ofertelor, respectiv asupra ofertelor în privința cărora raportul procedurii nu a fost contestat, ceea ce nu se pune în discuție în prezenta cauză.

Decizia menționată nu poate fi însă interpretată în sensul că ar suprima obligația distinctă, prevăzută de art. 169 din Legea nr. 98/2016, de verificare a motivelor de excludere de care autoritatea contractantă ia cunoștință pe parcursul procedurii - obligație de sorginte unională, care operează independent de stadiul evaluării și care nu a format obiectul chestiunii de drept dezlegate de instanța supremă. A accepta teza contestatorului ar însemna că, odată declarată admisibilă o ofertă pe baza declarației preliminare, autoritatea contractantă ar fi ținută să atribuie contractul chiar dacă, ulterior, ar lua cunoștință de împrejurări susceptibile a releva o situație de excludere ori caracterul inexact al declarațiilor date - rezultat vădit incompatibil cu art. 164-... din Legea nr. 98/2016 și cu principiul asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) din aceeași lege.

Distinct de aceasta, Consiliul constată că procedura de atribuire nu era finalizată la data emiterii actului contestat. Ca urmare a respingerii ofertei asocierii..., oferta... a devenit oferta clasată pe primul loc, iar etapa verificării documentelor-suport aferente informațiilor declarate în DUAE, prevăzută de art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, obligatorie înainte de atribuirea contractului, nu fusese parcursă. Or, tocmai în perspectiva acestei etape, comisia de evaluare era ținută să lămurească împrejurarea semnalată, neputând stabili rezultatul procedurii cu ignorarea unei informații cu posibilă incidență asupra motivelor de excludere.

Contrar susținerilor contestatorului, prin solicitarea de clarificări nr.... nu s-a dispus nicio măsură împotriva ofertei...: nu s-a dispus excluderea operatorului economic, nu s-a respins oferta, nu s-a modificat punctajul acordat și nu s-a formulat vreo concluzie cu privire la incidența motivelor de excludere. Comisia de evaluare a solicitat doar punctul de vedere al operatorului economic vizat - demers care reprezintă, în realitate, o garanție a dreptului acestuia de a fi ascultat înainte de adoptarea oricărei măsuri, iar nu o vătămare a drepturilor ori a intereselor sale legitime. O eventuală vătămare s-ar putea produce numai printr-un act ulterior al autorității contractante, act care, la rândul său, este supus căilor de atac prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Nici împrejurarea că informația a fost semnalată de... - ofertant direct interesat de rezultatul procedurii - nu este de natură a vicia demersul comisiei de evaluare, câtă vreme aceasta nu a preluat automat susținerile formulate, ci a procedat la verificarea lor obiectivă în SEAP, secțiunea „Documente constatatoare”, și a solicitat lămuriri atât operatorului

economic vizat, prin actul contestat, cât și emitentului documentului constatat, prin adresa nr.....

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia documentul constatat, fiind publicat în SEAP la data de..., anterior raportului procedurii nr...., nu ar constitui un element nou, autoritatea contractantă invocându-și propria culpă, Consiliul reține că nici aceasta nu poate conduce la anularea actului contestat. Chiar admitând că verificarea putea fi realizată înainte de emiterea raportului procedurii, eventuala lipsă de diligență a comisiei de evaluare nu stinge obligația prevăzută de art. 169 din Legea nr. 98/2016 și nu poate avea ca efect obligarea autorității contractante de a ignora, la momentul la care a luat efectiv cunoștință de ea, o împrejurare cu posibilă incidență asupra motivelor de excludere. Sancțiunea pretensei pasivități a autorității contractante nu poate consta în perpetuarea unei situații nelămurite, cu consecințe asupra legalității atribuirii contractului.

Sub aspectul relevanței, Consiliul observă că documentul constatat nr.... consemnează împrejurări anterioare datei-limită de depunere a ofertelor - întârzieri în executarea contractului nr.... și penalități în cuantum de..., achitate de... la data de... - împrejurări pe care operatorul economic le cunoștea, independent de data publicării documentului în SEAP ori de data comunicării acestuia. Dacă și în ce măsură aceste împrejurări atrag incidența art.... din Legea nr. 98/2016, ținând seama inclusiv de apărările operatorului economic - contestarea documentului constatat în instanță, plata penalităților, ponderea redusă a acestora în raport cu valoarea contractului, măsurile de remediere invocate - reprezintă o chestiune asupra căreia comisia de evaluare urmează a se pronunța motivat, în cadrul procedurii, sub garanțiile și căile de atac prevăzute de lege, Consiliul neputându-se antepronunța în cadrul prezentei contestații, care vizează exclusiv legalitatea solicitării de clarificări.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea exclusivă a ofertei depuse de asocierea..., Consiliul constată că obligația stabilită prin... nr.... a fost pusă în executare prin procesul-verbal nr...., oferta asocierii... fiind respinsă ca inacceptabilă, reevaluarea realizându-se de la etapa evaluării propunerii financiare, în limitele dispuse prin actele obligatorii pronunțate în cauză. Finalizarea procedurii presupune însă parcurgerea etapelor legale subsecvente - verificarea documentelor-suport aferente informațiilor declarate în DUAE de ofertantul clasat pe primul loc, întocmirea raportului procedurii și comunicarea rezultatului către ofertanți - Consiliul neputându-se substitui comisiei de evaluare în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina acesteia. Prin urmare, și acest capăt de cerere urmează a fi respins.

Referitor la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers, față de soluția de respingere a contestației, Consiliul reține că nu

poate fi stabilită culpa procesuală a autorității contractante, astfel că cererea urmează a fi respinsă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini