

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 4152/30.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32852/30.06.2022, depusă de către SC ...SRL cu sediul în, reprezentată legal de dl.-administrator, formulată împotriva procedurii privind atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului de salubritate în municipiul*”, organizată de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în, în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 34587 din 20.06.2022 privind rezultatul procedurii,
- anularea raportului procedurii nr. 34253,
- reevaluarea ofertei SC ...SA și refacerea raportului procedurii ținând cont de neconformitatea ofertei SC ...SA.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32946/01.07.2022, depusă de către SC ...SA cu sediul în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de dl. ...-administrator și convențional de S.C. ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva procedurii privind atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului de salubritate în municipiul ...*”, organizată de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire nr. 34253/17.06.2022, din perspectiva reținerii caracterului admisibil al ofertei depuse de ofertantul SC ...SRL,
- anularea tuturor proceselor verbale de evaluare ce stau la baza raportului procedurii,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul SC ...SRL conform prevederilor legale.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34587/12.07.2022, depusă de către SC ... SA cu

sediul în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii de atribuire antemenționată, formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită *respingerea contestației formulate de către SC ...SRL și menținerea actelor autorității contractante supuse contestării din perspectiva declarării admisibile și câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SA în cadrul procedurii de atribuire.*

Prin adresa nr. 4557/11.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34453/11.07.2022, depusă de către SC ...SRL cu sediul în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulează cerere de intervenție în cadrul procedurii de atribuire antemenționate, în care solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către SC ...SA.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 32852/30.06.2022, depusă de către SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC ...SA ca fiind câștigătoarea procedurii.

Contestatoarea consideră că evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale și a celor stabilite prin documentația procedurii după cum urmează:

A. Aplicarea algoritmului de calcul pentru stabilirea punctajului aferent factorului "*Norma de poluare - emisiile de noxe*" s-a realizat în mod incorect neținând cont de prevederile documentației;

B. Evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat fără a se observa neregularitățile care atrag neconformitatea acesteia.

În ceea ce privește aplicarea algoritmului de calcul, s-au constatat erori atât în ceea ce privește punctajul acordat ofertei SC ...SRL, cât și a celei declarate câștigătoare.

Neregularitatea sesizată în acordarea punctajului ofertei SC ...SRL constă în faptul că nu s-a ținut cont de prevederile din secțiunea II.2.5 a fișei de date unde se precizează că:

a. „Norma de poluare Euro 6 (nou sau cu o vechime de maxim 1 an) pentru care se acordă 1,3 puncte” și

b. „Anul de referință de la care se calculează vechimea pentru Utilajele punctate este 2021”.

Din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de

evaluare, (anexa 2) rezultă că pentru un număr de 34 utilaje, SC ...SRL i-a fost acordat doar un punct pentru fiecare utilaj, deși aceste utilaje conform ofertei depuse au an fabricație 2020 și au normă de poluare Euro 6, fiindu-le aplicabil un punctaj de 1,3 puncte.

Neregularitatea sesizată în acordarea punctajului ofertei câștigătoare constă în faptul că nu s-a ținut cont de prevederile Notei din secțiunea IV.4.2 a fișei de date unde se precizează că: *„Tarifele ofertate vor cuprinde în totalitate cheltuielile cu privire la amortizarea utilajelor folosite și punctate ca factor de evaluare în urma operațiunilor descrise în cadrul caietului de sarcini (în procent de 100%)”*

Această notă impune ca pentru aplicarea punctajului, mai precis pentru luarea în considerare a respectivelor utilaje, acestea trebuie să fie amortizate în integralitate.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă, respectiv Decizia consiliului de administrație din 11.01.2022, Decizia Administratorului Unic din 10.01.2022, contract de vânzare-cumpărare nr. 103/12.01.2022 și actul adițional nr. 1/29.03.2022 la precontractul de vânzare cumpărare nr. 103/12.01.2022, realizate între SC ... SRL și SC ...SRL, precontract vânzare-cumpărare nr. AAICT 018/22.02.2022 și act adițional nr. 1/29.03.2022 la precontractul de vânzare-cumpărare nr. AAICT 018/22.02.2022 între SC ... SRL, Precontract de vânzare-cumpărare nr. 1746B / 16.02.2022 și act adițional nr. 1/29.03.2022 la Precontractul de vânzare-cumpărare nr. 1746B / 16.02.2022 între SC SRL, se constată că pentru o serie de utilaje - 3 automăturătoare pentru trotuare electrice, 2 încărcătoare electrice, 2 automăturătoare stradale și 2 cisterne de 8-10 mc pe șasiu Renault, care urmează a fi achiziționate de și puse la dispoziția ...prin contract de comodat, acesta din urmă nu a aplicat un amortisment.

Față de prevederile notei din fișa de date, contestatoarea consideră că:

a. acestor utilaje nu trebuia să li se aplice niciun punctaj, deoarece nu îndeplineau cerința de a fi amortizate în procent de 100%, sau chiar

b. oferta să fie declarată neconformă, deoarece respectiva notă a fost menținută în tot cursul procedurii, și impune amortizarea în totalitate ale utilajelor folosite, nefiind întocmită nicio erată care să modifice această notă.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită o nouă evaluare a acestui factor cu respectarea prevederilor documentației sau să se constate caracterul neconform al ofertei SC ...SA.

În ceea ce privește alte motive de neconformitate a ofertei SC ...SA, pentru o serie de utilaje, între ofertantul ...și operatorul economic SC ...SRL s-a încheiat un contract de comodat care a vizat mai multe utilaje.

Acestea sunt 3 auto măturătoare pentru trotuare electrice, 2 încărcătoare electrice având o valoare totală de 527.000 euro și 2 automăturătoare cu o valoare totală de 260.000 euro precum și 2 cisterne de 8-10 mc pe șasiul Renault D18, care ar urma să fie achiziționate de SC ...de la anumiți furnizori. Suma totală a investiției SC ...pentru acest proiect la care nu este participant depășește 950.000 euro.

Aspectul de nelegalitate este dat de faptul că pentru utilajele respective, în oferta financiară depusă nu a fost inclus niciun amortisment, conform adresa nr. 22675/14.04.2022.

Această modalitate de stabilire a tarifelor vine în contradicție cu:

a. prevederile documentației, mai precis

- a notei din secțiunea IV.4.2 a fișei de date unde se precizează că: *„Tarifele ofertate vor cuprinde în totalitate cheltuielile cu privire la amortizarea utilajelor folosite și punctate ca factor de evaluare în urma operațiunilor descrise în cadrul caietului de sarcini (în procent de 100%)”*, și că: Totodată toate investițiile necesare pentru realizarea contractului de concesiune vor fi recuperate în mod egal pe perioada de derulare a contractului, prin includerea lor în tarifele ofertate ;

- măsuri de remediere nr. 4653/26.01.2022 unde se precizează că *„Tarifele ofertate vor cuprinde în totalitate cheltuielile cu privire la amortizarea utilajelor folosite și punctate ca factor de evaluare în urma operațiunilor descrise în cadrul caietului de sarcini (în procent de 100%)”*,

b. prevederile din legislația serviciilor de salubritate care la art. 25 alin. (2) din legea 101/2006 precizează: Finanțarea cheltuielilor de funcționare, reabilitare și dezvoltare a serviciului de salubritate și a cheltuielilor de investiții pentru realizarea infrastructurii aferente acestuia se face cu respectarea legislației în vigoare privind finanțele publice locale, în ceea ce privește inițierea, fundamentarea, promovarea și aprobarea investițiilor publice, a principiilor prevăzute la art. 43 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, republicată, precum și a următoarelor principii: a) recuperarea integrală de către operatori, prin tarife, taxe speciale sau, după caz, subvenții de la bugetul local, a costurilor de operare și a investițiilor pentru înființarea, reabilitarea și dezvoltarea sistemelor de salubritate;

- art. 28 alin.(2) din legea 101/2006 stabilește: Investițiile realizate de operatori de drept privat din fonduri proprii pentru reabilitarea, modernizarea și dezvoltarea sistemului public de salubritate se vor amortiza de către aceștia pe durata contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate

- art. 11 alin.(4) din Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților aprobate prin Ordinul ANRSC 109/2007 unde se stipulează:

La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii: (...) c) cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

c. prevederi legislative din materia concurenței, respectiv:

- art. 2 alin.(1) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale care prevede:

„Constituie concurență neloială, în sensul prezentei legi, practicile comerciale ale întreprinderii care contravin uzanțelor cinstite și principiului general al bunei-credințe și care produc sau pot produce pagube oricăror participanți la piață.”

Prin prezentarea unor tarife mai mici decât cele care ar fi rezultat prin includerea cheltuielilor cu amortizarea cât și a celor cu taxele și impozitele aferente, ofertantul SC ...SA încalcă prevederile art. 2 din Legea nr. 11/1991, datorită faptului că acestea contravin uzanțelor cinstite și principiului general al bunei-credințe și produc sau pot produce pagube ofertantului SC ...SRL.

- art. 5 alin.(1) din Legea nr. 21/1996 care prevede: Sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care: (...) d) aplică, în raporturile cu partenerii comerciali, condiții inegale la prestații echivalente, creând astfel acestora un dezavantaj concurențial; fiind de notorietate în domeniul salubrității că firmele ...și ...sunt firme legate, conform Act Constitutiv Drusal, fiind evident că abordarea propusă conduce la o denaturare a concurenței.

Pornind de la principiul potrivit căruia scopul unei persoane juridice care desfășoară activități este de a obține profit și că nu este uzuală încheierea unui contract de comodat între 2 societăți comerciale, încheierea contractului de comodat s-a realizat pentru a diminua tarifele oferite prin reducerea la 0 (zero) a cheltuielilor cu amortizarea utilajelor folosite, precum și ridicarea punctajului obținut în cadrul achiziției publice, mai ales că acest contract de comodat conține și mașini/utilaje electrice care au punctajul maxim.

Acceptarea unei asemenea abordări nu ar face decât să conducă la crearea unei practici care va genera grave distorsionări în sectorul de salubritate, și în celelalte sectoare unde se pot obține contracte prin proceduri de licitații publice.

Pe de altă parte, deoarece Drusal, are același scop și obiect principal de activitate și avea posibilitatea legală de a participa singură sau în asociere la procedura de licitație publică, singura rațiune pentru care s-a încheiat Contractul de comodat este de a diminua tarifele oferite în mod artificial și obținerea unui punctaj mai mare decât cel al celorlalți ofertanți.

De asemenea, ar trebui analizată și posibilitatea reală a ...de a achiziționa respectivele utilaje, având în vedere că în practica curentă acestea se achiziționează prin societăți bancare pe baza contractelor care urmează a se derula în urma atribuirii contractelor de delegare, ori în cazul de față ...nu se află în această situație, societatea neparticipând la procedura de achiziție.

Totodată, trebuie avute în vedere și prevederile contractului încheiat între ...și furnizorul echipamentelor, nr. 103/12.01.2022 care precizează:

Art. 1.3 Cumpărătorul va participa și va depune ofertă în cadrul procedurii de achiziție, pentru bunurile care fac obiectul acestui Contract, care vor fi livrate de către Vânzător. Se precizează în mod expres că scopul determinant al încheierii prezentului Contract de către Cumpărător îl constituie participarea și depunerea ofertei Cumpărătorului în cadrul Procedurii de Achiziție.

Art. 1.4 Cumpărătorul se obligă să participe în cadrul procedurii de achiziție cu ofertă pentru bunurile livrate de către Vânzător, în baza prezentului Contract. În cazul nerespectării de către Cumpărător a acestei obligații, Cumpărătorul va plăti Vânzătorului despăgubiri în valoare de 10% din valoarea contractul.

Astfel, constatându-se că participarea SC ...SRL la procedura de achiziție a constituit un element/condiție determinantă în încheierea respectivului contract, iar neparticiparea la procedură ar putea fi deja sancționată de furnizor prin obligarea la plata unui procent de 10% din valoarea contractului.

Prin actul adițional nr. 1/29.03.2022 se precizează fără echivoc că este vorba despre prezenta procedură având în vedere că se introduce art. 2.2 unde se indică explicit prezenta procedură.

3. Se introduce art. 2.2 având următorul continut: „Pentru evitarea oricărei neclarități, prezentul contract își menține valabilitatea până la data semnării contractului de concesiune în cadrul procedurii de atribuire a contractului Delegarea gestiunii serviciului de salubritate în Municipiul Satu Mare, prin contract de concesiune, anunț concesiune nr. PC1001797/20.11.2021.

Aspecte de nelegalitate se regăsesc și în legătură cu modul în care SC ...SA propune realizarea activității de sortare.

Conform prevederilor art. 2 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 101/2006 privind salubritatea localităților, sortarea deșeurilor este o activitate distinctă a serviciului de salubritate.

Este o activitate deosebit de importantă deoarece are un impact important asupra serviciului de salubritate, asigurând o serie de venituri prin valorificarea/vânzarea materialului reciclabil, cât și prin faptul că în funcție de această activitate sunt stabiliți indicatorii de performanță ai serviciului.

Astfel, conform prevederilor Legii nr. 211/2011, mai precis a anexei 7, astfel cum era în vigoare la momentul demarării proceduri, în prezent abrogată de OUG 92/2022, cât și a acestui act normativ în vigoare, anexa 5, indicatorul minim legal de performanță a activității de colectare se calculează în funcție de cantitățile de deșeuri acceptate în stația de sortare, iar activitatea de sortare are un indicator minim de performanță de 75% din cantitatea de deșeuri intrată, care trebuie valorificată către reciclatori.

De asemenea potrivit art. 6 din OG nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor: „Deșeurile care nu se acceptă la depozitare într-un depozit sunt: (...) f) deșeurile care au fost colectate separat în vederea pregătirii pentru reutilizare și a reciclării”. Practic, având în vedere că prin documentație se solicită efectuarea unei colectări separate nu se putea depune o ofertă care să nu cuprindă activitatea de sortare.

Pentru a asigura efectuarea acestei activități importante, SC ...SA a înțeles să propună ca activitatea să fie prestată de societatea SC ... SRL.

Analiza documentației a relevat faptul că acest operator nu a fost sub nicio formă participant la procedură.

Deoarece această activitate este o activitate distinctă și deosebit de importantă în managementul deșeurilor, iar respectiva societate ar urma să realizeze conform prevederilor art. 3.1 din contract activitatea pe o durată de 10 ani, se impunea declararea ... SRL, ca participant la procedură cu toate consecințele impuse de legislația din materia achizițiilor publice.

Prin încheierea unui simplu contract de prestări servicii fără a pune la dispoziție și alte informații autorității contractante, SC ...SA a depus o ofertă neconformă deoarece nu a prezentat în forma stabilită de Ordinul ANRSC nr. 109/2007 tariful aferent acestei activități.

Pe lângă acestea, autoritatea contractantă nu are nicio certitudine în legătură cu prestarea efectivă a activității pe întreaga durată a contractului.

Regimul încetării contractului stabilit de SC ...SA și respectiva societatea comercială este unul care nu se supune exigențelor specifice din domeniul serviciilor publice.

Contractul se poate încheia/înceta practic în orice moment, de către părți prin acord sau chiar prin simpla denunțare unilaterală.

Aceste clauze contrazic principii esențiale specifice serviciului de salubritate, cum ar fi asigurarea calității și continuității serviciului și securitatea serviciului (art. 3 din Legea nr. 101/2006).

De asemenea, nu sunt cuprinse prevederi minime stabilite de Legea nr. 51/2006 privind contractele prin care se asigură prestarea unui serviciu public astfel cum sunt prevăzute de art. 29 alin.(11) din acest act normativ. Practic în afară de denumirea părților niciuna dintre clauzele obligatorii prevăzute de lege nu se regăsesc.

Apelarea la un asemenea contract și aranjament instituțional este în măsură să atragă neconformitatea ofertei deoarece nu permite autorității contractante să verifice și să monitorizeze corect stabilirea unui tarif al activității de sortare, având în vedere că prevederile anexei 1 și 2 din Normele aprobate prin Ordinul ANRSC stabilesc: „Structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare este orientativă și va fi adaptată corespunzător, pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubritate, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective.

Practic, aceste prevederi impun ca pentru fiecare activitate să se stabilească un tarif, aspect subliniat și de prevederile art. 11 alin.(3) ale aceluiași norme potrivit cărora: „*Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activități .(...)*”

Analizând veniturile provenite din valorificarea deșeurilor reciclabile de sortare a lui SC ... SRL, acesta printr-un simplu calcul dă suma de 468,42 lei/tona (venituri totale din vânzarea deșeurilor reciclabile provenite de la persoane fizice - 8.735.900 lei/an - plus venituri totale din vânzarea deșeurilor reciclabile provenite de la persoane juridice - 1.130.828 lei/an - total fiind 9.866.728 lei/an x 33% - cota parte a veniturilor aparținătoare lui ... = 3.256.020 lei/an împărțit la 7600 tone deșeuri intrate = 428,42 lei tona plus 40 lei/tona preț de predare = 468,42 lei / tona).

Contestatoarea apreciază că această sumă nu poate acoperi cheltuielile de sortare, acestea în cazul SC ...SRL fiind de 508,22 lei / tona, sumă care depășește veniturile, deci activitatea de sortare, în condițiile prezentate de mai sus nu poate fi susținută din punct de vedere financiar din partea lui SC ... SRL.

De asemenea, nu se asigură conformare cu dispozițiile art. 17 alin. (5) lit. (i) care prevăd că trebuie să se „*includă în tarifele/taxele prevăzute la lit. i) pentru gestionarea deșeurilor prevăzute la lit. a) (n.n. - hârtie, metal, plastic, sticlă) contribuția pentru economia circulară prevăzută la art. 9 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare, numai pentru deșeurile destinate a fi eliminate prin depozitare rezultate din aplicarea indicatorilor de performanță prevăzuți în contracte;*”

S-a încălcat totodată și prevederea din fișa de date secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare care impune: *Ofertantul va prezenta tarife distincte pentru toate activitățile, împreună cu documentația de fundamentare a tarifelor conform normelor prevăzute în Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109/2007, situații față de care sancțiunea nu poate fi decât declararea ofertei ca neconforme.*

În lipsa tarifului pentru această activitate distinctă, nici măcar nu se poate verifica modul în care tariful pentru colectarea deșeurilor

reciclabile a fost stabilit, având în vedere că această activitate a fost inclusă în respectivul tarif, iar veniturile obținute au ajutat la diminuarea costurilor de operare a colectării.

Totodată, față de performanța asumată pentru această activitate - 95% în cazul sticlei, 80 % pentru hârtie , susținerea SC ...SA potrivit căreia acestea nu vor fi trecute prin stația de sortare, care conduce la obținerea veniturilor prognozate, face dovada unei necunoașteri a domeniului de activitate.

Astfel, niciun procent nu ar putea fi atins în lipsa unei sortări /separări, chiar și valorificarea sticlei presupune o minimă sortare, care conduce la apariția unui cost, iar pentru hârtie care în opinia SC ...SA este balotată imediat, în mod evident nu se poate obține această performanță, deoarece nu orice tip de hârtie sau sticlă este acceptată la reciclare. Spre exemplu, hârtia contaminată de uleiuri sau grăsimi nu poate fi reciclată, iar sticla conține și alte impurități (capace de borcan metalice sau de plastic, sticlă non ambalaj, etc).

Mai mult decât atât, prețul de valorificare prezentat presupune o separare în funcție de tipul de materiale - carton, hârtie, tetra pak.

De asemenea nu se poate justifica alocarea unor procente către sortator, dacă acesta nu efectuează nicio activitate de sortare.

În cazul deșeurilor de plastic și metal procentul de recuperare de 75 - 80% este de asemenea unul exagerat, deoarece - mai ales plasticele - conțin foarte multe fracții compozite și multistrat (Polipropilena, Polistiren, PVC) etc. care nu au cerere pe piața de reciclare deoarece nu există capacități de reciclare în EUROPA, procentul maxim - la nivel de țară - în cazul acestor tipuri de deșeuri este de aproximativ 65%. Astfel veniturile obținute din valorificarea acestei funcții nu sunt fondate și modifică substanțial fișa de fundamentare din care rezultă tarifele pentru colectare deșeurilor reciclabile.

Totodată nu este evident cum pe baza acestui contract s-a putut evalua de către autoritatea contractantă modul în care se poate efectiv atinge performanța prezentată, cu atât mai mult cu cât se propune și predarea către acest agent economic a deșeurilor rezultate în urma activității de măturat stradal unde gradul de impuritate și contaminare (ex hidrocarburi) este excesiv.

ANEXA NR 1 la contractul nr.....

Părțile convin următoarele condiții pentru prestarea serviciilor,

1. Prețuri de predare - preluare deșeuri

predare deșeuri reciclabile valorificabile pentru sortare	40 lei/to
deșeuri voluminoase	40 lei/to
deșeuri rezultate din golit coșuri stradale și întreținere curățenie	40 lei/to
deșeuri abandonate pe domeniul public	40 lei/to
predare deșeuri stradale rezultate din maturat stradal	20 lei/to

(în vederea sortării și valorificării lor de către prestator cu ajutorul ciurului rotativ)

Autorizația de Mediu a SC ... SRL este emisă pentru o cantitate de 600 tone lunar pt deșeurile:

- 20 03 01 deșeuri municipale amestecate
- 20 03 02 deșeuri din piețe
- 20 03 03 deșeuri stradale

Anexa 1. la Contractul încheiat între SC ... SRL și SC ...SA prevede preluarea unei cantități de 7800 tone/an din această categorie de deșeuri după cum urmează:

Nr. crt	Cod deșeu	Denumire cf. contract	Cantitate (tone)
1	20 03 01	Deșeuri abandonate pe domeniul public	1000
2	20 03 03	DEȘEURI STRADALE (din coșuri și întreținere)	1800
3	20 03 03	DEȘEURI MATURAT STRADAL	5000
		TOTAL	7800

Prin urmare, SC ... SRL, prin Autorizația de mediu, nu are dreptul să primească 7800 de tone/an de deșeuri cu cod de 20 03 XX, ci doar 7200 de tone/an (adică 12 luni x 600 de tone/luna). Drept urmare nu este asigurată tratarea/eliminarea unei cantități de 600 tone/an de deșeuri stradale și deșeuri abandonate care reprezintă diferența dintre volumul colectat de către SC ...SA și volumul pentru care SC ... SRL este autorizat, fapt pentru care oferta tehnică nu este acceptabilă.

Contractul încheiat între SC ... SRL și SC ...SA prevede preluarea unei cantități de 250 tone/an deșeuri voluminoase. Această categorie de deșeuri nu este inclusă în Autorizația de Mediu (cod 20 03 07) al SC ... SRL. Drept urmare prin oferta SC ...SA nu este asigurată tratarea/eliminarea unei cantități de 250 tone/an de deșeuri voluminoase, fapt pentru care oferta tehnică nu este acceptabilă.

Conform documentației de atribuire art. 22, punctul 6: În cazul în care valorificarea nu este posibilă, deșeurile voluminoase vor fi transportate la un depozit conform de deșeuri, în vederea eliminării. Autoritatea contractantă a precizat că o parte din deșeurile voluminoase nu se reciclează, ci se transportă la un depozit autorizat, costuri pe care SC ...SA nu le-a prevăzut în calcule, ceea ce înseamnă o diminuare artificială a tarifului ofertat.

De asemenea SC ...SA prin calculul veniturilor realizate urmare sortării și valorificării deșeurilor colectate la Centrul de Colectare a deșeurilor voluminoase și reciclabile, practic dublează o parte a veniturilor obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile, cantitățile de 10 tone deșeuri hârtie, 40 tone deșeuri plastic și 75 tone deșeuri metal din vânzarea cărora se obține suma de 147.200 lei/an, datorită faptului că aceste cantități excedentare de deșeuri nu există. Conform Documentelor de atribuire (caiet de sarcini, art. 14, punct 2) cantitatea de deșeuri reciclabile generată de către persoane fizice (6728,40 tone) și

juridice (871,60 tone) adică total 7600 tone, a fost luată în considerare la stabilirea veniturilor din valorificarea deșeurilor reciclabile colectate de către SC ...SA. Totalul deșeurilor reciclabile generate este fixă, indiferent de modalitatea de colectare a acestora (prin colectare sau prin depunerea la Centrul de Colectare a deșeurilor voluminoase și reciclabile prin aport voluntar).

În cazul în care aceste deșeuri ar rezulta din dezmembrarea deșeurilor voluminoase (pe care SC ... SRL nu are dreptul de a le prelua), veniturile nu corespund realității dat fiind faptul că pentru acest tip de deșeuri nu se acordă bonificație de către OIREP, acestea nefiind ambalaje.

Contestatoarea apreciază că oferta este neconformă având în vedere că fundamentarea costurilor de depozitare, pentru deșeurile abandonate este vădit incorectă. Raportat la cantitatea estimată de 1000 tone suma de 40.000 de lei pentru depozitare nu poate fi justificată sub nicio formă, nici măcar contribuția pentru economia circulară (80 lei/tonă) nu poate fi acoperită, întrucât caietul de sarcini la art.29 pct. 4) prevede *„Operatorul va asigura personalul, mijloacele de colectare și transport a deșeurilor abandonate până la un depozit de deșeuri autorizat sau la Baza de lucru operațională a acestuia, amenajat și pentru acest scop, în vederea cântăririi/sortării/valorificării sau eliminării prin depozitarea acestora”*, SC ...SA nu respectă această prevedere, adică deșeurile nu sunt transportate direct la un depozit autorizat, nici nu sunt transportate la Baza proprie, ci sunt direct predate către un terț, adică SC ... SRL.

O situație similară se întâlnește și în cazul cheltuielilor pentru depunerea în rampă a deșeurilor rezultate din măturat, unde costurile de preluare de către SC ... SRL nu pot acoperi costurile de depozitare.

Conform prevederilor art. 38 lit. d) din Ordinul nr. 119/2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației:

„(..) Deșeurile rezultate din măturarea străzilor conțin: materiale rezultate din abraziunea cauciucurilor și a drumului, pământ, frunze și alte detritusuri vegetale, resturi animale, nisip antiderapant și pulberi sedimentate din atmosferă. Este posibil ca, în urma precolectării defectuoase a deșeurilor asimilabile cu cele menajere, produse pe stradă, o parte a acestora să intre în compoziția deșeurilor de măturare; (..)” cea ce presupune că aceste tipuri de deșeuri amestecate nu pot face obiectul unei activități de sortare ci direct eliminare prin depozitare.

Practic tarifele prezentate pentru activitățile prestate de SC ... SRL sunt nejustificate și insuficiente.

Nu este clar nici măcar care sunt cheltuielile pentru fiecare element de cost conform fișei de fundamentare prevăzute de Ordinul nr. 109/2007 - salarii, energie, depozitare, contribuție pentru economie circulară, amortizări, etc.

De asemenea, deși SC ...SA afirmă că va elimina/transporta către SC ... SRL numeroase fluxuri/fracții de deșeuri, inclusiv deșeuri abandonate, din măturat sau voluminoase, la art. 4.1 din contract se menționează că recepția va viza doar deșeuri de ambalaje, ceea ce conduce la imposibilitatea realizării contractului în forma în care se susține de către SC ...SA.

O altă neconformitate a ofertei se constată în ceea ce privește modul de stabilire a tarifului pentru stropitul carosabilului.

Caietul de sarcini, art.43 prevede prestarea serviciului timp de 150 zile în perioada 1 aprilie - 1 octombrie, aproximativ 120 zile lucrătoare deci și în zilele de sâmbătă și/sau duminică.

3) Stropitul carosabilului se efectuează vara, pe timp de zi, începând cu data de 1 aprilie până la 1 octombrie, perioadă care poate fi modificată de autoritatea contractantă, în funcție de condițiile meteorologice concrete, dacă temperatura exterioară prognozată pe timpul zilei depășește 25°C și se aplică pe suprafețele în prealabil salubrizate. Oferta se va întocmi obligatoriu luând în considerare 150 zile în care se execută stropitul.

13) Stropitul se efectuează pe domeniul public al municipiului Satu Mare, specificat în Anexa nr. 5 în suprafață de 511.253 mp/zi. Cantitatea medie anuală estimată: = 76.687.950 mp/an

Justificare : 511.253 mp (reprezentând un stropit pe toate străzile din Anexa nr. 5) x 150 zile (5 luni dintr-un an) = 76.687.950 mp/an.

În fișa de fundamentare a tarifului pentru fundamentarea cheltuielilor cu munca vie nu au fost luate în calcul sporurile prevăzute la art. 137 din Codul Muncii, respectiv Sporul pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, având în vedere cele precizate în fundamentarea cheltuielilor cu munca vie a activității de stropit carosabil și trotuare, potrivit cărora pentru această activitate se acordă doar salariu, fără sporuri.

Contestatoarea apreciază că există suspiciunea conform căreia sporul pentru zilele lucrate sâmbătă și duminică nu au fost incluse nici în celelalte tarifele care în conformitate cu documentele de atribuire se desfășoară și în aceste zile, respectiv: Colectarea deșeurilor municipale, activitate de dispecerat, agent CTC/patrulă ECO și celelalte activități care sunt solicitate prin documentație a se desfășura la sfârșit de săptămână.

De asemenea, pornind de la această omisiune, nici sporurile prevăzute la art. 126 din Codul Muncii pentru salariații care prestează munca aferente serviciilor solicitate a fi prestate în timpul nopții nu au fost luate în calcul. Serviciile în cauză sunt: maturatul manual pe arterele principale și în zona centrală, maturatul mecanizat, spălatul carosabilului și a trotuarelor.

Totodată, prin documentația de atribuire se impune frecvența de colectare a deșeurilor municipale.

Având în vedere numărul de recipiente, factorul de generare a deșeurilor, și numărul de utilizatori ai serviciului arondați fiecărui punct de colectare, rezultă faptul că pentru colectarea cantităților de deșeuri generate nu este suficientă colectarea cu frecvențele minime impuse în documentația de atribuire, fiind necesară golirea recipientelor cu o frecvență mai mare (zilnic marcat cu galben în anexă), în unele cazuri chiar de două ori pe zi (marcat cu roșu în anexă), conform calculelor efectuate de SC ...SRL.

La punctele de colectare unde se generează o cantitate mai mare de 0,45 mc/zi/recipient este necesar a se efectua colectarea zilnică a deșeurilor pentru a se respecta prevederile Standardul SR 13387:1997, respectiv coeficientul de umplere de 80% a recipientelor, iar la depășirea cantității de 0,88 mc/zi/recipient se impune colectare de două ori pe zi.

Aceste frecvențe crescute față de cele minime cuprinse în documentația de atribuire au ca rezultat creșterea cheltuielilor cu colectarea, rezultând astfel că SC ...SA, nu a efectuat acest calcul și nu a cuprins cheltuielile aferente în tarifele ofertate, astfel oferta fiind neconformă.

O altă situație de neconformitate se regăsește și în cazul activității de dezapezire. Conform celor menționate în răspunsul nr. 414/29.04.2022 punctul I la solicitarea de clarificare nr. 22337/14.03.2022 punctul I, se susține de către SC ...SA că automăturătoarele electrice vor fi folosite și pentru dezapezire.

Justifică această multiplă folosire prin prezentarea unor certificate ale furnizorului care ar permite acestuia să efectueze modificări ale echipamentului (Declarație ...SRL nr. 1152/21.04.2022 și Autorizația Tehnică atașată nr. 276/06.10.2010). În acest scop, acționarii societății SC ...SRL au solicitat o clarificare de la producătorul echipamentului privind posibilitatea dotării cu lamă, sistem de împrăștierea materialului antiderapant, solicitarea fiind transferată la un alt furnizor autorizat. În răspunsul primit s-a atașat cartea tehnică a utilajului și răspunsul conform căruia utilajul nu se poate dota cu lamă și sistem de împrăștierea materialului antiderapant.

În această situație, autoritatea contractantă nu are nicio garanție că respectivele utilaje vor putea fi în mod real folosite și pentru această activitate, că utilajul electric va putea fi folosit și în alte scopuri decât cele avute în vedere de producător, că se vor menține garanțiile producătorului și pe lângă toate acestea costurile aferente modificării utilajului și ale acreditării sunt incluse în mod real în costurile ofertante.

O altă situație de neconformitate se regăsește și în denumirea automăturătoarelor menționate în răspunsul nr. 414/29.04.2022 punctul II la solicitarea de clarificare nr. 22337/14.03.2022 punctul II, unde se susține de către SC ...SA că "Citycat" este o denumire generică pentru automaturatoare, lucru ce nu este adevărat, având în vedere că la o simplă căutare pe orice motor de căutare online asupra "Citycat" rezultă

că această denumire este o marcă înregistrată de către Bucher-Guyer AG, având seriile de înregistrare: 79286608 (activă) și 79049121 (anulată).

Având în vedere cele de mai sus, se poate concluziona că "CityCat 1300" nu se referă la automaturătorul Gluton Zen, nu este nici o denumire "generică" după a cum a susținut în răspunsul nr. 414/29.04.2022 punctul II la solicitarea de clarificare nr. 22337/14.03.2022 punctul II, ci este vorba despre automaturătoarea CityCat 1300 produsă de către Bucher Municipal, cu motor de combustie internă.

Astfel, SC ...SA nu dispune de informațiile de bază asupra serviciilor de măturare stradală, aceasta făcând confuzie uriașă între termenii utilajelor.

Prin adresa nr. 37871/7.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 33881/07.07.2022, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ...SRL.

Urmare a contestației depuse de ofertantul SC ...SRL, autoritatea contractantă își menține decizia cu privire la oferta depusă de către ofertant, așa cum a fost aceasta comunicată ofertantului prin adresa cu nr. 34587/20.06.2022, așadar, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

1. Referitor la aspectele cu privire la acordarea punctajului pentru norma de poluare, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini la art.77 pct.3) Punctaj *"Norma de poluare - emisiile de noxe"*, respectiv în vadrul fișei de date la cap. II.2.5 Criterii de atribuire - Algoritmul de calcul, se specifică următoarele:

"Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă pentru utilajele oferite o normă de poluare mai mare de EURO 5, după cum urmează:

- *Electric - pentru care se acordă 2 puncte.*
- *Hybrid i Plugin Hybrid cu NP Euro 6, pentru care se acordă 1,6 puncte.*
- *Norma de poluare Euro 6 (nou sau cu o vechime de maxim 1 an) pentru care se acordă 1,3 puncte.*
- *Norma de poluare Euro 6 (mai vechi de 1 an), se acordă 1 punct*
- *Hybrid cu NP Euro 5, pentru care se acordă 0,5 puncte.*
- *Norma de poluare Euro 5, pentru care se acordă 0 puncte,*

Anul de referință de la care se calculează vechimea pentru Utilajele punctate este 2021"

- Din cadrul antrecontractului de vânzare-cumpărare vehicule comerciale cu nr. NNJS/NR. 026/25.02.2022, prezentat de către contestator în cadrul propunerii tehnice (pag. 163-205), rezultă că anul de fabricației a utilajelor propuse este 2020.

- Potrivit documentelor prezentate, rezultă că autovehiculele declarate în cadrul antecontractului de vânzare-cumpărare vehicule comerciale cu nr. NNJS/NR. 026/25.02.2022, sunt mai vechi de 1 an cu Normă de poluare Euro 6, motiv pentru care comisia de evaluare a punctat utilajele cu 1 punct.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare:

- a considerat că utilajele prezentate cu an de fabricație 2020 se încadrează în categoria celor cu o vechime mai mare de 1 an;
- a acordat punctajul de 1,3 pct. pentru cele 3 autocompactoare declarate în cadrul propunerii tehnice (la pag. 136, 139, 142) cu an de fabricație 2021.

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă menține decizia cu privire la acordarea punctajelor pentru norma de poluare și solicită respingerea criticilor cu privire la acest aspect, formulate de către contestatorul SC ...SRL, ca fiind nefondate.

2. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator, cu privire la amortizarea utilajelor folosite și punctate din cadrul ofertei prezentate de către SC ...SA, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini la art. 77 pct. 3) se specifică: *"Ofertantul pentru utilaje/autovehicule punctate, va face dovada deținerii în proprietate/deținerii în baza oricărui titlu ce transferă dreptul de folosință a dotării tehnice minime stabilite prin prezentul caiet de sarcini, prezentând în cadrul ofertei documente justificative în acest sens, respectiv: certificat de înmatriculare/contract de leasing/contract de comodat/contract de închiriere/facturi fiscale/antecontract de vânzare - cumpărare încheiate cu furnizori specifici de utilaje pentru salubritate/ antecontract de închiriere/antecontract de leasing/ antecontract de comodat",*

- în cadrul deciziei cu nr. 105/C5/3174 din 14.01.2022, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a decis următoarele; *"Prin raportare la aceste considerente, Consiliul apreciază că susținerile autorității contractante sunt corecte..."*,

„Consiliul consideră că nu se susțin argumentele contestatoarei cu privire la solicitarea de a nu fi permisă dovedirea deținerii utilajelor prin intermediul unor contracte de comodat, nefiind necesară modificarea caietului de sarcini".

- Prevederile măsurilor de remediere cu nr. 4653/26.01.2022, aduse pe baza deciziei nr. 105/C5/3174 din 14.01.2022 a Consiliului, publicat în SICAP.

- prevederile art. 28 alin. (2) din Codul Fiscal (Legea 227/2015): *"(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative; b) are o*

valoare fiscală egală sau mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului la data intrării în patrimoniul contribuabilului; c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an"

- Solicitarea cu nr. 22675/14.04.2022, transmisă de comisia de evaluare către ANRSC și răspunsul ANRSC-ului cu nr. 956004/02.05.2022.

- Ofertantul SC ...SA pentru utilajele care vor fi asigurate prin contract de comodat, a declarat în cadrul adresei cu nr. 570/08.06.2022, trimis la solicitarea de clarificări cu nr. 31867/03.06.2022, următoarele: *"SC ...SA declară că va asigura continuitatea serviciului pe perioada contractului de concesiune fără a solicita modificarea tarifelor ofertate și cu același tip de utilaje declarate sau echivalente, utilaje care au fost punctate în cadrul ofertei în cazul în care bunurile ce fac obiectul contractului de comodat vor fi restituite comodantului".*

Având în vedere cele de mai sus menționate comisia de evaluare s-a asigurat că și în cazurile prevăzute la art. 2156 Cod Civil, serviciile vor fi prestate cu același tip de utilaje declarate sau echivalente, pe toată perioada contractului.

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă a acceptat fișele de fundamentare fără amortizarea utilajelor declarate, astfel menține decizia cu privire la amortizarea utilajelor și solicită respingerea criticilor de la pct. 3-16, formulate de către contestatorul SC ...SRL, ca fiind nefondate.

3. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator cu privire la contractul încheiat între SC ... SRL și între ofertantul SC ...SA, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Consiliul prin decizia cu nr. din 14.01.2022, a impus introducerea următoarei cerinței în cadrul caietului de sarcini la art. 9, pct. 1 și la art.4.1 alin. (2): *"activitatea de sortare poate fi realizată prin folosirea stațiilor existente sau îmbunătățirea activității de sortare, respectiv prin punerea în funcțiune a unei stații de sortare noi".*

- în cadrul măsurilor de remediere cu nr. 4653/26.01.2022, aduse pe baza deciziei nr. ... din 14.01.2022 a Consiliului, publicată în SEAP, s-au publicat următoarele:

- *"Conform deciziei CNSC-ului cu nr. din 14.01.2022, Critica nr. 5, autoritatea contractantă elimină din cadrul caietului de sarcini la art. 9. pct 1, sintagma: „precolectarea deșeurilor în 5 fracții” și se modifică după cum urmează: „1. Colectarea și transportul deșeurilor. Aceasta presupune operațiunile: - colectarea și transportul deșeurilor;*

- *sortarea/tratarea/eliminarea deșeurilor (activitatea de sortare poate fi realizată prin folosirea stațiilor existente sau îmbunătățirea activității de sortare, respectiv prin punerea în funcțiune a unei stații de sortare noi - se permite operatorului abordări proprii în acest sens)"*

- *Conform deciziei CNSC-ului cu nr. 105/C5/3174 din 14.01,2022, Critica nr. 5, autoritatea contractantă elimină din cadrul proiectului de*

contract la art. 4.1 alin. (2) sintagma: „precolectarea deșeurilor în 5 fracții” și se modifică după cum urmează:

„1. Colectarea și transportul deșeurilor. Aceasta presupune operațiunile:

- colectarea și transportul deșeurilor;
- sortarea/tratarea/eliminarea deșeurilor (activitatea de sortare poate fi realizată prin folosirea stațiilor existente sau îmbunătățirea activității de sortare, respectiv prin punerea în funcțiune a unei stații de sortare noi - se permite operatorului abordări proprii în acest sens)”.
Având în vedere cele de mai sus menționate și ținând cont că:

- Ofertantul SC ...SA a prezentat contractul nr. 166/18.02.2022 încheiat cu SC ... SRL pentru asigurarea operațiunii de sortare printr-o stație de sortare autorizată,

- SC ... SRL are autorizația de mediu cu nr. 54/06.11.2018, revizuită la data de 22.10.2021,

- conform măsurilor de remediere cu nr.4653/26.01.2022, aduse pe baza deciziei nr. 105/C5/3174 din 14.01.2022 publicată în SEAP, s-a publicat următoarele: "(...) Operatorii economici vor prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că, în cazul în care vor fi desemnați câștigători, în perioada de mobilizare (maxim 180 zile de la semnarea contractului) vor prezenta concedentului Autorizația de Mediu, eliberată în baza H.G. nr. 1635/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Pădurilor, modificată prin H.G. nr. 774/2010 a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului aprobată cu modificările și completările prin Legea nr. 265/2006, cu modificările și completările ulterioare",

rezultă că ofertantul SC ...SA a justificat cum va asigura sortarea/tratarea/eliminarea deșeurilor pe perioada contractului și va asigura cerințele cu privire la reciclare/atingerea indicatorilor de performanță prevăzuți în documentația de atribuire, totodată SC ... SRL în perioada de mobilizare are posibilitatea de a revizui autorizația de mediu cu nr. 54/06.11.2018, pentru diferența de deșeuri și tipul de deșeu solicitat.

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea acestor critici formulate de către contestatorul SC ...SRL, ca fiind nefondate.

4. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator cu privire la modul de stabilire a tarifului pentru stropit carosabil ofertat de către ofertantul SC ...SA, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Din cadrul anexei la fișa de fundamentare pentru serviciul: Stropit carosabil și trotuare cu privire la fundamentarea cheltuielilor cu munca vie, prezentat de către ofertantul SC ...SA, rezultă că drepturile acordate pentru conducător auto este de 5000 lei/lună.

Având în vedere cele de mai sus menționate și ținând cont de prevederile art. 1 din Hotărârea nr. 1071/2021, unde se specifică că, începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 2.550 lei lunar, comisia de evaluare a constatat că drepturile salariale acordate includ drepturile prevăzute la art.126 și art. 137 din Codul Muncii (Legea nr. 53/2003).

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea acestor critici formulate de către contestatorul SC ...SRL, ca fiind nefondate.

5. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator cu privire la generarea deșeurilor municipale utilizat de către ofertantul SC ...SA, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în cadrul clarificării cu măsuri de remediere cu nr. 61127/06.12.2021, publicat în SICAP, se specifică: *"În urma contestației depuse, autoritatea contractantă raportat la prevederile art 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a decis să modifice cerințele de la art. 15 alin. (2) și alin, (3) din cadrul caietului de sarcini, după cum urmează:*

2) Colectarea din punctele de colectare, se realizează cu următoarele frecvențe:

a) pentru deșeurile reciclabile, în funcție de capacitatea de stocare a recipientelor de 3 ori pe săptămână;

b) pentru deșeurile menajere-reziduale, în funcție de capacitatea de stocare a recipientelor de 6 ori pe săptămână;

c) biodeșeuri colectate ca fracție separată în funcție de capacitatea de stocare a recipientelor de 6 ori pe săptămână".

- Prevederile art. 15 pct. 4) din cadrul caietului de sarcini: "Ofertanții vor propune un grafic de colectare pentru toate tipurile de deșeuri, cu respectarea frecvenței de colectare impusă prin prezentul caiet de sarcini cu posibilitatea modificării frecvenței de colectare în funcție de necesitățile reale. După semnarea contractului de delegare, graficul va fi avizat de autoritatea contractantă, corelat cu programul de funcționare al depozitelor de deșeuri autorizate,"

- Ofertantul SC ...SA în cadrul ofertei pentru punctele de colectare a calculat cu o frecvență de 6 ori pe săptămână.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că ofertantul SC ...SA a respectat cerința minimă din cadrul documentației de atribuire.

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate de către contestatorul SC ...SRL, ca fiind nefondate.

6. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator cu privire la automăturătoarele electrice folosite de către ofertantul SC ...SA pentru deszăpezire, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Comisia de evaluare în data de 13.04.2022, prin adresa cu nr.22377 a solicitat clarificări din partea ofertantului SC ...SA, prin care a

solicitat să prezinte din partea furnizorului o fișă tehnică a produsului (Automăturătoare electrică 1 mc Glutton Zen) din care să rezulte multifuncționalitatea utilajului, respectiv să rezulte că se poate echipa cu lamă și sărăriță; de a prezenta o declarație din partea furnizorului prin care să declare că utilajele Automăturătoare electrice 1 mc Glutton Zen vor fi livrate și echipate cu lamă și sărăriță, la prețul ofertat, așa cum este prevăzut la art. 1.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 103/12.01.2022; totodată furnizorul în cadrul declarației să declare că a luat la cunoștință prevederile art. 326 « Falsul în Declarații » din Codul Penal referitor la «Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legiilor împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă».

- Ofertantul în cadrul răspunsului cu nr. 414/29.04.2022, trimis la solicitarea de clarificări cu nr. 22377/13.04.2022 a transmis declarația cu nr. 1152/21.04.2022 din partea SC ...SRL, prin care furnizorul declară că utilajele Automăturătoare electrică 1 mc Glutton Zen vor fi livrate și echipate de către ei (...SRL), în calitate de montator autorizat RAR, cu lama de zăpadă și sărăriță (răspânditor material antiderapant), la prețul ofertat.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că ofertantul SC ...SA a justificat că automăturătorul electric poate fi folosit și pentru serviciile de dezăpezire.

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate de către contestatorul SC ...SRL, ca fiind nefondate.

7. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator cu privire la automăturătoarele electrice folosite de către ofertantul SC ...SA pentru măturat mecanizat și dezăpezire, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Comisia de evaluare în data de 13.04.2022, prin adresa cu nr. 22377 a solicitat clarificări din partea ofertantului SC ...SA, prin care a solicitat să retransmită tabelul multifuncțional corectat cu Automăturătorul electric 1 mc Glutton Zen.

Ofertantul în cadrul răspunsului cu nr. 414/29.04.2022, trimis la solicitarea de clarificări cu nr. 22377/13.04.2022 a menționat următoarele: *"Utilajul menționat la poz. 9 din cadrul tabelului multifuncționale (pg. 180) - Citycat 1300 este unul și același cu Automăturătorul electric 1 mc Glutton Zen. Citycat este denumirea generică pentru automăturătoare mici menite a asigura întreținerea și curățarea trotuarelor. Așa cum rezultă din propunerea tehnică Citycat-urile cuprinse în propunerea noastră sunt Automăturătoare electrice 1 mc Glutton Zen. Mențiunea 1300 făcută de noi alături de "Citycat" reprezintă*

capacitatea brută a buncărului depozitare reziduuri care dotează Automăturătorea electrică 1 mc Glutton Zen (a se vedea pg. 317 din propunere - fișa tehnică Automăturătore electrice 1 mc Glutton Zen). Ca atare clarificăm că am cuprins în oferta noastră doar Automăturătore electrice 1 mc Glutton Zen, mențiunea Citycat 1300 din tabel fiind în cadrul propunerii unul și același lucru cu Automăturătore electrice 1 mc Glutton Zen. În acord cu clarificarea de mai sus apreciem că nu se impune retransmiterea tabelului privind multifuncționalele în care varianta corectă, clarificarea de mai sus fiind lămuritoare, iar tabelul fiind corect întocmit în varianta furnizată deja, fără a fi necesare corecții ale sale".

Comisia de evaluare a considerat că folosirea din "inertjie" a sintagmei Citycat nu are nicio relevanță, oferta depusă se referă clar și fără echivoc la automăturătorele electrice solicitate.

Potrivit documentelor prezentate atât din cadrul ofertei cât și din cadrul solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a punctat automăturătorele electrice cu 2 puncte, conform cerințelor din cadrul caietului de sarcini la art. 77 pct.3) Punctaj "*Norma de poluare - emisiile de noxe*", respectiv din cadrul fișei de date la cap. II.2.5 Criterii de atribuire - Algoritm de calcul.

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate de către contestatorul SC ...SRL, ca fiind nefondate.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34587/12.07.2022, depusă de către SC ...SA în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii de atribuire antemenționată, formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulate de către SC ...SRL și menținerea actelor autorității contractante supuse contestării din perspectiva declarării admisibile și câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SA în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește motivele de contestație formulate de către SC ...SRL prin care se susține neconformitatea ofertei ...SA, referitoare la asigurarea unor utilaje prin intermediul contractului de comodat, precum și cele cu privire la amortizarea utilajelor ce vor fi folosite în baza contractului de comodat, intervenienta învederează următoarele:

Potrivit caietului de sarcini - art. 77, cu privire la dotări, s-a prevăzut „*Ofertantul pentru utilajele/autovehiculele punctate va face dovada .../deținerii în baza oricărui titlu ce transferă dreptul de folosință a dotării tehnice minime... prezentând în cadrul ofertei documente justificative în acest sens, respectiv :...contract de comodat...*”.

Această prevedere a documentației de atribuire nu a fost contestată de către contestatoarea SC ...SRL. Ca atare, la acest moment, SC ...SRL nu mai este în drept la a contesta documentația de

atribuire și este ținută să se raporteze, inclusiv în formularea contestației, la toate prevederile acestei documentații.

Însă, SC ...SA a contestat documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire a contractului de concesiune de servicii, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

SC ...SA A contestat în mod explicit și prevederile art. 72 din caietul de sarcini și pct. 1V.4.2 din fișa de date, apreciind că se impune clarificarea amintitelor prevederi în scopul depunerii unor oferte comparabile inclusiv cu precizarea următoarelor aspecte:

- Cum vor fi cotate în fișele de fundamentare cheltuielile de achiziționare a utilajelor prin leasing operațional/ prin închiriere/ comodat;

- Cum vor fi comparabile ofertele în cazul utilajelor luate în comodat de către operator;

- Dacă sunt acceptate utilajele/echipamentele asupra cărora operatorul deține un drept de folosință în baza unui contract de comodat (permis potrivit mențiunilor înscrise la pag. 67 din caietul de sarcini), câtă vreme, potrivit art. 2156 teza I Cod civil, *"comodantul poate cere restituirea bunului înainte de momentul prevăzut la art. 2155 alin. (1) atunci când el însuși are o nevoie urgentă și neprevăzută de bun ..."*;

- A solicitat în acest context obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea din această documentație a tuturor prevederilor care permit luarea în considerare ca utilaje dovedit a fi deținute în baza unui contract de comodat.

Ca urmare a criticilor din contestația formulată de către SC ...SA cu privire la documentația de atribuire referitoare la prevederile art. 72 din caietul de sarcini și pct. IV.4.2. din fișa de date, autoritatea contractantă a decis să mențină cerințele din cadrul documentației de atribuire referitoare la deținerea utilajelor ofertate (și punctate) prin contract de comodat.

Contestația formulată de către SC ...SA a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. 105/C5/3174 din data de 14.01.2022, menținută de Curtea de Apel Oradea prin Decizia nr. 131/CA/21.02.2022. Prin această decizie autoritatea contractantă a fost obligată, pentru respectarea principiului transparenței și a tratamentului egal, la publicarea în SEAP a punctului de vedere formulat în fața Consiliului pentru ca acesta să fie adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

Au fost publicate astfel măsurile de remediere de către autoritatea contractantă sub nr. 4653/26.01.2022, la care face referire și contestatoarea, însă pe care aceasta le analizează într-un mod distorsionat, parțial și în contra clarificărilor explicite ale autorității contractante și ignorând cu desăvârșire considerentele Consiliului și ale

Curții de Apel Oradea, care permit în mod explicit cuprinderea în ofertă a unor utilaje "deținute" de operator în baza unui contract de comodat.

Intervenienta învederează considerentele Curții de Apel Oradea cu privire la critica conform căreia *„prin încheierea unui simplu contract de prestări servicii fără a pune la dispoziție și alte informații autorității contractante, SC ...SA a depus o ofertă neconformă deoarece nu a prezentat în forma stabilită de Ordinul ANRSC nr. 109/2007, tariful aferent acestei activități”* ce fusese formulată pe calea plângerii, și prin care instanța de judecată a reținut că: *"în mod judicios a respins Consiliul această critică, considerând că, dat fiind că sunt precizate în caietul de sarcini la art. 77 regulile de urmat în cazul înlocuirii utilajelor, precum și obligațiile operatorilor economici, aplicabile în această situație, nu se susțin argumentele petentei cu privire la solicitarea de a nu fi permisă dovedirea deținerii utilajelor prin intermediul unor contracte de comodat, nefiind necesară modificarea caietului de sarcini. Faptul că s-a stabilit posibilitatea deținerii utilajelor necesare prestării serviciilor de salubritate în baza unor contracte de comodat ține de dreptul de apreciere al autorității contractante, nu contravine niciunei dispoziții legale și este de natură a asigura participarea la depunerea ofertei de către ofertanți fără a restrânge concurența".*

În al doilea rând, este de observat că în esență, toate motivele contestației la acest capitol au ca element și numitor comun chestiunea amortismentelor, ca și element de cost al tarifului, în cazul în care folosința utilajelor din cadrul dotării tehnice este asigurată de către operator în baza unui contract de comodat, modalitate care a fost expres prevăzută ca admisibilă, iar admisibilitatea a fost reținută prin considerente deciziei pronunțate cu privire la contestația vizând documentația de atribuire.

Contrar susținerilor contestatoarei, propunerea tehnică și financiară a SC ...SA este conformă și în deplin acord cu documentația de atribuire.

În ceea ce privește cerința relevată de art. 72 din caietul de sarcini - Notă, respectiv ca tarifele oferite să cuprindă integral și cheltuielile cu privire la amortizarea utilajelor folosite și punctate ca factor de evaluare, s-a impus ca ofertanții să țină cont și de prevederile HG nr. 2139/2004, iar prin măsurile de remediere nr. 4653/26.01.2022, adoptate în conformitate cu punctul de vedere ce fusese prezentat de autoritatea contractantă în fața Consiliului cu privire la contestația SC ...SA vizând documentația de atribuire, s-a precizat în mod clar că *"operatorii economici vor amortiza utilajele conform documentelor prezentate, astfel (...) Contract de comodat este un contract real prin care o persoană numită comodant dă cu titlu de împrumut unei alte persoane numită comodată un bun neconsumabil pentru a se folosi de acesta în mod gratuit. în acest sens operatorul economic nu poate să amortizeze un utilaj care nu-i aparține".*

În condițiile în care, potrivit prevederilor exprese ale documentației de atribuire, utilajele punctate (utilaje care asigură dotarea tehnică ce satisface dotarea tehnică minimă, astfel cum au fost impuse prin pag. 66-67 din caietul de sarcini) sunt și utilajele deținute de către ofertant în baza unui contract de comodat, s-a clarificat deci că, prin raportare la specificul și natura contractului de comodat, utilajele ce vor fi deținute în baza unui contract de comodat nu vor genera costuri cu amortismentele acestor utilaje în formarea tarifului activităților de salubritate (în cazul ofertei SC ...SA fundamentarea tarifului are în vedere cost zero cu amortismentul utilajelor în comodat).

De altfel, odată admise în dotarea tehnică utilaje folosite în baza unui contract de comodat, includerea în tarif a unui element de cost ce nu există ar și contraveni prevederilor Ordinului ANRSC nr. 109/2007 care impune prin art. 11 alin. (3) stabilirea tarifelor numai pe baza cheltuieli, necesare prestării activității respective. Or, comodatul asigură folosința gratuită a utilajului pentru operatorul de salubritate, operator care, nesuportând niciun cost de achiziție a utilajului, nu ar putea justifica cuprinderea în tarif a cheltuielilor privind amortismentele.

Într-o aceeași abordare logică, prin aceleași măsuri de remediere s-a clarificat o dată în plus că în cazul utilajelor/dotărilor existente anterior în patrimoniul ofertantului, ofertantul va amortiza doar valoarea rămasă neamortizată a respectivului utilaj deoarece amortizarea integrală ar însemna acoperirea prin tarif a unei cheltuieli inexistente.

Așadar, susținerea contestatoarei SC ...SRL potrivit căreia în tarif ar trebui incluse anumite costuri cu amortismente pentru bunuri pentru care ofertantul nu efectuează o cheltuială ar contraveni modului de stabilire a tarifelor așa cum este el reglementat de Ordinul ANRSC nr. 109/2007, prevederilor documentației de atribuire cu clarificările și remediile ulterioare, dar mai ales considerentelor deciziilor pronunțate în cauză, intrate în autoritatea lucrului judecat.

De altfel, prin Decizia 105/C5/3174 din 14.01.2022, Consiliul a apreciat corectă interpretarea autorității contractante potrivit căreia *„autoritatea contractantă menționează că nu este posibilă amortizarea unui bun care nu aparține operatorului economic, date fiind definițiile închirierii și comodatului”*, confirmare a faptului că în cazul în care dotările tehnice cuprind bunuri în comodat, amortizarea acestor utilaje în comodat nu se constituie în element de cost la formarea tarifului. Desigur, va fi și punctat orice utilaj cuprins în oferta tehnică ca dotare, în condițiile în care folosința acestuia este probată în acord cu documentația de atribuire.

Având în vedere cele expuse, intervenienta apreciază că motivele contestației sunt nefondate.

În ceea ce privește criticile din cadrul contestației cu privire la acordarea punctajului, intervenienta susține că punctajul a fost acordat cu respectarea documentației de atribuire. Tarifele cuprind totalitatea

cheltuielilor, inclusiv cu amortizarea. Faptul că aceste cheltuieli sunt zero în cazul comodatului nu este o neconformitate, ci o concluzie care se impune logic prin raportare la natura comodatului și la folosința gratuită conferită comodatarului, aspect confirmat expres prin măsurile de remediere la care s-a făcut referire și prin Decizia Consiliului și a Curții de Apel Oradea.

Potrivit caietului de sarcini - art. 77 (pag. 67-68), cu privire la dotări, s-a prevăzut *„Ofertantul pentru utilajele/autovehiculele punctate va face dovada .../deținerii în baza oricărui titlu ce transferă dreptul de folosință a dotării tehnice minime... prezentând în cadrul ofertei documente justificative în acest sens, respectiv -....contract de comodat...”*. Prevederea se referă și are aplicabilitate potrivit art. 77 cu privire la acordarea punctajului.

În ceea ce privește criticile din cadrul contestației cu privire la faptul că pentru o serie de utilaje, între ofertantul SC ...SA și operatorul economic SC ...SRL s-a încheiat un contract de comodat care a vizat mai multe utilaje iar aspectul de nelegalitate este dat de faptul că pentru utilajele respective, în oferta financiară depusă nu a fost inclus niciun amortisment, conform adresa nr. 22675/14.04.2022, intervenienta susține că acestea nu sunt fondate, aspect care rezultă cu excelență prin raportare la Măsurile de remediere nr. 4653/26.01.2022 prin care s-a precizat clar că *”operatorii economici vor amortiza utilajele conform documentelor prezentate, astfel (...) Contract de comodat este un contract real prin care o persoană numită comodant dă cu titlu de împrumut unei alte persoane numită comodatar un bun neconsumptibil pentru a se folosi de acesta în mod gratuit. în acest sens operatorul economic nu poate să amortizeze un utilaj care nu-i aparține”*.

Astfel, neinclusiunea în propunerea financiară, mai exact în tarifele ofertate, a amortismentelor pentru utilaje ce vor fi folosite în baza contractului de comodat este o consecință directă, firească și necesară ce derivă din caracterul gratuit al contractului de comodat. Incluziunea în această situație a amortismentelor în tarif ar reprezenta o încălcare a Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la modalitatea de stabilire a tarifelor, intervenienta învederează următoarele:

- documentația de atribuire este respectată, potrivit argumentelor anterioare;
- nu sunt încălcate prevederile art. 25 alin. (2) din Legea 101/2006, costurile de operare și a investițiilor fiind integral recuperate prin tarife. Utilajele în comodat nu conduc decât la costuri de operare și acestea au fost cuprinse în tarife, iar nu și la costuri de investiție;
- nu este încălcat art. 28 alin. (2) din Legea nr. 101/2006, utilajele deținute de către operatorul de salubritate nefiind investiții realizate de către operator pentru reabilitarea, modernizarea și dezvoltarea sistemului public de salubritate, acestea rămânând în

proprietatea operatorului pe durata contractului și la finele acestuia. Pentru toate utilajele ce vor fi deținute în proprietate și care au un cost de investiție au fost prevăzute amortismente, însă, potrivit celor arătate, amortismentele utilajelor deținute în comodat nu pot fi incluse în tarif;

- nu este încălcat art. 11 alin. (4) din Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților aprobate prin Ordinul ANRSC 109/2007, întrucât la stabilirea tarifelor au fost luate în calcul cheltuielile cu amortizarea pentru toate bunurile proprietatea ofertantului, în schimb costurile de investiție ale operatorului pentru bunurile pe care le utilizează în mod gratuit, în baza unui contract de comodat, sunt zero;

- nu este încălcat art. 2 alin. (1) din Legea nr. 11/1991: tarifele oferite au fost stabilite prin includerea tuturor cheltuielilor în deplin acord cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007, de care sunt ținuti toți ofertanții, astfel încât stabilirea de tarife potrivit prevederilor legale nu poate fi calificată ca un act de concurență neloială;

- nu este încălcat art. 5 alin. (1) din Legea nr. 21/1996 întrucât pe de o parte SC ...SA nu este un participant la procedură, iar pe de altă parte în mod evident nu a existat o înțelegere care să aibă ca obiect sau ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia. Contractul de comodat a fost prevăzut în documentația de atribuire ca temei admis de procurare a folosinței utilajelor necesare pentru toți participanții. Prevederile art. 5 alin (1) din Legea nr. 21/1996, nu au fost aplicate de către Consiliul Concurenței.

În ceea ce privește criticile din cadrul contestației cu privire la faptul că încheierea contractului de comodat s-a realizat pentru a diminua tarifele oferite prin reducerea la 0 (zero) a cheltuielilor cu amortizarea utilajelor folosite, precum și ridicarea punctajului obținut în cadrul achiziției publice, mai ales că acest contract de comodat conține și mașini/utilaje electrice care au punctajul maxim, intervenienta reiterează faptul că autoarea contestației nu a contestat prevederile documentației de atribuire. Autoritatea contractantă a procedat la menținerea contractului de comodat ca temei admisibil pentru asigurarea folosinței utilajelor necesare chiar și în urma contestației formulate de către SC ...SA cu privire la acest aspect, iar Consiliul și ulterior Curtea de Apel Oradea, prin deciziile pronunțate, au validat legalitatea acestor prevederi ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la echipamentele deținute de SC ...SA și la posibilitatea ca aceasta să participe la procedură singură sau în asociere, intervenienta susține că acestea sunt simple speculații. Participarea unei persoane la o procedură de atribuire este un drept și nu o obligație. Documentația de atribuire a prevăzut mijloacele prin care se poate face dovada deținerii utilajelor/autovehiculelor punctate, iar autoritatea contractantă a aplicat

aceste prevederi. Prin urmare, nu poate fi acceptat, așa cum solicită contestatoarea SC ...SRL, să fie aplicate alte criterii și cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica privind prevederile contractului încheiat între SC ...SA și furnizorul echipamentelor, aspectele invocate au făcut obiectul unei cereri de clarificare în cadrul procedurii adresată SC ...SA de către autoritatea contractantă.

În acest sens, intervenienta susține că a oferit toate clarificările solicitate, autoritatea contractantă procedând legal și neexistând motive de neconformitate a ofertei.

Scopul pentru care SC ...SA a încheiat inițial contractul cu furnizorul este irelevant în prezenta procedură, respectiv nu are relevanță în ceea ce privește obligațiile asumate de către SC ...SA. față de subscrisa (creditor al acestor obligații). Chiar dacă la momentul încheierii contractului cu furnizorul, SC ...S.A. ar fi avut în vedere participarea sa la procedură și nu a făcut-o, obligația asumată de către SC ...S.A. față de SC ...SA este pe deplin valabilă, iar SC ...S.A. este ținut de contractul de comodat încheiat.

Potrivit art. 1235 C. civ. cauza este motivul care determină fiecare parte să încheie contractul. În ceea ce privește furnizorul utilajelor, cauza pentru care acesta a încheiat contractul cu nr. 103/12.01.2022 este evident aceea de a duce la îndeplinire obiectul său de activitate, respectiv să vândă utilajele menționate în contract.

Dacă SC ...SA a încheiat contractul animat de intenția de a aduce în patrimoniul său niște utilaje pe care să le folosească în cazul atribuirii contractului din prezenta procedură (scopul mediat), dar nu a mai participat la procedură, nu înseamnă că acest contract nu ar fi pe deplin valabil între cele două părți (Drusal/furnizor). Art. 1236 C.civ. stabilește care sunt cerințele legale în privința cauzei. Comportamentul SC ...SA ulterior încheierii contractului cu furnizorul, respectiv modificarea scopului, din a participa la procedură în acela de a da în comodat bunurile, nu poate avea relevanță în ceea ce privește valabilitatea contractului, deoarece condițiile de validitate a contractului se analizează la data încheierii contractului.

De altfel, și art. 1.4. din contractul cu nr. 103/12.01.2022 încheiat între ...SA și furnizor sunt în sensul mai sus amintit. Părțile acestui contract au prevăzut ca și consecință a nedepunerii ofertei de către SC ...SA plata unor despăgubiri și nicidecum valabilitatea contractului. Desigur, orice despăgubire presupune un prejudiciu și deci îndeplinirea obligației de cumpărare a utilajelor de către SC ...SA va exclude orice prejudiciu și despăgubire.

Mai mult, încheierea actului adițional nr. 1/29.03.2022 între părțile contractului inițial (...S.A. și furnizor) confirmă în primul rând angajamentul SC ...SA în cumpărarea bunurilor, indiferent de împrejurarea că SC ...SA nu a depus o ofertă în cazul procedurii. Acest

act adițional confirmă în egală măsură și că acest contract nr. 103/12.01.2022 produce efecte până la semnarea contractului de concesiune în cadrul procedurii de atribuire, indiferent de câștigătorul desemnat în procedură.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la activitatea de sortare și costurile aferente, intervenienta menționează că în ofertarea acestei modalități de sortare a deșeurilor reciclabile a fost avută în vedere libertatea acordată ofertanților prin documentația de atribuire cu privire la această operațiune, mai ales în condițiile în care și această chestiune a făcut obiectul contestației formulate de SC ...SA cu privire la documentația de atribuire, iar motivele invocate au privit în mod explicit faptul că activitatea de sortare este activitate distinctă de salubritate, care ar reclama ofertarea unui tarif de salubritate distinct.

Referitor la critica „prețul de valorificare prezentat presupune o separare în funcție de tipul de materiale – carton, hârtie, tetra pak”, aceasta a fost respinsă prin Decizia Consiliului, fiind reținut punctul de vedere al autorității contractante, potrivit căruia, în vederea îndeplinirii indicatorilor de performanță prevăzuți de OUG nr. 92/2021, operatorii pot înființa o stație de sortare nouă ori să utilizeze stațiile de sortare existente.

Autoritatea a publicat Măsurile de remediere nr. 4653/26.01.2022, prin care a confirmat cele susținute în fața Consiliului și prin care nu a impus ofertarea unui tarif de sortare distinct (deși această chestiune făcuse obiectul contestației SC ...SA) ori o anumită modalitate prin care să fie îndepliniți indicatorii de performanță, lăsând deplina libertate ofertanților și care, în lipsa unei contestații cu privire la măsurile de remediere adoptate și cu precizarea că această chestiune nu a făcut obiectul plângerii formulate în fața Curții de Apel Oradea, rămân supuși prevederilor documentației de atribuire.

În cazul concret, pornind de la prevederile documentației, coroborate cu prevederile OUG nr. 92/2021, cu consecințele aferente în cazul neatingerii indicatorilor de performanță, SC ...SA a apelat la serviciile prestate de operatorul SC ... SRL, cu care a încheiat Contractul nr. 166/18.02.2022, iar cheltuielile și veniturile decurgând din încheierea acestui contract au fost avute în vedere în ofertarea tarifelor relevante, dintre cele impuse prin documentația de atribuire.

Aceeași libertate lăsată ofertanților inclusiv în urma formulării contestației privind documentația de atribuire sub acest aspect, coroborată cu faptul că din același motiv nici fișa de date a concesiunii nu menționează activitatea de sortare ca reprezentând o activitate supusă delegării, obiect al contractului (cu consecința că nici nu s-a impus ofertarea de către operatorul ofertant a unui tarif de sortare, distinct față de celelalte tarife ofertate, sortarea fiind doar calea prin care operatorul de colectare și transport atinge indicatorii de performanță

impuși de OUG nr. 92/2021), nu se poate considera că operatorul stației de sortare ar fi trebuit să aibă *"calitatea de participant la procedură"*.

Aceleași argumente stau, de altfel, și la baza neofertării nici de către SC ...SRL a unui tarif de sortare distinct.

Situația este identică și în cazul patrului ECO (cuprinsă în obiectul contractului) ori a centrului de colectare, pentru care documentația nu a impus ofertarea de tarife distincte.

Prin urmare, nu se poate considera că documentația de atribuire ar fi conținut o obligație în acest sens în sarcina ofertanților. O apreciere la acest moment a faptului că, în ciuda punctului de vedere al autorității contractante formulat în contextul contestației SC ...SA cu privire la documentația de atribuire și care, punct de vedere, a stat la baza Măsurilor de remediere publicate, documentația ar fi trebuit să prevadă o atare obligație în sarcina ofertanților, cu completările aferente care s-ar fi impus în privința fișei de date și a fișelor de fundamentare indicate, ar reprezenta un motiv de anulare a procedurii, potrivit art. 89 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2016, anulare care nici nu a fost solicitată, potrivit principiului disponibilității.

Prin urmare, calitatea de delegat în cadrul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire aparține ofertantului SC ...SA, acesta fiind ținut pe întreaga perioadă de derulare a contractului de delegare a gestiunii încheiat cu autoritatea contractantă să își îndeplinească obligațiile asumate, în acord cu prevederile legale incidente și ale documentației de atribuire, sub monitorizarea autorității contractante. Mai mult, prin oferta depusă, SC ...SA și-a asumat veniturile din valorificarea materialelor reciclabile, aceste venituri stând în parte la baza fundamentării tarifelor ofertate.

Ca o consecință a celor expuse anterior, nu se poate discuta nici despre "subdelegarea" de la SC ...SA către operatorul stației de sortare, oricum interzisă prin prevederile art. 29 alin. (14) din Legea nr. 51/2006, a unei părți din activitățile delegate, motiv pentru care nici contractul dintre cei doi operatori economici nu reprezintă un contract de delegare, singurul în privința căruia prevederile art. 29 alin. (11) din Legea nr. 51/2006 impune anumite clauze obligatorii.

Nu în ultimul rând, în măsura în care interpretarea propusă de către contestatoare ar fi întemeiată, exact aceleași argumente ar fi trebuit să existe și în privința operatorului depozitului ecologic la care sunt transportate deșeurile în vederea eliminării, operațiune la care, de asemenea, fac referire măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă în urma Deciziei nr. a Consiliului.

Prin raportare la prevederile documentației de atribuire, costurile pentru preluarea în vederea sortării materialelor reciclabile colectate separat au fost stabilite de către reciclator și stipulate în cadrul contractului încheiat cu SC ...SA, acestea fiind avute în vedere în calcularea tarifelor ofertate.

În ceea ce privește calculele expuse de contestator privind veniturile provenite din valorificarea deșeurilor reciclabile de sortare ale SC ... SRL, analiza privind veniturile din activitatea de sortare nu este corectă, veniturile estimate și programate în cadrul tarifelor fiind următoarele:

- venituri de la populație 5.915.088 lei/an,
- venituri de la persoane juridice 50.250 lei/an
- venituri din CCDV deșeuri voluminoase 62.500 lei/an
- total venituri din reciclabile 6.027.838 lei/an.

- venit mediu per tonă 793.14 lei/tonă.

În privința contribuției pentru economia circulară, având în vedere contractul încheiat cu reciclatorul și tariful de preluare stipulat:

- reciclatorul își asumă și va plăti taxa pe economia circulară pentru deșeurile deviate la depozitare, dreptul de proprietate și riscurile trecând la Prestator odată cu predarea deșeurilor de către SC ...SA, potrivit art. 4.3 din Contract;

- de asemenea, față de aceeași clauză contractuală referită mai sus, indicatorul de performanță aferent activității de sortare aparține în totalitate reciclatorului, acesta fiind (față de Beneficiarul SC ...SA din cadrul contractului de prestări servicii) sub incidența penalităților aplicate pentru neîndeplinirea acestui indicator, chiar și dacă este vorba despre penalități eventual imputate delegatului (SC ...SA) de către delegatar (autoritatea contractantă) în cadrul contractului de delegare a gestiunii. Faptul că SC ...SA are un drept de regres împotriva sortatorului în această situație nu poate însemna că SC ...SA nu și-a asumat îndeplinirea indicatorilor de performanță.

În ceea ce privește "performanța" asumată pentru activitatea de sortare, intervenienta menționează că:

- veniturile estimate a fi obținute din vânzarea reciclabilelor au fost stabilite împreună cu reciclatorul, pornind de la cantitățile de deșeuri și de la prețurile de valorificare pe tipuri de deșeuri, din suma cuvenită reciclatorului fiind pe deplin acoperite și costurile de sortare (menționate în Anexa 1 la contractul de prestări servicii, care face referire explicită la operarea stației de sortare), precum și taxa pe economie circulară aferentă cantității de deșeuri deviată la depozitare, legislația în materie acceptând oricum un refuz de 25%;

- activitatea de sortare propriu zisă, cu procedurile specifice corelativ actelor de reglementare emise și garantate prin art. 5.1 din Contract sunt în sarcina reciclatorului;

- deșeurile colectate separat de hârtie-carton nu intră efectiv pe banda de sortare, fără însă ca aceasta să însemne că ele nu ar fi supuse unei presortări (dacă este cazul) în vederea separării fracțiunilor de hârtie (prezente într-un procent mic), de fracțiunile de carton. Odată separate, acestea vor intra în presa de balotat și trimise către

reciclatorul final (valorificate), potrivit celor arătate prin Anexa la contract;

- deșeurile din sticlă, de asemenea din cauza specificului materialului, nu se pretează a fi sortate pe banda de sortare, însă acestea sunt descărcate pe o platformă betonată curată și inspectate vizual, îndepărtate eventuale impurități (dacă este cazul), după care sunt încărcate și livrate către reciclatorul final (valorificate);

- de asemenea, la fel ca și în cazul celorlalte tipuri de deșeuri, în ceea ce privește gradul de recuperare pentru deșeurile din plastic metal, și acesta este asumat de către sortator, potrivit celor deja arătate;

- în ceea ce privește preluarea și gestionarea deșeurilor provenite din măturatul stradal, potrivit celor indicate în aceeași Anexă la contract, acestea sunt supuse operației de ciuruire cu ajutorul ciurului rotativ în vederea eliminării fracțiunilor mici (ex. hârtie, metale, bucăți de lemn], iar materialul rezultat va fi reutilizat în rambleieri, profilare drumuri, material de umplutură etc. Datorită acestei refolosiri a materialului, acesta nici nu va fi depozitat și, prin urmare, nu trebuie plătită taxa pe economie circulară.

În ceea ce privește Autorizația de Mediu a sortatorului, nr. 54/06.11.2018 revizuită la data de 22.10.2021, eliberată de APM Satu Mare, aceasta prevede și tipurile de deșeuri reglementate a fi preluate.

Totodată, așa cum chiar în privința activităților delegatului documentația de atribuire prevede obligația de obținere a autorizației de mediu după adjudecarea contractului, intervenienta precizează că și sortatorul a depus documentația de revizuire a capacității în scopul măririi acesteia și a extinderii codurilor de deșeuri situație în care, la data operaționalizării contractului, va putea prelua întreaga cantitate prevăzută în cadrul documentației, potrivit autorizației de mediu deținute și revizuite.

Cu referire la critica privind deșeurile voluminoase, intervenienta susține că acestea pot fi valorificate, ele conținând fracțiuni de lemn și metal (preponderent) care pot fi valorificate. Refuzul rezultat după extragerea fracțiilor cu potențial valorificabil va fi transportat la un depozit autorizat în vederea eliminării. Costurile aferente acestei operațiuni intră în sarcina sortatorului, fiind incluse în tariful de preluare negociat de părți, potrivit celor deja arătate, acesta fiind motivul pentru care în oferta SC ...SA nu figurează costuri cu eliminarea refuzului rezultat din deșeurile voluminoase.

Referitor la calculul veniturilor obținute din valorificarea materialelor reciclabile colectate separat, precum și a cantităților colectate, intervenienta învederează următoarele:

- cantitatea totală de deșeuri reciclabile luată în calculul ofertei - 7600 tone/an, din care 6.728,4 tone/an provenite de la populație și 871.6 tone/an provenite de la persoanele juridice;

- din cantitatea provenită de la populație de 6.728,4 tone/an, 500 tone/an vor fi preluate prin aport voluntar în CCDV (fiind astfel excluse ca și cost din fluxul colectării de la populație);

- veniturile aferente cantității de 500 to/an preluate în CCDV prin aport voluntar au fost calculate și incluse în fundamentarea tarifului Colectare deșeuri reciclabile și biodeșeuri persoane fizice, în acest mod sunt acoperite atât costurile, cât și veniturile pentru cantitatea totală de 6728.4 tone/an reprezentând deșeuri reciclabile provenite de la populație;

- în cadrul fundamentării tarifului de colectare deșeuri reciclabile și biodeșeuri de la persoanele juridice, au fost prevăzute costuri și venituri pentru cantitatea de 871.6 tone/an;

- prin urmare, rezultă că întreaga cantitate de 7600 tone/an deșeuri reciclabile prevăzută în caietul de sarcini a fost luată în calcul;

- în ceea ce privește deșeurile voluminoase, o cantitate de 250 tone/an este prevăzută a fi preluată în centrul de colectare prin aport voluntar, pentru această cantitate fiind incluse costurile cu predarea în stația de sortare și veniturile estimate a se realiza, neregăsindu-se suma de 147.200 lei menționată la punctul analizat din contestație. Pentru această cantitate intrată în CCDV nu sunt calculate costuri de colectare.

În ceea ce privește criticile referitoare la veniturile calculate în costurile aferente centrului de colectare, acestea provin din sortarea deșeurilor voluminoase preluate prin aport voluntar în centru. Pentru acest tip de deșeu, SC ...SA a estimat venituri în cuantum de 250 lei/to, potrivit Anexei la contractul încheiat cu sortatorul, nefiind prevăzute bonificații OIREP.

Referitor la critica privind fundamentarea costurilor de depozitare pentru deșeurile abandonate, intervenienta susține următoarele:

- deșeurile abandonate colectate de pe domeniul public, vor fi colectate și transportate la sortator, în cadrul fundamentării fiind prevăzute distanțele atât pentru colectarea propriu-zisă, cât și pentru transportul la sortator. Cantitatea colectată de 1000 tone/an va fi predată către sortator la tariful stipulat în contract, de 40 lei/tonă;

- în cazul predării către stația de sortare a deșeurilor provenite din măturat, costul de preluare este cel precizat în contractul cu sortatorul, iar costurile de depozitare a refuzului de material sunt asumate de către sortator în integralitate, însă în mod evident doar pentru cantitatea care nu poate fi valorificată/reutilizată în alte activități (ex. profilare drumuri, material de umplutură etc.);

- deșeurile provenite din măturatul stradal sunt predate operatorului autorizat și intră într-un proces de ciuruire printr-un ciur rotativ (potrivit celor arătate în Anexa la contract) în scopul de a extrage/elimina elemente groșiere/impurități/ diverse ambalaje, după care poate fi reutilizat în alte activități (ex. profilare drumuri, material de umplutură etc.);

- în cadrul fundamentării tarifelor oferite au fost prevăzute toate costurile aferente activității prestate (inclusiv costuri de colectare, transport depozitare/sortare), iar fiecare element de cost a fost fundamentat conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007, potrivit documentelor cuprinse în propunerea financiară,;

- Anexa la contractul încheiat cu sortatorul și care face referire la toate categoriile de deșeuri analizate, este parte integrantă din acest contract, potrivit celor indicate la art. 12.2, astfel încât clauza înscrisă la art. 4.1, nu poate fi interpretată în sensul excluderii tipurilor de deșeuri enumerate prin Anexa la Contractul încheiat cu sortatorul (altele decât cele din ambalaje) din sfera deșeurilor reciclabile supuse sortării și valorificării în baza acestui contract.

Fundamentarea tarifului pentru stropit carosabil s-a făcut luând în considerare 150 zile pe an, iar cheltuielile cu munca vie au fost calculate ținând cont de numărul determinat de conducători auto, precum și de rezerva de personal necesară:

Fundamentare cheltuieli cu munca vie activitatea de stropit carosabil si trotuare:

Categorie personal	Nr angajați	Drepturi acordate	
		lei/lună	lei/an
Conducător auto	2.32	5,000.00	57,937.50
Rezervă conducător auto	0.14	5,000.00	3,500.00
Total	2.46		61,437.50
Contribuții asiguratorii de muncă	2.25%		1,382.34

"Drepturi acordate" conducător auto în propunerea financiară - 5000 lei (ținând cont de specificul activității)

Drepturi conform Revisal maxim 3300 lei - pentru un program de 8 ore/5 zile pe săptămână

Salariul brut șofer conform Revisal.....maxim 3300 lei/lună

Drepturi acordate conform ofertă.....5000 lei/lună

Rezultă un spor de minim 51%

Suplimentar, s-a mai acordat o rezervă de personal de 0.14 conducător auto, calculată pentru acoperirea concediilor de odihnă astfel:

12 luni/an 21 zile lucrătoare concediu de odihnă

5 luni/an (cât se desfășoară activitatea) 8.75 zile de concediu cuvenit

8.75 zile aferent / 150 zile activitate = 5.83% necesar rezervă

5.83% rezervă x 2.32 conducători auto = 0.14 conducători auto

Față de cele prezentate, afirmația contestatorului în sensul că s-ar acorda doar salariu, fără sporuri este nefondată.

Referitor la "suspiciunea" contestatorului cu privire la neincluderea în costurile cu munca vie a sporului pentru zilele de sâmbătă și duminică, intervenienta face precizarea că în fiecare activitate de salubritate fundamentată a fost prevăzută rezerva de personal care să asigure acoperirea concedii de odihnă, iar în cadrul drepturilor acordate s-au cuprins drepturi acordate pentru munca vie, semnificativ mai mari, potrivit celor expuse, decât cele care trebuie să acopere salariul brut.

Așadar, contestatorul nu ține cont de faptul că drepturile acordate pentru munca vie nu sunt echivalente cu salariul brut, ci reprezintă totalul costurilor cu munca vie.

În ceea ce privește acordarea sporului de noapte pentru activitățile de măturat manual, măturat mecanizat, spălat carosabil și trotuare, nu au fost prevăzute sporuri evidențiate separat, ele fiind însă incluse în drepturile acordate, fiind, totodată prevăzută pentru fiecare activitate și rezerva de personal.

În ceea ce privește critica referitoare la frecvența de colectare a deșeurilor municipale, intervenienta susține că prin oferta depusă, a respectat frecvențele prevăzute în documentația de atribuire, respectiv Măsurile de remediere din 06.12.2021, adoptate tocmai în vederea acordării posibilității ofertanților de a depune oferte comparabile, fundamentate pe aceleași frecvențe de colectare a deșeurilor, potrivit celor indicate în mod ferm prin prevederile art. 15 alin. 4) din caietul de sarcini.

Frecvențele avute în vedere prin ofertă sunt:

Frecvențe de colectare populație platforme	cf măsuri de remediere 06.12.2021	
	Per săptămână	Per an
reciclabil	3	156
menajer	6	312
biodeșeu	6	312

Frecvențe de colectare populație case	Per lună	Per an
HC		12
S		12
PM		26
BIO		52

MEN		52
Vegetale	4.33	52

Agenți economici		
	Per săptămână	Per an
Reciclabile	1	52
Menajer rezidual	1	52
biodeșeu	3	156

Referitor la dotarea automăturătorilor pentru activitatea de deszăpezire, conform ofertei, intervenienta a propus următoarele utilaje:

Nr. crt.	Utilaje si echipamente propuse	u.m.	Număr utilaje
	Carosabil - auto		
1	Autocontainer	buc	2
5	Autobasculanta min 6 mc	buc	5
	Total utilaje propuse carosabil cf Caiet de sarcini	buc	7
	CITY CAT FULL LAMA + SARARITA trotuare	buc	2
	Total utilaje propuse carosabil cf Caiet de sarcini pentru pluguit trotuare	buc	2

Notă: ... reprezintă denumirea generică/ uzuală în salubritate și reprezintă de fapt utilajul electric utilizat, conform ofertei.

Nu în ultimul rând, în sprijinul mențiunii privind dotarea cu lamă a automăturătoarei electrice 1 mc Glutton Zen, intervenienta invocă declarația SC ...SRL nr. 1152/21.04.2022.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32946/01.07.2022, depusă de către SC ...SA formulată împotriva procedurii privind atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de salubritate în municipiul Satu Mare”, organizată de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire nr. 34253/17.06.2022 din perspectiva reținerii caracterului admisibil al ofertei depuse de ofertantul SC ...SRL,
- anularea tuturor proceselor verbale de evaluare ce stau la baza raportului procedurii,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul SC ...SRL conform prevederilor legale.

Contestatoarea menționează că potrivit art. 89 alin. (1) din HG nr. 867/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Or, în cazul procedurii de atribuire, cu încălcarea prevederilor legale anterior citate, în mod nelegal și netemeinic a fost reținut caracterul

admisibil al ofertei depuse de SC ...SRL, această ofertă fiind elaborată atât cu încălcarea prevederilor minimale obligatorii ale caietului de sarcini motiv de neconformitate sancționat prin art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, coroborat cu art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, cât și conținând numeroase necorelări între propunerea tehnică și cea financiară, ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului de delegare, însă reprezintă și o încălcare a prevederilor legale cuprinse în Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind stabilirea tarifelor de salubritate - motiv de neconformitate prevăzut de art. 89 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 867/2016, coroborat cu art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016.

Contestatoarea invocă neconformitatea ofertei, potrivit art. 89 alin. (3) lit. a) și potrivit art. 89 alin. (3) lit. c) din HG nr. 867/2016, raportat la prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007, în privința tarifului pentru *"Întreținere și golit coșuri stradale"*:

Documentația de atribuire a specificat volumul anual generat de 12.000 mc/an la o greutate specifică de 150 kg/mc (art. 14 din caietul de sarcini), rezultând o cantitate anuală de 1.800 tone pentru ambele activități.

În cadrul fundamentării tarifului pentru golit coșuri stradale, potrivit înscrisurilor anexate răspunsului ofertantului, nr. 3658/09.06.2022, la solicitarea de clarificări nr. 31864/03.06.2022, SC ...SRL, în cap 1.01, precizează că a luat în considerare o greutate specifică de doar 40 kg/mc, ceea ce încalcă greutatea specifică prevăzută în caietul de sarcini care impune, potrivit celor arătate, o greutate specifică de 150 kg/mc.

Mai mult, prin această neconformitate, sancționabilă oricum potrivit art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, se reduc artificial și cantitățile de deșeuri de colectat anual (1153.96 tone - 360 tone = 793.96 tone) avute în vedere prin documentația de atribuire.

În acest mod se nesocotesc cerințele serviciului de colectare și sunt diminuate artificial și tarifele activității prin neprevăderea dotărilor suplimentare, costurilor de transport, costurilor de eliminare, fiind încălcate prin urmare și prevederile Ordinului ANRSC 109/2007, în fundamentarea tarifelor nefiind cuprinse toate costurile necesare, iar tariful astfel ofertat neacoperind costurile activității.

În mod concret, nu se acoperă dotarea cu utilaje a transportului pentru diferența de 793.96 tone, nu se acoperă costurile de colectare, transport pentru cantitatea de 793.96 tone și nici costurile de preluare în rampă pentru această cantitate.

Contestatoarea invocă și neconformitatea ofertei, potrivit art. 89 alin. (3) lit. a) sau, după caz, art. 89 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 867/2016, raportat la prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007, din perspectiva tarifului aferent activității *"Curățatul rigolelor"*:

Prin art. 44 din caietul de sarcini s-a impus pentru această activitate o "cantitate" medie anuală estimată de 608.824 mp.

Raportând această cantitate la:

- greutatea specifică a deșeurilor stradale, impusă în vederea întocmirii unor oferte comparabile prin art. 14 alin. 3) din caietul de sarcini, de 1000 kg/mc, coroborat cu

- o grosime a stratului de răzuit, rezultată din experiența operatorilor de salubritate, de minim 5 mm,

Rezultă o cantitate de deșeuri de $608.820 \text{ mp/an} \times 0.005 \text{ m} = 3044.10 \text{ to/an}$.

Or, potrivit celor rezultate din fișa de fundamentare a tarifului aferent activității de "*Curățat a rigolelor*" - rezultă că acesta a avut în vedere o cantitate de deșeuri de doar 250 tone/an, ceea ce echivalează cu o grosime de răzuit 0.00041 m, respectiv 0.41 mm, ceea ce este absolut ireal. Pentru această "peliculă" nici nu s-ar justifica "comandarea" prestării acestei activități.

Față de cele arătate rezultă că:

- oferta ...nu respectă cerințele serviciului, din cauza alegerii subiective a unei grosimi ireale - ceea ce atrage neconformitatea ofertei prin raportare la prevederile art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, coroborat cu art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016;

- fie propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul concesiunilor de lucrări și concesiunilor de servicii, ceea ce determină neconformitatea ofertei potrivit art. 89 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 867/2016, cheltuielile aferente realizării activității fiind mult subdimensionate din cauza unei cantități mai mici cu aproximativ 2800 tone anual ($3044 \text{ tone} - 250 \text{ tone} = 2794 \text{ tone}$) ce nu este avută în vedere pentru dimensionarea costurilor la stabilirea tarifului, contrar prevederilor art. 6 și art. 11 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Diminuarea cantității de deșeuri la un procent de doar 8,21% din cantitatea rezultată din prevederile caietului de sarcini conduce la următoarele concluzii:

- neasigurarea dotării cu utilajele necesare transportului pentru diferența de cantitate de aproximativ 2800 to în perioada de 2 luni impusă prin caietul de sarcini (potrivit Notei cuprinse la art. 44 din caietul de sarcini), cantitate ce implică un număr semnificativ de curse necesar a fi efectuate în vederea colectării și transportului deșeurilor rezultate la depozit;

- nu au fost avute în vedere la calcularea tarifului ofertat costurile de colectare și transport (combustibil, munca vie etc.) pentru diferența de cantitate de aproximativ 2800 to/an;

- nu au fost avute în vedere costurile de preluare în rampă (predare spre eliminare) pentru această cantitate suplimentară de deșeuri, nesocotită, care ar fi în valoare de $2800 \text{ to/an} \times 159.68 \text{ lei/to} = 447.104 \text{ lei/an}$.

Sub un al doilea aspect, indiferent de cantitatea de deșeuri ce trebuie transportată, tipul de autospecială propusă pentru transport, respectiv autocompactor de 3 mc, nu poate avea capacitate utilă de transport de 5 to/cursă, așa cum a fost prevăzut în fundamentarea tarifului.

Ținând cont de faptul că materialul de transportat are o greutate specifică de 1000 kg/mc (conform prevederilor anterior invocate din caietul de sarcini) rezultă că la un grad de încărcare de 100% a cuvei autocompactorului, cantitatea maximă transportabilă este de 3 tone, în contradicție cu cele rezultate din fișa de fundamentare menționată, în care se precizează că se transportă 5 tone/cursă.

Mai mult, având în vedere specificațiile tehnice pentru un autocompactor de 3 mc, acesta nu permite o sarcină utilă mai mare de 1 tonă, astfel încât nici măcar cantitatea de 3 tone nu ar putea fi transportată.

Această neconformitate (prevederea în fișa de fundamentare a transportului a 5 tone/cursă în loc de 1 tonă transportabilă în mod real) diminuează numărul de curse de 5 ori față de cel necesar, astfel încât și pentru acest considerent costurile nu sunt acoperite de tarife, în contradicție cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

Față de cele prezentate, întrucât cantitatea de deșeuri generată de activitatea de salubritate analizată a fost diminuată artificial intenționat, de aproximativ 10 ori, în final numărul de curse a fost diminuat de minim 50 de ori. O astfel de diminuare a necesarului face ca serviciile oferite să nu corespundă cerințelor serviciului de salubritate astfel cum au fost acestea impuse prin caietul de sarcini.

Se invocă, totodată, și neconformitatea ofertei, potrivit art. 89 alin. (3) lit. a), sau după caz potrivit art. 89 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 867/2016, raportat la prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007, în privința tarifului pentru "*Întreținerea curățeniei*":

Potrivit înscrisurilor cuprinse în același răspuns la clarificări, ofertantul SC ...SRL a prevăzut în cadrul acestei activități, la cap. 1.01, cantitatea programată de transport de 120 to/an, ceea ce raportat la suprafața impusă în caietul de sarcini (art. 45) de 32.302,14 mp/an, reprezintă o cantitate generată de deșeu de 37.15 kg/10.000 mp/an (explicație : 120.000 kg / 32,302 zeci de mii mp).

Astfel, sunt încălcate prevederile Anexei 7 la Ordinul ANRSC nr. 111/2007 care prevede o cantitate de deșeuri stradale generate de 175 kg/10.000 mp ($175 \text{ kg}/10.000 \text{ mp} = 0,02 \text{ kg/mp}$; $0,02 \text{ kg/mp} \times 32.302.100 \text{ mp/an} = 646,042 \text{ tone/an}$; $646,042 \text{ tone/an} - 120 \text{ tone/an} = 526,04 \text{ tone}$ lipsă).

Rezultă, așadar, o diferență de cantitate necuprinsă în fundamentarea tarifului, de 526,04 tone/an. O astfel de diminuare face ca serviciile oferite să nu corespundă cerințelor serviciului de salubritate astfel cum au fost acestea impuse de caietul de sarcini.

Prin urmare, contrar dispozițiilor cuprinse în Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind stabilirea tarifelor, invocate și anterior, nu sunt prevăzute utilajele necesare transportului pentru cantitatea suplimentară de 526,04 tone/an generată în cursul activității, iar tariful nu acoperă costurile de transport (combustibil, muncă vie etc.) pentru diferența de tonaj, aproximativ 526 tone/an și nici costul costurile de preluare în rampă pentru această cantitate, care ar fi în valoare de 526 to/an x 159.68 lei/to = 83.991,68 lei/an, oferta fiind astfel neconformă.

Contestatoarea invocă faptul că propunerea financiară nu este în concordanță cu costurile reale generate de autovehiculele electrice prevăzute în propunerea tehnică, ceea ce atrage neconformitatea ofertei, potrivit art. 89 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 867/2016:

Consumul la autovehiculele electrice a fost prevăzut la valoarea de 0.1 kw/km, în condițiile în care conform datelor tehnice, consumurile medii pentru gamele de auto electrice nu rezultă un consum mai mic de 0.155 kw/km.

Astfel, consumul de energie electrică a fost diminuat artificial cu cca 30% în vederea reducerii costurilor.

De asemenea, prețul de cumpărare al energiei electrice (costul cu consumurile autovehiculelor electrice), prevăzut în fișele de fundamentare a tarifelor de către SC ...SRL a fost precizat ca fiind 0.75 lei/kw, în condițiile în care, la data depunerii ofertelor, prețul a fost de minim 1.52 lei/kwh.

Ca atare toate tarifele pentru activitățile de salubritate care presupun și utilizarea autovehiculelor electrice sunt diminuate artificial prin fundamentarea lor pe cheltuieli nerezale la capitolul cheltuieli de exploatare a acestor autovehicule

Costurile de exploatare a acestor autovehicule sunt nerezale atât ca urmare a împrejurării că nu s-a avut în vedere consumul real de energie electrică necesar funcționării autovehiculelor electrice, cât și prin calcularea consumului prin raportare la un cost al energiei electrice mai mic decât prețul energiei electrice la momentul formulării propunerii financiare (oricum mult crescut la această dată).

Ca atare, rezultă necorelarea propunerii financiare (tarifele ofertate și implicit prețul contractului) cu propunerea tehnică (dotarea și utilizarea autovehiculelor electrice), tariful fiind subdimensionat, cu încălcarea prevederilor Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

Propunerea financiară nu este în concordanță cu costurile reale generate de stațiile de încărcare electrice sau stațiile electrice prevăzute în propunerea tehnică nu sunt în măsură să asigure prestarea serviciului potrivit cerințelor serviciului de salubritate, ceea ce determină neconformitatea ofertei potrivit art. 89 alin. (3) lit. a) sau, după caz, lit. c) din H.G. nr. 867/2016:

În cadrul fișei de fundamentare a tarifului de colectare deșeurilor reciclabile persoane fizice se regăsește prevăzut costul de 15.047 lei,

care nu poate reprezenta, însă prețul real al unei stații de încărcare rapidă, acesta fiind de aproximativ 100.000 lei.

De aici se desprinde concluzia că fie în fundamentarea acestui tarif s-au prevăzut costuri care nu pot acoperi costul de achiziție a stațiilor de încărcare rapidă (necorelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică), fie ...S.R.L. a avut în vedere dotarea cu stații de încărcare care nu asigură încărcarea rapidă.

Dacă stația nu are funcția de încărcare rapidă, nu se va putea asigura respectarea programului de lucru stabilit prin caietul de sarcini, nefiind asigurat timpul de încărcare necesar pentru 2 auto electrice de la patrula Eco, 2 încărcătoare frontale și 3 măturători mici stradale electrice (City cat].

Din documentațiile tehnice rezultă un timp mediu de încărcare pentru un încărcător frontal / City cat între 6-8 ore pentru un ciclu de încărcare completă.

Se contestă, astfel, posibilitatea de procurare a dotării cu stația de încărcare rapidă la prețul prevăzut în propunerea financiară.

În cazul în care stația prevăzută în propunerea tehnică nu este dotată cu funcție de încărcare rapidă, atunci nu este dovedit și demonstrat că aceasta stație are capacitatea de a încărca toate utilajele / autovehiculele electrice prevăzute în ofertă, cu ritmicitatea impusă de cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea invocă și neconformitatea ofertei, potrivit art. 89 alin. (3) lit. a), respectiv art. 89 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 867/2016 în privința tarifului aferent activității *"Măturat manual și maturat mecanizat"*:

În cadrul tarifului de măturat manual și mecanizat, cantitatea totală generată de deșeu impusă prin caietul de sarcini - art. 39 pct. 5, este de 5000 mc. Greutatea specifică, potrivit art. 14 din caietul de sarcini, este de 1000 kg/mc, ceea ce conduce la o cantitate anuală de 5000 to/an.

În cadrul fișei de fundamentare a tarifului pentru măturatul manual, SC ...SRL a luat în calcul o cantitate de 500 to/an (cap. Cheltuieli cu depunerea în rampă, 500 to cu costuri de 79.840 lei/an specificate la pct 5).

În cadrul fundamentării tarifului de măturatul mecanizat, la cap 1.01 se menționează o cantitate luată în calcul de 4250 to/an, în valoare de 678.640 lei/an.

Însumând cantitățile prevăzute pentru ambele activități, rezultă o cantitate totală luată în calcul de 4750 to, fără a respecta cantitatea impusă prin caietul de sarcini de 5000 to/an, nefiind cuprinse prin urmare în tarifele ofertate costurile aferente activității pentru o cantitate de 250 tone/an (utilaje de dotare, cheltuieli cu combustibilul, cu munca vie, cu depunerea în rampă), ceea ce contravine și prevederilor Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

Se mai invocă și inacceptabilitatea ofertei, potrivit art. 87 alin. (6) din H.G. nr. 867/2016 și neconformitatea ofertei, potrivit art. 89 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 867/2016, din cauza necuprinderii chiriei ca element de cost în tarifele fundamentate și ofertate:

În solicitarea de clarificări nr. 31864/03.06.2022, comisia de evaluare a semnalat faptul că costurile aferente cu chiria bazei de lucru nu sunt evidențiate în nici unul din cele 28 de tarife.

Deși conform solicitării de clarificare nr. 31864/03.06.2022, comisia a solicitat corectarea erorilor aritmetice a fișelor de fundamentare pentru toate cele 28 de tarife, ofertantul AVE a depus documentele doar pentru 26 de tarife (mai puțin pentru tarifele 1 și 13).

Dincolo de inacceptabilitatea ofertei, potrivit art. 87 alin. (6) din H.G. nr. 867/2016, din cauza faptului că nu s-a răspuns la toate solicitările de clarificări, însumând procente utilizate în toate cele 26 de tarife la care a fost introdusă chiria pentru baza de lucru, rezultă că cheltuiala cu chiria bazei de lucru a fost acoperită în procent de doar 61.28%, ceea ce reprezintă un alt motiv pentru care oferta nu putea fi considerată admisibilă:

- răspunsul la solicitarea de clarificare nu doar că este incomplet, dar este și neconcludent, nerezultând din fișele de fundamentare anexate acoperirea costului integral al chiriei;
- dar este și neconformă, potrivit art. 89 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 867/2016, tarifele ofertate neacoperind integral și această cheltuială.

Mai mult, necuprinderea cheltuielii cu chiria nu reprezintă o eroare aritmetică, ci reprezintă un motiv de neconformitate a ofertei, propunerea tehnică nefiind corelată cu cea financiară, ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului și la o încălcare a aceluiași prevederi ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007 privind stabilirea tarifelor de salubritate, într-o manieră care să permită acoperirea tuturor costurilor aferente prestării serviciului.

Prin adresa nr. 37870/07.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 33882/07.07.2022, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ...SA.

Urmare a contestației depuse de ofertantul SC ...SA, autoritatea contractantă își menține decizia cu privire la ofertele depuse de către ofertanți și solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

1. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator, cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către SC ...SRL, în privința tarifului ofertat pentru "întreținere și golit coșuri stradale", autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini la art.39 pct.5) se specifică: "Cantitatea anuală estimată pentru deșeurile stradale (întreținerea curățeniei și golirea coșurilor) este: 12,000 mc/an",

- Ofertantul SC ...SRL în cadrul fișei de fundamentare, a prezentat pentru golit coșuri stradale la pag.236 că, cantitatea estimată pentru depunere la rampă este de 1530 tonă/an, care reprezintă 85% din 12000 mc impusă prin caietul de sarcini,

- Ofertantul SC ...SRL în cadrul fișei de fundamentare pentru întreținerea curățeniei, a declarat la pag. 225 că, cantitatea estimată pentru depunere la rampă este de 270 tonă/an.

- Ofertantul SC ...SRL în cadrul fișei de fundamentare pentru golit coșuri stradale, la pag.232 a inclus 1200 curse/an, respectiv cheltuielile cu combustibil pentru transfer la depozit.

Având în vedere cele de mai sus menționate se poate constata că:

- numărul curselor declarate acoperă transportul integral al deșeurilor rezultat din această activitate, astfel: capacitatea de transport $3 \text{ mc} \times 2,833 \text{ grad de compactare medie} \times 0,150 \text{ tonă/mc greutatea specifică a deșeului} = 1,275 \text{ tonă};$

- $1200 \text{ cursă/an} \times 1,275 \text{ tona deșeuri transportat} = 1530 \text{ tonă/an},$ comisia de evaluare a decis în unanimitate că, cantitatea anuală estimată de către SC ...SRL pentru deșeurile stradale au fost fundamentate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv nu există diferența constatată de către contestator.

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă menține decizia și solicită respingerea acestor critici formulate de către contestatorul SC ...SA, ca fiind nefondate.

2. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către SC ...SRL, în privința tarifului ofertat pentru activitatea "Curățatul rigolelor", autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini la art. 44 pct. 11) se specifică: "Cantitatea medie anuală estimată = 608.824 mp."

- Cantitatea de deșeuri rezultate pentru acest serviciu nu a fost impusă în cadrul documentației de atribuire.

- Astfel ofertanții au avut posibilitatea de a prezenta propria lor soluție tehnică în acest sens.

Având în vedere cele de mai sus menționate, rezultă următoarele:

- cantitatea de deșeuri ofertat de SC ...SRL, nu a fost diminuată;

- calculele efectuate de către SC ...SRL în cadrul ofertei sunt în concordanță cu cerințele documentației de atribuire,

- comisia de evaluare a acceptat din partea ofertanților (SC Floisal SA și SC ...SRL) soluțiile propuse cu privire la cantitatea de deșeuri rezultate pentru *Curățatul rigolelor*.

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă menține decizia și solicită respingerea acestor critici formulate de către contestatorul SC ...SA ca fiind nefondate.

3. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator, cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către SC ...SRL, în privința tarifului ofertat pentru *"întreținerea curățeniei"*, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini la art. 39 pct. 5) se specifică: *"Cantitatea anuală estimată pentru deșeurile stradale (întreținerea curățeniei și golirea coșurilor) este: 12.000 mc/an"* care este echivalent cu 1800 tonă/an.

- Ofertantul SC ...SRL în cadrul fișei de fundamentare, prezentată pentru *golit coșuri stradale* a declarat la pag.236 că, cantitatea estimată pentru depunere la rampă este de 1530 tonă/an, care reprezintă 85% din 12000 mc impusă prin caietul de sarcini.

- Ofertantul SC ...SRL în cadrul fișei de fundamentare, prezentată pentru *întreținerea curățeniei*, a declarat la pag.225 că, cantitatea estimată pentru depunere la rampă este de 270 tonă/an, care reprezintă 15% din 12000 mc impusă prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus menționate rezultă că;

- nu există nicio diminuare a cantităților ofertate în cadrul ofertei depuse de către SC ...SRL,

- cantitatea estimată de către SC ...SRL pentru deșeurile stradale (întreținerea curățeniei și golirea coșurilor) este de 1800 tonă/an, astfel calculele efectuate de către SC ...SRL în cadrul ofertei sunt în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă menține decizia și solicită respingerea criticilor de la pct. C3, formulat de către contestatorul SC ...SA, ca fiind nefondate.

4. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator, de la punctul C4, cu privire la costurile reale generate de autovehicule electrice prevăzute în cadrul ofertei depuse de către SC ...SRL, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Ofertantul SC ...SRL, în cadrul fișei de fundamentare Deșeuri reciclabile și biodeșeuri pentru persoane fizice, la pag.42 a menționat pentru autoturism patrula ECO un consum de 0,14 kw/km.

- Ofertantul SC ...SRL, în cadrul fișei de fundamentare Deșeuri reciclabile și biodeșeuri pentru persoane juridice, la pag. 68 a menționat pentru autoturism patrula ECO un consum de 0,14 kw/km.

- Ofertantul SC ...SRL, în cadrul fișei de fundamentare Deșeuri destinate a fi eliminate prin depozitare (deșeuri menajere-reziduale) pentru persoane fizice, la pag. 14 a menționat pentru autoturism patrula ECO un consum de 0,14 kw/km.

- Ofertantul SC ...SRL, în cadrul fișei de fundamentare Deșeuri destinate a fi eliminate prin depozitare (deșeuri menajere-reziduale) pentru persoane juridice, la pag.55 a menționat pentru autoturism patrula ECO un consum de 0,14 kw/km.

Având în vedere cele de mai sus menționate rezultă că, costurile cu energia electrică pentru autovehiculele electrice este de 0,14 kw/km și nu 0,1 kw/km, așa cum rezultă din criticile contestatoarei.

Totodată conform prețurilor de pe piața energiei electrice din luna ianuarie și februarie 2022 rezultă că, prețul declarat de ofertant SC ...SRL se încadrează în prețurile practicate.

Raportat la cele de mai sus și ținând cont de documentele prezentate în cadrul ofertei rezultă că SC ...SRL:

- au fost justificate costurile cu energia electrică pentru utilajele electrice,
- că propunerea tehnică este în concordanță cu propunerea financiară,
- tariful nu este subdimensionat și nu încalcă prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate de către contestatorul SC ...SA, ca fiind nefondate.

5. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator, cu privire la costurile de achiziționare pentru stațiile de încărcare electrică rapidă prevăzute în cadrul ofertei depuse de către SC ...SRL, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Ofertantul SC ...SRL, în cadrul propunerii tehnice a prezentat o ofertă pentru stațiile de încărcare care corespunde cu prețurile practicate pe piață.

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate de către contestatorul SC ...SA, ca fiind nefondate.

6. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator, cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către SC ...SRL, în privința tarifului ofertat pentru activitatea "*Măturat manual și măturat mecanizat*" autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini la art. 39 pct. 5) se specifică: "*Cantitatea anuală estimată pentru deșeurile stradale (măturat manual și mecanizat) 5000 mc/an.*"

- Ofertantul SC ...SRL în cadrul fișei de fundamentare prezentată pentru *Măturat manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor de parcare*, a declarat la pag. 171 că, cantitatea programată pentru transport este de 500 tonă/an și la pag.175 a declarat că, cheltuielile de depunere în rampă sunt pentru 500 tonă/an,

- Ofertantul SC ...SRL în cadrul fișei de fundamentare prezentată pentru *Măturat mecanizat al carosabilului și trotuarelor*, a declarat la pag.181 că, cantitatea programată pentru transport este de 4250 tonă/an și la pag. 185 a declarat că, cheltuielile de depunere în rampă sunt pentru 4250 tonă/an.

- Diferența de cantitate de 250 tonă/an a fost declarată de către ofertantul SC ...SRL în cadrul fișei de fundamentare pentru *Curățat rigole*. Cantitatea se regăsește la pag.210 la cantitatea programată pentru transport, care este de 250 tonă/an și la pag. 185 la cheltuielile de depunere în rampă, care este de 250 tonă/an.

Având în vedere cele de mai sus menționate și ținând cont că:

- în cadrul caietului de sarcini nu a fost separat estimată cantitatea anuală pentru deșeurile rezultate din activitatea de curățat rigole;

- ofertanții au avut posibilitatea de a prezenta propria lor soluție tehnică în acest sens;

- deșeurile rezultate din activitatea de curățat rigole și deșeurile rezultate din activitatea de măturat manual și mecanizat sunt asimilabile; rezultă că, calculele efectuate de către SC ...SRL în cadrul ofertei sunt în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate de către contestatorul SC ...SA, ca fiind nefondate.

7. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator, cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către SC ...SRL, din cauza necuprinderii chiriei ca element de cost, autoritatea contractantă menționează următoarele;

- Ofertantul SC ...SRL în cadrul fișei de fundamentare prezentată în ofertă pentru Deșeuri destinate a fi eliminate prin depozitare (deșeuri menajere- reziduale) pentru persoane fizice, la pag. 18 la alte cheltuieli a introdus chiria pentru baza de lucru în valoare de 193.766,23 lei/an, care reprezintă un procent de 30,48% din chiria totală anuală.

- Ofertantul SC ...SRL în cadrul fișei de fundamentare prezentată în ofertă pentru *Măturat manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor de parcare*, la pag. 175 la alte cheltuieli a introdus chiria pentru baza de lucru în valoare de 5.079 lei/an, care reprezintă un procent de 8,23% din chiria totală anuală.

Având în vedere cele de mai sus menționate rezultă că tariful pentru cele două activități cuprinde și costurile aferente chiriei bazei de lucru, fapt pentru care comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în acest sens.

Totodată din răspunsul ofertantului SC ...SRL și din documentele prezentate în cadrul ofertei rezultă că, costurile pentru acoperirea chiriei pentru baza de lucru a fost acoperită în totalitate.

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate de către contestatorul SC ...SA, ca fiind nefondate.

Prin adresa nr. 4557/11.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34453/11.07.2022, depusă de

către SC ...SRL, formulează cerere de intervenție în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, în care solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către SC ...SA.

Prin contestația formulată, SC ...SA a criticat modalitatea de evaluare a ofertei SC ...SRL, invocând o serie de neregularități ale acesteia.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă excepția tardivității formulării contestației având în vedere că potrivit datelor prezentate pe site-ul CNSC, înregistrarea contestației s-a făcut la data de 01.07.2022, iar termenul limită de depunere a contestației se îndeplinește pe data de 30.06.2022.

În ceea ce privește critica referitoare la neconformitatea ofertei, potrivit art. 89 alin. (3) lit. a) și potrivit art. 89 alin (3) lit. c) din HG nr. 867/2016, raportat la prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007, în privința tarifului pentru "întreținere și golit coșuri stradale", intervenienta menționează următoarele:

În fișa de fundamentare a tarifului, densitatea de 40 Kg/mc este o eroare de redactare.

În realitate, toate calculele s-au efectuat conform celor menționate la capitolul 5 al aceleiași fișe de fundamentare, unde densitatea este de 150 Kg/mc, respectiv 0,15 t/mc.

Astfel, cantitatea luată în calcul la transportul și eliminarea deșeurilor provenite din întreținerea curățeniei și golirea coșurilor stradale este de 1.800 tone, cantitate prevăzută în documentația de atribuire, conform densității de 150 kg/mc (0.15 t/mc).

Prin aplicarea acestei densități, numărul de curse rămâne nemodificat raportat la oferta depusă, $1.800 \text{ tone} / 1,125 \text{ tone/cursă} = 1.600 \text{ curse}$. Număr curse luate în calcul în cadrul ofertei este de 400 (întreținerea curățeniei) + 1.200 (golit coșuri stradale) = 1.600 curse (conform ofertei financiare filele 221 și 232). Ținându-se cont de formula densitate 150 Kg/mc x volum mijloc transport 3 mc x grad de compactare 2,5 = 1.125 Kg (1,125 tone)/cursă.

Referitor la obiecțiunea formulată de către SC ...SA privind diminuarea cheltuielilor cu eliminarea, acesta este nefondată, cheltuielile aferente fiind menționate la cap. 5 din fișa de fundamentare.

Intervenienta susține că respectă cerința eliminării deșeurilor la un depozit autorizat conform prevederilor art. 45 pct. 11 lit. b și pct. 12 lit. b din caietul de sarcini *"încărcarea deșeurilor în mijloacele de transport adecvate, colectarea sacilor în autogunoiere sau autocamionete și transportul acestora la un depozit de deșeuri autorizat"*, pe când SC ...SA, în oferta sa (conform răspunsului la clarificare nr. 570/08.06.2022 anexa 1 la Contractul de prestări servicii pentru sortarea și pregătirea în vederea valorificării a deșeurilor), propune transportul deșeurilor la o

stație de sortare deținută de un terț, nerespectând fluxul deșeurilor precizat în documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta învederează că în cazul ofertei sale sunt respectate cerințele din documentația de atribuire și dispozițiile legale în vigoare, situație care nu se întâlnește în cazul ofertei SC ...SA.

În ceea ce privește critica referitoare la neconformitatea ofertei, potrivit art. 89 alin (3) lit. a) și potrivit art. 89 alin. (3) lit. c) raportat la prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007, din perspectiva tarifului aferent activității "Curățatul rigolelor", intervenienta susține că în oferta depusă pentru tariful aferent activității *Curățatul rigolelor*, a respectat în totalitate prevederile art. 44 din caietul de sarcini, ofertând serviciul pentru o suprafață de 608.824 mp/an.

În acest sens, intervenienta învederează că documentația nu prevede date în acest sens, iar în documentația de atribuire nu sunt prevăzute cantități de deșeuri care se colectează cu ocazia prestării serviciului.

Mai mult decât atât, trebuie să se aibă în vedere că activitatea de măturat mecanic stradal se prestează pentru 300 de zile pe an, iar măturatul manual pentru 260 de zile.

Astfel, în contestația formulată, SC ...SA a adăugat în mod nejustificat criterii la stabilirea cantității de deșeuri care se colectează cu ocazia prestării acestui serviciu, bazat pe experiența proprie, fără a invoca vreo normă sau alte prevederi legale.

Pe de altă parte, raționamentul propus de contestatoare este mai mult decât discutabil. Aceasta estimează o cantitate de deșeuri colectată de 3.044 tone/an, rezultate în urma unei activități ocazionale, desfășurată pe parcursul a 2 luni (conform Notei la art. 44 din caietul de sarcini), cum este cea a curățatului rigolelor.

Conform documentației de atribuire, cantitatea indicată de autoritatea contractantă rezultată în urma activităților de salubritate stradală este de 5.000 tone/an (exclusiv întreținerea curățeniei), care se realizează în total în 560 de zile în cursul anului.

Este evident că nu este posibil să se obțină cantitatea propusă de SC ...SA pentru activitatea de curățat a rigolelor, în perioada respectivă de timp, dacă se ține cont de cantitatea indicată în documentație, care vizează activitatea de măturat stradal.

În ceea ce privește transportul acestui flux de deșeuri în vederea eliminării, având în vedere că acestea provin din salubritate stradală, iar activitatea are un caracter ocazional, aceste deșeuri vor fi transportate la baza de lucru, având în vedere că documentația de atribuire prevede posibilitatea depozitării temporare a acestor tipuri de deșeuri și a celor similare la baza de lucru operațională (art. 41 pct. 15 din caietul de sarcini), urmînd ca în aceeași zi să fie transportat la depozit.

Acestea vor fi transportate și depozitate temporar la această locație, urmând ca ulterior să fie transportate în vederea eliminării la depozitul autorizat, nefiind vorba despre un transport cu un autocompactor de 3 mc, după cum susține SC ...SA.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că sunt respectate cerințele din documentația de atribuire și dispozițiile legale în vigoare, susținerea SC ...SA fiind nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la neconformitatea ofertei, potrivit art. 89 alin.(3) lit. a), sau după caz potrivit art. 89 alin.(3) lit. c) din HG nr. 867/2016, raportat la prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007, în privința tarifului pentru "întreținerea Curățeniei", se susține de către contestatoare că nu ar fi fost aplicat un indice de generare prevăzut în Anexa 7, mai precis a breviarului de calcul nr. 5, a Ordinului ANRSC 111/2007.

Această susținere este nefondată având în vedere că respectivul indice nu este aplicabil și că nu se asigură respectarea documentației prin acceptarea unui asemenea indice.

Anexa 7, breviarul de calcul nr. 5 a aceluiași document, prevede cantitatea de 175 kg/10000 mp/zi indice de mediu de producere a deșeurilor stradale în cazul în care la nivelul localității nu a fost stabilit prin măsurători „*I(s) - indicele mediu de producere a deșeurilor stradale luat în calcul de 175 kg/10.000 mp/zi, dacă la nivelul localității nu a fost stabilit prin măsurători și înregistrări statistice un alt indice*”.

La art. 14 pct.3 alin. ultim al caietului de sarcini s-a precizat că greutatea specifică estimată pentru deșeurile stradale din întreținerea curățeniei și golirea coșurilor este de 150 kg/mc, acesta fiind indicele/densitatea stabilită de autoritatea contractantă, având în vedere că se cunoaște volumul deșeurilor.

Conform prevederilor caietului de sarcini cantitatea anuală estimată pentru deșeurile stradale (întreținerea curățeniei și golirea coșurilor) menționată la art. 39, pct.5 alin. 2 din caietul de sarcini este de 12.000 mc.

Mai mult decât atât, Breviarul respectiv se referă la determinarea necesarului minim de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deșeurilor stradale, deci a tuturor deșeurilor stradale.

Pe de altă parte, aplicarea aceluiași indice de generare pentru activitatea de întreținere stradală este mai mult decât discutabilă având în vedere că potrivit art.45 alin.(4) din caietul de sarcini al documentației: *Activitatea de întreținere a curățeniei stradale se efectuează pe toată durata anului și se execută în zonele care, în prealabil au fost măturate.*

Dacă operațiunea de întreținere se realizează după operațiunea de măturare este evident că nu se mai poate colecta aceeași cantitate generată vizată prin norma ANRSC; cantitatea de 175 kg referindu-se la întreaga cantitate existentă pe respectiva suprafață, indiferent de

operațiunile specifice care se realizează (măturat mecanic, măturat manual etc).

În consecința, se poate constata că premisa invocată de SC ...SA nu este aplicabilă, în documentație nefiind indicată vreo altă mențiune, standard sau densitate.

Având în vedere mențiunile de mai sus, susținerile contestatoarei sunt nefondate iar oferta SC ...SRL respectă cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că propunerea financiară nu este în concordanță cu costurile reale generate de autovehiculele electrice prevăzute în propunerea tehnică, ceea ce atrage neconformitatea ofertei, potrivit art. 89 alin. 3 lit. c din H.G. nr. 867/2016, intervenienta susține că a dimensionat oferta conform WLTP (metodă de testare armonizată la nivel mondial pentru autoturisme și autovehicule comerciale ușoare), potrivit căreia consumul declarat este de 140 kw/100 km, adică 0.14kw/km, acesta fiind și consumul folosit la fundamentarea tarifelor sale.

Totodată, la fundamentarea tarifelor pentru utilaje s-au folosit cantitățile de energie declarate raportate la numărul de ore de funcționare, iar la încărcarea acestora, la fel, s-au ținut cont de procentul de utilizare a vehiculelor.

În legătură cu prețul de cumpărare a energiei electrice conform căruia peste tot acesta era de 1.52 lei/kw, drept justificare a prețului indicat de SC ...SRL, aceasta atașează prezentei o copie a facturii de curent electric cu scadența ianuarie 2022, din care reiese clar un consum de 39.954 kW la prețul de 30.211,62 lei adică $30.211,62/39.954 \rightarrow 0,75$ lei/kW fără TVA.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că propunerea financiară nu este în concordanță cu costurile reale generate de stațiile de încărcare electrice sau stațiile electrice prevăzute în propunerea tehnică nu sunt în măsură să asigure prestarea serviciului potrivit cerințelor serviciului de salubritate, ceea ce determină neconformitatea ofertei potrivit art. 89 alin. (3) lit a) sau, după caz, lit. c) din HG nr. 867/2016, conform ofertei primite de la furnizorul de stații de încărcare, având în vedere fișa tehnică a încărcătorului, se poate deduce că stația este capabilă să furnizeze 22 kW/h pe ieșire, respectiv un total de 44 kW/h.

Având în vedere că Volkswagen 1D.3 dispune de o baterie de 45 kW, acesta este încărcat complet în aproximativ 2 ore. Pornind de la consumul declarat WLPT (TEH) (metodă de testare armonizată la nivel mondial pentru autoturisme și autovehicule comerciale ușoare) și anume de 140 kW/100 km, vehiculul are o autonomie de rulare de cca 300 km la o încărcare, o distanță suficientă pentru patrula eco.

Încărcătorul frontal electric pentru alimentarea bateriei dispune de încărcător propriu instalat la 230V cu capacitate de încărcare de 0-100%

în 8 ore. În oferta depusă, intervenienta a indicat faptul că, încărcătorul frontal este folosit vara la deșeuri abandonate, iar iarna la deszăpezire, după cum urmează: în perioada de vară este exploatat 5,7 ore/zi conform fila 125 al ofertei financiare, iar în perioada de iarnă 2,3 ore/zi conform filelor 266, 277, 288 și 310, lucru ce permite timp suficient pentru reîncărnarea lor.

De asemenea, măturătorul stradal marca Electra, este dotat cu încărcător propriu trifazic de 7 kW la bord. Conform producătorului utilajul poate funcționa 9-10 ore/zi cu o singură încărcare.

În oferta depusă, intervenienta a indicat o exploatare de 5,33 ore/zi vara conform filei 182 și de 2,68 ore/zi iarna conform filelor 255, 266, 277 și 288.

În concluzie, stația de încărcare se va folosi exclusiv pentru deservirea activității patrului eco, restul utilajelor fiind alimentate cu încărcătoarele integrate iar capacitatea de încărcare a încărcătorului îndeplinește fără nicio problemă posibilitatea susținerii activităților descrise în caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica referitoare la neconformitatea ofertei, potrivit art. 89 alin. (3) lit. a), sau după caz potrivit art 89 alin. (3) lit. c) din HG nr. 867/2016, raportat la prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007, în privința tarifului aferent activității *Măturat manual și măturat mecanizat*, cantitățile stabilite pentru aceste două activități au avut în vedere prevederile Breviarului indicat chiar de către contestatoare, (Anexa 7, breviarul 5 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007) care se referă la „indicele mediu de producere a deșeurilor stradale luat în calcul, prevederi ale documentației și o privire de ansamblu a întregii documentații.

După cum se poate constata din analiza prevederilor caietului de sarcini cadru al ANRSC, răzuirea rigolelor este amintită în secțiunea a 6-a, art. 59, care se referă în general la salubritatea stradală.

Intervenienta a considerat că prin modul de reglementare al ANRSC cantitatea de deșeuri stradale este una totală, care vizează toate activitățile specifice salubrității stradale.

În consecință a apreciat că și cantitățile care ar urma să se „colecteze” și ulterior depoziteze sunt cele indicate la art. 39, pct. 5 al. 1, din caietul de sarcini unde se prevede o cantitate de deșeuri de 5000 mc/an, cu o densitate de 1000 kg/mc, respectiv 5000 tone/an.

S-a avut în vedere descrierea activității de la art 44 alin.(5) lit. c) și d) ale Curățatul rigolelor, care generează deșeuri stradale.

Potrivit acestor prevederi activitatea constă în „curățat vegetația crescută spontan din trotuare și la limita lor (inclusiv la bordură trame stradale): încărcatul grămezilor de deșeuri stradale imediat în europubele (...).

În consecință, intervenienta a considerat că aceste cantități sunt, conform prevederilor documentației, deșeuri stradale, în lipsa furnizării

altor date de către autoritatea contractantă, plecând și de la faptul că în cazul salubrității stradale, cantitatea totală de deșeuri stradale este constantă, „global” generată, indiferent de activitatea specifică în cadrul căreia se colectează.

Așadar, în cadrul activității curățatului rigolelor având în vedere că nu a fost prevăzută vreo cantitate de deșeuri în caietul de sarcini, s-a considerat că 250 tone de deșeuri pe an sunt colectate cu ocazia prestării acestui serviciu, diminuându-se corespunzător cantitățile aferente măturatului stradal, la nivelul de 4750 tone/an, toate aceste activități „generând” deșeuri stradale a căror quantum de 5000 tone/an a fost stabilit de autoritatea contractantă.

Respectivele cantități au fost stabilite ținând cont de (i) normele autorității de reglementare, respectiv ANRSC, care prin formula cadru din breviarul mai sus amintit impune, în lipsa datelor furnizate de autoritatea publică, determinarea unei cantități totale generate de deșeuri stradale, (ii) faptul că autoritatea contractantă prin descrierea activității a considerat respectivele deșeuri ca deșeuri stradale și că (iii) nu a fost precizată nicio cantitate de deșeuri care urmează a fi colectată în urma activității de răzuit a rigolelor.

Practic, determinarea cantităților s-a realizat ținând cont de faptul că o anumită cantitate este luată în calcul pentru activitatea de *Curățat a rigolelor*.

De asemenea, prin această modalitate interesul public al autorității contractante este apărat, nefiind introduse în sarcina sa la plată cantități de deșeuri suplimentare față de cele generate.

Acest aspect poate fi sublimat și de faptul că valoarea totală a ofertei înaintată de ...este inferioară valorii ofertate de contestatoare.

În ceea ce privește critica referitoare la inacceptabilitatea ofertei, potrivit art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, neconformitatea ofertei, potrivit art. 89 alin. (3) lit. c) din HG nr. 867/2016, din cauza necuprinderii chiriei ca element de cost în tarifele fundamentate și ofertate, SC ...SA în mod eronat consideră că prin solicitarea de clarificări nr. 31864/03.06.2022, comisia de evaluare a semnalat că costurile aferente cu chiria bazei de lucru nu sunt evidențiate în niciunul din cele 28 de tarife. În fapt, în toate fișele de fundamentare au fost cuprinse costurile aferente cu chiria bazei de lucru, dar datorită unei erori aritmetice, în 25 de cazuri, nu a fost adunate pentru stabilirea tarifelor.

Pentru o altă fișă de fundamentare s-a solicitat retransmiterea ei din cauza altei erori matematice.

Astfel, s-a răspuns complet la solicitările de clarificări.

În mod eronat SC ...SA consideră că în tarife au fost incluse doar 61,28% din costurile cu chiria bazei de lucru, SC ...SA luând în considerare doar 26 fișe de fundamentare, nu 28 fișe câte au fost depuse în cadrul licitației.

Având în vedere cele precizate anterior, intervenienta apreciază că susținerile contestatoarei sunt nefondate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36049/20.07.2022, SC ...SA formulează concluzii scrise prin care solicită:

1. în ceea ce privește contestația SC ...SA:

- respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității invocate de SC ...SRL;
- respingerea cererii de intervenție formulată de SC ...SR (admisibile în principiu) ca neîntemeiată;

2. în ceea ce privește contestația SC ...SRL:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate de SC ...SA;
- respingerea contestației SC ...SRL ca neîntemeiată;
- admiterea cererii de intervenție formulate de SC ...SA.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocate prin cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, contestatoarea solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru următoarele argumente:

Potrivit celor arătate și de intervenient, termenul de contestare s-a împlinit la data de 30.06.2022, dată la care contestația SC ...SA (împreună cu înscrisurile anexate) a fost transmisă prin curier atât către Consiliu cât și autorității contractante, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, contestația a fost transmisă autorității contractante la aceeași dată și prin e-mail și prin fax, potrivit dovezilor de transmitere ce au fost anexate contestației transmise către Consiliu.

Prin urmare, prin raportare la prevederile art. 183 alin. (1) C.proc.civ., coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, contestația și înscrisurile predate înăuntrul termenului de contestare către un serviciu de curierat rapid se consideră a fi formulate în termen, astfel încât excepția tardivității este neîntemeiată.

În ceea ce privește motivele de neconformitate referitoare la "întreținere și Golit coșuri stradale", potrivit celor rezultate din susținerile tuturor părților, prin caietul de sarcini nu s-a stabilit concret cantitatea de deșeuri rezultate din întreținere separat, respectiv din golit coșuri, ci s-a precizat doar o cantitate totală de 12.000 mc/an.

Prin urmare, se impunea din partea ofertanților ca la suprafața de întreținut, impusă prin caietul de sarcini, de 32.302,135 mp/an, să aplice indicele mediu de producere a deșeurilor stradale, menționat prin Ordinul ANRSC nr. 111/2007 - Anexa 7, care este de 175 kg/10.000 mp și care conduce la cantitatea de deșeuri stradale rezultate din întreținere de:

32.302.135 mp/an x 175 kg

10.000 mp

= 565 t/an

Prin caietul de sarcini s-a menționat că greutatea specifică a deșeurilor stradale este de 150 kg/mc, iar cantitatea de deșeuri stradale rezultate din întreținere și golit coșuri este de 12.000 mc/an.

Rezultă astfel:

12.000 mc/an

0,150 t/mc = 1.800 t/an

Astfel, se poate determina:

- Deșeuri din întreținere = 565 t/an
- Deșeuri din coșuri $1.800 \text{ t} - 565 = 1.235 \text{ t/an}$

Acestea sunt cantitățile care trebuiau luate în calcul pentru fundamentarea tarifelor la:

- întreținerea curățeniei.
- Golit coșuri.

Din aceste motive, tarifele oferite de SC ...SRL sunt incorecte, ele nereflectând cantitățile impuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește motivul de neconformitate potrivit art. 89 alin. (3) lit. a) sau, după caz, art. 89 alin. (3) lit. c) din HG nr. 867/2016, raportat la prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007, din perspectiva tarifului aferent activității "Curățatul rigolelor", potrivit celor arătate și prin contestația formulată, prin modalitatea pe care a propus-o ofertantul SC ...SRL pentru a executa "Curățatul Rigolelor" nu se va asigura realizarea acestei operații, ceea ce presupune descalificarea ofertantului.

Prin definiție, curățatul rigolelor înseamnă îndepărtarea prin răzuire a stratului de noroi adunat la marginea carosabilului, adică la rigolă. În acest sens sunt și prevederile art. 44 din caietul de sarcini.

Această operație se execută doar la comanda autorității locale, având durată de 2 luni/an, conform caietului de sarcini, comandă care se dă în momentul în care unele străzi au un strat vizibil de noroi adunat la rigolă (0,5 - 5 cm grosime], a cărui îndepărtare nu se poate realiza prin măturatul manual sau mecanic, operatorul fiind obligat a recurge la lopată și răzuitor în vederea îndepărtării noroiului.

Or, ofertantul SC ...SRL, care nu are experiență în salubritate stradală, neavând până acum în activitatea sa această activitate, confundă activitatea de măturat cu cea de curățat rigole. Din neștiință, consideră că va îndepărta prin răzuire o cantitate de 250 t/an de pe o suprafață de 608.824 mp/an, ceea ce înseamnă că va răzui o grosime de 0,4 mm (jumătate de milimetru), ceea ce este absurd. La o asemenea grosime nu este cazul de intervenit prin răzuire.

Literatura de specialitate recomandă pentru activitatea de curățat rigolele, o grosime medie a stratului ce se impune a fi răzuit, de 5 cm.

Față de această recomandare, SC ...SA a procedat la efectuarea unei lucrări curățat rigole în Municipiul Satu Mare, pe o suprafață de 100 mp și a rezultat o grosime medie de 4-5 mm a stratului de răzuit, ceea ce a determinat contestatoarea să fundamenteze tariful cu cantitatea de deșeuri (noroi) rezultat, astfel:

- Suprafața de răzuit conform caiet de sarcini = 608.824 mp/an
- Grosimea stratului convenit = 0,005 m
- Greutatea specifică din caietul de sarcini = 1.000 kg/mc
- $608.824 \text{ mp/an} \times 0,005 \text{ m} = 3.044,12 \text{ mc/an}$.

- $3.044 \text{ mc/an} \times 1.000 \text{ kg/mc} = 3.044 \text{ t/an}$

Așadar, aceasta ar fi cantitatea minimă de eliminat prin răzuire, față de cantitatea de 250 t/an luată în considerare de ...și care, potrivit celor arătate, corespunde unei grosimi a stratului de răzuit de jumătate de milimetru, pentru care nici măcar tehnic nu este posibilă răzuirea.

În ceea ce privește motivul de neconformitate referitor la propunerea financiară nu este în concordanță cu costurile reale generate de autovehiculele electrice prevăzute în propunerea tehnică, ceea ce atrage neconformitatea ofertei, potrivit art. 89 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 867/2016.

Contrar celor arătate prin cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, la fundamentarea tarifelor, acesta a folosit consumul pentru autoturisme electrice de 0,1 kw/km pentru patrula ECO, consum care este ireal, iar nu consumul de 0,14 kw/km.

În ceea ce privește motivul de neconformitate potrivit art. 89 alin. (3) lit. a), respectiv art. 89 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 867/2016 în privința tarifului aferent activității "Măturat manual și măturat mecanizat", argumentele expuse prin cererea de intervenție formulată de SC ...SRL ignoră prevederile caietului de sarcini.

Astfel, caietul de sarcini impune în mod explicit cantitatea de deșeuri stradale, specificând în mod expres la art. 39, pct. 5:

- Cantitatea anuală estimată pentru deșeuri stradale (măturat manual și mecanizat) = 5.000 mc/an
- Cantitatea anuală estimată pentru deșeuri stradale (întreținerea curățeniei și golirea coșurilor) = 12.000 mc/an

Așadar, nu se pot confunda cantitățile de deșeuri stradale provenite din măturat cu cele din întreținere și golire coșuri, ele fiind cantități distincte, ambele specificate în caietul de sarcini ca fiind "obligatorii".

Or, SC ...SRL a luat în considerare în mod global cantitatea de 5.000 mc/an echivalent cu 5.000 t/an, în care în mod greșit a considerat și deșeurile rezultate din curățat rigolele, care sunt complet aparte, fiind vorba despre activități distincte, cu tarife distincte.

Astfel, costurile luate la fundamentarea celor 3 tarife sunt eronate și ireale, cantitățile de deșeuri care trebuie tratate (și implicit luate în considerare la fundamentarea tarifelor, potrivit ofertei AVE Bihor) nefiind cele din documentația impusă.

În concluzie, din cele 5.000 t/an deșeuri rezultate din măturat manual și mecanizat, nu au fost tratate o cantitate de 250 t/an, deformându-se astfel fundamentarea celor două tarife.

Interpretând greșit caietul de sarcini și lăsând practic cele 250 t/an netratate, se ajunge și la greșeala de a trata aceste 250 t/an ca fiind deșeuri rezultate din curățat rigole (în loc de minim 3000 t/an, potrivit celor deja arătate), ceea ce denaturează și tariful pentru curățat rigole, fundamentat pe baza unor elemente greșite.

În ceea ce privește motivul din contestație referitor la inacceptabilitatea ofertei, potrivit art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016 și neconformitatea ofertei, potrivit art. 89 alin. (3) lit. c) din HG nr. 867/2016, din cauza necuprinderii chiriei ca element de cost în tarifele fundamentate și ofertate, contestatoarea își menține integral argumentele deja expuse, neluarea în considerare a acestei cheltuieli cu chiria neputând reprezenta o eroare aritmetică, ci este greșeală de ofertare, prin neluarea în considerare a unui element de cost ce trebuia să se regăsească în calculul tarifelor ofertate, ceea ce reprezintă motiv de inacceptabilitate a ofertei.

În ceea ce privește contestația SC ...SRL, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul concesiunii, referite și prin punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, pentru dovedirea posibilității de echipare a utilajelor multifuncționale cu lamă (pentru activitatea de deszăpezire) și cu sărăriță, SC ...SA a prezentat autorității contractante Autorizația tehnică nr. 276/06.10.2010 Ext. 06/26.11.2020 emisă de Registrul Auto Român pentru Grădinariu Import-Export SRL, prin care această societate este autorizată pentru următoarele activități:

- B4.1.1 - Montarea de caroserii pentru vehicule rutiere;
- B4.1.2 - Conversia și/sau amenajarea vehiculelor rutiere;
- B.4.1.3 - Montarea și/sau modificarea de componente și/sau sisteme dacă afectează caracteristicilor de omologare;
- B.4.2 - Reconstrucția vehiculelor.

Totodată, autorizația RAR anterior menționată a fost însoțită de Fișa tehnică pentru automăturătoarele electrice trotuare 1 mc Glutton Zen cu dotări vară-iarnă, precum și de Declarația nr. 1152/21.04.2022 emisă de SC Grădinariu Import-Export SRL, în sensul că *"utilajele Automăturătoare electrică 1 mc Glutton Zen vor fi livrate și echipate de noi, în calitate de montator autorizat RAR (n.n. potrivit autorizației tehnice menționate), cu lamă de zăpadă și sărăriță (răspânditor material derapant) [...]"*.

Faptul că un distribuitor afirmă că aceste echipamente nu s-ar putea dota cu lamă și sărăriță pentru deszăpezire nu poate constitui o dovadă contrară față de asumarea SC Grădinariu Import- Export SRL, operator autorizat pentru activitățile anterior referite, de dotare a acestor echipamente cu accesoriile pentru deszăpezire, și aceasta cu atât mai mult cu cât printre înscrisurile administrate în cauză de către SC ...SRL nu se regăsește și broșura măturătoarei electrice Glutton Zen, afirmat a fi fost transmisă odată cu e-mailul din 28.06.2022.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36669/25.07.2022, SC ...SRL formulează concluzii scrise în care solicită:

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL,

1. admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
2. respingerea cererii de intervenție formulată de ofertantul SC ...SA.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SA:

1. respingerea acesteia ca nefondată;
2. admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție formulate de SC ...SRL.

Referitor la punctajul acordat în urma aplicării factorului de evaluare pentru utilajele propuse de către SC ...SRL.

Conform documentelor de atribuire, art. 77 pct. 3) din caietul de sarcini și cap. II.2.5 din fișa de date, prevede acordarea unui punctaj pentru utilajele oferite funcție de norma de poluare și vechimea utilajului, respectiv:

- Norma de poluare Euro 6 (nou sau cu o vechime de maxim 1 an) pentru care se acordă 1,3 puncte.
- Norma de poluare Euro 6 (mai vechi de 1 an), se acordă 1 punct.
- Anul de referință de la care se calculează vechimea pentru Utilajele punctate este 2021.

Conform Contractului NNJS/NR. 026/25.02.2022 utilajele oferite au normă de poluare Euro 6 și an de fabricație 2020.

La momentul evaluării comisia de evaluare, era obligată să acorde 1,3 puncte pentru utilajele fabricate în anul 2020, având în vedere că utilajele nu sunt mai vechi de 1 an, anul de referință fiind 2021.

În mod greșit, s-a acordat doar 1 punct, situație în care punctajul acordat de către comisia de evaluare nu corespunde criteriilor de atribuire.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru utilajele propuse de către SC ...SA și tarifele oferite, nota din secțiunea IV.4.2 a fișei de date precizează că: *„Tarifele oferite vor cuprinde în totalitate cheltuielile cu privire la amortizarea utilajelor folosite și punctate ca factor de evaluare în urma operațiunilor descrise în cadrul caietului de sarcini (în procent de 100%)”*.

Potrivit acestor mențiuni comisia de evaluare avea obligația fie (i) de a solicita introducerea cheltuielilor cu amortizarea în tarifele oferite de către SC ...SA, fie (ii) de a nu puncta utilajele care nu se amortizează, având în vedere că prin aceste prevederi se impun două condiții: să se cuprindă în totalitate cheltuielile cu privire la amortizare și să se puncteze utilajele ale căror cheltuieli au fost amortizate.

Față de situația ofertei SC ...SA, unde o serie de utilaje nu sunt amortizate, deși sunt cuprinse într-o serie de activități, cel puțin respectivele utilaje nu trebuiau a fi luate în considerare la aplicarea punctajului, deoarece cheltuielile cu amortizarea nu au fost cuprinse în fișele de fundamentare ale tarifelor oferite.

SC ...SRL consideră că această excludere a utilajelor este o minimă măsură pe care autoritatea contractantă trebuia să o aplice, însă, de plano, consideră că neincluderea unor costuri în tarifele oferite este un motiv suficient să conducă la excluderea ofertantului din procedură.

Prin punctarea utilajelor utilizate/deținute prin contractul de comodat și acceptarea unor tarife care nu cuprind cheltuielile cu amortizarea aferentă acestor utilaje sunt încălcate atât prevederile documentației de atribuire și reglementări din domeniul serviciilor de salubritate, cât și prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 21/1996, respectiv art. 2 alin. (1) din Legea nr. 11/1991 din domeniul concurenței indicate în contestație.

ANRSC prin răspunsul nr. 956004 din 02.05.2022 își declină parțial competența, indicând Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Consiliul Concurenței a fi competente pentru soluționarea speței.

De asemenea, având în vedere prevederile contractului încheiat între ...și furnizorul respectivelor utilaje, contestatoarea consideră că ...nu poate asigura deținerea respectivelor utilaje, deoarece se impunea ca această societate să participe la procedură, ceea ce conduce implicit la imposibilitatea deținerii de către SC ...SA a respectivelor utilaje.

Față de cele de mai sus oferta SC ...SA este, în principal, neconformă, deoarece este cazul unei denaturări a concurenței și a nerespectării prevederilor documentației care impuneau amortizarea integrală.

Referitor la contractul cu SC ... SRL, Conform documentelor depuse, activitatea de sortare se realizează de un agent economic (... SRL), care nu este sub nicio formă participant la procedură, deși conform celor menționate în măsurile de remediere - critica numărul 5 - activitatea de sortare este o activitate distinctă;

Nu se respectă prevederile documentației de atribuire, mai precis a mențiunilor din secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” a fișei de date unde se precizează că: *„Toate tarifele ofertate, vor fi fundamentate respectând prevederile Ordinului A.N.R.S.C. nr. 109/2007. (...) Ofertantul va prezenta tarife distincte pentru toate activitățile. Împreună cu documentația de fundamentare a tarifelor conform normelor prevăzute în Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109/2007”, iar SC ...SA nu a prezentat niciun tarif de sortare.*

Situația contravine și prevederilor Ordinului ANRSC 109/2007 amintit în fișa de date, deoarece nu este prezentat niciun element de cost specific activității de sortare, conform Anexei 1 a normelor aprobate prin Ordinul ANRSC.

Deși este fără echivoc că SC ... SRL este o societate care va presta o activitate importantă care ar face obiectului contractului, această societate nu este parte în contractul de delegare, iar contractul încheiat între SC ...SA și SC ... SRL nici măcar nu respectă condițiile minime stabilite prin art. 29 alin. (11) din Legea nr. 51/2006 iar modalitatea de încetare a contractului este una care nu poate fi acceptată în materia serviciilor publice.

În lipsa stabilirii elementelor de cost, prețurile la care sunt preluate deșeurile provenite din activitatea de măturat stradal de către SC ... SRL

(20 lei/to) sunt mult diminuate față de prețul de preluare în vederea eliminării de către cel mai apropiat depozit ecologic autorizat aflat în Doba, jud. Satu Mare (159,68 lei/to), în condițiile în care deșeurile rezultate din măturatul străzilor nu conțin deșeuri reciclabile care ar putea fi obținute în urma sortării lor.

Din cele mai sus rezultă că și acest contract a fost încheiat în vederea diminuării prețului oferat și are ca rezultat denaturarea concurenței.

De asemenea, lipsa fișei de fundamentare face imposibilă verificarea modului, în care activitatea de sortare asigură respectarea indicatorilor de performanță și stabilirea tarifelor cu respectarea prevederilor art. 17 alin.(5) lit. i) din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor.

Practic, se propune un indicator de performanță, care pe lângă faptul că este imposibil de verificat, deoarece nu se poate stabili cantitatea programată conform prevederilor anexei 2 ale Normelor din Ordinul ANRSC 109/2007, este total nereal, iar veniturile sunt imposibil de obținut, având în vedere că se propune doar o sortare a plasticului și metalului.

Prin propunerea înaintată se au în vedere cantități de deșeuri mai mari decât cele legal admise a fi gestionate de SC ... SRL.

În consecință, prin modul de întocmire a ofertei, SC ...SA realizează grave abateri de la cerințele documentației de atribuire, a normelor aplicabile din materia achizițiilor publice și a celor specifice din domeniul serviciului de salubritate, care trebuie să conducă la respingerea ofertei SC ...SA:

a. societatea SC ... SRL, care urmează să asigure prestarea unei activități distincte conform măsurilor de remediere luate, pe o perioadă de 10 ani, mai precis a activității de sortare, fiind practic un real prestator de servicii publice, nu este participant la procedură;

b. oferta SC ...SA nu asigură respectarea cerințelor minime stabilite în secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” a fișei de date, având în vedere că nu prezintă tarife distincte pentru toate activitățile;

c. în lipsa tarifului distinct pentru activitatea de sortare nu se asigură respectarea prevederilor Ordinului ANRSC 109/2007 (n.n. - indicat în documentația procedurii), nefiind menționate cantitățile programate, conform Anexei 1 a normelor - linia „V. Cantitate programată”

d. de asemenea, nu se asigură respectarea prevederilor art. 17 alin.(5) lit. i) din OUG 92/2021 (sau art. 17 alin.(1) lit.g) din Legea 211/2011) prin care se impune „să includă în tarifele/taxele prevăzute la lit. i) pentru gestionarea deșeurilor prevăzute la lit. a) (n.n. - hârtie, metal, plastic, sticlă) contribuția pentru economia circulară prevăzută la art. 9 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare,

e. costurile cu eliminarea fracției nevalorificabile material urmare procesului de sortare nu au fost luate în calcul la stabilirea tarifelor;

f. eficiența asumată de 80 % pentru hârtie este total ireală, nefiind nici măcar verificată de comisia de evaluare.

Imposibilitatea obținerii acestui randament este evidentă având în vedere că prin oferta depusă, în anexa nr.1 la contractul dintre SC ... SRL și SC ...SA se susține că sticla și hârtia nu va face obiectul unei sortări. Ori, nu orice tip de hârtie sau sticlă este acceptată la reciclare. Spre exemplu, hârtia infestată de uleiuri sau grăsimi nu poate fi reciclată, sticla plană este considerată de reciclator impuritate etc. Mai mult decât atât, prețul de valorificare prezentat respectiv presupune o separare în funcție de tipul de materiale - carton, hârtie, tetra pak și chiar și valorificarea sticlei presupune o minimă sortare, care conduce la apariția unui cost, care nu a fost luat în calcul.

g. față de autorizația de mediu a SC ... SRL care nu permite preluarea unei cantități lunare de 600 tone/an deșeuri stradale, adică autorizația permite 7.200 tone/an, se constată că prin ofertă se propune ca acesta să gestioneze 7.800 tone/an, neexistând nicio garanție că se va putea realiza acest lucru, după cum încearcă să acrediteze prin punctul de vedere autoritatea contractantă, iar pe lângă aceste cantități SC ... SRL are și astăzi alte surse de deșeuri cu cantități semnificative atât din salubritate cât și din comerț/industrie, ceea ce conduce la imposibilitatea verificării indicatorilor de performanță;

h. veniturile estimate de SC ...SA, în special cele aferente fracției de hârtie și sticlă nu pot fi obținute, în lipsa sortării acestora, iar în ofertă nu sunt depuse niciun fel de documente în dovedirea posibilității de obținere a respectivelor venituri;

i. contractul încheiat între ...și ... este unul care nu respectă exigențele din materia serviciilor publice, nefiind incluse clauzele specifice contractelor de delegare prin care se asigură prestarea activităților de servicii publice/salubritate, conform art. 29 alin.(11) din Legea 51/2006.

Mai mult decât prin reglementarea regimului încetării contractului, autoritatea publică nu are nicio garanție a prestării serviciului pe toată durata contractului.

j. prin oferta depusă se propune gestionarea unor fluxuri de deșeuri care nu pot fi acceptate de SC ... SRL. Deșeurile voluminoase (cod 20 03 07) conform ofertei urmează a fi gestionate de acest operator, însă autorizația de mediu nu permite gestionarea acestor fluxuri. Practic, din punct de vedere legal, SC ... SRL nu poate primi acest flux de deșeuri. Mai mult decât atât, nu se respectă nici prevederile caietului sarcini, art. 22 pct. 6, care stabilesc ca aceste deșeuri să fie depozitate.

Ori, dacă ... nu poate primi acest deșeur, SC ...SA ar fi trebuit să ia în calcul costurile de depozitare, pe care însă nu le-a luat, permițându-și astfel să reducă artificial tarifele aplicate.

k. se propune ca o serie de fracții de deșeur cum sunt cele abandonate pe domeniul public, rezultate în urma golirii coșurilor stradale, întreținerii curățeniei, a măturatului stradal, care în general sunt puternic infestate și inertizate, având o componentă ridicată de praf și pământ să fie predate unui reciclator sau sortator, la un preț de 40 lei/tonă sau chiar 20 lei/tonă, când în mod normal acestea trebuiau transportate la depozitul de deșeur unde se aplica un tarif de 159,68 lei/tonă.

Privind fluxul deșeurilor, este imposibil de justificat cum, pentru deșeurile rezultate din măturatul stradal, care de fapt sunt compuse în proporție de peste 90% din praf și pământ, se poate realiza o gestionare a lor la un preț de 20 lei/tonă, ținând cont că depozitarea este de 159,68 lei/tonă, iar peste 90% din cantitate se va depozita, fiind praf și pământ. Practic, pentru asigurarea costurilor de depozitare, la fiecare 8 tone de deșeur a căror compoziție este praf și pământ, ar trebuie să se asigure o reciclare a 7 tone, fără a se lua în calcul costurile de operare, ceea ce este imposibil.

Din nou se realizează o diminuare neconformă a tarifelor propuse pentru serviciile de salubritate stradală.

În ceea ce privește critica referitoare la sporuri care trebuiau incluse în costuri

Susținerea autorității contractante conform căror sporurile care se acordă pentru activitățile care se desfășoară în zilele de sâmbătă și duminică și noaptea sunt incluse în salariile acordate (acestea fiind superioare salariului minim), sunt nefondate.

Aceste sporuri se acordă suplimentar, neputând fi incluse în salariul de bază. În aceste condiții este necesar ca aceste sporuri să fie evidențiate separat în fișele de fundamentare a tarifelor, pentru mai multe dintre activitățile prestate (măturat manual și mecanizat, spălat carosabil, întreținere curățenie și golit coșuri, colectare de la condominii, patrula ecologică, dispecer).

Referitor la frecvența de colectare,

Art.15 pct. 4) din caietul de sarcini prevede: *"Ofertanții vor propune un grafic de colectare pentru toate tipurile de deșeur, cu respectarea frecvenței de colectare impusă prin prezentul caiet de sarcini...."*

Art. 15 pct. 2) din caietul de sarcini prevede: *"Colectarea din punctele de colectare, se realizează cu următoarele frecvențe:*

a) pentru deșeurile reciclabile, în funcție de capacitatea de stocare a recipientelor

cel puțin de 3 ori pe săptămână, sau după necesitățile constatate;

b) *pentru deșeurile menajere-reziduale, în funcție de capacitatea de stocare a*

recipientelor cel puțin de 6 ori pe săptămână, sau după necesitățile constatate;

c) *biodeșeuri colectate ca fracție separată în funcție de capacitatea de stocare a*

recipientelor cel puțin de 6 ori pe săptămână, sau după necesitățile constatate;

Anexa 1 la caietul de sarcini cuprinde punctele de colectare și numărul de persoane care folosesc respectivul punct de colectare.

La art. 14. pct. 4), 5), 6) din caietul de sarcini se indică indicele mediu de generare a deșeurilor și defalcarea acestora pe categorii de deșeuri.

În baza datelor mai sus menționate s-a calculat frecvența necesară de colectare în vederea îndeplinirii cerinței privind frecvența de colectare *"în funcție de capacitatea de stocare a recipientelor cel puțin de 3 ori pe săptămână, sau după necesitățile constatate"*.

Calculând frecvența necesară de colectare în funcție de indicele mediu de generare și de capacitatea de stocare a recipientelor, pentru fracția de plastic/metal rezultă, la unele puncte de colectare, o frecvență de colectare mai mare decât "cel puțin de 3 ori pe săptămână", chiar două colectări zilnice.

SC ...SA prin propunerea de a colecta cu frecvența minimă prevăzută în caietul de sarcini nu a respectat prevederea privind frecvența de colectare *"în funcție de capacitatea de stocare a recipientelor"*, deoarece este evident că prin capacitatea de stocare existentă sau dezvoltată prin investițiile propuse se impune o frecvență de colectare mai ridicată.

Susținerea autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia SC ...SA asigură respectarea cerinței, este nefondată atât timp cât se menționa că frecvența este *"în funcție de capacitatea de stocare a recipientelor"* și *"după necesitățile constatate"*, iar în urma constatărilor rezultă că pentru preluarea cantităților de deșeuri, raportat la capacitatea de stocare, este necesară o frecvență de colectare mai mare decât *"cel puțin de 3 ori pe săptămână"*, la unele puncte chiar două colectări zilnice.

Numai în acest fel se asigură respectarea cerinței din caietul de sarcini de a asigura colectarea din punctele de colectare. Practic nerespectarea frecvenței de colectare impuse prin documentația de atribuire, are influență asupra cheltuielilor ocazionate cu prestarea acestui serviciu provenite din distanțele parcurse suplimentar de autocamioane de colectare, a consumului de carburant, implicit asupra cheltuielilor cu personalul, cheltuielilor cu piese de schimb și cheltuielilor de mentenanță.

Referitor la utilajele folosite pentru deszăpezire

Conform ofertei, pentru prestarea acestor activități SC ...SA propune un utilaj electric care este folosit, în cursul verii pentru măturatul stradal.

Contestatoarea consideră că acest utilaj este impropriu folosirii pentru prestarea activității de dezăpezire, având în vedere că din corespondența purtată cu un alt furnizor autorizat al mărcii respective rezultă că utilajul nu poate fi folosit decât pentru activitățile pentru care a fost produs.

Pe lângă faptul că producătorul nu își va mai asuma garanțiile specifice, trebuie ținut cont că, în mod efectiv, fiind electric, funcționarea acestuia în sezonul de iarnă, pentru dezăpezire, nu a fost avută în vedere în momentul producerii.

Este posibil ca furnizorul să dețină unele autorizații de modificare a utilajului, însă aspectul esențial care trebuie clarificat este dacă utilajul poate, în mod real funcționa, efectuând o activitate pentru care nu a fost proiectat, iar singurul în măsură să răspundă la această chestiune, este doar producătorul.

Referitor la neconformitățile invocate în contestația SC ...SA, Ordinul ANRSC nr. 111 din 2007 prevede activitățile care se desfășoară în cadrul serviciului de salubritate stradală, după cum urmează:

"Secțiunea a 6-a Măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice

Articolul 55

Operatorul are permisiunea de a desfășura activitățile de măturat, spălat, stropit și întreținere a căilor publice, în condițiile legii, în aria administrativ-teritorială (se va completa aria administrativ-teritorială în care urmează să se presteze activitatea).

Articolul 56

Căile de circulație pe care se execută operația de măturare sunt cuprinse în anexa nr. 1 (se va completa tabelul nr. 10, anexă la caietul de sarcini-cadru, cu căile de circulație pe care se execută operația de măturat manual sau mecanizat).

Articolul 57

În cazul gestiunii delegate se poate impune ca o condiție de eligibilitate existența unei dotări minime cu mijloace de colectare și transport, utilizând Breviarul de calcul nr. 5, anexă la caietul de sarcini-cadru.

Articolul 58

În cazul gestiunii delegate se poate impune ca o condiție de eligibilitate existența unei dotări minime cu mijloace mecanice de măturat, utilizând Breviarul de calcul nr. 6, anexă la caietul de sarcini-cadru.

Articolul 59

Căile de circulație pe care se execută operațiile de spălare, stropire și răzuire a rigolei sunt cuprinse în anexa nr. 2 (se va completa tabelul

nr. 11, anexă la caietul de sarcini-cadru, cu căile de circulație pe care se execută operațiile de spălat, stropit și răzuit rigola).

Articolul 60

În cazul gestiunii delegate se poate impune ca o condiție de eligibilitate existența unei dotări minime cu mijloace mecanice de spălat/stropit, utilizând Breviarul de calcul nr. 7, anexă la caietul de sarcini-cadru.

Articolul 61

Străzile pe care se realizează întreținerea curățeniei sunt prevăzute în anexa nr. 3 (se va completa tabelul nr. 12, anexă la caietul de sarcini-cadru, cu căile de circulație pe care se execută operația de întreținere a curățeniei).(...)

Articolul 64

Prestarea activităților de măturat, spălat, stropit și întreținerea căilor publice se va executa astfel încât să se realizeze..."

Conform celor prevăzute în secțiunea 6 din caietul de sarcini cadru aprobat prin ordinul ANRSC nr. 111 din 2007, serviciul de salubritate stradală cuprinde activitatea de măturat, spălat, stropit, răzuire a rigolei și întreținere a căilor publice.

Breviarul de calcul nr. 5 se utilizează pentru "*determinarea necesarului minim de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deșeurilor stradale*".

Indicele mediu de 175 kg/10.000 m²/zi, se referă la totalul deșeurilor stradale generate, necesar a fi transportate dacă la nivelul localității nu a fost stabilit prin măsurători și înregistrări statistice un alt indice, nicidecum la indicele de generare a deșeurilor stradale care urmează a fi colectate în cadrul activității de întreținere a curățeniei, așa cum greșit interpretează ...prevederile ordinului ANRSC nr. 111 din 2007.

Autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, a stabilit cantitățile totale de deseuri stradale care urmează a se colecta și a fi transportate, cantitate pe care SC ...SRL o colectează și o transportă pentru eliminare.

În schimb SC ...SA propune transportarea deșeurilor stradale la o stație de sortare, încălcând prevederile art. 41 pct. 5) și art. 45 pct 11) lit. b din caietului de sarcini privind fluxul deșeurilor, diminuând astfel tarifele propuse pentru acest serviciu, spre deosebire de activitatea de răzuire a rigolelor, unde se respectă fluxul indicat, iar tariful oferit este superior celui propus de SC ...SRL, luând în calcul costul real de depozitare de 159,68 lei/tonă.

De asemenea, conform celor prevăzute în secțiunea 6 din caietul de sarcini cadru aprobat prin ordinul ANRSC nr. 111 din 2007 (prezentat în extras la pct. 29), serviciul de salubritate stradală cuprinde activitatea de măturat, spălat, stropit, răzuire a rigolei și întreținere a căilor publice.

Autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, a stabilit cantitățile totale de deseuri stradale care urmează a se colecta și a fi transportate

în vederea eliminării, cantitate care include și cele provenite din activitatea de răzuire a rigolelor, cantitate pe care SC ...SRL o colectează și o transportă pentru eliminare.

Prin introducerea cantității suplimentare de 3.044 tone/an deșuri provenite din activitatea de răzuire a rigolelor, SC ...SA adaugă cantități de deșuri la cele indicate în documentația de atribuire, adăugare care face ca oferta SC ...SA să fie neconformă.

Cantitatea de deșuri provenite din răzuire a rigolelor nu poate fi susținută în baza Normativului Unic Republican pentru salubritate ediția 1973, datorită faptului că autoritatea contractantă nu a indicat acest normativ, în documentația de atribuire, fiind și caduc în raport de noile standarde aplicabile în domeniul salubrității.

Mai mult decât atât, chiar și calculele SC ...SA ar fi eronate, raportat la acest act normativ, datorită faptului că la calcularea cantității de 3.044 tone/an s-a avut în vedere o grosime a stratului de răzuire de 5 mm, față de o grosime de 5 cm indicat în actul normativ. Calculul corect, conform actului normativ indicat, este următorul:

- Suprafața de răzuire conform caiet de sarcini = 608.824 mp/an;
- Grosimea stratului de răzuire conform normativului = 0,05 m (adică 5 cm);
- Greutate specifică din caietul de sarcini = 1000 kg/mc;
- $608.824 \text{ mp/an} \times 0,05 \text{ m} = 30.441,2 \text{ mc/an}$;
- $30.441 \text{ mc/an} \times 1000 \text{ kg/mc} = 30.441 \text{ t/an}$.

În consecință cantitatea de 30.441 t/an ar fi trebuit să fie luată în considerare de SC ...SA în cazul respectării normativului republican invocat.

Datorită acestor date total ireale, autoritatea contractantă a indicat cantitatea totală de deșuri stradale care urmează a fi colectate cu ocazia prestării serviciului de salubritate stradală care cuprinde activitatea de măturat, spălat, stropit, răzuire a rigolei și întreținere a căilor publice golirea coșurilor de gunoi, lăsând la latitudinea ofertantului modalitatea de repartizare a acestora.

Față de criticile referitoare la includerea costului chiriei, conform ofertei inițial depuse, respectivele costuri au fost introduse în fișele de fundamentare, fiind clar prevăzute și cuantificate. Însă în momentul în care s-a realizat adunarea tuturor costurilor acestea dintr-o eroare aritmetică nu au fost preluate în formula de calcul. În consecință sunt pe deplin aplicabile prevederile art. 87 alin. (10) din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Odată cu depunerea contestației, SC ...SRL a depus cautiunea în valoare de 2.000.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208190799/1 din 30.06.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala Oradea.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

După depunerea contestației, SC ...SA a depus cauțiunea în valoare de 2.000.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208197050/1 din 01.07.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL SATU MARE, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura privind atribuirea contractului de concesiune având ca obiect *„Delegarea gestiunii serviciului de salubritate în municipiul Satu Mare”*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. PC1001797/20.11.2021, valoarea estimată a procedurii fiind de 368.127.329,60 lei.

În cadrul procedurii au fost depuse două oferte, iar în urma evaluării lor, oferta depusă de SC ...SA a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de SC ...SRL s-a clasat pe locul al doilea. Ambele ofertante au depus contestații împotriva ofertei contracandidatei, după cum ambele au depus cereri de intervenție față de contestația contracandidatei.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererilor de intervenție formulate de SC ...SA, în contradictoriu cu contestația SC ...SRL și de SC ...SRL în contradictoriu cu contestația SC ...SA, Consiliul reține că ambele intervenții vizează menținerea admisibilității ofertelor proprii, deci intervențiile – contestatoare au interes în cauză. Prin urmare, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă.

Pe fondul contestației formulată de SC ...SRL, Consiliul reține că o primă critică formulată de această societate are în vedere modul de calcul al punctajului propriei oferte, dar și calculul eronat al punctajului ofertantei câștigătoare.

Astfel, în aplicarea algoritmului de calcul pentru stabilirea punctajului aferent factorului *„Norma de poluare - emisiile de noxe”*, autoritatea contractantă trebuie să respecte prevederile secțiunii II.2.5 a fișei de date unde se precizează că:

„Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertele, care pentru utilajele solicitate în cadrul caietului de sarcini prezintă o normă de poluare mai mare, fata de minim de Euro 5 acceptată în cadrul

caietului de sarcini. Norma de poluare minimă prevăzută în cadrul caietului de sarcini este EURO 5, iar cea maximă punctată, propusă de autoritatea contractantă este de Electric, conform celor prezentate în cadrul documentului Factor de evaluare -40%.

Algoritm de calcul:

Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă pentru utilajele ofertate o normă de poluare mai mare de EURO 5, după cum urmează:

- Electric - pentru care se acordă 2 puncte.
- Hybrid / Plugin Hybrid cu NP Euro 6, pentru care se acordă 1,6 puncte.
- Norma de poluare Euro 6 (nou sau cu o vechime de maxim 1 an) pentru care se acordă 1,3 puncte.
- Norma de poluare Euro 6 (mai vechi de 1 an), se acordă 1 punct.
- Hybrid cu NP Euro 5, pentru care se acordă 0,5 punct.
- Norma de poluare Euro 5, pentru care se acordă 0 punct.

Anul de referință de la care se calculează vechimea pentru Utilajele punctate este 2021!

Utilajele care au norma de poluare Euro 5 sunt conforme, dar nu se punctează. În cazul în care ofertantul în cadrul ofertei va prezenta utilaje sub norma de poluare Euro 5, oferta va fi considerată INACCEPTABILĂ. Numărul minim de utilaje/autovehicule necesar îndeplinirii contractului este prezentat în cadrul documentului Factor de evaluare. Algoritm de calcul: $PNP(n) = (\text{Suma punctajelor acordate pentru PNP pentru fiecare utilaj în parte} / \text{număr total utilaje}) \times 20$, unde: PNP(n) – Punctaj Norma de poluare – emisiile de noxe - Total minim: **58 utilaje necesare pentru implicarea directă în prestarea serviciilor, vor fi admise utilaje multifuncționale, cu condiția descrierii acestora în oferta tehnică, pentru fiecare operațiune în parte.**

- Numărul maxim de utilaje care se iau în calcul pentru punctare, sunt numărul utilajelor prezentate în oferta tehnică.

- În cazul în care ofertantul va prezenta utilaje multifuncționale atât pentru prestarea serviciilor de colectarea și transportul deșeurilor, salubritate stradală cât și pentru deszăpezire, în acest sens ofertantul va enumera activitățile la care utilajul/utilajele/autovehicolul/autovehiculele vor fi folosit/folosite, astfel utilajul va fi punctat la fiecare activitate declarată. Notă: Prin utilaje se înțeleg utilajele folosite în activitatea de salubritate a municipiului Satu Mare, conform prevederilor Caietului de sarcini, Art. 59, alin. 2, literele a), b), c), d) și e). Punctajul total al fiecărei oferte (PT(n)) se calculează prin aplicarea algoritmului de calcul:

$PT(n) = Pof(n) + PNP(n)$ Oferta cu cel mai mare punctaj obținut, va fi declarată Oferta Câștigătoare!"

Consiliul reține, astfel, că pentru un număr de 34 utilaje, SC ...SRL i-a fost acordat un punct pentru fiecare utilaj. Contestatoarea consideră,

încă, că deși aceste utilaje conform ofertei depuse au an fabricație 2020 și au normă de poluare Euro 6, fiindu-le aplicabil un punctaj de 1,3 puncte, a primit un punct.

Așa cum se arată în documentația de atribuire, vechimea utilajelor nu se stabilește prin raportare la data depunerii ofertelor, mergând un an în urmă, ci luând ca an de referință de la care se calculează vechimea pentru Utilajele punctate 2021, contând anul. Prin urmare, mașinile prezentate de contestatoare a căror deținere a fost dovedită cu antecontractului de vânzare-cumpărare vehicule comerciale cu nr. NNJS/NR. 026/25.02.2022, prezentat de către contestator în cadrul propunerii tehnice (pag. 163-205), din care rezultă că anul de fabricației a utilajelor propuse este 2020, respectă cerința vechimii. Aceeași este situația și la alte utilaje.

În fond, așa cum se arată în documentație, este relevantă vechimea și norma de poluare, peste un an, raportat la anul 2021. Acest lucru înseamnă că mașinile din 2020 au un an, cele din 2019 au doi ani.

Stabilind ca an de referință anul 2021, fără a ne raporta la o anumită dată (de altfel, în materia vechimii autovehiculului contează anul, și nu ziua fabricației, fiind același lucru dacă este fabricat în 1 ianuarie 2020 sau 31 decembrie 2020, în anul 2021 el are tot un an, vechimea necalculându-se pe fracțiuni de an), autoritatea contractantă a acceptat autovehicule din 2020, cu punctajul aferent vechimii de 1 an, respectiv 1,3 puncte. Doar pentru autovehicule Euro 6 fabricate în anul 2019 se putea acorda punctajul de 1 punct, acestea având 2 ani.

Prin urmare, afirmația autorității potrivit căreia a considerat că utilajele prezentate cu an de fabricație 2020 se încadrează în categoria celor cu o vechime mai mare de 1 an este eronată, în condițiile în care aceasta a stabilit ca an de referință pentru aprecierea vechimii anul 2021.

Cu toate acestea, Consiliul reține că o eventuală punctare a celor 34 utilaje cu un punctaj de la 1 punct la 1,3 puncte, asigură un punctaj suplimentar de 10,2 puncte, mult inferior față de diferența de punctaj între cele două oferte. Prin urmare, necesitatea reevaluării ofertei contestatoarei se va stabili la finalul analizei contestației, aceasta fiind utilă doar în situația în care ar avea șanse de a deveni câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la punctarea eronată a ofertei Florisal, având în vedere că aceasta a omis includerea în tarife a cheltuielilor cu amortismentele, pentru vehiculele primite în comodat, Consiliul reține că în cadrul deciziei cu nr. 105/C5/3174 din 14.01.2022, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a decis următoarele: *"Prin raportare la aceste considerente, Consiliul apreciază că susținerile autorității contractante sunt corecte..."*,

„Consiliul consideră că nu se susțin argumentele contestatoarei cu privire la solicitarea de a nu fi permisă dovedirea deținerii utilajelor prin

intermediul unor contracte de comodat, nefiind necesară modificarea caietului de sarcini".

De asemenea, în soluționarea plângerii, Curtea de Apel Oradea a rețut că: *"în mod judicios a respins Consiliul această critică, considerând că, dat fiind că sunt precizate în caietul de sarcini la art. 77 regulile de urmat în cazul înlocuirii utilajelor, precum și obligațiile operatorilor economici, aplicabile în această situație, nu se susțin argumentele petentei cu privire la solicitarea de a nu fi permisă dovedirea deținerii utilajelor prin intermediul unor contracte de comodat, nefiind necesară modificarea caietului de sarcini. **Faptul că s-a stabilit posibilitatea deținerii utilajelor necesare prestării serviciilor de salubritare în baza unor contracte de comodat ține de dreptul de apreciere al autorității contractante, nu contravine niciunei dispoziții legale și este de natură a asigura participarea la depunerea ofertei de către ofertanți fără a restrânge concurența**".*

Prin urmare, sub acest aspect, Consiliul nu poate cenzura dreptul operatorului economic de a dovedi existența utilajelor prin contract de comodat, deși este evident că scopul urmărit este diminuarea tarifelor oferite. Atât timp cât Consiliul și Curtea de Apel au decis astfel, nu se poate decide acum altceva, deoarece s-ar încălca autoritatea de lucru judecat. Consiliul nu poate aprecia ca fiind nelegală diminuarea tarifelor în acest mod, deoarece, în raport cu legislația achizițiilor, operatorul nu poate încălca tariful cu amortismente pentru o serie de bunuri pe care nu le-a achiziționat el însuși. Tocmai dispozițiile legale invocate de contestatoare, respectiv art. 28 alin. (2) din Legea nr. 101/2006 și art. 11 alin. (4) din Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritare a localităților aprobate prin Ordinul ANRSC 109/2007 vorbesc despre amortizarea Investițiilor realizate de operatori de drept privat din fonduri proprii pentru reabilitarea, modernizarea și dezvoltarea sistemului public de salubritare pe durata contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritare, ori investiția nu este a acestui operator economic, ci a unui operator terț.

Totodată, Consiliul nu poate porni de la prezumția de rea credință a ofertantei câștigătoare, buna-credință prezumându-se. Problema legalității comodatului respectiv nu poate fi judecată de Consiliu, pornind de la prezumția nelegalității lui, în condițiile în care operatorii economici au depus documente din care rezultă acordul de voință al organelor statutare.

Consiliul consideră nefondată și susținerea contestatoarei referitoare la neacordarea punctajului pentru aceste utilaje, ele nefiind amortizate integral, deoarece o astfel de abordare ar încălca autoritatea de lucru judecat.

În ceea ce privește practicile anticoncurențiale invocate de contestatoare, aceasta are posibilitatea adresării unei sesizări Consiliului

Concurenței. Prin prisma contractului de comodat, Consiliul nu poate formula aprecieri legale de existența unei practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, o astfel de analiză fiind mult mai largă decât aria sa de competență.

În ceea ce privește aspectele referitoare la nelegalitatea activității de sortare, contestatoarea critică, în primul rând, nenominalizarea prestatorului de sortare SC ... SRL ca și subcontractant.

În legătură cu acest aspect, practica națională are o abordare neunitară, practica europeană aflându-se la unison, în sensul că nu există obligația numirii tuturor subcontractanților de la momentul depunerii ofertei, fiind suficientă o declarație de disponibilitate sau orice angajament de orice tip. În cazul de față, în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele), sunt menționate următoarele: „Delegarea gestiunii serviciului de salubritate în municipiul Satu Mare, cuprinde următoarele activități:

- Colectarea și transportul deșeurilor;
- Măturat, spălat, stropit și întreținerea curățeniei căilor publice;
- Curățarea, transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune acestora pe timp de polei sau de îngheț în municipiul Satu Mare;
- Colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora instalațiilor de neutralizare”.

Chiar dacă activitatea de sortare a deșeurilor este parte a activității principale de colectare și transport deșeuri, nu rezultă, în mod necesar, că această activitate trebuie realizată de concesionar sau de un subcontractant desemnat prin ofertă. Dimpotrivă, așa cum rezultă din decizia cu nr. 105/C5/3174 din 14.01.2022, **„sortarea/tratarea/eliminarea deșeurilor (activitatea de sortare poate fi realizată prin folosirea stațiilor existente sau îmbunătățirea activității de sortare, respectiv prin punerea în funcțiune a unei stații de sortare noi - se permite operatorului abordări proprii în acest sens)”**, s-a dat posibilitatea operatorului de a-și stabili propria organizare.

De asemenea, practica judiciară europeană mai reține că operatorii economici nu pot fi ținuti, de la momentul depunerii ofertelor, să facă dovada întregii capacități de realizare a contractului, dovada limitându-se la criteriile de calificare și selecție enumerate expres în documentația de atribuire.

În acest sens, CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021, în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB:

„(62). În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la

momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)- (c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuie contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare, în plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directive menționată.

(63). În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare că articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.

Din susținerile părților și din actele de la dosar, Consiliul reține că SC ...SA a înțeles să propună ca activitatea de sortare să fie prestată de societatea SC ... SRL, prin stația sa de sortare.

Cu privire la posibilitatea sortării prin intermediul unei stații de sortare, Consiliul reține că prin decizia cu nr. 105/C5/3174 din 14.01.2022, s-a stabilit introducerea următoarei cerinței în cadrul caietului de sarcini la art. 9, pct. 1 și la art. 4.1 alin. (2): "activitatea de sortare poate fi realizată prin folosirea stațiilor existente sau îmbunătățirea activității de sortare, respectiv prin punerea în funcțiune a unei stații de sortare noi".

Astfel, în cadrul măsurilor de remediere nr. 4653/26.01.2022, aduse pe baza deciziei nr. 105/C5/3174 din 14.01.2022 a Consiliului, publicată în SEAP, s-au menționat următoarele:

- "Conform deciziei CNSC-ului cu nr. din 14.01.2022, Critica nr. 5, autoritatea contractantă elimină din cadrul caietului de sarcini la art. 9. pct 1, sintagma: „precolectarea deșeurilor în 5 fracții” și se modifică după cum urmează: „1. Colectarea și transportul deșeurilor. Aceasta presupune operațiunile: - colectarea și transportul deșeurilor;

- sortarea/tratarea/eliminarea deșeurilor (activitatea de sortare poate fi realizată prin folosirea stațiilor existente sau îmbunătățirea activității de sortare, respectiv prin punerea în funcțiune a unei stații de sortare noi - se permite operatorului abordări proprii în acest sens)"

- Conform deciziei CNSC-ului cu nr. ... din 14.01,2022, Critica nr. 5, autoritatea contractantă elimină din cadrul proiectului de contract la

art. 4.1 alin. (2) sintagma: „precolectarea deșeurilor în 5 fracții” și se modifică după cum urmează:

„1. Colectarea și transportul deșeurilor. Aceasta presupune operațiunile:

- colectarea și transportul deșeurilor;
- **sortarea/tratarea/eliminarea deșeurilor (activitatea de sortare poate fi realizată prin folosirea stațiilor existente sau îmbunătățirea activității de sortare, respectiv prin punerea în funcțiune a unei stații de sortare noi - se permite operatorului abordări proprii în acest sens)**”.

Prin urmare, colectarea și transportul deșeurilor la stația de sortare este o soluție acceptată prin decizia susmenționată, intrând în autoritatea de lucru judecat. Astfel cum a fost motivată decizia, rezultă că s-a dat posibilitatea operatorilor de a-și stabili o abordare proprie a activităților de sortare, deci nu se poate reține o neconformitate a ofertei, pe acest aspect.

În consecință, prezentarea de către SC ...SA a contractului nr. 166/18.02.2022 încheiat cu SC ... SRL pentru asigurarea operațiunii de sortare printr-o stație de sortare autorizată, reprezintă o abordare în concordanță cu decizia de mai sus.

Este reală susținerea contestatoarei potrivit căreia sortarea deșeurilor este o activitate distinctă a serviciului de salubritate, deosebit de importantă, cu impact important asupra serviciului de salubritate, asigurând o serie de venituri prin valorificarea/vânzarea materialului reciclabil, cât și prin faptul că în funcție de această activitate sunt stabiliți indicatorii de performanță ai serviciului. Cu toate acestea, în condițiile în care această activitate se realizează în cadrul contractului, iar prin decizia Consiliului menținută de instanță dă posibilitatea operatorului de salubritate să realizeze această activitate prin intermediul unei stații de sortare, nu există niciun motiv a considera că respectiva activitate astfel cum a fost prevăzută în ofertă, nu ar respecta prevederile documentației de atribuire modificate.

Astfel, nu mai are niciun fel de relevanță faptul că prin documentație se solicită efectuarea unei colectări separate, din moment ce s-a permis colectarea amestecată și sortarea la o stație de sortare. Prin urmare, susținerea contestatoarei potrivit căreia „nu se putea depune o ofertă care să nu cuprindă activitatea de sortare” este incorectă, pe de o parte, că oferta prevede activitatea de sortare prin intermediul unei stații de sortare, iar pe de altă parte, că documentația de atribuire modificată oferă această posibilitate. De altfel, oferirea acestei posibilități este o soluție corectă, deoarece operatorii nu pot fi eliminați pe motiv că au ales sortarea prin intermediul unei stații, iar existența unei stații locale arată că aceasta a fost strategia pe termen lung a autorității locale, respectiv sortarea în cadrul stației.

Consiliul nu va reține ca fiind concludente nici susținerile contestatoarei referitoare la neacoperirea cheltuielilor de sortare din veniturile obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile, având în vedere că aceasta face calculele pentru o colectare separată „precolectarea deșeurilor în 5 fracții”, ori chiar ea susține că aceasta este mai scumpă, pe când metoda aleasă de ofertanta câștigătoare este aceea a sortării în cadrul unei stații. Prin urmare, susținerea acesteia referitoare la neacoperirea costurilor este o simplă speculație, nedovedită de contestatoare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la nerespectarea obligației de a „*incluă în tarifele/taxele prevăzute la lit. i) pentru gestionarea deșeurilor prevăzute la lit. a) (notă - hârtie, metal, plastic, sticlă) contribuția pentru economia circulară prevăzută la art. 9 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare, numai pentru deșeurile destinate a fi eliminate prin depozitare rezultate din aplicarea indicatorilor de performanță prevăzuți în contracte*”, Consiliul reține ca fiind întemeiat argumentul intervenientei potrivit căruia neocupându-se ea de reciclare, această obligație revine reciclatorului. Această posibilitate este o consecință directă a modificărilor impuse de Consiliu, fiind clar că acceptându-se predarea către o stație de sortare, se acceptă și această plată. Consiliul mai reține că plata acestei obligații este inclusă în contractul dintre ...și reciclator, după cum este evident că și îndeplinirea obligațiilor asumate de reciclator sunt în sarcina acestuia. Pentru reciclator este un contract comercial, fiind evident că acesta își dorește recuperarea unei cantități cât mai mari de deșeuri reciclabile.

Consiliul reține relevanța apărărilor intervenientei și în ceea ce privește "performanța" asumată pentru activitatea de sortare, respectiv că nu există niciun argument valid a considera că veniturile estimate a fi obținute din vânzarea reciclabilelor nu pot fi atinse

Deci, un astfel de prestator a cărui admisibilitate a fost stabilită prin decizie definitivă, din moment ce s-a acceptat această variantă de sortare/reciclare/tratare, are responsabilitatea deplină a acestui serviciu.

Faptul că acesta nu a fost numit la acest moment subcontractant, nu înseamnă că nu poartă responsabilitățile specifice asumate prin contract. De asemenea, trebuie menționat că nenominalizarea ca subcontractant la momentul depunerii ofertelor, nu înseamnă că acesta nu poate fi nominalizat ulterior, din moment ce art. 98 din Legea nr. 100/2016 prevede expres următoarele:

„ (1) Autoritatea/entitatea contractantă solicită concesionarului, după atribuirea contractului, dar cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de concesiune, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv.

(2) Concesionarul are obligația de a notifica autorității/entității contractante orice modificări ale informațiilor prevăzute la [alin. \(1\)](#) pe durata contractului de concesiune.

(3) Concesionarul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de concesiune, cu condiția ca respectivul concesionar să transmită autorității/entității contractante informațiile prevăzute la [alin. \(1\)](#) și să obțină acordul acesteia privind eventualei noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului”.

Prin urmare, nu se poate reține neconformitatea ofertei pe motive ce țin de sortarea, reciclarea și valorificarea materialelor.

În ceea ce privește autorizația de mediu nr. 54/06.11.2018, revizuită la data de 22.10.2021, în legătură cu care contestatoarea susține că nu ar fi suficientă pentru întreaga cantitate pe care o are de reciclat, conform măsurilor de remediere cu nr.4653/26.01.2022, aduse pe baza deciziei nr. 105/C5/3174 din 14.01.2022 publicată în SEAP, *"(...) Operatorii economici vor prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că, în cazul în care vor fi desemnați câștigători, în perioada de mobilizare (maxim 180 zile de la semnarea contractului) vor prezenta concedentului Autorizația de Mediu, eliberată în baza H.G. nr. 1635/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Pădurilor, modificată prin H.G. nr. 774/2010 a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului aprobată cu modificările și completările prin Legea nr. 265/2006, cu modificările și completările ulterioare"*. Deci, chiar și în lipsa autorizației un operator nu poate fi respins, mai cu seamă că o autorizație de acest gen se obține în baza contractului semnat. Prin urmare, Consiliul reține că ofertantul SC ...SA a justificat cum va asigura sortarea/tratarea/eliminarea deșeurilor pe perioada contractului și va asigura cerințele cu privire la reciclare/atingerea indicatorilor de performanță prevăzuți în documentația de atribuire, iar în perioada de mobilizare, se poate revizui autorizația de mediu cu nr. 54/06.11.2018 pentru diferența de deșeuri și tipul de deșeu solicitat.

Consiliul mai reține că ofertantul câștigător a prezentat tarife detaliate pentru toate activitățile, întocmai prevederilor din fișa de date secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare care stabilește că ofertantul va prezenta tarife distincte pentru toate activitățile, împreună cu documentația de fundamentare a tarifelor conform normelor prevăzute în Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109/2007.

Consiliul reține, astfel, că pentru activitatea de sortare care se realizează printr-un prestator, există justificare depusă la pag. 92-118 și 135-155 din Propunerea financiară, respectiv volumul 6 din dosarul achiziției. Consiliul nu are niciun motiv să considere tarifele ofertate ca fiind unele subevaluate, mai cu seamă că din documentele din dosar rezultă că ofertantul câștigător prestează, în prezent, aceste servicii, beneficiind, astfel, de experiența și avantajul de a cunoaște exact

situația reală din teren. Pe de altă parte, contestatoarea nu aduce argumente concludente din care să rezulte subevaluarea tarifelor.

În ceea ce privește referirea contestatoarei la prevederile documentației de atribuire art. 22, punctul 6, „În cazul în care valorificarea nu este posibilă, deșeurile voluminoase vor fi transportate la un depozit conform de deșeuri, în vederea eliminării”, contestatoarea susține că o parte din deșeurile voluminoase nu se reciclează, ci se transportă la un depozit autorizat, costuri pe care SC ...SA nu le-a prevăzut în calcule, ceea ce înseamnă o diminuare artificială a tarifului oferat. Consiliul reține că la pag. 156 -167 din Propunerea financiară depusă de Florisal, se regăsește tarif și pentru această activitate, fiind, astfel, nefondate respectivele critici.

Consiliul consideră, de asemenea, că susținerea contestatoarei conform căreia prin calculul veniturilor realizate urmare sortării și valorificării deșeurilor colectate la Centrul de Colectare a deșeurilor voluminoase și reciclabile, practic dublează o parte a veniturilor obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile, cantitățile de 10 tone deșeuri hârtie, 40 tone deșeuri plastic și 75 tone deșeuri metal din vânzarea cărora se obține suma de 147.200 lei/an, considerând că aceste cantități excedentare de deșeuri nu există, este nefondată, și aceasta raportându-se tot la cantitatea colectată de 7600 tone, având, totuși, o referire la o cantitate necolectată, de 250 tone/an, predată voluntar centrului de colectare de cetățenii orașului. Consiliul nu poate reține o neconformitate pe acest aspect, existând o astfel de posibilitate. În același timp, Consiliul reține că suma declarată de ofertanta contestatoare ca fiind obținută din valorificarea reciclabilelor obținute din deșeurile voluminoase este de 172.418 lei/an (pag. 85 din propunerea financiară a contestatoarei) , deci mai mare decât cea a ofertantei câștigătoare. Ori în condițiile în care contestatoarea a justificat o sumă mai mare din valorificarea acestui tip de materiale, nu există nicio rațiune pentru care ofertanta câștigătoare nu ar putea obține o sumă comparabilă.

Consiliul reține că nici critica contestatoarei referitoare la nerealitatea veniturilor dat fiind faptul că pentru acest tip de deșeuri nu se acordă bonificație de către OIREP, acestea nefiind ambalaje, nu poate fi considerată relevantă, în condițiile în care nu s-au prevăzut bonificații de la OIREP (Organizație care implementează obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorului din România pentru ambalajele puse în circulație) pentru aceste materiale reciclate.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la fundamentarea costurilor de depozitare pentru deșeurile abandonate, aceasta invocând art. 29 pct. 4) din Caietul de sarcini, *„Operatorul va asigura personalul, mijloacele de colectare și transport a deșeurilor abandonate până la un depozit de deșeuri autorizat sau la Baza de lucru operațională a acestuia, amenajat și pentru acest scop, în vederea*

cântăririi/sortării/valorificării sau eliminării prin depozitarea acestora", susținând că SC ...SA nu respectă această prevedere, adică deșeurile nu sunt transportate direct la un depozit autorizat, nici nu sunt transportate la Baza proprie, ci sunt direct predate către un terț, adică SC ... SRL. Consiliul reține că măsurile de remediere nr. 4653/26.01.2022, aduse pe baza deciziei nr. 105/C5/3174 din 14.01.2022 a Consiliului citate mai sus se aplică și în situația de față, respectiv documentația permite abordarea proprie a operatorilor economici pentru realizarea activităților contractului, aceeași explicație fiind valabilă și în ceea ce privește cheltuielile pentru depunerea în rampă a deșeurilor rezultate din măturat.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei în partea referitoare la modul de stabilire a tarifului pentru stropitul carosabilului, contestatoarea arată că ofertanta câștigătoare a luat în considerare doar salariile de bază, fără a avea în vedere sporurile aferente zilelor de week-end.

Consiliul reține că intervenienta motivează că a prevăzut în ofertă cheltuieli salariale de 5000 lei/conducător auto, în condițiile în care salariul din REVISAL este de 3000 lei, ceea ce înseamnă că a prevăzut suficiente rezerve pentru orice sporuri, prezentând calculele aferente.

Consiliul reține că în toate fundamentările, la conducători auto, ofertanta câștigătoare a luat în calcul un salariu de 5000 lei în conținutul întregii propuneri financiare. Cu toate acestea, Consiliul reține că din cadrul fișei de fundamentare aferente stropitului carosabilului (pag. 296-304 din propunerea financiară depusă), lipsește pagina referitoare la cheltuielile salariale, deși în tabelul aferent există prevăzută cheltuiala cu salariile. Prin urmare, este necesară solicitarea de clarificări în ceea ce privește cheltuielile salariale aferente tarifului în cauză.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare neinclusiunea sporurilor pentru munca de noapte, pentru măturători stradali, maturatul manual pe arterele principale și în zona centrală, maturatul mecanizat, spălatul carosabilului și a trotuarelor, Consiliul reține că fișa de fundamentare aferentă, ofertanta câștigătoare a prevăzut cheltuieli pentru personalul necalificat de 2600 lei/lună, deci la limita salariului minim pe economie. Prin urmare, este necesară solicitarea de clarificări referitoare la suficiența salariului pentru această categorie de personal.

Totodată, Consiliul observă că nici intervenienta și nici autoritatea contractantă nu formulează apărări exprese referitoare la cuprinderea cheltuielilor necesare cu activitate de dispecerat, agent CTC/patrulă ECO și celelalte activități care sunt solicitate prin documentație a se desfășura la sfârșit de săptămână, iar în propunerea tehnică acestea nu au fost identificate în urma verificării.

Contestatoarea mai arată că având în vedere numărul de recipiente, factorul de generare a deșeurilor, și numărul de utilizatori ai

serviciului arondați fiecărui punct de colectare, rezultă faptul că pentru colectarea cantităților de deșeuri generate nu este suficientă colectarea cu frecvențele minime impuse în documentația de atribuire, fiind necesară golirea recipientelor cu o frecvență mai mare (zilnic marcat cu galben în anexă), în unele cazuri chiar de două ori pe zi (marcat cu roșu în anexă), conform calculelor efectuate de aceasta. Astfel, la punctele de colectare unde se generează o cantitate mai mare de 0,45 mc/zi/recipient este necesar a se efectua colectarea zilnică a deșeurilor pentru a se respecta prevederile Standardul SR 13387:1997, respectiv coeficientul de umplere de 80% a recipientelor, iar la depășirea cantității de 0,88 mc/zi/recipient se impune colectare de două ori pe zi, ceea ce conduce la creșterea cheltuielilor cu colectarea.

Consiliul reține că în măsurile de remediere nr. 61127/06.12.2021, publicate în SEAP, se specifică: *"În urma contestației depuse, autoritatea contractantă raportat la prevederile art 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a decis să modifice cerințele de la art. 15 alin. (2) și alin. (3) din cadrul caietului de sarcini, după cum urmează:*

2) Colectarea din punctele de colectare, se realizează cu următoarele frecvențe:

a) pentru deșeurile reciclabile, în funcție de capacitatea de stocare a recipientelor de 3 ori pe săptămână;

b) pentru deșeurile menajere-reziduale, în funcție de capacitatea de stocare a recipientelor de 6 ori pe săptămână;

*c) **biodeșeuri colectate ca fracție separată în funcție de capacitatea de stocare a recipientelor de 6 ori pe săptămână**.*

• Prevederile art. 15 pct. 4) din cadrul caietului de sarcini: "Ofertanții vor propune un grafic de colectare pentru toate tipurile de deșeuri, cu respectarea frecvenței de colectare impusă prin prezentul caiet de sarcini cu posibilitatea modificării frecvenței de colectare în funcție de necesitățile reale. După semnarea contractului de delegare, graficul va fi avizat de autoritatea contractantă, corelat cu programul de funcționare al depozitelor de deșeuri autorizate."

Față de aceste prevederi, expres prevăzute în remedierea dispusă în urma deciziei Consiliului, rezultă că este nefondată critica respectivă, ofertantul SC ...SA a respectat prevederile în cauză pentru punctele de colectare a calculat cu o frecvență de 6 ori pe săptămână.

În ceea ce privește situația de neconformitate referitoare la activitatea de deszăpezire invocată de contestatoare, aceasta arată că în răspunsul nr. 414/29.04.2022 punctul I la solicitarea de clarificare nr. 22337/ 14.03.2022, SC ...SA susține că automăturătoarele electrice vor fi folosite și pentru deszăpezire, justificând aceasta prin prezentarea unor certificate ale furnizorului care ar permite acestuia să efectueze modificări ale echipamentului (Declarație ...SRL nr. 1152/21.04.2022 și Autorizația Tehnică atașată nr. 276/06.10.2010).

Contestatoarea arată că a solicitat o clarificare de la producătorul echipamentului privind posibilitatea dotării cu lamă, sistem de împrăștierea materialului antiderapant, solicitarea fiind transferată la un alt furnizor autorizat. În răspunsul primit s-a atașat cartea tehnică a utilajului și răspunsul conform căruia utilajul nu se poate dota cu lamă și sistem de împrăștierea materialului antiderapant. În această situație, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu are nicio garanție că respectivele utilaje vor putea fi în mod real folosite și pentru această activitate, că utilajul electric va putea fi folosit și în alte scopuri decât cele avute în vedere de producător, că se vor menține garanțiile producătorului și pe lângă toate acestea costurile aferente modificării utilajului și ale acreditării sunt incluse în mod real în costurile ofertante.

Consiliul reține că la pag. 51 din caietul de sarcini, utilajele de dezăperire sunt stabilite a fi condiții de eligibilitate, lipsa utilajelor minime conducând, astfel, la respingerea ofertei. Prin urmare, având în vedere că societatea contestatoare a introdus în discuție îndoieli serioase referitoare la capacitatea și posibilitatea acestor utilaje de a fi dotate cu lamă și sărăriță, este necesară verificarea acestui aspect de către autoritatea contractantă, atât prin verificarea la Registrul Auto Român în ceea ce privește posibilitatea modificării respectivelor utilaje în sensul arătat de distribuitor, dar și prin efectuarea unei corespondențe cu producătorul în acest sens.

În ceea ce privește neconformitatea invocată de contestatoare referitoare la denumirea "Citycat" a automăturătoarelor menționate în răspunsul nr. 414/29.04.2022 punctul II la solicitarea de clarificare nr. 22337/14.03.2022 punctul II, "Citycat" fiind o marcă înregistrată de către Bucher-Guyer AG, iar în ofertă se găsește automaturătorul Gluton Zen, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat clarificări din partea ofertantului SC ...SA prin care a solicitat să retransmită tabelul multifuncțional corectat cu Automaturătorul electric 1 mc Gluton Zen.

Ofertantul în cadrul răspunsului cu nr. 414/29.04.2022, trimis la solicitarea de clarificări cu nr. 22377/13.04.2022 a menționat următoarele: *"Utilajul menționat la poz. 9 din cadrul tabelului multifuncționale (pg.180) - Citycat 1300 este unul și același cu Automaturătorul electric 1 mc Gluton Zen. Citycat este denumirea generică pentru automăturătoare mici menite a asigura întreținerea și curățarea trotuarelor. Așa cum rezultă din propunerea tehnică Citycat-urile cuprinse în propunerea noastră sunt Automăturătoare electrice 1 mc Gluton Zen. Mențiunea 1300 făcută de noi alături de "Citycat" reprezintă capacitatea brută a buncărului depozitare reziduuri care dotează Automăturătorele electrice 1 mc Gluton Zen (a se vedea pg. 317 din propunere - fișa tehnică Automăturătoare electrice 1 mc Gluton Zen). Ca atare clarificăm că am cuprins în oferta noastră doar Automăturătoare electrice 1 mc Gluton Zen, mențiunea Citycat 1300 din tabel fiind în*

cadrul propunerii unul si același lucru cu Automăturătoare electrice I mc Glutton Zen. În acord cu clarificarea de mai sus apreciem că nu se impune retransmiterea tabelului privind multifuncționalele în care varianta corectă, clarificarea de mai sus fiind lămuritoare, iar tabelul fiind corect întocmit în varianta furnizată deja, fără a fi necesare corecții ale sale".

Comisia de evaluare a considerat că folosirea din "inertie" a sintagmei Citycat nu are nicio relevanță, oferta depusă se referă clar și fără echivoc la automăturătoarele electrice solicitate.

Consiliul reține că într-adevăr, la pag. 316-317 din propunerea tehnică se regăsește automăturătoarea Glutton Zen, fiind vorba, astfel, de o simplă eroare materială, și nu de o neconformitate. În concluzie, nu este vorba de o modificare a propunerii tehnice, ci de corectarea unei abateri tehnice minore, fiind aplicabile prevederile art. 87 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii aprobate prin HG nr. 867/2016, care stabilesc următoarele:

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (4), oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care au la bază erori materiale evidente și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte."

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va dispune următoarele:

-reevaluarea ofertei SC ...SRL în ceea ce privește punctajul obținut pentru autovehicule;

-reevaluarea ofertei SC ...SA în ceea ce privește tarifele pentru stropitul carosabilului, maturatul manual pe arterele principale și în zona centrală, maturatul mecanizat, spălatul carosabilului și a trotuarelor, astfel cum rezultă din motivarea prezentei;

-clarificarea aspectelor referitoare la cuprinderea cheltuielilor necesare cu activitate de dispecerat, agent CTC/patrulă ECO și celelalte activități care sunt solicitate prin documentație a se desfășura la sfârșit de săptămână;

-verificarea capacității și posibilității modificării măturătoarelor astfel încât să fie dotate cu lamă și sistem de împrăștierea materialului antiderapant.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate restul criticilor din contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL SATU MARE.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de către SC ...SA în contradictoriu cu SC ...SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SA, intervenienta invocă tardivitatea contestației, arătând că aceasta a fost înregistrată la Consiliu în data de 01 iulie 2022, în condițiile în care ultima zi de depunere, raportat la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 20.06.2022, era 30.06.2022.

Consiliul reține că societatea contestatoare a transmis contestația sa prin curier rapid, la data de 30.06.2022, astfel cum rezultă din AWB4181200014926, emis de Fan Courier Expres. Prin urmare, contestația a fost depusă cu respectarea art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stabilește că „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”, excepția tardivității urmând a fi respinsă.

Pe fondul cauzei, o primă critică se referă la neconformitatea ofertei raportat la prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007, în privința tarifului pentru *„Întreținere și golit coșuri stradale”*. Astfel, contestatoarea arată că documentația de atribuire a specificat volumul anual generat de 12.000 mc/an la o greutate specifică de 150 kg/mc (art. 14 din caietul de sarcini), rezultând o cantitate anuală de 1.800 tone pentru ambele activități. În cadrul fundamentării tarifului pentru golit coșuri stradale, potrivit înscrisurilor anexate răspunsului ofertantului nr. 3658/09.06.2022, la solicitarea de clarificări nr. 31864/03.06.2022, SC ...SRL, în cap 1.01, precizează că a luat în considerare o greutate specifică de doar 40 kg/mc, ceea ce încalcă greutatea specifică prevăzută în caietul de sarcini care impune, potrivit celor arătate, o greutate specifică de 150 kg/mc.

Consiliul reține că în punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că numărul curselor declarate acoperă transportul integral al deșeurilor rezultat din această activitate, astfel: capacitatea de transport 3 mc x 2,833 grad de compactare medie x 0,150 tonă/mc greutatea specifică a deșeurilor = 1,275 tonă.

În cererea de intervenție, SC ...SRL susține că fundamentarea tarifului la 40kg/mc reprezintă o eroare de redactare, arătând că numărul de curse rămâne nemodificat, întrucât este calculat pe mc.

Consiliul reține că recunoașterea explicită a erorii de redactare în cuprinsul punctului de vedere transmis, conduce la obligația de corectare a erorii prin solicitarea de clarificări. De asemenea, autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă este vorba de o eroare materială sau de o neconformitate a ofertei, respectiv încadrarea în categoria erorilor materiale. În același timp, autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă eroarea respectivă are ca efect și diminuarea costurilor cu eliminarea finală a gunoiului, respectiv pentru cantitatea de 793.96 tone ofertată în minus dacă se regăsesc costurile de preluare în rampă pentru această cantitate. Astfel, simpla apreciere că se acoperă integral transportul nu este suficientă pentru stabilirea conformității ofertei.

În ceea ce privește tarifului aferent activității "*Curățatul rigolelor*", contestatoarea arată că la art. 44 din caietul de sarcini s-a impus pentru această activitate o "cantitate" medie anuală estimată de **608.824 mp**.

Contestatoarea își justifică criticile prin invocarea unei experiențe proprii în ceea ce privește grosimea stratului de răzuit, de minim 5 mm, rezultând, astfel, o cantitate de deșuri de 608.820 mp/an x 0.005 m = 3044.10 to/an. Aceasta arată că potrivit fișei de fundamentare a tarifului aferent activității de "*Curățat a rigolelor*", ...a avut în vedere o cantitate de deșuri de doar 250 tone/an, ceea ce echivalează cu o grosime de răzuit 0.00041 m, respectiv 0.41 mm, considerând tariful subdimensionat, arătând că doar o "peliculă" nici nu s-ar justifica "comandarea" prestării acestei activități.

Consiliul va respinge critica drept nefondată. Așa cum arată chiar contestatoarea, în documentația de atribuire nu s-a prevăzut o anumită grosime a stratului răzuibil. De asemenea, aceasta nu justifică critica prin invocarea unei prescripții tehnice, normativ, prevedere legală, recomandări ANRSC, normă aprobată la nivel local, act normativ în vigoare, ș.a.m.d., orice altă procedură generală, locală sau de orice natură care ar stabili grosimea stratului respectiv.

În concluziile scrise, contestatoarea prezintă un Normativ din anul 1973, act care nu apare în programele de legislație ca fiind în vigoare și care nici nu este menționat în documentația de atribuire. Prin urmare, Consiliul nu va ține seama de el ca fiind relevant în cauză.

Nici autoritatea contractantă și nici Consiliul nu pot stabili neconformitatea ofertei doar în baza experienței, deci a unor reguli nescrise, sau pe baza unui normativ din 1973, nementionat în documentația de atribuire. Este cert că orice delegare de gestiune a unor servicii de salubritate comportă un anumit risc pentru operatorii economici, toate cantitățile fiind estimative. Nici situația de față nu face excepție, relevantă fiind suprafața de răzuit, stabilită în documentație, și nu grosimea stratului. Există posibilitatea ca și estimarea contestatoarei, realizată din experiența proprie, să fie subdimensionată, condițiile de mediu fiind cele care dau grosimea stratului răzuibil, ori acestea sunt imprevizibile pe durata contractului. Cert este că neconformitatea unei

oferte se stabilește în conformitate cu dispozițiile legale, respectiv art. 89 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii aprobate prin HG nr. 867/2016, care stabilesc următoarele:

„(3) În condițiile art. 93 [alin. \(3\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau ale documentului descriptiv;

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;

c) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul concesiunilor de lucrări și concesiunilor de servicii”.

Consiliul reține că societatea contestatoare nu a demonstrat incidența niciuneia dintre punctele prevăzute mai sus, nedovedindu-se vreo necorelare între propunerea tehnică și cea financiară sau vreo nerespectare a cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei în partea aferentă tarifului pentru *„Întreținerea curățeniei”*, contestatoarea arată că ofertantul SC ...SRL a prevăzut în cadrul acestei activități, la cap. 1.01, cantitatea programată de transport de 120 to/an, ceea ce raportat la suprafața impusă în caietul de sarcini (art. 45) de 32.302,14 mp/an, reprezintă o cantitate generată de deșeu de 37.15 kg/10.000 mp/an (explicație : 120.000 kg / 32,302 zeci de mii mp). Consideră, astfel, încălcate prevederile Anexei 7 la Ordinul ANRSC nr. 111/2007 care prevede o cantitate de deșeuri stradale generate de 175 kg/10.000 mp (175 kg/10.000 mp = 0,02 kg/mp; 0,02 kg/mp x 32.302.100 mp/an = 646,042 tone/an; 646,042 tone/an - 120 tone/an = 526,04 tone lipsă), iar tariful nu acoperă costurile de transport (combustibil, muncă vie etc.) pentru diferența de tonaj, aproximativ 526 tone/an și nici costul costurile de preluare în rampă pentru această cantitate.

Consiliul va reține ca valide susținerile intervenientei SC ...SRL, aceasta arătând că prevederea legală menționată se aplică doar în măsura în care la nivelul localității nu au fost stabiliți indici medii de producere a deșeurilor stradale. Consiliul reține, astfel, că documentația de atribuire prevede cantitatea de deșeuri stradale (întreținerea curățeniei și golirea coșurilor, în acest sens prezentând relevanță prevederile art. 39 pct. 5 alin. (2) din caietul de sarcini, cantitatea stabilită fiind de 12.000 mc. Prin urmare, prevederea invocată de

contestatoare se referă la determinarea necesarului minim de mijloace de transport **pentru colectarea și transportul deșeurilor stradale, deci a tuturor deșeurilor stradale**, nu numai a celor rezultate din activitatea de întreținere a curățeniei, activitate care se realizează, potrivit art.45 alin.(4) din caietul de sarcini: *Activitatea de întreținere a curățeniei stradale se efectuează pe toată durata anului și se execută în zonele care, în prealabil au fost măturate.* Astfel, este corectă susținerea intervenției potrivit căreia dacă operațiunea de întreținere se realizează după operațiunea de măturare este evident că nu se mai poate colecta aceeași cantitate generată vizată prin norma ANRSC, cantitatea de 175 kg referindu-se la întreaga cantitate existentă pe respectiva suprafață, indiferent de operațiunile specifice care se realizează (măturat mecanic, măturat manual etc).

În ceea ce privește diminuarea tarifului în cauză prin diminuarea consumului de energie electrică pentru mașinile electrice și diminuarea tarifului la energie electrică, contestatoarea arată că pentru autovehiculele electrice prevăzute în propunerea tehnică, s-a prevăzut un consum de 0.1 kw/km, iar conform datelor tehnice, consumurile medii pentru gamele de auto electrice nu rezultă un consum mai mic de 0.155 kw/km.

Consiliul reține că societatea contestatoare combate această argumentație și arată că a dimensionat oferta conform WLTP (Worldwide Harmonized Light Vehicles Test Procedure) metodă de testare armonizată la nivel mondial pentru autovehicule comerciale ușoare), potrivit căreia consumul este de 140 kw/100 km, deci 0,14 kw/km. De asemenea, Consiliul reține că în ofertă a preluat consumul de 0,14 kw/km, și nu de 0,1, așa cum susține contestatoarea.

În ceea ce privește prețul de cumpărare al energiei electrice (costul cu consumurile autovehiculelor electrice), prevăzut în fișele de fundamentare a tarifelor de către SC ...SRL, contestatoarea precizează că a fost luat în considerare 0.75 lei/kw, în condițiile în care, la data depunerii ofertelor, prețul a fost de minim 1.52 lei/kwh.

Consiliul reține că în cererea de intervenție, intervenienta justifică acest tarif prin prezentarea facturii sale de energie electrică, pe care susține că a atașat-o cererii de intervenție, document care, însă, nu a fost depus. Astfel, este necesară verificarea acestui tarif de către autoritatea contractantă, acesteia revenindu-i obligația de a verifica suficiența prețului.

Drept urmare, Consiliul va admite critica referitoare la tariful de energie electrică luat în calcul, și va dispune reevaluarea ofertei pe acest aspect.

Contestatoarea mai invocă faptul că propunerea financiară nu este în concordanță cu costurile reale generate de stațiile de încărcare electrice sau stațiile electrice prevăzute în propunerea tehnică nu sunt în măsură să asigure prestarea serviciului potrivit cerințelor serviciului de

salubritate, ceea ce determină neconformitatea ofertei potrivit art. 89 alin. (3) lit. a) sau, după caz, lit. c) din H.G. nr. 867/2016.

Contestatoarea susține că în cadrul fișei de fundamentare a tarifului de colectare deșeuri reciclabile persoane fizice se regăsește prevăzut costul de 15.047 lei pentru o stație de încărcare rapidă, însă prețul real al unei stații de încărcare rapidă este de aproximativ 100.000 lei, ori Dacă stația nu are funcția de încărcare rapidă, nu se va putea asigura respectarea programului de lucru stabilit prin caietul de sarcini, nefiind asigurat timpul de încărcare necesar pentru 2 auto electrice de la patrula Eco, 2 încărcătoare frontale și 3 măturători mici stradale electrice (City Cat). Din documentațiile tehnice rezultă un timp mediu de încărcare pentru un încărcător frontal / City Cat între 6-8 ore pentru un ciclu de încărcare completă.

În ceea ce privește aceste aspecte, în cererea de intervenție se arată că specificațiile tehnice ale stației permit încărcarea în două ore a vehiculelor Volkswagen ID3, iar în ceea ce privește celelalte utilaje, acestea se folosesc un timp limitat din zi, fiind posibilă încărcarea.

Consiliul reține că explicațiile furnizate sunt complete, iar contestatoarea nu mai revine asupra acestui punct din contestație în concluziile scrise depuse, motiv pentru care această critică va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei în partea aferentă tarifului aferent activității "*Măturat manual și maturat mecanizat*", contestatoarea susține că în caietul de sarcini - art. 39 pct. 5, cantitatea totală generată de deșeu impusă prin este de 5000 mc. Greutatea specifică, potrivit art. 14 din caietul de sarcini, este de 1000 kg/mc, ceea ce conduce la o cantitate anuală de 5000 to/an. În cadrul fișei de fundamentare a tarifului pentru măturatul manual, SC ...SRL a luat în calcul o cantitate de 500 to/an (cap. Cheltuieli cu depunerea în rampă, 500 to cu costuri de 79.840 lei/an specificate la pct 5). În cadrul fundamentării tarifului de măturatul mecanizat, la cap 1.01 se menționează o cantitate luată în calcul de 4250 to/an, în valoare de 678.640 lei/an. Însușind cantitățile prevăzute pentru ambele activități, rezultă o cantitate totală luată în calcul de 4750 to, fără a respecta cantitatea impusă prin caietul de sarcini de 5000 to/an, nefiind cuprinse prin urmare în tarifele ofertate costurile aferente activității pentru o cantitate de 250 tone/an (utilaje de dotare, cheltuieli cu combustibilul, cu munca vie, cu depunerea în rampă).

Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator, cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către SC ...SRL, în privința tarifului ofertat pentru activitatea "*Măturat manual și măturat mecanizat*" autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini la art. 39 pct. 5) se specifică: "*Cantitatea anuală estimată pentru deșeurile stradale (măturat manual și mecanizat) 5000 mc/an.*"

- Ofertantul SC ...SRL în cadrul fișei de fundamentare prezentată pentru *Măturat manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor de parcare*, a declarat la pag. 171 că, cantitatea programată pentru transport este de 500 tonă/an și la pag. 175 a declarat că, cheltuielile de depunere în rampă sunt pentru 500 tonă/an.

- Ofertantul SC ...SRL în cadrul fișei de fundamentare prezentată pentru *Măturat mecanizat al carosabilului și trotuarelor*, a declarat la pag.181 că, cantitatea programată pentru transport este de 4250 tonă/an și la pag. 185 a declarat că, cheltuielile de depunere în rampă sunt pentru 4250 tonă/an.

- Diferența de cantitate de 250 tonă/an a fost declarată de către ofertantul SC ...SRL în cadrul fișei de fundamentare pentru *Curățat rigole*. Cantitatea se regăsește la pag. 210 la cantitatea programată pentru transport, care este de 250 tone/an și la pag. 185 la cheltuielile de depunere în rampă, care este de 250 tone/an.

Astfel, adunate aceste cantități, rezultă *5000 tone/an*.

În concluziile depuse, contestatoarea arată că în caietul de sarcini impune în mod explicit cantitatea de deșeuri stradale, specificând în mod expres la art. 39, pct. 5:

- Cantitatea anuală estimată pentru deșeuri stradale (măturat manual și mecanizat) = 5.000 mc/an

- Cantitatea anuală estimată pentru deșeuri stradale (întreținerea curățeniei și golirea coșurilor) = 12.000 mc/an

Așadar, nu se pot confunda cantitățile de deșeuri stradale provenite din măturat cu cele din întreținere și golire coșuri, ele fiind cantități distincte, ambele specificate în caietul de sarcini ca fiind "obligatorii".

Or, SC ...SRL a luat în considerare în mod global cantitatea de 5.000 mc/an echivalent cu 5.000 t/an, în care în mod greșit a considerat și deșeurile rezultate din curățat rigolele, care sunt complet aparte, fiind vorba despre activități distincte, cu tarife distincte.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a reținut corect conformitatea ofertei pe acest aspect. Astfel, activitatea răzuirea rigolelor este o activitate de curățare mecanică a străzilor și trotuarelor, ea neputând fi desprinsă de acest context. Potrivit art. 44 pct. 5 lit. c și d din caietul de sarcini, activitatea în discuție constă în „curățat vegetația crescută spontan din trotuare și la limita lor (inclusiv la bordură trame stradale): încărcatul grămezilor de deșeuri stradale imediat în europubele (...)”.

În concluzie, chiar dacă cele două ofertante au interpretat diferit documentația de atribuire, nu se poate aprecia că oricare dintre cele două interpretări este corectă sau eronată, documentația fiind interpretabilă sub acest aspect. În condițiile în care în documentația de atribuire nu este prevăzută o cantitate de gunoi rezultată din curățarea rigolelor, dar există o cantitate rezultată din curățarea generală a străzilor și trotuarelor, se poate concluziona că în această cantitate

totală de 5000 tone este cuprinsă și cea rezultată din curățarea rigolelor. Oricum, chiar dacă s-ar considera că interpretarea contestatoarei este cea corectă, influența asupra prețului total nu este una importantă, nefiind de natură a schimba clasamentul, fiind cel mult o abaterere tehnică minoră. În condițiile date, calculele autorității contractante sunt corecte, critica urmând a fi respinsă.

Contestatoarea mai invocă inacceptabilitatea ofertei, potrivit art. 87 alin. (6) din H.G. nr. 867/2016 și neconformitatea ofertei, potrivit art. 89 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 867/2016, din cauza necuprinderii chiriei bazei de lucru ca element de cost în tarifele fundamentate și ofertate. Astfel, contestatoarea arată că în solicitarea de clarificări nr. 31864/03.06.2022, comisia de evaluare a semnalat faptul că costurile aferente cu chiria bazei de lucru nu sunt evidențiate în niciunul din cele 28 de tarife.

În realitate, Consiliul observă că solicitarea de clarificări are alt conținut: „Comisia de evaluare a constatat că dvs, la pct. 7 Alte cheltuieli, ați declarat chiria pentru baza de lucru, dar în calcule nu ați introdus aceste costuri declarate la nivelul fișelor de fundamentare.

Ținând cont de cele mai sus menționate, comisia de evaluare a decis în unanimitate faptul că ar putea încadra neconcordanțele constatate ca erori aritmetice, potrivit prevederilor art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare a decis în unanimitate potrivit prevederilor art. 87 alin. (1) și alin. (10) din HG nr. 867/2016 cu modificările și completările ulterioare, să vă solicite completarea erorilor aritmetice din cadrul:

-notelor/fișelor de fundamentare pentru serviciile mai sus enunțate,

-formularului de ofertă,

-anexa formularului de ofertă.

În acest sens, veți transmite notele/fișele de fundamentare pentru serviciile mai sus enunțate, formularul de ofertă, anexa formularului de ofertă cu valorile corectate”.

Deci, solicitarea de clarificări se referă la necuprinderea eronată a sumelor aferente chiriei bazei de lucru în fișele de fundamentare, deși aceste cheltuieli sunt declarate la pct. 7 Alte cheltuieli.

Consiliul reține că în oferta depusă, la tariful 1, în cadrul fișei de fundamentare prezentată în ofertă pentru Deșeuri destinate a fi eliminate prin depozitare (deșeuri menajere- reziduale) pentru persoane fizice, la pag. 18 la alte cheltuieli a introdus chiria pentru baza de lucru în valoare de 193.766,23 lei/an, care reprezintă un procent de 30,48% din chiria totală anuală.

De asemenea, și în ceea ce privește tariful 13, ofertantul SC ...SRL în cadrul fișei de fundamentare prezentată în ofertă pentru *Măturat manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor de parcare*, la pag.

175 la alte cheltuieli a introdus chiria pentru baza de lucru în valoare de 5.079 lei/an, care reprezintă un procent de 8,23% din chiria totală anuală. Având în vedere că aceste cheltuieli erau deja introduse în fișele de fundamentare depuse în oferte, depunerea lor și cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări ar fi fost redundantă. Astfel, Consiliul reține că societatea în cauză în mod corect a transmis corecturile, iar comisia de evaluare a acceptat răspunsurile sale. Cum informațiile transmise în urma solicitărilor de clarificări completează aspectele lipsă din fișele de fundamentare, iar completarea fișelor de fundamentare se bazează pe informații deja existente în ofertă, iar quantumul lor este acoperit în procent de 100%, aprecierea autorității contractante referitoare la aplicabilitatea prevederilor art. 87 alin. (1) și alin. (10) din HG nr. 867/2016 cu modificările și completările ulterioare, este corectă. Potrivit acestor prevederi, „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (4), oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a apreciat în mod corect ca fiind îndeplinit acest punct, la toate tarifele menționate în ofertă fiind menționate cheltuielile cu chiria (de exemplu, la pag. 18 din propunerea financiară vol. 8 pentru tariful 1, pag. 45 - tariful 2, pag. 59-tariful 3, pag. 72 -tariful 4, pag. 84- tariful 5, pag. 96-tariful 6, pag. 107 tariful 7, pag. 118-tariful 8, pag. 129 – tariful 9, pag. 140 –tariful 10, pag. 151-tariful 11, pag. 162-tariful 12, pag. 175-tariful 13 etc), rezultând, astfel, că toate cheltuielile cu chiria au fost menționate, eroarea constând în aceea că ofertantul nu a luat valoarea declarată în calculul total, fiind evident o eroare aritmetică.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL SATU MARE, și va dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL în ceea ce privește următoarele:

-solicitarea de clarificări în ceea ce privește „eroarea de redactare” invocată în cererea de intervenție cu privire la tariful „întreținere și golit coșuri stradale”, respectiv verificarea dacă eroarea invocată poate fi încadrată astfel, corectarea sa, verificarea influenței corecturii respective asupra tarifului;

-verificarea suficienței tarifului *„Întreținerea curățeniei”*, în ceea ce privește costurile cu energia electrică invocate în ofertă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate restul criticilor din contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu SC ...SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL SATU MARE și va dispune următoarele:

-reevaluarea ofertei SC ...SRL în ceea ce privește punctajul obținut pentru autovehicule;

-reevaluarea ofertei SC ...SA în ceea ce privește tarifele pentru stropitul carosabilului, maturatul manual pe arterele principale și în zona centrală, maturatul mecanizat, spălatul carosabilului și a trotuarelor, astfel cum rezultă din motivarea prezentei;

-clarificarea aspectelor referitoare la cuprinderea cheltuielilor necesare cu activitate de dispecerat, agent CTC/patrulă ECO și celelalte activități care sunt solicitate prin documentație a se desfășura la sfârșit de săptămână;

-verificarea capacității și posibilității modificării măturătoarelor astfel încât să fie dotate cu lamă și sistem de împrăștierea materialului antiderapant.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate restul criticilor din contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de către SC ...SA în contradictoriu cu SC ...SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., și dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL în ceea ce privește următoarele:

-solicitarea de clarificări în ceea ce privește „eroarea de redactare” invocată în cererea de intervenție cu privire la tariful „întreținere și golit coșuri stradale”, respectiv verificarea dacă eroarea invocată poate fi încadrată astfel, corectarea sa, verificarea influenței corecturii respective asupra tarifului;

-verificarea suficienței tarifului *„Întreținerea curățeniei”*, în ceea ce privește costurile cu energia electrică invocate în ofertă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate restul criticilor din contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu SC ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 83 (optzeci și trei) pagini.