



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1338/C11/1652

Data: 21.05.2018

Prin contestația nr. 65/13.0.52018, înregistrată la Consiliu cu nr. 19672/16.05.2018, formulată de ...SRL, cu sediul în comuna, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI, atribut fiscal RO, telefon ..., e-mail: ..., reprezentată de ..., în calitate de reprezentant împuternicit al asocierii ...SRL - PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ, împotriva adresei nr. 2508/27.04.2018 reprezentând comunicarea rezultatului intermediar privind îndeplinirea cerințelor de calificare, emisă de PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în Comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „PRESTARE SERVICII DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ÎN CADRUL PROIECTULUI «EXTINDERE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA SAT ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ...»”, cod CPV (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 2508/27.04.2018 și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei Asocierii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ...SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție de achiziție publică de lucrări având ca obiect „PRESTARE SERVICII DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ÎN CADRUL PROIECTULUI «EXTINDERE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA SAT ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ...»”, cod CPV 45214200-2 (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de

achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. 426112/28.03.2018, a solicitat anularea adresei nr. 2508/27.04.2018 reprezentând comunicarea rezultatului intermediar privind îndeplinirea cerințelor de calificare și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei sale.

Prin adresele nr. 19860/1652/C11/17.05.2018 și nr. 19861/1652/C11/17.05.2018, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, solicitând acestora un punct de vedere în acest sens.

Referitor la excepția invocată, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 2943/15.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 20080/18.05.2018, prin care invocă prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și apreciază contestația ...SRL ca inadmisibilă, solicitând respingerea acesteia ca atare.

Prin adresa nr. 67/18.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 20183/21.05.2018, contestatoarea a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția invocată de Consiliu, susținând că, a formulat notificarea prealabilă nr. 58/03.05.2018 pe care a transmis-o autorității contractante la data de 03.05.2018. Contestatoarea arată că a calculat termenul legal de 5 zile de la data de 27.04.2018 până la data de 04.05.2018, având în vedere că, zilele de 28.05.2018 și 29.05.2018 au fost zile nelucrătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire „simplificată” într-o singură etapă, a fost inițiată de PRIMĂRIA COMUNEI ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „PRESTARE SERVICII DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ÎN CADRUL PROIECTULUI «EXTINDERE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA SAT ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ...»”, cod CPV 45214200-2 (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. 426112/28.03.2018. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.990.882 lei, fără TVA.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, având a soluționa cu prioritate excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. b), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

[...]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”;

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 11 alin. (2), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.”

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după”*, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Consiliul va reține în soluționare faptul că, ofertantul ...SRL a luat la cunoștință despre actul atacat (adresa nr. 2508/27.04.2018 reprezentând comunicarea rezultatului intermediar privind îndeplinirea cerințelor de calificare) la data de 27.04.2018 și a formulat notificarea prealabilă nr. 58/03.05.2018, la data de 03.05.2018, în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 5 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, termenul legal de formulare a unei notificări prealabile s-a împlinit la data de 02.05.2018, zilele de 28.04.2018 și 29.04.2018 fiind, într-adevăr, așa cum susține contestatoarea, zile nelucrătoare, dar în interiorul termenului stabilit de legiuitor, astfel încât, nu sunt de natură a repune contestatoarea într-un nou termen de contestare.

Față de circumstanțele speței, Consiliul apreciază că în cauză este incident și adagiul *„nemo censetur ignorare legem”*, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea în termenul legal, a acestei obligații procedurale [formularea notificării prealabile în

termen legal], contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul stabilește că ...SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale, cu privire la îndeplinirea obligației de notificare prealabilă a autorității contractante, *înainte de a se adresa Consiliului*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de ...SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.