



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la CNSC sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având ..., reprezentată legal de dl., în calitate de Administrator, a contestat raportul procedurii nr. ... emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „«...”, cod CPV ..., inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat anularea rezultatului procedurii și reluarea evaluării tehnice pentru lotul 3, urmând ca oferta sa să fie admisă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținere, contestatoarea aduce la cunoștință că a depus în cadrul ofertei o autorizație a cărei valabilitate era depășită, deși avea deja emisă o autorizație nouă, dar pe care nu o deținea fizic, iar la data la care i s-au solicitat clarificări, societatea sa a depus autorizația valabilă, însă autoritatea contractantă i-a descalificat oferta, pentru faptul că nu a deținut autorizație valabilă.

Astfel, contestatoarea face trimitere la cerința 3 din fișa de date a achiziției [cap. III.1.1.b)] și precizează că a depus Autorizația pe care o deținea la momentul acela, respectiv Autorizația nr. ..., deși, la data depunerii documentelor, se solicita doar completarea DUAE în care să fie trecut numărul și data autorizației

Contestatoarea confirmă faptul că valabilitatea scriptică a autorizației era depășită la acea dată, însă era deja emisă autorizația nouă, prin ..., fiind acoperită, oricum, perioada în discuție.

... susține că a depus și Anunțul în conformitate cu Ordinul Președintelui ... nr. ... privind valabilitatea autorizațiilor și permiselor de exercitare a activităților nucleare pe durata stării de alertă, având în vedere art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-1, iar noua autorizație era, la data depunerii ofertelor, emisă de către ..., însă se afla pe circuitul de livrare.

Contestatoarea subliniază că, în România, starea de alertă a fost instituită prin Hotărârea nr. 394/18.05.2020 și a fost menținută în perioada la care a atașat toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă și autorizația cea nouă, înregistrată sub nr.

Așadar, contestatoarea încunoștințează că, în urma solicitării de clarificări nr., a prezentat Autorizația ... nr. ... valabilă de la data de, în cadrul căreia, la pag. 6/8, este specificat faptul că „... este autorizată să furnizeze” (echipament oferat în cadrul procedurii).

De asemenea, având în vedere criteriul de atribuire „raport calitate – preț”, contestatoarea apreciază că oferta sa este superioară celei declarată ca fiind câștigătoare. Potrivit raportului procedurii, ... SRL a obținut un punctaj total de 89 de puncte și, aplicând algoritmul de calcul, ... ar obține un punctaj total de 95 de puncte, ofertând un produs superior și un termen de garanție extins la 60 de luni, fapt ce reprezintă un avantaj atât pentru beneficiarii investigațiilor medicale cât și pentru autoritatea contractantă.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei.

În dovedire, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită contestația și Recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Originalul contestației, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., a fost însoțit de Recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Prin adresa nr., autoritatea contractantă, ..., a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, considerând relevante dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016, din care rezultă că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări ofertantului ..., prin adresa nr., referitoare la îndeplinirea capacității de exercitare a activității profesionale, cap. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției. ... a răspuns în SEAP, prin adresa nr., încărcând în SEAP documentul „.....

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul Autorizației ... nr. ... a ... SRL este specificată lista societăților comerciale care au acceptul furnizorului să comercializeze instalațiile radiologice specificate, care

include De asemenea, ofertantul a prezentat, pentru subcontractantul ... SRL, următoarele documente:

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul nu a transmis Autorizația ... pentru furnizarea ...ui ofertat pentru ..., conform fișei de date a achiziției, secțiunea III.1.1.b), lotul 1, 2, 3, cerința 3, ci a transmis Autorizațiile ... ale subcontractantului ... SRL, care, potrivit, Acordului de subcontractare nr., va presta serviciile de transport, instalare, punere în funcțiune și training și activitățile de service în perioada de garanție a echipamentelor medicale.

Față de cele mai sus arătate, ... solicită respingerea tuturor capetelor de cerere ale contestatoarei.

Punctul de vedere nr. a fost transmis și în original, prin poșta rapidă, fiind înregistrat la Consiliu sub nr., acesta fiind însoțit de o parte a dosarului achiziției publice și de documentele de calificare depuse de

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său, la data de, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr., autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în completare, documente din dosarul achiziției publice.

Prin corespondența nr., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), atât Consiliului cât și autorității contractante, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea a transmis „Concluzii scrise”, în cadrul căroră, față de punctul de vedere al autorității contractante, a susținut că autorizația nr. ..., atașată răspunsului la clarificări transmis autorității contractante, precizează clar faptul ca ... are dreptul să comercializeze instalația radiologică specificată, ceea ce include și furnizarea de produs.

Contestatoarea susține că în acest sens este și răspunsul explicit al ... (.....) din care rezultă că autoarea contestației are autorizație de a comercializa produsul în discuție, menționarea în autorizarea emisă de ... dându-i dreptul să „furnizeze/comercializeze instalația radiologică”, autorizația fiind valabilă și pentru contestatoare.

De altfel, contestatoarea susține că și ofertantul declarat câștigător se află în aceeași situație acesta depunând Autorizația de Furnizare ... emisă de ... pentru activități de comercializare.

Atașat acestui răspuns, contestatoarea a depus adresa nr.

Prin corespondența nr., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), atât Consiliului cât și autorității contractante, înregistrată la Consiliu sub nr., în completarea „Concluziilor scrise”, contestatoarea a transmis Consiliului solicitarea nr. adresată ... precum și răspunsul la aceasta.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „«...”, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de

Obiectul prezentei proceduri de atribuire a fost divizat în 9 loturi, contestația formulată de

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 3, au depus oferte 2 operatori economici (... și ... SRL), aspect consemnat în procesul verbal

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire.

Nemulțumiți de măsura autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, ofertanții ..., ... SRL și ... SA au depus contestațiile care au format obiectul

Prin Decizia nr., Consiliul a soluționat cele trei contestații după cum urmează:

*„Ia act de renunțarea la contestațiile formulate de ... (**Dosar nr. ...**) și ... SRL (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă*

Admite, în parte, contestația formulată de ... SA (....) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., după cum urmează:

- admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

- respinge, ca rămasă fără obiect, celelalte capete de cerere.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

....

Ulterior emiterii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire și a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia, în cadrul lotului 3 a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul ... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a transmis, în original, ...

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și solicită anularea rezultatului procedurii și „reluarea evaluării tehnice pentru lotul 3, urmând ca oferta sa să fie admisă”.

În analizarea contestației, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale fișei de date a achiziției:

- III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

„Cerința 3 - pentru lotul 1, 2 și 3 - **ofertanții**, terții susținători, **subcontractanții, trebuie să facă dovada că dețin autorizație de la ...** (COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU CONTROLUL ACTIVITĂȚILOR NUCLEARE) **pentru vânzare și service** conform NSR-03 NORME DE SECURITATE RADIOLOGICĂ - PROCEDURI DE AUTORIZARE aprobate prin Ordinul Președintelui ... nr. ..., **pentru tipul, modelul și producătorul de echipamente medicale radiologice, oferite în cadrul procedurii, valabilă la data prezentării.** În cazul ofertanților persoane juridice/fizice străine, documentele echivalente emise în țara de rezidență, traduse, în limba română.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Se va completa DUAE, conform art. 193 din Legea nr. 98/2016 și Notificarea nr. 240/2016, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire și subcontractanți, cu informațiile aferente situației lor, **prin menționarea numărului și datei autorizației, precum și a ...ui pentru care este emis;**

Justificare:

Cerința este formulată conform prevederilor Legii nr. 111/1996 din 10/10/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica acceptabilitatea/ conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 [„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”], precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”].

Consiliul apreciază ca fiind relevante speței și următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare:

„- Art. 2. - Prevederile prezentei legi se aplică următoarelor activități și surse de radiații: (...)

c) producerea, amplasarea, construcția, **furnizarea**, închirierea, transferul, manipularea, deținerea, utilizarea, depozitarea intermediară, dezafectarea, transportul, tranzitul, importul, exportul și transferul intracomunitar al instalațiilor radiologice, inclusiv al instalațiilor de gestionare a deșeurilor radioactive”;

Art. 8. - (1) Activitățile prevăzute la art. 2 **se autorizează de ... prin emiterea** unui certificat de înregistrare sau a **unei autorizații, după caz**”.

- Ordinul nr. 155/2018 pentru aprobarea Normelor privind procedurile de autorizare:

„Art. 29. - (1) În scopul eliberării **autorizației de furnizare**, solicitantul trebuie să depună la ... pe lângă documentele prevăzute la art. 22 și următoarele:

a) **lista societăților care au acceptul furnizorului să comercializeze ... respectiv, inclusiv documentele care atestă calitatea acestora de persoane legal constituite**”.

În cadrul procedurii de atribuire, contestatoarea a depus ofertă în nume propriu, subcontractând operatorului economic ... SRL, așa cum rezultă din acordul de subcontractare nr. 227/06.08.2021, serviciile de „transport, instalare și punere în funcțiune a echipamentelor, școlarizarea personalului medical și tehnic precum și service în perioada de garanție și post garanție (contracost) asupra ...ui Lot 3 Echipamente de radiologie 2:

- **aparatură de radiologie digitală cu scopie și grafice – ...; (...)**”.

Din conținutul DUA-ului aparținând ofertantului ..., rezultă că, în legătură cu cerința de calificare menționată într-un paragraf anterior, acesta a precizat, în Partea V: reducerea numărului de candidați, „În cazul în care sunt solicitate anumite certificate sau alte forme de documente justificative vă rugăm să precizați pentru fiecare dintre acestea dacă operatorul economic dispune de documentele solicitate”, următoarele:

„4. Avizul de funcționare pentru import, comercializare, depozitare, întreținere și reparații, emise de Ministerul Sănătății – inclusiv Anexele nr. 6211/06.05.2019.

5. Autorizație ... furnizare nr. ...”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr., aceștia au solicitat clarificări contestatoarei, după cum urmează:

„Referitor la îndeplinirea capacității de exercitare a activității profesionale, cap. III.1.1 .b) din fișa de date, respectiv:

(...)

Cerința 3 - pentru lotul 1, 2 și 3 - ofertanții, terții susținători, subcontractanții, trebuie să facă dovada că dețin autorizație de la ... (COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU CONTROLUL ACTIVITĂȚILOR NUCLEARE) pentru vânzare și service conform NSR-03 NORME DE SECURITATE RADIOLOGICĂ - PROCEDURI DE AUTORIZARE aprobate prin Ordinul Președintelui ... nr. 366/22.09.2001 și publicate în Monitorul Oficial al României Partea I nr., pentru tipul, modelul și producătorul de echipamente medicale radiologice, oferite în cadrul procedurii, pentru oferta transmisă, ofertant și subcontractant (pentru activitățile desfășurate în cadrul ofertei conform acordului de subcontractare nr.) vă rugăm să clarificați”.

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr., precizând următoarele:

„(...) regăsiți atașat documentele solicitate după cum urmează:

- Pentru ... regăsiți atașat Aviz de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății și **Autorizație ... pentru furnizare instalație radiologică de tipul ..., echipament ce a fost oferit în cadrul procedurii.**

Având în vedere că subcontractantul ... SRL va desfășura activitățile de transport, instalare, punere în funcțiune, training și service în perioada de garanție conform acordului de subcontractare nr...., vă rugăm să regăsiți atașat, pentru ... SRL, următoarele documente:

- *Aviz de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății.*
- *Autorizație ... manipulare instalații radiologice”.*

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus mai multe documente, după cum urmează:

- *Aviz de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății – Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale nr.*

- *Cererea de reînnoire a avizului de funcționare din 25.10.2021 al ..., înregistrată la*

- **Autorizația nr. ... emisă de ...** pentru ... SRL pentru furnizare surse de radiații și Autorizația nr. ... emisă de ... pentru ... SRL pentru manipulare instalații radiologice, în cadrul căreia, la cap. II – Lista societăților care au acceptul furnizorului să comercializeze instalații radiologice specificate la Capitolul I, în conformitate cu art. 29 alin. (1) lit. a) din Normele privind procedurile de autorizare, se regăsește și ...;

- *Aviz de funcționare eliberat de*

- *Cererea de reînnoire a avizului de funcționare al ... SRL, înregistrată la Ministerul Sănătății, ...*

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal nr., au reținut că „*ofertantul nu transmite autorizația ... pentru furnizarea ...ui ofertat pentru SC ... conform fișei de date secțiunea III.1.1.b) lotul 1, 2, 3, cerința 3.*

Ofertantul a transmis autorizațiile ... ale subcontractantului SC ... SRL, care conform acordului de subcontractare nr. va presta serviciile de transport, instalare, punere în funcțiune și training și activitățile de service în perioada de garanție a echipamentelor medicale.

Comisia de evaluare stabilește că nu este îndeplinită cerința prevăzută în fișa de date la secțiunea III. 1.1.b) - Cerința 3”, stabilind că oferta este inacceptabilă, aspect reiterat în cadrul raportului procedurii nr.

Astfel, din conținutul raportului procedurii nr. ..., rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă, motivat de faptul că nu a transmis autorizația ... pentru furnizarea ...ui ofertat, acesta transmitând autorizațiile ... ale subcontractantului ... SRL, care, potrivit acordului de subcontractare va presta serviciile de transport, instalare, punere în funcție și training și activități de service în perioada de garanție.

Analizând decizia membrilor comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul reținut anterior, prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției, documentele depuse de ofertant și dispozițiile legale în domeniul reglementării, autorizării și controlului activităților nucleare, Consiliul constată că aceasta este eronată, în condițiile în care, din conținutul informațiilor existente în fișa de date a achiziției referitoare la cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, rezultă că, în legătură cu prezentarea autorizației ..., ofertanților le revenea obligația, pe de o parte, de a dovedi că dețin această autorizare, pentru „**vânzare** (....)”, iar pe de altă parte, că aceasta trebuie să fie „valabilă la data prezentării”, iar

contestatoarea a îndeplinit aceste condiții prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, din conținutul Autorizației nr. ..., intrată în vigoare la data de ..., deci „valabilă la data prezentării”, emisă de ... pentru ... SRL, subcontractant al contestatoarei, rezultă următoarele informații relevante speței:

- ... a autorizat ... SRL să furnizeze surse de radiații, autorizația fiind valabilă pentru furnizarea instalației digitale de radiologie pentru diagnostic: fluoroscopie și radiologie tipul ..., produsă de - Germania;

- la cap. II - „Lista societăților care au care **au acceptul furnizorului să comercializeze instalații radiologice** specificate la Capitolul I, în conformitate cu art. 29 alin. (1) lit. a) din Normele privind procedurile de autorizare (...)", se regăsește menționat și ofertantul

Ori, potrivit dispozițiilor legale privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, citate la pagina 7 din prezenta decizie, rezultă că în baza autorizației de furnizare nr. ..., emisă de ..., autoarea contestației poate comercializa produsele care fac obiectul autorizației pentru care titularul autorizației a obținut autorizarea de furnizare în discuție, astfel încât, cerința de calificare în discuție, care face referire la dovada deținerii unei autorizații de la ... pentru „**vânzare**” este îndeplinită.

Consiliul apreciază că nu are relevanță pentru cine a fost emisă de către ... autorizația de furnizare, câtă vreme în cuprinsul acesteia, în cadrul listei cu societățile care au acceptul furnizorului să comercializeze instalațiile radiologice în discuție se regăsește și contestatoarea

De altfel, în acest sens este și opinia ..., care, prin adresa nr., transmisă contestatoarei, depusă la dosarul cauzei, răspunzând solicitării de a preciza „a) dacă potrivit autorizației nr. ..., emisă de către ... considerați faptul că ... deține autorizație ... de furnizor produs/instalație radiologică ...?; b) dacă ... mai emite autorizații de furnizare pe fiecare produs și furnizor în parte sau în prezent ... emite autorizație de furnizare pe produs/instalație radiologică și se trec toți furnizorii acceptați conform legislației în vigoare pe aceasta?” , a formulat următorul răspuns:

„1. Conform art. 9 alin. (1), lit. a) din Normele privind procedurile de autorizare, aprobate prin Ordinul ... 155/2018, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 bis din 9 iulie 2018, la dosarul de furnizare depus la ..., trebuie să fie atașată și lista societăților care au acceptul furnizorului să comercializeze ... respectiv.

2. În consecință, faptul că societatea dvs. este menționată în autorizația de furnizare nr. ..., emisă de către ..., **vă dă dreptul să furnizați/comercializați** instalația radiologică tip ..., autorizația nr. ... fiind valabilă și pentru dvs.

3. Referitor la întrebarea dvs. dacă ... mai emite autorizații de furnizare pe fiecare produs și furnizor în parte, vă putem spune că în situația în care producătorul are mai mulți furnizori autorizați, iar aceștia doresc furnizare individual, ... nu poate obliga un furnizor să accepte ca și subfurnizor o altă societate, care la rândul ei este furnizor autorizat al producătorului ...ui respectiv”.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... în cadrul lotului 3 și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul acestui lot și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... pentru lotul 3, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... în cadrul lotului 3 și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul acestui lot și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... pentru lotul 3, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.