

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 817/C6/622, 623, 624, 625, 626, 628

Data: 11.04.2023

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12844/13.03.2023, formulată de către societatea ... SRL cu sediul în ..., împotriva deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 11782/1 martie 2023 de respingere, ca neconformă, a ofertei sale din cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de regenerarea pădurilor 2023-DSSV”, lot 3, 4, 6, 7, 9 și 11 cod CPV 77200000-2 Servicii pentru silvicultură (Rev.2), (anunț de participare nr. CN1049315/12.11.2022):

- *anularea deciziei nr. 11782/1 martie 2023 de respingere, ca neconformă a ofertei privind atribuirea contractului de achiziție publică [art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016];*

- *obligarea autorității contractante la restabilirea legalității, la recunoașterea dreptului de a fi declarat ofertant câștigător și la atribuirea contractului către contestatoare [art. 26 alin. (2) lit. b) raportat la art. 8 alin (1) din Legea nr. 101/2016];*

- *suspendarea deciziei de atribuire a contractului de achiziție către ofertantul câștigător, precum și a operațiunii de încheiere a contractului, până la soluționarea contestației (art. 22 din Legea nr. 101/2016);*

- *obligarea la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației [art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016].*

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la C.N.SC sub nr. 12845/13.03.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., împotriva deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 11775/1 martie 2023 de respingere, ca neconformă, a ofertei sale din cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în Suceava, B-dul 1 Mai nr. 6, județul Suceava, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de regenerarea pădurilor 2023-DSSV”, lot 5, 8 și 14 cod CPV 77200000-2 Servicii pentru silvicultură

(Rev.2), (anunț de participare nr. CN1049315/12.11.2022), s-au solicitat următoarele:

- *anularea deciziei nr. 11775/1 martie 2023 de respingere, ca neconformă a ofertei privind atribuirea contractului de achiziție publică [art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016];*

- *obligarea autorității contractante la restabilirea legalității, la recunoașterea dreptului de a fi declarat ofertant câștigător și la atribuirea contractului către contestatoare [art. 26 alin. (2) lit. b) raportat la art. 8 alin (1) din Legea nr. 101/2016];*

- *suspendarea deciziei de atribuire a contractului de achiziție către ofertantul câștigător, precum și a operațiunii de încheiere a contractului, până la soluționarea contestației (art. 22 din Legea nr. 101/2016);*

- *obligarea la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației [art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016].*

III. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la C.N.SC sub nr. 12847/13.03.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., împotriva deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 11788/1 martie 2023 de respingere, ca neconformă, a ofertei sale din cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în Suceava, B-dul 1 Mai nr. 6, județul Suceava, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de regenerarea pădurilor 2023-DSSV”, lot 1, 2, 10 și 17 cod CPV 77200000-2 Servicii pentru silvicultură (Rev.2), (anunț de participare nr. CN1049315/ 12.11.2022), s-au solicitat următoarele:

- *anularea deciziei nr. 11788/1 martie 2023 de respingere, ca neconformă a ofertei privind atribuirea contractului de achiziție publică [art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016];*

- *obligarea autorității contractante la restabilirea legalității, la recunoașterea dreptului de a fi declarat ofertant câștigător și la atribuirea contractului către contestatoare [art. 26 alin. (2) lit. b) raportat la art. 8 alin (1) din Legea nr. 101/2016];*

- *suspendarea deciziei de atribuire a contractului de achiziție către ofertantul câștigător, precum și a operațiunii de încheiere a contractului, până la soluționarea contestației (art. 22 din Legea nr. 101/2016);*

- *obligarea la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației [art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016].*

IV. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la C.N.SC sub nr. 12849/13.03.2023, formulată de către Asociera ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., împotriva deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 11790/1 martie 2023 de respingere, ca neconformă, a ofertei sale din cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în Suceava, B-dul 1 Mai nr. 6, județul Suceava, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul

procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de regenerarea pădurilor 2023-DSSV”, lot 12 și 15 cod CPV 77200000-2 Servicii pentru silvicultură (Rev.2), (anunț de participare nr. CN1049315/12.11.2022), s-au solicitat următoarele:

- *anularea deciziei nr. 11790/1 martie 2023 de respingere, ca neconformă a ofertei privind atribuirea contractului de achiziție publică [art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016];*

- *obligarea autorității contractante la restabilirea legalității, la recunoașterea dreptului de a fi declarat ofertant câștigător și la atribuirea contractului către contestatoare [art. 26 alin. (2) lit. b) raportat la art. 8 alin (1) din Legea nr. 101/2016];*

- *suspendarea deciziei de atribuire a contractului de achiziție către ofertantul câștigător, precum și a operațiunii de încheiere a contractului, până la soluționarea contestației (art. 22 din Legea nr. 101/2016);*

- *obligarea la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației [art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016].*

V. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la C.N.SC sub nr. 12851/13.03.2023, formulată de către Asocieria ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., împotriva deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 11776/1 martie 2023 de respingere, ca neconformă, a ofertei sale din cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de regenerarea pădurilor 2023-DSSV”, lot 20 și 37 cod CPV 77200000-2 Servicii pentru silvicultură (Rev.2), (anunț de participare nr. CN1049315/12.11.2022), s-au solicitat următoarele:

- *anularea deciziei nr. 11776/1 martie 2023 de respingere, ca neconformă a ofertei privind atribuirea contractului de achiziție publică [art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016];*

- *obligarea autorității contractante la restabilirea legalității, la recunoașterea dreptului de a fi declarat ofertant câștigător și la atribuirea contractului către contestatoare [art. 26 alin. (2) lit. b) raportat la art. 8 alin (1) din Legea nr. 101/2016];*

- *suspendarea deciziei de atribuire a contractului de achiziție către ofertantul câștigător, precum și a operațiunii de încheiere a contractului, până la soluționarea contestației (art. 22 din Legea nr. 101/2016);*

- *obligarea la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației [art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016].*

VI. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la C.N.SC sub nr. 12865/13.03.2023, formulată de către Asocieria ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., împotriva deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 11789/1 martie 2023 de respingere, ca neconformă, a ofertei sale din cadrul procedurii de

achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în Suceava, B-dul 1 Mai nr. 6, județul Suceava, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de regenerarea pădurilor 2023-DSSV*”, lot 33 și 38 cod CPV 77200000-2 Servicii pentru silvicultură (Rev.2), (anunț de participare nr. CN1049315/12.11.2022), s-au solicitat următoarele:

- *anularea deciziei nr. 11789/1 martie 2023 de respingere, ca neconformă a ofertei privind atribuirea contractului de achiziție publică [art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016];*

- *obligarea autorității contractante la restabilirea legalității, la recunoașterea dreptului de a fi declarat ofertant câștigător și la atribuirea contractului către contestatoare [art. 26 alin. (2) lit. b) raportat la art. 8 alin (1) din Legea nr. 101/2016];*

- *suspendarea deciziei de atribuire a contractului de achiziție către ofertantul câștigător, precum și a operațiunii de încheiere a contractului, până la soluționarea contestației (art. 22 din Legea nr. 101/2016);*

- *obligarea la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației [art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016].*

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe*”, Consiliul conexează dosarele cu nr. 622/2023, 623/2023, 624/2023, 625/2023, 626/2023 și nr. 628/2023, urmând a soluționa cele 6 (șase) cauze în cadrul dosarului nr. 622/2023.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin încheierea nr. 773/C6/622/623/624/625/626/628/17.02.2023, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererile de suspendare a procedurii de atribuire, formulate de către societatea ... SRL, ... SRL, ... SRL, Asocierea ... SRL – ... SRL, Asocierea ... SRL-... SRL și Asocierea ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzelor de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.SC sub nr. 12844/13.03.2023, (dosar nr. 622/2023) societatea ... SRL arată că, prin adresa nr. 10908/31 ianuarie 2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind modul de prezentare a propunerii financiare sub aspectul completării unor formulare (Solicitările nr. 1-4), iar la solicitarea nr. 5 a menționat „*veți justifica prețul ofertei dumneavoastră în baza art.*

210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare".

În acest sens, contestatoarea precizează că în termenul acordat, a depus clarificările solicitate, menționând că, referitor la solicitarea nr. 5 privind justificarea prețului ofertei a precizat următoarele:

„- Art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prevede că clarificările cerute se pot referi în special la anumite aspecte. Având în vedere faptul că dumneavoastră nu v-ați referit la nici un aspect în mod concret vom trata toate punctele prevăzute în Lege.

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului este detaliată concret și clar în devizele ofertă pe care le-am depus inițial și în cele completate în sensul cerut de dumneavoastră și depuse acum;

- Soluțiile tehnice adoptate sunt cele cerute de către dumneavoastră și asumate de către noi prin propunerea tehnică;

- Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Lege a fost asumată de către noi în scris în documentația depusă și se desprinde din analiza devizelor, analiză privitoare la prețul manoperei;

- Nu beneficiem de ajutor de stat;

- Se poate observa că la licitațiile similare din anii trecuți acest tip de lucrări a fost adjudecat cu prețuri asemănătoare, contractele fiind îndeplinite, acest lucru putând duce la concluzia că aceasta este prețul pieței;

Considerăm că aspectele menționate și susținerea lor prin prezentarea devizelor ofertă și a propunerii tehnice justifică în mod corespunzător nivelul prețului oferit".

În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 11782/1 martie 2023, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii precizând că în urma evaluării ofertelor depuse au fost respinse, iar motivarea deciziei, pentru loturile 3, 4, 6, 7, 9, 11, este că „oferta se respinge ca neconformă în baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016 întrucât ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului raportat la elementele prevăzute la art. 210 alin. (2)".

În opinia contestatoarei, decizia de mai sus este nelegală fiind luată cu încălcarea dreptului la bună administrare prevăzut de art. 41 alin. (1) și (2) lit. c) raportat la art. 2015 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, susținând că acest motiv de nelegalitate vizează lipsa/insuficiența motivării deciziei atacate, în ceea ce privește eventualul caracter anormal de scăzut al ofertei.

În acest sens, societatea ... SRL arată că potrivit unei jurisprudențe consacrate europene, respectarea garanțiilor conferite de ordinea juridică în procedurile administrative are o importanță fundamentală, iar printre aceste garanții figurează în special obligația instituției competente de a-și motiva, în mod suficient deciziile, de a examina cu atenție și imparțialitate toate elementele relevante ale cauzei (cauza T-546/20,

hotărârea din 1 decembrie 2021; cauza T-228/18, hotărârea din 16 mai 2019; etc.).

De asemenea, precizează că potrivit art. 41 alin. (2) lit. c) din Carta drepturilor fundamentale, administrația are obligația de a-și motiva deciziile, autorul actului trebuind să menționeze, în mod clar, și neechivoc raționamentul care susține actul menționat, astfel încât, pe de o parte, să se dea posibilitatea persoanelor interesate să ia cunoștință de justificările măsurii luate pentru a-și valorifica drepturile și, pe de altă parte, să permită instanței să își exercite controlul.

Totodată, subliniază că principiul bunei administrări impune autorității contractante ca, pentru a furniza o motivare suficientă privind caracterul anormal de scăzut al ofertei, să expună într-o manieră clară și concretă (iar nu generică) raționamentul în baza căruia, datorită caracteristicilor sale, propunerea financiară nu ar respecta legislația în materia remunerării personalului alocat prestării serviciului, a contribuției la sistemul de securitate și a respectării normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă; că prețul propus nu ar include toate costurile pe care le presupune aspectele tehnice ale ofertei (cauza T-546/20, hotărârea Tribunalului din 1 decembrie 2021; cauza T-638/11, hotărârea Tribunalului din 15 octombrie 2013).

Contestatoarea afirmă că simpla reproducere a dispozițiilor legale nu poate fi considerată ca suficientă pentru a constata că autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligația de motivare (cauza T-183/10, hotărârea Tribunalului din 10 octombrie 2012), susținând că, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a motiva decizia de respingere a ofertei ca neconformă prin includerea obligatorie în conținutul/cuprinsul acestui act a motivelor „concrete care au stat la baza deciziei”.

Ori, în cauză, atât raportul procedurii cât și decizia de respingere a ofertei, ca neconformă trimit, în mod generic, la dispozițiile art. 210 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 și la art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, fără a prezenta într-o manieră clară și neechivocă raționamentul, justificat prin motive concrete, care a stat la baza unei astfel de aprecieri.

În consecință, societatea ... SRL consideră că motivul contestației întemeiat pe nemotivarea cu privire la oferta anormal de scăzută, ar trebui admis.

În cele ce urmează, contestatoarea precizează că ofertele prezentate de societatea sa nu sunt „anormal de scăzute”, invocând dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, subliniind că aceste clarificări se pot referi la aspectele prezentate în alin. (2) lit. a) - f).

De asemenea, contestatoarea menționează că, potrivit dispozițiilor art. 69 alin. (2) din Directiva 2014/24 UE, clarificările solicitate de autoritatea contractantă „se pot referi în mod concret” la elementele prezentate în alin. (2), considerând că, potrivit jurisprudenței, caracterul

anormal de scăzut al unei oferte trebuie apreciat în raport cu componența ofertei și cu serviciul prestat în cauză. Numai atunci când există îndoieli referitoare la fiabilitatea ofertei, autoritatea contractantă solicită în scris informații pertinente, detalii concrete, privind compoziția ofertei. Astfel de îndoieli pot exista atunci când pare incert că oferta ar respecta legislația în materia de remunerare a personalului, de contribuții la sistemul de asigurări sociale, conformitatea cu standardele de sănătate și securitate în muncă sau când oferta nu ar include costurile privind aspectele tehnice ori prețul propus ar fi considerabil de mic în raport cu celelalte oferte depuse ori față de prețul de piață (cauza T-228/18, hotărârea Tribunalului din 16 mai 2019; cauza T-546/20, hotărârea Tribunalului din 1 decembrie 2019; ș.a.).

Contestatoarea subliniază că aceeași jurisprudență a afirmat, referitor la existența unor îndoieli cu privire la fiabilitatea ofertei, că o diferență de 40% dintre bugetul anual maxim prevăzut pentru atribuirea unui contract și prețul propus de ofertantul câștigător nu constituie un factor de natură să pună sub semnul întrebării fiabilitatea acestei oferte, iar această diferență nu ar justifica o caracterizare a ofertei, ca anormal de scăzută (cauza T-700/14, hotărârea Tribunalului din 26 ianuarie 2017).

În acest sens jurisprudență a afirmat că simplul fapt că prețul ofertei ofertantului câștigător este mai mic decât cel al ofertei altui ofertant nu este în sine, de natură să demonstreze caracterul anormal de scăzut al acestei oferte, o ofertă putând fi mai ieftină fără a fi anormal de scăzută.

Acest lucru este valabil și în situația în care prețul ofertei ofertantului câștigător este mai mic decât cel al prestatorului deja existent, întrucât, în caz contrar, prestatorul existent ar putea pune în discuție sistematic fiabilitatea ofertelor mai ieftine ale celorlalți ofertanți, chiar dacă acestea nu sunt anormal de scăzute, ci doar din punct de vedere economic mai avantajoasă (cauza T-700/14 hotărârea Tribunalului din 26 ianuarie 2017; cauza T-228/18, hotărârea Tribunalului din 16 mai 2019).

În cauză, aplicând jurisprudență invocată, societatea ... SRL concluzionează că nu există probe obiective care să justifice existența îndoielii/suspiciunii autorității contractante cu privire la fiabilitatea ofertei, care să pună sub semnul întrebării executarea contractului de către ofertantul contestator și să fie de natură a califica oferta respectivă ca anormal de scăzută.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că lipsa unei îndoieli/suspiciuni prealabile serioase rezultă, în primul rând din solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă care este doar generică și nu se referă „*în mod concret*” [art. 69 alin. (2) din Directiva 24/2014 UE] la niciunul din elementele prevăzute la alin. (2) lit. a) - f), nu solicită detalii privind elementele constitutive ale ofertei

pentru a verifica, în detaliu, caracterul serios al prețurilor propuse prin intermediul parametrilor economici de referință.

În opinia sa, clarificările/explicațiile, transmise de către societatea sa, sunt conforme exigențelor impuse de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 69 din Directiva nr. 24/2014, fiind un răspuns corespunzător în limita solicitării formulate de autoritatea contractantă, afirmând că, prin aceste clarificări, a precizat că fundamentarea economică a modului de formare a prețului este detaliată concret și clar în devizele de ofertă depuse, argumentând în plus că prețul ofertei este similar celor practicate anterior pentru lucrările adjudecate în anii precedenți, ceea ce înseamnă că prețul ofertei corespunde prețului de piață.

De altfel, susține că tocmai executarea contractului de servicii silvice din anul anterior, în limitele unor prețuri similare (a se vedea raportul procedurii pe anul anterior 2022), probează fiabilitatea ofertei. În acest context prețul contractului similar anterior constituie un indiciu suplimentar și de încredere că oferta nu este anormal de scăzută (a se vedea și cauza T-90/14; hotărârea Tribunalului din 8 octombrie 2015).

Pe cale de consecință, societatea ... SRL consideră că oferta sa corespunde legislației privind remunerarea personalului alocat executării prestației serviciilor silvice, contribuțiile la asigurări sociale și tuturor celorlalte elemente afirmate în jurisprudența citată anterior. De altfel, nici autoritatea contractantă nu a afirmat că ar fi existat îndoieli justificate prin neîndeplinirea acestor elemente din componenta ofertei.

În acest context, afirmă că oferta sa nu poate fi calificată ca anormal de scăzută, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Pin adresa nr. 13519/622/C6/14.03.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 43.476,54 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.SC cu nr. 14814/20.02.2023, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 208980935/1 din 15.03.2023, în valoare de 43.476,54 lei, document emis de CEC BANK – Unitatea Vatra Dornei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 14980/20.03.2023, ... SRL a înaintat înscrisul intitulat „*punct de vedere*”, solicitând următoarele:

- respingerea contestațiilor – nr. dosar 622, 623, 624, 625, 626;
- continuarea procedurii de atribuire a contractelor.

... SRL arată următoarele:

Contestatarii depun contestație la 18 loturi, însemnând aproape 50% din loturile scoase la licitație de Direcția Silvică Suceava și fac referire la faptul că autoritatea contractantă a respins oferta datorită prețului „anormal de scăzut”.

De asemenea, ... SRL subliniază că, contestatorii nu au criticat ofertele declarate câștigătoare pentru ca această contestație să nu fie respinsă, ca lipsită de interes, potrivit art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 (dacă oferta contestatarilor nu este pe locul II și în cazul în care s-ar admite contestația și oferta de primul loc ar fi respinsă, aceștia nu ar deveni automat câștigători). Deci, nu dovedesc că au un interes direct pentru a contesta.

... SRL opinează că, contestatarii nu fac altceva decât să blocheze campania de împăduriri de primăvară în anul 2023.

Mai mult, ... SRL susține că cele mai mari suprafețe de fond forestier regenerate artificial în campania de împăduriri de primăvara a anului 2023 sunt administrate de Direcția Silvică Suceava.

Cu privire la susținerile privind neacceptarea motivării deciziei cum că *„oferta se respinge ca neconformă în baza art. 210 alin. (3), întrucât ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului raportat la elementelor prevăzute la art. 210 alin. (2)”*, ... SRL precizează următoarele:

- La valoarea de pornire, autoritatea contractantă nu modifică decât tariful orar (prețul serviciilor fiind produsul dintre norma tehnică și tariful orar), în concluzie celelalte cheltuieli rămân neschimbate de la an la an, de acestea trebuind să țină cont ofertanții în fundamentarea ofertei.

- ... SRL susține că execută astfel de lucrări de peste 15 ani și de la an la an se confruntă cu astfel de situații în care ofertanții depun oferte mult diminuate, astfel încât a tot fost descalificată pe acest criteriu.

- De asemenea, ... SRL opinează că nu este în măsură să conteste faptul că angajații contestatarilor sunt capabili să execute lucrările solicitate în caietele de sarcini în așa măsură încât valoarea ofertată să fie atât de scăzută, dar pare incert că oferta ar acoperi toate celelalte cheltuieli, respectiv contribuțiile la bugetul de stat și al asigurărilor sociale și orice alte cheltuieli.

- Totodată, ... SRL subliniază că, contestatarii fac referire la o serie de cauze din anii precedenți (2015-2019), dar nu țin cont de faptul că, potrivit raportului Institutului Național de Statistică (INS) pe decembrie 2022, se arată o creștere a prețurilor de 16,4% față de decembrie 2021, un avans de 0,4% față de luna anterioară și o creștere medie de 13,8% în ultimele 12 luni. Energia electrică, gazele și energia termică au avut un avans de aproape 40% (39,6%) în intervalul decembrie 2021-decembrie 2022.

Ori, ... SRL se întreabă că, atât timp cât indicele de inflație a crescut, cheltuielile cu carburantul sunt și ele destul de ridicate, iar contractul nu are decât manoperă și foarte puține materiale sau utilaj (nesemnificativ ca valoare) cum poți rezista financiar, astfel încât să fii capabil să execuți lucrările în mod corespunzător și să consideri oferta ca fiind „avantajos economic”.

- ... SRL mai arată că în contestații operatorii economici au făcut referire la faptul că procedura de atribuire a contractului a fost „licitație deschisă”, iar criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, dar nu țin cont de faptul că, în Formularul de ofertă (cel prezentat în secțiunea formulare din documentația de atribuire) la punctul 7 este specificat „înțelegem că nu sunteți obligați să acceptați oferta cu cel mai scăzut preț sau orice altă ofertă pe care o puteți primi.”

Prin adresa nr. 15370/622/623/624/625/626/C6/21.03.2023, Consiliul a solicitat societății ... SRL să precizeze calitatea sa în cadrul dosarelor nr. 622/2023, 623/2023, 624/2023, 625/ 2023 și 626/2023.

Prin adresa nr. 15413/622/623/625/628/C6/22.03.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- Punctul de vedere referitor la contestațiile depuse;
- Copia dosarului achiziției publice, inclusiv strategia de contractare;
- Copia propunerilor financiare depuse de societatea ... SRL, societatea ... SRL, Asocieria ... SRL-... SRL și asocieria ... SRL – ... SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a propunerilor financiare.

Societatea ... SRL a răspuns cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15640/22.03.2023, precizând că societatea sa are calitate de ofertant în cadrul prezentei proceduri, iar oferta sa a fost acceptată, fiind considerată câștigătoare pentru lotul 33 – Putna FF Stat. Acest lucru i-a fost comunicat prin adresa nr. 11747/ 01.03.2023, urmând ca în data de 16.03.2023 să semneze contractul.

De asemenea, ELMAX SERVCOMEX SRL susține că în data de 13.03.2023 a fost înștiințată, prin adresa nr. 12198, despre faptul că procedura de atribuire a contractului pentru acest lot a fost contestată și se amână semnarea contractului până la soluționarea contestațiilor.

Totodată, ELMAX SERVCOMEX SRL menționează că în perioada 01.03 – 13.03.2023 a procedat la organizarea activității, astfel încât imediat după semnarea contractului să înceapă lucrările, fapt ce a fost blocat prin contestațiile făcute de respectivii contestatari.

Prin adresa nr. 12739/27.03.2023, înregistrată la C.N.SC cu nr. 16769/28.03.2023, ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul cauzei din dosarul nr. 622/2023.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, în urma evaluării propunerilor financiare și a aplicării criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut, prin procesul verbal nr. 2026/31.01.2023, comisia de evaluare, în urma clasamentului intermediar, a stabilit faptul că se vor solicita clarificări unui număr de 27 de ofertanți, clarificări privind informațiile din propunerile financiare și a informațiilor prezentate de către aceștia (cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut) printre care s-au solicitat și operatorului economic SC ... SRL pentru loturile 3, 4, 6, 7, 9 și 11 - loturi ce fac obiectul

prezentei contestații. În aceeași ordine de idei, ... menționează că, în secțiunea II Descriere din fișa de date a achiziției, s-a stabilit criteriul de atribuire potrivit art. 187 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) litera d) din Legea nr. 98/2016 ca fiind „prețul cel mai scăzut”, pentru a stabili „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției”.

De asemenea, susține că, după depunerea răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a verificat dacă acestea au fost însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar ulterior s-a hotărât care sunt câștigătorii, au fost date comunicările și s-a întocmit raportul procedurii.

Față de cele prezentate, autoritatea consideră că societății ... SRL nu i s-a încălcat nici unul din drepturile legale, solicitând „obligarea la plata tuturor pierderilor care vor fi înregistrate de către AC”.

În continuare, ... prezintă motivele care au stat la baza hotărârii comisiei de evaluare.

Astfel, în secțiunea II - Descriere din fișa de date a achiziției, a stabilit criteriul de atribuire potrivit art. 187 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) litera d) din Legea 98/2016 ca fiind „prețul cel mai scăzut”, pentru a stabili „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției”.

De asemenea, arată că prin solicitările de clarificări i s-a cerut contestatoarei să completeze Formularul de propunere financiară și toate anexele acestuia după modelul afișat în SEAP, deoarece aceasta nu a utilizat aceste formulare și a avut elemente lipsă, respectiv: tariful orar practicat, prețul unitar pe fiecare categorie de lucrări, numărul de muncitori necesari pentru îndeplinirea contractului calculați funcție de productivitate și norma de producție utilizată, iar la solicitarea cu nr. 5 (cum precizează contestatoarea) s-a cerut justificarea prețului ofertei în baza art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea a răspuns în timp util solicitării, respectiv a completat formularele de ofertă, unde specifică tariful orar practicat - 19 lei/oră, prețul unitar pe fiecare categorie de lucrări, numărul de muncitori necesari pentru îndeplinirea contractului - 95 și norma de producție utilizată.

... prezintă o situație tabelară cu privire la propunerea financiară a contestatoarei, SC ... SRL, pentru loturile 3, 4, 6, 7, 9 și 11, loturi ce fac obiectul prezentei contestații.

Operator economic	Număr lot	Valoarea estimată A.C. (lei)	Valoarea Ofertă Operator Economic (lei)	% Valoarea oferită din Valoarea estimată
SC ... SRL	3	361.027	176.957	49,01
SC ... SRL	4	154.144	83.195	53,97

SC ... SRL	6	180.721	93.539	51,75
SC ... SRL	7	518.524	263.841	50,88
SC ... SRL	9	531.295	397.568	74,82
SC ... SRL	11	428.386	231.277	53,98

În urma analizării răspunsului din punct de vedere al prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a concluzionat că devizul pentru lucrarea de împăduriri conține următoarele operațiuni:

Nr. lot	Specificare	Nr. operațiuni	Observații
3 - Dorna Candrenilor - Lot 3 FF Stat	Curățarea terenului; amenajarea depozitelor pentru puieți; transportul puieților; plantarea puieților; materializarea piețelor de probă în vederea recepționării lucrării	5	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 4% și profit 2%
4 - Dorna Candrenilor - Lot 4 FF STAT	Curățarea terenului; amenajarea depozitelor pentru puieți; transportul puieților; plantarea puieților; materializarea piețelor de probă în vederea recepționării lucrării	5	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 4% și profit 2%
6 - Vatra Dornei - lot 6 FF ADMINISTRAT	Curățarea terenului; amenajarea depozitelor pentru puieți; transportul puieților; plantarea puieților; materializarea piețelor de probă în vederea recepționării lucrării	5	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 4% și profit 2%
7 - IACOBENI - LOT 7 FF STAT	Curățarea terenului; amenajarea depozitelor pentru puieți; transportul puieților; plantarea	4	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25%
11 - CĂRLIBABA - Lot 11 FF STAT	Curățarea terenului, plantarea puieților, materializarea piețelor de probă, amenajarea ghețariilor, transportul puieților, șanț de minim sanitar, scos puieți	7	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 4%

Din compararea propunerii tehnice cu propunerea financiară, ... concluzionează că propunerea financiară s-a întocmit cuprinzând toate lucrările din propunerea tehnică - devizul pentru lucrarea de completări conține următoarele operațiuni:

Nr. lot	Specificare	Nr. Operațiuni	Observații
3 - Dorna Candrenilor Lot 3 FF STAT	Completarea lipsurilor, transport puieti	2	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 8% și profit 2%
4 - Dorna Candrenilor - Lot 4 FF STAT	Completarea lipsurilor	1	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 8% și profit 2%
6 - Vatra Dornei - Lot 6 FF ADMINISTRAT	Completarea lipsurilor; transportul puietilor	2	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 8% și profit 2%
7 - Iacobenii - Lot 7 FF Stat	Completarea lipsurilor, amenajarea ghețariilor transport puieti	3	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25% cheltuieli indirecte 8% și profit 2%
11 - Cârlibaba - Lot 11 FF Stat	Completarea lipsurilor, amenajarea ghețariilor, transport puieti	3	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 4%

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că propunerea tehnică este baza întocmirii propunerii financiare. - devizul pentru lucrarea de revizuire conține următoarele operațiuni:

Nr. lot	Specificare	Nr. operațiuni	Observații
3 - Dorna Candrenilor - Lot 3 FF STAT	Revizuirea plantațiilor	1	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 4%
4 - Dorna Candrenilor - Lot 4 FF STAT	Revizuirea plantațiilor	1	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25% și cheltuieli indirecte 4%
6 - Vatra Dornei - Lot 6 FF Administrat	Revizuirea plantațiilor	1	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25% și cheltuieli indirecte 4%
7 - Iacobenii - Lot 7 FF Stat	Revizuirea plantațiilor	1	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25% și cheltuieli indirecte 4%

11 – Cârlibaba – Lot 11 FF Stat	Revizuirea plantațiilor	1	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25% și cheltuieli indirecte 4%
---------------------------------	-------------------------	---	---

... precizează că lucrarea a fost descrisă și în propunerea tehnică identic.

- Devizul pentru lucrarea de descopleșiri conține o singură operațiune cu 1 sau 2 tipuri de condiții staționale, respectiv:

Nr. lot	Specificare	Nr. operațiuni	Observații
3 – Dorna Candrenilor – Lot 3 FF STAT	Descopleșiri	1	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 4%
4 – Dorna Candrenilor – Lot 4 FF STAT	Descopleșiri	1	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 4% și 1% profit
6 – Vatra Dornei – Lot 6 FF Administrat	Descopleșiri	1	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25% și cheltuieli indirecte 4%
11 – Cârlibaba – Lot 11 FF STAT	Descopleșiri	1	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25% și cheltuieli indirecte 4%

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „fundamentarea economică a modului de formare a prețului este detaliată concret și clar în devizele ofertă pe care le-am depus inițial și cele completate în sensul cerut de dumneavoastră și depuse acum”, iar soluțiile tehnice sunt „adoptate și (...) asumate de către noi prin propunerea tehnică”, autoritatea contractantă subliniază că valoarea totală estimată a serviciilor, pe loturi, s-a calculat utilizând broșura „Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a Pădurilor București ediția 1997” cu completările și modificările ulterioare, respectând art. 132 din Codul Muncii în care se precizează și faptul că „Normele de muncă se elaborează de către angajator, conform normativelor în vigoare, sau, în cazul în care nu există normative, normele de muncă se elaborează de către angajator după consultarea sindicatului reprezentativ ori, după caz, a reprezentanților salariaților.” Autoritatea contractantă opinează că a dat astfel, posibilitatea tuturor ofertanților să își fundamenteze ofertele folosind soluții tehnice proprii noi, care să aibă o productivitate mare, însă cu fundament real, concret, menționând că a adoptat executarea manuală a lucrărilor ca soluție tehnică.

Or, în cazul contestatoarei, această declară că a utilizat strict aceeași soluție tehnică, fără să aducă dovezi incontestabile privind modalitatea prin care crește productivitatea unui om. Din calculul productivității pentru lucrarea de împăduriri ofertantul are nevoie de 203 muncitori angajați pentru a executa lucrările în 20 zile lucrătoare (de luni până vineri, 8 ore/zi), pentru cele cinci loturi la care s-a înscris individual, fără a lua în calcul faptul că contestatoarea depune oferte și în asociere (cu participare de 50) cu alte societăți comerciale. Și atunci se ridică suspiciune că ofertantul contestator nu cunoaște și nu aplică în cadrul firmei productivitatea pe care o declară și implicit nu întocmește documentațiile cerute de legile în vigoare și că deși are obligația conform Codului Muncii să execute lucrările cu muncitori angajați, acestea vor fi executate în cel mai bun caz cu zilieri.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază că lucrările cu pondere mare în fundamentarea prețului sunt tratate superficial, se utilizează o productivitate ireală, ceea ce pune sub semnul întrebării atestatul specialistului care întocmește un astfel de deviz. Astfel, ... și-a pus întrebarea cum poate un om în 8 ore să planteze 230 de puieți, adică să mobilizeze pe o adâncime de 15 cm suprafața de 0,48 mp din jurul puieților, să îndepărteze resturile lemnoase și piatra și să le așeze în partea din aval, cu rostul de a capta cât mai multă apă din precipitații, apoi să sape groapa cu o dimensiune suficientă ca să cuprindă întreaga rădăcină, să așeze puietul, după care să taseze bine de minim 2 ori, iar deasupra să așeze cu mâna pământ afânat pentru a favoriza pătrunderea apei din precipitații în sol. Toate acestea în condițiile de pantă abruptă și substrat format în cea mai mare parte de grohotiș.

Totodată, precizează că lucrarea este deosebit de grea și solicitantă, iar o productivitate de 122 puieți plantați în 8 ore de un om este credibilă. Contestatoarea depune ofertă pentru lotul 9 - Iacobeni - Lot 9 pepiniere și solarii, deși în anul anterior pentru același lot are întocmit document constatator negativ nr. 13537/05.12.2023 pentru neîndeplinirea la timp și de calitate a contractului, document care se găsește pe platforma SEAP.

... mai amintește că „prețul pieței” la care face referire contestatoarea este definit în HG nr. 395/2016 art. 136 alin. (1), respectiv *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”*. Pentru o comparare corectă între lucrările ce se vor executa și ofertele la lucrările de anul trecut, autoritatea contractantă alege condiții similare ale loturilor, astfel:

Lucrare	Anul ofertei 2022	Anul ofertei 2023
Împăduriri	6276,92 lei/ha	3072,06 lei/ha

Completări	7290,23 lei/ha	3271,55 lei/ha
revizui	136,00 lei/ha	141,43 lei/ha

În opinia sa, contestatoarea a utilizat în anul 2022 tariful orar de 16 lei, iar pentru anul 2023 va utiliza tariful orar de 19 lei. Astfel, se poate observa o scădere a valorii de executare a lucrărilor în anul 2023, respectiv reprezintă 49% din valoarea anului 2022 în cazul împăduririlor, 45% în cazul completărilor și o creștere cu 4% în cazul revizuirilor. Contestatoarea ar fi trebuit să adopte o soluție tehnică nouă, inovativă și originală pentru a putea să crească atât de mult productivitatea. ... precizează că acesta a fost motivul pentru care a considerat că puținele explicații aduse de contestatoare nu constituie dovezi concludente și nu demonstrează continuitate în ceea ce privește modul de abordare a lucrărilor de regenerare.

Autoritatea contractantă mai arată că în urma analizării răspunsului ofertantului SC ... SRL cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare, prin procesul verbal nr. 3548/14.02.2023, a respins, ca neconformă oferta în baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului raportat la elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) - ofertă declarată neconformă pentru loturile 3, 4, 6, 7, 9 și 11.

... opinează că SC ... SRL a înțeles prin aplicarea factorului de evaluare „*prețul cel mai scăzut*” doar diminuarea semnificativă a prețului ofertat din valoarea estimată a loturilor 3, 4, 6, 7, 11 pentru a fi sigur de adjudecarea loturilor fără a prezenta dovezi clare și complete cu privire la îndeplinirea cantitativă și calitativă a serviciilor conform caietului de sarcini și fără a ține cont de art. 189 alin. (3) din Legea 98/2016 cu privire la posibilitatea autorității contractante de a „*verifica exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți*”.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a aplicat alt criteriu de atribuire în analiza ofertelor depuse de către ofertanții admisibili, decât cel declarat în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut” cu respectarea prevederilor art. 210 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016, precizând că, în urma analizării propunerii financiare, a documentelor transmise în urma solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- elementele de preț ale ofertei sunt neobișnuit de scăzute raportat la prețurile pieței, utilizând ca referință în acest sens „*Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a Pădurilor București ediția 1997*” cu completările și modificările ulterioare;

- oferta nu poate fi reală, ținând cont de faptul că prețul ofertat este mai mic decât prețul oferit în anul 2022;

- a făcut toate demersurile necesare pentru lămurirea aspectelor neclare, contrar spuselor contestatoarei, solicitând clarificări cu privire la toate aspectele necesare în luarea deciziei de declarare a ofertei ca fiind neconforme, comisia de evaluare având o atitudine activă;

- comisia de evaluare a aplicat întocmai prevederile legale în domeniu cu respectarea tuturor principiilor ce stau la baza derulării unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire, în baza acelorași *„Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a Pădurilor București ediția 1997”*, a specificat executarea manuală a lucrărilor, ca soluție tehnică, fără a limita însă posibilitii ofertanților de a prezenta propriile soluții tehnice. Astfel, societatea ... SRL a avut posibilitatea de a prezenta propria variantă de prestare (mecanizată sau manuală) a serviciilor. Acest aspect ar fi trebuit să se regăsească ca operațiune distinctă în devizul financiar și cu justificări concrete în răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la justificarea ofertării prețului „neobișnuit de scăzut”.

Ori, așa cum rezultă din dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, scopul declarării inadmisibile a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura autoritatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea duce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, fără a exista un risc pronunțat de neîndeplinire a obiectului contractului.

În plus, susține că solicitări de clarificare, cu privire la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, au fost transmise tuturor ofertanților participanți la prezenta procedură de achiziție, care au prezentat oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut pentru aceste categorii de lucrări și care au fost admisibile până la această etapă de evaluare, pentru toate loturile contestate, respectiv 3, 4, 6, 7, 9 și 11.

Cu privire la motivarea contestatarei la *„încălcarea dreptului la bună administrare prevăzut de art. 41 alin. (1) și (2) lit. c) rap. la art. 2015 alin 1 și 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016”*, autoritatea contractantă susține că această motivare este una lipsită de fundament/obiect, întrucât se invocă o reglementare ce privește activitățile de achiziție centralizată, ba mai mult la art. 41 alin. (2) lit. c) din Legea 98/2016 se referă la *„stabilirea operatorilor economici parte a acordului-cadru care îndeplinesc o anumită activitate în executarea unui acord-cadru încheiat de către o unitate de achiziții centralizate”*. Cât despre „art. 2015 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016”, ... înțelege faptul că societatea contestatoarea se referă, probabil, la art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, autoritatea contractantă opinează că a aplicat și respectat prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 64 din Legea nr. 98/2016, întrucât a transmis tuturor ofertanților participanți la procedură, comunicările cu privire la respingerea,

admisibilitatea sau desemnarea ofertelor câștigătoare, în data de 01.03.2023.

În consecință, privind considerentele de fapt și de drept motivele contestației sunt nefondate și lipsite de interes.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.SC sub nr. 12845/13.03.2023, (dosar nr. 623/2023) societatea ... SRL arată că, prin adresa nr. 11906/31 ianuarie 2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind modul de prezentare a propunerii financiare sub aspectul completării unor formulare (Solicitățile nr. 1-4), iar la solicitarea nr. 5 a menționat *„veți justifica prețul ofertei dumneavoastră în baza art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”*.

În acest sens, contestatoarea precizează că în termenul acordat, a depus clarificările solicitate.

... SRL susține că referitor la solicitarea nr. 5 privind justificarea prețului ofertei a precizat că:

„- Art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prevede că clarificările cerute se pot referi în special la anumite aspecte. Având în vedere faptul că dumneavoastră nu v-ați referit la nici un aspect în mod concret vom trata toate punctele prevăzute în Lege.

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului este detaliată concret și clar în devizele ofertă pe care le-am depus inițial și în cele completate în sensul cerut de dumneavoastră și depuse acum;

- Soluțiile tehnice adoptate sunt cele cerute de către dumneavoastră și asumate de către noi prin propunerea tehnică;

- Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Lege a fost asumată de către noi în scris în documentația depusă și se desprinde din analiza devizelor, analiză privitoare la prețul manoperei;

- Nu beneficiem de ajutor de stat;

- Se poate observa că la licitațiile similare din anii trecuți acest tip de lucrări a fost adjudecat cu prețuri asemănătoare, contractele fiind îndeplinite, acest lucru putând duce la concluzia că aceasta este prețul pieței;

Considerăm că aspectele menționate și susținerea lor prin prezentarea devizelor ofertă și a propunerii tehnice justifică în mod corespunzător nivelul prețului oferit”.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că prin adresa nr. 11775/1 martie 2023 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii precizând că în urma evaluării ofertelor depuse acestea au fost respinse, iar motivarea deciziei pentru toate loturile (5, 8, 14) este că *„oferta se respinge ca neconformă în baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016 întrucât ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului raportat la elementele prevăzute la art. 210 alin. (2)”*.

Societatea ... SRL consideră că decizia adoptată de autoritatea contractantă este nelegală pentru următoarele considerente:

1) încălcarea dreptului la bună administrare prevăzut de art. 41 alin. (1) și (2) lit. c) raportat la art. 2015 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016

Contestatoarea subliniază că acest motiv de nelegalitate vizează lipsa/insuficiența motivării deciziei atacate, în ceea ce privește eventualul caracter anormal de scăzut al ofertei respinse.

În acest sens, societatea ... SRL arată că potrivit unei jurisprudențe consacrate europene, respectarea garanțiilor conferite de ordinea juridică în procedurile administrative are o importanță fundamentală, iar printre aceste garanții figurează în special obligația instituției competente de a-și motiva, în mod suficient deciziile, de a examina cu atenție și imparțialitate toate elementele relevante ale cauzei (cauza T-546/20, hotărârea din 1 decembrie 2021; cauza T-228/18, hotărârea din 16 mai 2019 etc.).

De asemenea, contestatoarea precizează că potrivit art. 41 alin. (2) lit. c) din Carta drepturilor fundamentale, administrația are obligația de a-și motiva deciziile, autorul actului trebuind să menționeze, în mod clar, și neechivoc raționamentul care susține actul menționat, astfel încât, pe de o parte, să se dea posibilitatea persoanelor interesate să ia cunoștință de justificările măsurii luate pentru a-și valorifica drepturile și, pe de altă parte, să permită instanței să își exercite controlul.

Totodată, subliniază că principiul bunei administrări impune autorității contractante ca, pentru a furniza o motivare suficientă privind caracterul anormal de scăzut al ofertei, să expună într-o manieră clară și concretă (iar nu generică) raționamentul în baza căruia, datorită caracteristicilor sale, propunerea financiară nu ar respecta legislația în materia remunerării personalului alocat prestării serviciului, a contribuției la sistemul de securitate și a respectării normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă; că prețul propus nu ar include toate costurile pe care le presupune aspectele tehnice ale ofertei (cauza T-546/20, hotărârea Tribunalului din 1 decembrie 2021; cauza T-638/11, hotărârea Tribunalului din 15 octombrie 2013).

Contestatoarea opinează că simpla reproducere a dispozițiilor legale nu poate fi considerată ca suficientă pentru a constata că autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligația de motivare (cauza T-183/10, hotărârea Tribunalului din 10 octombrie 2012).

Societatea ... SRL susține că potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a motiva decizia de respingere a ofertei ca neconformă prin includerea obligatorie în conținutul/cuprinsul acestui act a motivelor „concrete care au stat la baza deciziei”.

Ori, în cauză, atât raportul procedurii cât și decizia de respingere a ofertei, ca neconformă trimit, în mod generic, la dispozițiile art. 210 alin.

(2) și (3) din Legea nr. 98/2016 și la art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, fără a prezenta într-o manieră clară și neechivocă raționamentul, justificat prin motive concrete, care a stat la baza unei astfel de aprecieri.

În consecință, contestatoarea consideră că motivul contestației întemeiat pe nemotivarea cu privire la oferta anormal de scăzută, ar trebui admis.

2) În cele ce urmează, contestatoarea precizează că ofertele prezentate de societatea sa nu sunt „anormal de scăzute”

În acest sens, invocă dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, subliniind că aceste clarificări se pot referi la aspectele prezentate în alin. (2) lit. a) - f).

De asemenea, contestatoarea subliniază că potrivit dispozițiilor art. 69 alin. (2) din Directiva 2014/24 UE clarificările solicitate de autoritatea contractantă „se pot referi în mod concret” la elementele prezentate în alin. (2).

Astfel, societatea ... SRL învederează că potrivit jurisprudenței, caracterul anormal de scăzut al unei oferte trebuie apreciat în raport cu componența ofertei și cu serviciul prestat în cauză. Numai atunci când există îndoieli referitoare la fiabilitatea ofertei, autoritatea contractantă solicită în scris informații pertinente, detalii concrete, privind compoziția ofertei. Astfel de îndoieli pot exista atunci când pare incert că oferta ar respecta legislația în materia de remunerare a personalului, de contribuții la sistemul de asigurări sociale, conformitatea cu standardele de sănătate și securitate în muncă sau când oferta nu ar include costurile privind aspectele tehnice ori prețul propus ar fi considerabil de mic în raport cu celelalte oferte depuse ori față de prețul de piață (cauza T-228/18, hotărârea Tribunalului din 16 mai 2019; cauza T-546/20, hotărârea Tribunalului din 1 decembrie 2019; ș.a.).

Contestatoarea subliniază că aceeași jurisprudență a afirmat, referitor la existența unor îndoieli cu privire la fiabilitatea ofertei, că o diferență de 40% dintre bugetul anual maxim prevăzut pentru atribuirea unui contract și prețul propus de ofertantul câștigător nu constituie un factor de natură să pună sub semnul întrebării fiabilitatea acestei oferte, iar această diferență nu ar justifica o caracterizare a ofertei, ca anormal de scăzută (cauza T-700/14, hotărârea Tribunalului din 26 ianuarie 2017).

În acest sens jurisprudență a afirmat că simplul fapt că prețul ofertei ofertantului câștigător este mai mic decât cel al ofertei altui ofertant nu este în sine, de natură să demonstreze caracterul anormal de scăzut al acestei oferte, o ofertă putând fi mai ieftină fără a fi anormal de scăzută.

Acest lucru este valabil și în situația în care prețul ofertei ofertantului câștigător este mai mic decât cel al prestatorului deja existent, întrucât, în caz contrar, prestatorul existent ar putea pune în discuție sistematic

fiabilitatea ofertelor mai ieftine ale celorlalți ofertanți, chiar dacă acestea nu sunt anormal de scăzute, ci doar din punct de vedere economic mai avantajoasă (cauza T-700/14 hotărârea Tribunalului din 26 ianuarie 2017; cauza T-228/18, hotărârea Tribunalului din 16 mai 2019).

În cauză, aplicând jurisprudență invocată, societatea ... SRL concluzionează că nu există probe obiective care să justifice existența îndoielii/suspiciunii autorității contractante cu privire la fiabilitatea ofertei, care să pună sub semnul întrebării executarea contractului de către ofertantul contestator și să fie de natură a califica oferta respectivă ca anormal de scăzută.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că lipsa unei îndoieli/suspiciuni prealabile serioase rezultă, în primul rând din solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă care este doar generică și nu se referă „în mod concret” [art. 69 alin. (2) din Directiva 24/2014 UE] la niciunul din elementele prevăzute la alin. (2) lit. a) - f), nu solicită detalii privind elementele constitutive ale ofertei pentru a verifica, în detaliu, caracterul serios al prețurilor propuse prin intermediul parametrilor economici de referință.

Societatea ... SRL arată că, clarificările/explicațiile transmise de societatea sa sunt conforme exigențelor impuse de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 69 din Directiva nr. 24/2014, fiind un răspuns corespunzător în limita solicitării formulate de autoritatea contractantă. Prin aceste clarificări contestatoarea a precizat că fundamentarea economică a modului de formare a prețului este detaliată concret și clar în devizele de ofertă depuse, argumentând în plus că prețul ofertei este similar celor practicate anterior pentru lucrările adjudecate în anii precedenți, ceea ce înseamnă că prețul ofertei corespunde prețului de piață.

De altfel, contestatoarea susține că tocmai executarea contractului de servicii silvice din anul anterior, în limitele unor prețuri similare (a se vedea raportul procedurii pe anul anterior 2022), probează fiabilitatea ofertei. În acest context prețul contractului similar anterior constituie un indiciu suplimentar și de încredere că oferta nu este anormal de scăzută (a se vedea și cauza T-90/14; hotărârea Tribunalului din 8 octombrie 2015).

Pe cale de consecință, societatea ... SRL consideră că oferta sa corespunde legislației privind remunerarea personalului alocat executării prestației serviciilor silvice, contribuțiile la asigurări sociale și tuturor celorlalte elemente afirmate în jurisprudența citată anterior. De altfel, nici autoritatea contractantă nu a afirmat că ar fi existat îndoieli justificate prin neîndeplinirea acestor elemente din componenta ofertei.

În acest context, contestatoarea opinează că oferta sa nu poate fi calificată ca anormal de scăzută.

Concluzionând, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Pin adresa nr. 13522/623/C6/14.03.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 8.959,5 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.SC cu nr. 14807/20.03.2023, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 208980846/1 din 15.03.2023, în valoare de 8.959,50 lei, document emis de CEC BANK – Unitatea Vatra Dornei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 14981/20.03.2023, ... SRL a înaintat înscrisul intitulat „punct de vedere”, solicitând următoarele:

- Respingerea contestațiilor – nr. dosar 622, 623, 624, 625, 626;
- Continuarea procedurii de atribuire a contractelor.

În opinia acesteia

Contestatarii depun contestație la 18 loturi, însemnând aproape 50% din loturile scoase la licitație de Direcția Silvică Suceava și fac referire la faptul că autoritatea contractantă a respins oferta datorită prețului „anormal de scăzut”.

De asemenea, ... SRL subliniază că, contestatorii nu au criticat ofertele declarate câștigătoare pentru ca această contestație să nu fie respinsă, ca lipsită de interes, potrivit art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 (dacă oferta contestatarilor nu este pe locul II și în cazul în care s-ar admite contestația și oferta de primul loc ar fi respinsă, aceștia nu ar deveni automat câștigători). Deci, nu dovedesc că au un interes direct pentru a contesta.

... SRL opinează că, contestatarii nu fac altceva decât să blocheze campania de împăduriri de primăvară în anul 2023, susținând că cele mai mari suprafețe de fond forestier regenerate artificial în campania de împăduriri de primăvara a anului 2023 sunt administrate de Direcția Silvică Suceava.

Cu privire la susținerile privind neacceptarea motivării deciziei cum că *„oferta se respinge ca neconformă în baza art. 210 alin. (3), întrucât ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului raportat la elementelor prevăzute la art. 210 alin. (2)”*, ... SRL precizează următoarele:

- La valoarea de pornire, autoritatea contractantă nu modifică decât tariful orar (prețul serviciilor fiind produsul dintre norma tehnică și tariful orar), în concluzie celelalte cheltuieli rămân neschimbate de la an la an, de acestea trebuind să țină cont ofertanții în fundamentarea ofertei.

- ... SRL susține că execută astfel de lucrări de peste 15 ani și de la an la an se confruntă cu astfel de situații în care ofertanții depun oferte mult diminuate, astfel încât a tot fost descalificată pe acest criteriu.

- De asemenea, ... SRL opinează că nu este în măsură să conteste faptul că angajații contestatarilor sunt capabili să execute lucrările

solicitate în caietele de sarcini în așa măsură încât valoarea ofertată să fie atât de scăzută, dar pare incert că oferta ar acoperi toate celelalte cheltuieli, respectiv contribuțiile la bugetul de stat și al asigurărilor sociale și orice alte cheltuieli.

- Totodată, ... SRL subliniază că, contestatarii fac referire la o serie de cauze din anii precedenți (2015-2019), dar nu țin cont de faptul că, potrivit raportului Institutului Național de Statistică (INS) pe decembrie 2022, se arată o creștere a prețurilor de 16,4% față de decembrie 2021, un avans de 0,4% față de luna anterioară și o creștere medie de 13,8% în ultimele 12 luni. Energia electrică, gazele și energia termică au avut un avans de aproape 40% (39,6%) în intervalul decembrie 2021-decembrie 2022.

Ori, ... SRL se întreabă că, atât timp cât indicele de inflație a crescut, cheltuielile cu carburantul sunt și ele destul de ridicate, iar contractul nu are decât manoperă și foarte puține materiale sau utilaj (nesemnificativ ca valoare) cum poți rezista financiar, astfel încât să fii capabil să execuți lucrările în mod corespunzător și să consideri oferta ca fiind „avantajos economic”.

- ... SRL mai arată că în contestații operatorii economici au făcut referire la faptul că procedura de atribuire a contractului a fost „licitație deschisă”, iar criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, dar nu țin cont de faptul că, în Formularul de ofertă (cel prezentat în secțiunea formulare din documentația de atribuire) la punctul 7 este specificat „înțelegem că nu sunteți obligați să acceptați oferta cu cel mai scăzut preț sau orice altă ofertă pe care o puteți primi.”

Prin adresa nr. 12738/27.03.2023, înregistrată la C.N.SC cu nr. 16769/28.03.2023, ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul cauzei din dosarul nr. 623/2023.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în urma evaluării propunerilor financiare și a aplicării criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut -, prin procesul verbal nr. 2026/31.01.2023, comisia de evaluare, în urma clasamentului intermediar a stabilit faptul că se vor solicita clarificări unui număr de 27 de ofertanți, clarificări privind informațiile din propunerile financiare și a informațiilor prezentate de către aceștia (cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut) printre care s-au solicitat și operatorului economic SC ... SRL pentru loturile 5, 8 și 14 - loturi ce fac obiectul prezentei contestații. În aceeași ordine de idei, ... menționează că în secțiunea II Descriere din fișa de date a achiziției, s-a stabilit criteriul de atribuire potrivit art. 187 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) litera d) din Legea nr. 98/2016 ca fiind „prețul cel mai scăzut”, pentru a stabili „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că după depunerea răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a verificat

dacă acestea au fost însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar ulterior s-a hotărât care sunt câștigătorii, au fost date comunicările și s-a întocmit raportul procedurii.

În cele ce urmează, ... consideră că societății ... SRL nu i s-a încălcat nici unul din drepturile legale.

Autoritatea contractantă solicită „obligarea la plata tuturor pierderilor care vor fi înregistrate de către AC”.

... prezintă motivele care au stat la baza hotărârii comisiei de evaluare:

1. prin solicitările de clarificări i s-a cerut contestatarii să:

- completeze Formularul de propunere financiară și toate anexele acestuia după modelul afișat în SEAP, deoarece contestatoarea nu a utilizat aceste formulare și a avut elemente lipsă, respectiv: tariful orar practicat, prețul unitar pe fiecare categorie de lucrări, numărul de muncitori necesari pentru îndeplinirea contractului calculați funcție de productivitate și norma de producție utilizată;

- la solicitarea cu nr. 5 cum precizează contestatoarea, s-a cerut justificarea prețului ofertei în baza art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea a răspuns în timp util solicitării, respectiv a completat formularele de ofertă, unde specifică tariful orar practicat - 19 lei/oră, prețul unitar pe fiecare categorie de lucrări, numărul de muncitori necesari pentru îndeplinirea contractului - 95 și norma de producție utilizată.

În urma analizării răspunsului din punct de vedere al prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a concluzionat că devizul pentru lucrarea de împăduriri conține următoarele operațiuni:

Nr. lot	Specificare	Nr. operațiuni	Observații
5 - Vatra Dornei - LOT 5 FF STAT	Curățarea terenului; amenajarea depozitelor pentru puieți; transportul puieților; plantarea puieților; materializarea piețelor de probă în vederea recepționării lucrării	5	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 4% și profit 2%
Lot 14 - Cârlibaba - Lot 14 FF ADMINISTRAT	Curățarea terenului; amenajarea depozitelor pentru puieți; transportul puieților; plantarea puieților; materializarea piețelor de probă în vederea recepționării	5	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 4%

	lucrării		
--	----------	--	--

Din compararea propunerii tehnice cu propunerea financiară, ... concluzionează că propunerea financiară s-a întocmit cuprinzând toate lucrările din propunerea tehnică - devizul pentru lucrarea de completări conține următoarele operațiuni:

Nr. lot	Specificare	Nr. Operațiuni	Observații
5 – Vatra Dornei – Lot 5 FF STAT	Completarea lipsurilor, transport puieti	2	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 8% și profit 2%
14 – Cârlibaba – Lot 14 FF ADMINISTRAT	Completarea lipsurilor; amenajarea depozitelor pentru puieti; transportul puietilor	3	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25% și cheltuieli indirecte 4%

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că propunerea tehnică este baza întocmirii propunerii financiare. - devizul pentru lucrarea de revizuire conține următoarele operațiuni:

Nr. lot	Specificare	Nr. operațiuni	Observații
5 – Vatra Dornei – Lot 5 – LOT 5 FF STAT	Revizuirea plantațiilor	1	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 4%
14 – Cârlibaba – Lot 14 FF ADMINISTRAT	Revizuirea plantațiilor	1	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25% și cheltuieli indirecte 4%

... precizează că lucrarea a fost descrisă și în propunerea tehnică identic.

- Devizul pentru lucrarea de descopleșiri conține o singură operațiune cu 1 sau 2 tipuri de condiții staționale, respectiv:

Nr. lot	Specificare	Nr. operațiuni	Observații
5 – Vatra Dornei – Lot 5 FF STAT	Descopleșiri	1	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 4%
8 – Iacobenii – LOT 8 FF STAT	Descopleșiri	1	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25%, și cheltuieli indirecte 2%
14 – Cârlibaba – Lot 14 FF ADMINISTRAT	Descopleșiri	1	Oferta conține manoperă, creanțe salariale 2,25% și cheltuieli indirecte

			4%
--	--	--	----

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „fundamentarea economică a modului de formare a prețului este detaliată concret și clar în devizele ofertă pe care le-am depus inițial și cele completate în sensul cerut de dumneavoastră și depuse acum”, iar soluțiile tehnice sunt „adoptate și (...) asumate de către noi prin propunerea tehnică”, autoritatea contractantă subliniază că valoarea totală estimată a serviciilor, pe loturi, s-a calculat utilizând broșura „Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a Pădurilor București ediția 1997” cu completările și modificările ulterioare, respectând art. 132 din Codul Muncii în care se precizează și faptul că „Normele de muncă se elaborează de către angajator, conform normativelor în vigoare, sau, în cazul în care nu există normative, normele de muncă se elaborează de către angajator după consultarea sindicatului reprezentativ ori, după caz, a reprezentanților salariaților.” Autoritatea contractantă opinează că a dat astfel, posibilitatea tuturor ofertanților să își fundamenteze ofertele folosind soluții tehnice proprii noi, care să aibă o productivitate mare, însă cu fundament real, concret.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „la licitațiile similare din anii trecuți”, pentru o comparare corectă, ar trebui să se ia în considerare condiții similare ale loturilor, autoritatea contractantă precizează că a verificat ofertele din anii trecuți, dar a constatat că SC ... SRL nu a depus oferte în anii trecuți, ofertele au fost întocmite în general de asociatul lider, poziția în care societatea nu s-a aflat până la această licitație.

În cele ce urmează, ... arată că în urma analizării răspunsului ofertantului SC ... SRL cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare prin procesul-verbal nr. 3548/14.02.2023, a respins ca neconformă oferta în baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu justifică, în mod corespunzător, nu aduce dovezi concludente în ceea ce privește nivelul scăzut al prețului raportat la elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) – ofertă declarată neconformă pentru loturile 5, 8 și 14.

Autoritatea contractantă învederează că o analiză a productivității muncii practică de către contestatoare arată că pentru lucrarea de împăduriri (care va trebui executată la lotul 5 FF Stat), în devizul lucrărilor prezentat autentifică faptul că un om plantează în fiecare zi în cele 8 ore 220 puieti. În plus, ... menționează că această activitate este foarte importantă pentru buna desfășurare a lucrărilor, motiv pentru care autoritatea contractantă a luat în calcul o productivitate de 122 puieti/om/8 ore, deci contestatoarea a crescut nejustificat productivitatea cu 80,3%. Ori, acesta este doar un exemplu de viziune a

contestatoarei, care a mărit nejustificat toate lucrările importante, dovedind astfel faptul că nu acordă importanță lucrărilor silvice, ci își dorește doar să câștige licitația.

... opinează că SC ... SRL a înțeles prin aplicarea factorului de evaluare „prețul cel mai scăzut” doar diminuarea semnificativă a prețului ofertat din valoarea estimată a loturilor 5, 8 și 14 pentru a fi sigur de adjudecarea loturilor fără a prezenta dovezi clare și complete cu privire la îndeplinirea cantitativă și calitativă a serviciilor conform caietului de sarcini și fără a ține cont de art. 189 alin. (3) din Legea 98/2016 cu privire la posibilitatea autorității contractante de a *„verifica exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”*.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a aplicat alt criteriu de atribuire în analiza ofertelor depuse de către ofertanții admisibili, decât cel declarat în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, susținând că în urma analizării propunerii financiare, a documentelor transmise în urma solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- elementele de preț ale ofertei sunt neobișnuit de scăzute raportat la prețurile pieței, utilizând ca referință în acest sens „Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a Pădurilor București ediția 1997” cu completările și modificările ulterioare;

- oferta nu poate fi reală, ținând cont de faptul că prețul ofertat este mai mic decât prețul oferit în anul 2022;

- autoritatea contractantă a făcut toate demersurile necesare pentru lămurirea aspectelor neclare, contrar spuselor contestatoarei, solicitând clarificări cu privire la toate aspectele necesare în luarea deciziei de declarare a ofertei ca fiind neconforme, comisia de evaluare având o atitudine activă;

- comisia de evaluare a aplicat întocmai prevederile legale în domeniu cu respectarea tuturor principiilor ce stau la baza derulării unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică.

De asemenea, precizează că prin documentația de atribuire, în baza aceluiași „Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a Pădurilor București ediția 1997” a specificat executarea manuală a lucrărilor, ca soluție tehnică, fără a limita însă posibilitatea ofertanților de a prezenta propriile soluții tehnice. Astfel, SC ... SRL a avut posibilitatea de a prezenta propria variantă de prestare (mecanizată sau manuală) a serviciilor. Acest aspect ar fi trebuit să se regăsească ca operațiune distinctă în devizul financiar și cu justificări concrete în răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la justificarea ofertării prețului „neobișnuit de scăzut”.

... precizează că normele menționate au reprezentat un caracter maximal (valoric) și nu a limitat posibilitatea ofertanților prin obligativitatea de a-și întocmi ofertele conform acestor norme, ci a dat posibilitatea de a

utiliza propriile norme în condiții „similare/echivalente”. Însă, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatoarea nu a demonstrat faptul că a întocmit propriile norme de muncă, potrivit legii.

Cu privire la motivarea contestatarei la *„încălcarea dreptului la bună administrare prevăzut de art. 41 alin. (1) și (2) lit. c) rap. la art. 2015 alin 1 și 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016”* autoritatea contractantă menționează faptul că această motivare este una lipsită de fundament/obiect, întrucât se invocă o reglementare ce privește activitățile de achiziție centralizată, ba mai mult la art. 41 alin. (2) lit. c) din Legea 98/2016 se referă la *„stabilirea operatorilor economici parte a acordului-cadru care îndeplinesc o anumită activitate în executarea unui acord-cadru încheiat de către o unitate de achiziții centralizate”*.

Autoritatea contractantă opinează că a aplicat și respectat prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 64 din Legea nr. 98/2016, întrucât a transmis tuturor ofertanților participanți la procedură, comunicările cu privire la respingerea, admisibilitatea sau desemnarea ofertelor câștigătoare, în data de 01.03.2023.

În consecință, privind considerentele de fapt și de drept motivele contestației sunt nefondate și lipsite de interes.

III. Prin contestația înregistrată la C.N.SC sub nr. 12847/13.03.2023, (dosar nr. 624/2023) ... SRL formulează critici cu privire la oferta sa.

Prin adresa nr. 13524/624/C6/14.03.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 29.936,92 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 14982/20.03.2023, ... SRL a înaintat înscrisul intitulat „punct de vedere”, solicitând următoarele:

- Respingerea contestațiilor – nr. dosar 622, 623, 624, 625, 626;
- Continuarea procedurii de atribuire a contractelor.

... SRL arată următoarele:

Contestatarii depun contestație la 18 loturi, însemnând aproape 50% din loturile scoase la licitație de Direcția Silvică Suceava și fac referire la faptul că autoritatea contractantă a respins oferta datorită prețului „anormal de scăzut”.

De asemenea, ... SRL subliniază că, contestatorii nu au criticat ofertele declarate câștigătoare pentru ca această contestație să nu fie respinsă, ca lipsită de interes, potrivit art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 (dacă oferta contestatarilor nu este pe locul II și în cazul în care s-ar admite contestația și oferta de primul loc ar fi respinsă, aceștia nu ar deveni automat câștigători). Deci, nu dovedesc că au un interes direct pentru a contesta.

... SRL opinează că autoarele contestațiilor blochează campania de împăduriri de primăvară în anul 2023, susținând că cele mai mari

suprafețe de fond forestier regenerate artificial în campania de împăduriri de primăvara a anului 2023 sunt administrate de Direcția Silvică Suceava.

Cu privire la susținerile privind neacceptarea motivării deciziei cum că *„oferta se respinge ca neconformă în baza art. 210 alin. (3), întrucât ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului raportat la elementelor prevăzute la art. 210 alin. (2)”*, ... SRL precizează că la valoarea de pornire, autoritatea contractantă nu modifică decât tariful orar (prețul serviciilor fiind produsul dintre norma tehnică și tariful orar), în concluzie celelalte cheltuieli rămân neschimbate de la an la an, de acestea trebuind să țină cont ofertanții în fundamentarea ofertei.

De asemenea, menționează că execută astfel de lucrări de peste 15 ani și de la an la an se confruntă cu astfel de situații în care ofertanții depun oferte mult diminuate, astfel încât a tot fost descalificată pe acest criteriu și afirmă că nu este în măsură să conteste faptul că angajații contestatarilor sunt capabili să execute lucrările solicitate în caietele de sarcini în așa măsură încât valoarea ofertată să fie atât de scăzută, dar pare incert că oferta ar acoperi toate celelalte cheltuieli, respectiv contribuțiile la bugetul de stat și al asigurărilor sociale și orice alte cheltuieli.

Totodată, ... SRL subliniază că autoarele contestațiilor fac referire la o serie de cauze din anii precedenți (2015-2019), dar nu țin cont de faptul că, potrivit raportului Institutului Național de Statistică (INS) pe decembrie 2022, se arată o creștere a prețurilor de 16,4% față de decembrie 2021, un avans de 0,4% față de luna anterioară și o creștere medie de 13,8% în ultimele 12 luni. Energia electrică, gazele și energia termică au avut un avans de aproape 40% (39,6%) în intervalul decembrie 2021-decembrie 2022.

În opinia sa, prețurile oferite de către acestea sunt nesustenabile, raportat la indicele de inflație, cheltuielile cu carburantul etc.

IV. Prin contestația înregistrată la C.N.SC sub nr. 12849/13.03.2023, (dosar nr. 625/2023) Asociera ... SRL – ... SRL arată că prin adresa nr. 10904/31 ianuarie 2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind modul de prezentare a propunerii financiare sub aspectul completării unor formulare (Solicitățile nr. 1-4), iar la solicitarea nr. 5 a menționat *„veți justifica prețul ofertei dumneavoastră în baza art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”*.

În acest sens, contestatoarea precizează că în termenul acordat, a depus clarificările solicitate.

Asociera ... SRL – ... SRL susține că referitor la solicitarea nr. 5 privind justificarea prețului ofertei a precizat că:

„- Art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prevede că clarificările cerute se pot referi în special la anumite aspecte. Având în vedere faptul că dumneavoastră nu v-ați referit la nici un aspect în mod concret vom trata toate punctele prevăzute în Lege.

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului este detaliată concret și clar în devizele ofertă pe care le-am depus inițial și în cele completate în sensul cerut de dumneavoastră și depuse acum;

- Soluțiile tehnice adoptate sunt cele cerute de către dumneavoastră și asumate de către noi prin propunerea tehnică;

- Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Lege a fost asumată de către noi în scris în documentația depusă și se desprinde din analiza devizelor, analiză privitoare la prețul manoperei;

- Nu beneficiem de ajutor de stat;

- Se poate observa că la licitațiile similare din anii trecuți acest tip de lucrări a fost adjudecat cu prețuri asemănătoare, contractele fiind îndeplinite, acest lucru putând duce la concluzia că aceasta este prețul pieței;

Considerăm că aspectele menționate și susținerea lor prin prezentarea devizelor ofertă și a propunerii tehnice justifică în mod corespunzător nivelul prețului oferit”.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că prin adresa nr. 11790/1 martie 2023 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii precizând că în urma evaluării ofertelor depuse acestea au fost respinse, iar motivarea deciziei pentru toate loturile (12, 15) este că „oferta se respinge ca neconformă în baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016 întrucât ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului raportat la elementele prevăzute la art. 210 alin. (2)”.

Asocierea ... SRL – ... SRL consideră că decizia adoptată de autoritatea contractantă este nelegală pentru următoarele considerente:

1) încălcarea dreptului la bună administrare prevăzut de art. 41 alin. (1) și (2) lit. c) raportat la art. 2015 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016

Contestatoarea subliniază că acest motiv de nelegalitate vizează lipsa/insuficiența motivării deciziei atacate, în ceea ce privește eventualul caracter anormal de scăzut al ofertei respinse.

În acest sens, arată că potrivit unei jurisprudențe consacrate europene, respectarea garanțiilor conferite de ordinea juridică în procedurile administrative are o importanță fundamentală, iar printre aceste garanții figurează în special obligația instituției competente de a-și motiva, în mod suficient deciziile, de a examina cu atenție și imparțialitate toate elementele relevante ale cauzei (cauza T-546/20, hotărârea din 1 decembrie 2021; cauza T-228/18, hotărârea din 16 mai 2019; etc.).

De asemenea, contestatoarea precizează că potrivit art. 41 alin. (2) lit. c) din Carta drepturilor fundamentale, administrația are obligația de a-și motiva deciziile, autorul actului trebuind să menționeze, în mod clar, și neechivoc raționamentul care susține actul menționat, astfel încât, pe de o parte, să se dea posibilitatea persoanelor interesate să ia cunoștință de justificările măsurii luate pentru a-și valorifica drepturile și, pe de altă parte, să permită instanței să își exercite controlul.

Totodată, Asocierea ... SRL – ... SRL subliniază că principiul bunei administrări impune autorității contractante ca, pentru a furniza o motivare suficientă privind caracterul anormal de scăzut al ofertei, să expună într-o manieră clară și concretă (iar nu generică) raționamentul în baza căruia, datorită caracteristicilor sale, propunerea financiară nu ar respecta legislația în materia remunerării personalului alocat prestării serviciului, a contribuției la sistemul de securitate și a respectării normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă; că prețul propus nu ar include toate costurile pe care le presupune aspectele tehnice ale ofertei (cauza T-546/20, hotărârea Tribunalului din 1 decembrie 2021; cauza T-638/11, hotărârea Tribunalului din 15 octombrie 2013).

Contestatoarea opinează că simpla reproducere a dispozițiilor legale nu poate fi considerată ca suficientă pentru a constata că autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligația de motivare (cauza T-183/10, hotărârea Tribunalului din 10 octombrie 2012).

Asocierea ... SRL – ... SRL susține că potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a motiva decizia de respingere a ofertei ca neconformă prin includerea obligatorie în conținutul/cuprinsul acestui act a motivelor „concrete care au stat la baza deciziei”.

Ori, în cauză, atât raportul procedurii cât și decizia de respingere a ofertei, ca neconformă trimit, în mod generic, la dispozițiile art. 210 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 și la art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, fără a prezenta într-o manieră clară și neechivocă raționamentul, justificat prin motive concrete, care a stat la baza unei astfel de aprecieri.

În consecință, consideră că motivul contestației întemeiat pe nemotivarea cu privire la oferta anormal de scăzută, ar trebui admis.

2) În cele ce urmează, contestatoarea precizează că ofertele prezentate de societatea sa nu sunt „anormal de scăzute”

În acest sens, Asocierea ... SRL – ... SRL invocă dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, subliniind că aceste clarificări se pot referi la aspectele prezentate în alin. (2) lit. a) - f).

De asemenea, contestatoarea subliniază că potrivit dispozițiilor art. 69 alin. (2) din Directiva 2014/24 UE clarificările solicitate de autoritatea contractantă „se pot referi în mod concret” la elementele prezentate în alin. (2).

Astfel, Asocierea învederează că potrivit jurisprudenței, caracterul anormal de scăzut al unei oferte trebuie apreciat în raport cu componența ofertei și cu serviciul prestat în cauză. Numai atunci când există îndoieli referitoare la fiabilitatea ofertei, autoritatea contractantă solicită în scris informații pertinente, detalii concrete, privind compoziția ofertei. Astfel de îndoieli pot exista atunci când pare incert că oferta ar respecta legislația în materia de remunerare a personalului, de contribuții la sistemul de asigurări sociale, conformitatea cu standardele de sănătate și securitate în muncă sau când oferta nu ar include costurile privind aspectele tehnice ori prețul propus ar fi considerabil de mic în raport cu celelalte oferte depuse ori față de prețul de piață (cauza T-228/18, hotărârea Tribunalului din 16 mai 2019; cauza T-546/20, hotărârea Tribunalului din 1 decembrie 2019; ș.a.).

Contestatoarea subliniază că aceeași jurisprudență a afirmat, referitor la existența unor îndoieli cu privire la fiabilitatea ofertei, că o diferență de 40% dintre bugetul anual maxim prevăzut pentru atribuirea unui contract și prețul propus de ofertantul câștigător nu constituie un factor de natură să pună sub semnul întrebării fiabilitatea acestei oferte, iar această diferență nu ar justifica o caracterizare a ofertei, ca anormal de scăzută (cauza T-700/14, hotărârea Tribunalului din 26 ianuarie 2017).

În acest sens jurisprudență a afirmat că simplul fapt că prețul ofertei ofertantului câștigător este mai mic decât cel al ofertei altui ofertant nu este în sine, de natură să demonstreze caracterul anormal de scăzut al acestei oferte, o ofertă putând fi mai ieftină fără a fi anormal de scăzută.

Acest lucru este valabil și în situația în care prețul ofertei ofertantului câștigător este mai mic decât cel al prestatorului deja existent, întrucât, în caz contrar, prestatorul existent ar putea pune în discuție sistematic fiabilitatea ofertelor mai ieftine ale celorlalți ofertanți, chiar dacă acestea nu sunt anormal de scăzute, ci doar din punct de vedere economic mai avantajoasă (cauza T-700/14 hotărârea Tribunalului din 26 ianuarie 2017; cauza T-228/18, hotărârea Tribunalului din 16 mai 2019).

În cauză, aplicând jurisprudență invocată, Asocierea ... SRL – ... SRL concluzionează că nu există probe obiective care să justifice existența îndoielii/suspiciunii autorității contractante cu privire la fiabilitatea ofertei, care să pună sub semnul întrebării executarea contractului de către ofertantul contestator și să fie de natură a califica oferta respectivă ca anormal de scăzută.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că lipsa unei îndoieli/suspiciuni prealabile serioase rezultă, în primul rând din solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă care este doar generică și nu se referă „în mod concret” [art. 69 alin. (2) din Directiva 24/2014 UE] la niciunul din elementele prevăzute la alin. (2) lit. a) - f), nu solicită detalii privind elementele constitutive ale ofertei

pentru a verifica, în detaliu, caracterul serios al prețurilor propuse prin intermediul parametrilor economici de referință.

Asocierea ... SRL – ... SRL arată că, clarificările/explicațiile transmise de societatea sa sunt conforme exigențelor impuse de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 69 din Directiva nr. 24/2014, fiind un răspuns corespunzător în limita solicitării formulate de autoritatea contractantă. Prin aceste clarificări contestatoarea a precizat că fundamentarea economică a modului de formare a prețului este detaliată concret și clar în devizele de ofertă depuse, argumentând în plus că prețul ofertei este similar celor practicate anterior pentru lucrările adjudecate în anii precedenți, ceea ce înseamnă că prețul ofertei corespunde prețului de piață.

De altfel, contestatoarea susține că tocmai executarea contractului de servicii silvice din anul anterior, în limitele unor prețuri similare (a se vedea raportul procedurii pe anul anterior 2022), probează fiabilitatea ofertei. În acest context prețul contractului similar anterior constituie un indiciu suplimentar și de încredere că oferta nu este anormal de scăzută (a se vedea și cauza T-90/14; hotărârea Tribunalului din 8 octombrie 2015).

Pe cale de consecință, Asocierea ... SRL – ... SRL consideră că oferta sa corespunde legislației privind remunerarea personalului alocat executării prestației serviciilor silvice, contribuțiile la asigurări sociale și tuturor celorlalte elemente afirmate în jurisprudența citată anterior. De altfel, nici autoritatea contractantă nu a afirmat că ar fi existat îndoieli justificate prin neîndeplinirea acestor elemente din componenta ofertei.

În acest context, contestatoarea opinează că oferta sa nu poate fi calificată ca anormal de scăzută.

Concluzionând, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13557/13.03.2023, Asocierea ... SRL – ... SRL a înaintat înscrisul intitulat „*completare a contestației*”.

Asocierea ... SRL – ... SRL arată următoarele:

„Decizia nr. 11790/1 martie 2023 respinge oferta depusă pentru lotul nr. 12 – Cîrlibaba, FF Stat și pentru motivul că ar fi «inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a completat prețul mediu pe fiecare categorie de lucrări în Anexă la formularul de ofertă D1».

În cauză nu este dat acest motiv de inacceptabilitate a ofertei pentru următoarele motive:

Dispozițiile art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 trebuie aplicate prin raportare și la dispozițiile art. 135 în cazul viciilor de formă, astfel cum sunt definite prin alin. (3).

În cauză, necompletarea în conținutul formularului D1 a rubricii «preț unitar-lei/UM» este o simplă eroare de tehnoredactare, conținutul acestei rubrici putând fi dedus printr-o simplă operațiune aritmetică efectuată în baza elementelor conținute de același formular («valoare/lei: «cantitate»; spre exemplu: 113832 lei: 27,30; 24438 lei:5,35 lei; etc»).

Prin efectuarea acestei operațiuni aritmetice nu se modifică prețul total al ofertei financiare și în consecință, nu se produce «un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire».

Nu este îndeplinită nici cerința prevăzută de art. 135 alin. (2) din Normele Metodologice ca ofertantul să nu fi fost de acord cu îndreptarea viciului de formă.

Jurisprudența a statuat că în cazul unor erori materiale evidente pe care ofertantul ar putea să o remedieze fără ca o asemenea corectare să conducă la modificarea condițiilor ofertei sale nu trebuie să conducă la eliminarea ofertei, partea lipsă constituind un element esențial sau o cerință specifică în sensul licitației (cauza T-281/16, Hotărârea Tribunalului din 10 octombrie 2017)"

Pin adresa nr. 13526/625/C6/14.03.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 19.756,3 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.SC cu nr. 14810/20.02.2023, Asocieria ... SRL – ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 208980677/1 din 15.03.2023, în valoare de 19.756,30 lei, document emis de CEC BANK – Unitatea Vatra Dornei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 14984/20.03.2023, societatea ... SRL a înaintat înscrisul intitulat „punct de vedere”, solicitând următoarele:

- respingerea contestațiilor – nr. dosar 622, 623, 624, 625, 626;
- continuarea procedurii de atribuire a contractelor,

argumentele și susținerile fiind identice cu cel aferente dosarului nr. 622/2023.

Prin adresa nr. 12740/27.03.2023, înregistrată la C.N.SC cu nr. 16769/28.03.2023, ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul cauzei din dosarul nr. 625/2023.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în urma evaluării propunerilor financiare și a aplicării criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut -, prin procesul verbal nr. 2026/31.01.2023, comisia de evaluare, în urma clasamentului intermediar a stabilit faptul că se vor solicita clarificări unui număr de 27 de ofertanți, clarificări privind informațiile din propunerile financiare și a informațiilor prezentate de către aceștia (cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut) printre care s-au solicitat și Asocierii ... SRL – ... SRL pentru loturile 12 și 15 - loturi ce fac obiectul prezentei contestații.

În aceeași ordine de idei, ... menționează că în secțiunea II Descriere din fișa de date a achiziției, s-a stabilit criteriul de atribuire potrivit art. 187 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) litera d) din Legea nr. 98/2016 ca fiind „prețul cel mai scăzut”, pentru a stabili „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că după depunerea răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a verificat dacă acestea au fost însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar ulterior s-a hotărât care sunt câștigătorii, au fost date comunicările și s-a întocmit raportul procedurii.

Față de cele prezentate, ... consideră că Asocierii ... SRL – ... SRL nu i s-a încălcat niciunul din drepturile legale.

Autoritatea contractantă solicită „obligarea la plata tuturor pierderilor care vor fi înregistrate de către AC”.

... prezintă motivele care au stat la baza hotărârii comisiei de evaluare:

1. prin solicitările de clarificări i s-a cerut contestatarii să:

- completeze Formularul de propunere financiară și toate anexele acestuia după modelul afișat în SEAP, deoarece contestatoarea nu a utilizat aceste formulare și a avut elemente lipsă, respectiv: tariful orar practicat, prețul unitar pe fiecare categorie de lucrări, numărul de muncitori necesari pentru îndeplinirea contractului calculați funcție de productivitate și norma de producție utilizată;

- la solicitarea cu nr. 5 cum precizează contestatoarea, s-a cerut justificarea prețului ofertei în baza art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea arată că autoarea contestației a răspuns în timp util solicitării, completând formularul de ofertă pentru lotul 12 Cârlibaba 12 FF stat, unde specifică tariful orar practicat – 19 lei/oră, numărul de muncitori necesari pentru îndeplinirea contractului – 95 și norma de producție utilizată. Nu a completat în schimb cerința de la solicitarea 2, iar în solicitarea de clarificări ofertantul a fost avertizat cu privire la situația în care va încălca art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției este specificat modul de fundamentare al ofertelor, respectiv: „prin înmulțirea prețului unitar cu cantitățile aferente lotului”, Asocierea ... SRL – ... SRL completând formularul de ofertă pentru lotul 15 Pojorâta 15 FF stat, unde specifică tariful orar practicat – 19 lei/oră, prețul unitar pentru fiecare categorie de lucrări, numărul de muncitori necesari pentru îndeplinirea contractului – 95 și norma de producție utilizată.

... învederează că în urma analizării răspunsului din punct de vedere al prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, a constatat următoarele:

- „devizul pentru lucrarea de împăduriri conține patru identic cu oferta tehnică, oferta financiară fiind formată din valoarea manoperei, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 4%;

- devizul pentru lucrarea de completări conține două operațiuni identic cu oferta tehnică, iar oferta financiară este formată din valoarea manoperei, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 4%;

- devizul pentru lucrarea de revizuiți conține o operațiune identic cu oferta tehnică. Oferta financiară este formată din valoarea manoperei, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 1%;

- devizul pentru lucrarea de descoperiri conține o operațiune identic cu oferta tehnică. Oferta financiară este formată din valoarea manoperei, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 4%”.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că nu a aplicat alt criteriu de atribuire în analiza ofertelor depuse de către ofertanții admisibili, decât cel declarat în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut” cu respectarea prevederilor art. 210 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „fundamentarea economică a modului de formare a prețului este detaliată concret și clar în devizele ofertă pe care le-am depus inițial și cele completate în sensul cerut de dumneavoastră și depuse acum”, iar soluțiile tehnice sunt „adoptate și (...) asumate de către noi prin propunerea tehnică”, autoritatea contractantă subliniază că valoarea totală estimată a serviciilor, pe loturi, s-a calculat utilizând broșura „Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a Pădurilor București ediția 1997” cu completările și modificările ulterioare, respectând art. 132 din Codul Muncii în care se precizează și faptul că „Normele de muncă se elaborează de către angajator, conform normativelor în vigoare, sau, în cazul în care nu există normative, normele de muncă se elaborează de către angajator după consultarea sindicatului reprezentativ ori, după caz, a reprezentanților salariaților.” Autoritatea contractantă opinează că a dat astfel, posibilitatea tuturor ofertanților să își fundamenteze ofertele folosind soluții tehnice proprii noi, care să aibă o productivitate mare, însă cu fundament real, concret.

În cele ce urmează, ... prezintă o situație tabelară cu privire la propunerea financiară a contestatoarei, „Asocierea SC ... SRL – ALTFOR EIA pentru loturile 33 și 38 loturi ce fac obiectul prezentei contestații, după cum urmează”:

Operator economic	Număr lot	Valoarea estimată A.C. (lei)	Valoarea Oferită Operator economic (lei)	% Valoarea oferită din Valoarea estimată
Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL	12	426.152	225.844	52,99
Asocierea SC ...	15	561.663	305.457	54,38

SRL – SC ... SRL				
------------------	--	--	--	--

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în cazul contestatoarei, aceasta declară că a utilizat strict aceeași soluție tehnică, fără să explice cum anume poate crește productivitatea. În acest sens, în cele ce urmează ... analizează pe categorii de lucrări necesarul de ore stabilit pentru execuția lucrărilor la lotul 15 Pojorâta:

Specificații lucrări	Ac – ore realizare lucrări	Contestatoare – ore realizate lucrări
Împăduriri	1855	1210
Completări	156	108
Revizui	189	27
Descopleșiri	1038	497

Un alt aspect subliniat de ... este că Asocierea ... SRL – ... SRL sau firmele, individual nu au depus oferte la ocolul silvic Pojorâta, astfel nu se poate compara ofertele depuse în ani consecutivi în condiții asemănătoare de stațiune, sol, temperaturi și panta terenului.

Din această analiză, autoritatea concluzionează că Asocierea ... SRL – ... SRL nu cunoaște sau nu vrea să acorde importanță lucrărilor, își dorește doar să fie declarată câștigătoare, știind faptul că întocmirea unui document constatator negativ nu afectează în niciun fel la viitoarele licitații.

... opinează că în cazul în care Asocierea ... SRL – ... SRL și-ar fi dorit cu adevărat să crească productivitatea, ar fi trebuit să adopte o soluție tehnică nouă, inovativă și originală, astfel încât să-și atingă scopul. Ori, acesta a fost motivul pentru care autoritatea contractantă a considerat că puținele explicații aduse de contestatoare nu constituie dovezi concludente și nu demonstrează continuitatea în ceea ce privește modul de abordare a lucrărilor de regenerare.

Autoritatea contractantă mai arată că în urma analizării răspunsului Asocierii ... SRL – ... SRL cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare prin procesul verbal nr. 3548/14.02.2023, a respins, ca neconformă oferta în baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului raportat la elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) - ofertă declarată neconformă pentru loturile 12 și 15.

... opinează că Asocierea ... SRL – ... SRL a înțeles prin aplicarea factorului de evaluare „prețul cel mai scăzut” doar diminuarea semnificativă a prețului ofertat din valoarea estimată a loturilor 12 și 15 pentru a fi sigur de adjudecarea loturilor fără a prezenta dovezi clare și complete cu privire la îndeplinirea cantitativă și calitativă a serviciilor conform caietului de sarcini și fără a ține cont de art. 189 alin. (3) din Legea 98/2016 cu privire la posibilitatea autorității contractante de a „verifica exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire, în baza acelorași „Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a Pădurilor București ediția 1997” a specificat executarea manuală a lucrărilor, ca soluție tehnică, fără a limita însă posibilitii ofertanți de a prezenta propriile soluții tehnice. Astfel, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a avut posibilitatea de a prezenta propria variantă de prestare (mecanizată sau manuală) a serviciilor. Acest aspect ar fi trebuit să se regăsească ca operațiune distinctă în devizul financiar și cu justificări concrete în răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la justificarea ofertării prețului „neobișnuit de scăzut”.

... precizează că normele menționate au reprezentat un caracter maximal (valoric) și nu a limitat posibilitii ofertanți prin obligativitatea de a-și întocmi ofertele conform acestor norme, ci a dat posibilitatea de a utiliza propriile norme în condiții „similare/echivalente”. Însă, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatoarea nu a demonstrat faptul că a întocmit propriile norme de muncă, potrivit legii.

În acest sens, comisia de evaluare a concluzionat faptul că, ofertele depuse de către Asocierea SC ... SRL – ... SRL și completările transmise prin răspunsurile la solicitările la clarificări nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut de 53% și nici nu prezintă dovezi din care să reiasă acest aspect.

Ori, așa cum rezultă din dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, scopul declarării inadmisibile a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura autoritatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea duce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, fără a exista un risc pronunțat de neîndeplinire a obiectului contractului.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă menționează că solicitări de clarificări cu privire la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 au fost transmise tuturor ofertanților participanți la prezenta procedură de achiziție, care au prezentat oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut pentru aceste categorii de lucrări și care au avut admisibile până la această etapă de evaluare, pentru toate loturile contestate, respectiv 12 și 15.

Cu privire la motivarea contestatarei la *„încălcarea dreptului la bună administrare prevăzut de art. 41 alin. (1) și (2) lit. c) rap. la art. 2015 alin 1 și 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016”* autoritatea contractantă menționează faptul că această motivare este una lipsită de fundament/obiect, întrucât se invocă o reglementare ce privește activitățile de achiziție centralizată, ba mai mult la art. 41 alin. (2) lit. c) din Legea 98/2016 se referă la *„stabilirea operatorilor economici parte a acordului-cadru care îndeplinesc o anumită activitate în executarea unui acord-cadru încheiat de către o unitate de achiziții centralizate”*.

Autoritatea contractantă opinează că a aplicat și respectat prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 64 din Legea nr. 98/2016, întrucât a transmis tuturor ofertanților participanți la procedură, comunicările cu privire la respingerea, admisibilitatea sau desemnarea ofertelor câștigătoare, în data de 01.03.2023.

În consecință, privind considerentele de fapt și de drept motivele contestației sunt nefondate și lipsite de interes.

V. Prin contestația înregistrată la C.N.SC sub nr. 12851/13.03.2023, (dosar nr. 626/2023) Asocieria ... SRL – ... SRL formulează critici cu privire la oferta sa.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12991/13.03.2023, Asocieria ... SRL – ... SRL a înaintat un înscris intitulat „*Completare a contestației*”.

Prin adresa nr. 13529/626/C6/14.03.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 13.631,72 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 14986/20.03.2023, ... SRL a înaintat înscrisul intitulat „punct de vedere”, solicitând următoarele:

- respingerea contestațiilor – nr. dosar 622, 623, 624, 625, 626;
- continuarea procedurii de atribuire a contractelor,

argumentele și susținerile fiind identice cu cel aferente dosarului nr. 622/2023.

VI. Prin contestația înregistrată la C.N.SC sub nr. 12865/13.03.2023, (dosar nr. 628/2023) Asocieria ... SRL – ... SRL arată că prin adresa nr. 10903/31 ianuarie 2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind modul de prezentare a propunerii financiare sub aspectul completării unor formulare (Solicitările nr. 1-4), iar la solicitarea nr. 5 a menționat „*veți justifica prețul ofertei dumneavoastră în baza art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare*”.

În acest sens, contestatoarea precizează că în termenul acordat, a depus clarificările solicitate.

Asocieria ... SRL – ... SRL susține că referitor la solicitarea nr. 5 privind justificarea prețului ofertei a precizat că:

„- Art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prevede că clarificările cerute se pot referi în special la anumite aspecte. Având în vedere faptul că dumneavoastră nu v-ați referit la nici un aspect în mod concret vom trata toate punctele prevăzute în Lege.

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului este detaliată concret și clar în devizele ofertă pe care le-am depus inițial și în cele completate în sensul cerut de dumneavoastră și depuse acum;

- *Soluțiile tehnice adoptate sunt cele cerute de către dumneavoastră și asumate de către noi prin propunerea tehnică;*

- *Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Lege a fost asumată de către noi în scris în documentația depusă și se desprinde din analiza devizelor, analiză privitoare la prețul manoperei;*

- *Nu beneficiem de ajutor de stat;*

- *Se poate observa că la licitațiile similare din anii trecuți acest tip de lucrări a fost adjudecat cu prețuri asemănătoare, contractele fiind îndeplinite, acest lucru putând duce la concluzia că aceasta este prețul pieței;*

Considerăm că aspectele menționate și susținerea lor prin prezentarea devizelor ofertă și a propunerii tehnice justifică în mod corespunzător nivelul prețului oferit”.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că prin adresa nr. 11789/1 martie 2023 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii precizând că în urma evaluării ofertelor depuse acestea au fost respinse, iar motivarea deciziei pentru toate loturile (33, 38) este că „*oferta se respinge ca neconformă în baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016 întrucât ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului raportat la elementele prevăzute la art. 210 alin. (2)*”.

Asocierea ... SRL – ... SRL consideră că decizia adoptată de autoritatea contractantă este nelegală pentru următoarele considerente:

1) încălcarea dreptului la bună administrare prevăzut de art. 41 alin. (1) și (2) lit. c) raportat la art. 2015 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016

Contestatoarea subliniază că acest motiv de nelegalitate vizează lipsa/insuficiența motivării deciziei atacate, în ceea ce privește eventualul caracter anormal de scăzut al ofertei respinse.

În acest sens, Asocierea ... SRL – ... SRL arată că potrivit unei jurisprudențe consacrate europene, respectarea garanțiilor conferite de ordinea juridică în procedurile administrative are o importanță fundamentală, iar printre aceste garanții figurează în special obligația instituției competente de a-și motiva, în mod suficient deciziile, de a examina cu atenție și imparțialitate toate elementele relevante ale cauzei (cauza T-546/20, hotărârea din 1 decembrie 2021; cauza T-228/18, hotărârea din 16 mai 2019; etc.).

De asemenea, contestatoarea precizează că potrivit art. 41 alin. (2) lit. c) din Carta drepturilor fundamentale, administrația are obligația de a-și motiva deciziile, autorul actului trebuind să menționeze, în mod clar, și neechivoc raționamentul care susține actul menționat, astfel încât, pe de o parte, să se dea posibilitatea persoanelor interesate să ia cunoștință de justificările măsurii luate pentru a-și valorifica drepturile și, pe de altă parte, să permită instanței să își exercite controlul.

Totodată, Asocierea ... SRL – ... SRL subliniază că principiul bunei administrări impune autorității contractante ca, pentru a furniza o motivare suficientă privind caracterul anormal de scăzut al ofertei, să expună într-o manieră clară și concretă (iar nu generică) raționamentul în baza căruia, datorită caracteristicilor sale, propunerea financiară nu ar respecta legislația în materia remunerării personalului alocat prestării serviciului, a contribuției la sistemul de securitate și a respectării normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă; că prețul propus nu ar include toate costurile pe care le presupune aspectele tehnice ale ofertei (cauza T-546/20, hotărârea Tribunalului din 1 decembrie 2021; cauza T-638/11, hotărârea Tribunalului din 15 octombrie 2013).

Contestatoarea opinează că simpla reproducere a dispozițiilor legale nu poate fi considerată ca suficientă pentru a constata că autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligația de motivare (cauza T-183/10, hotărârea Tribunalului din 10 octombrie 2012).

În opinia sa, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a motiva decizia de respingere a ofertei ca neconformă prin includerea obligatorie în conținutul/cuprinsul acestui act a motivelor „concrete care au stat la baza deciziei”.

Ori, în cauză, atât raportul procedurii cât și decizia de respingere a ofertei, ca neconformă trimit, în mod generic, la dispozițiile art. 210 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 și la art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, fără a prezenta într-o manieră clară și neechivocă raționamentul, justificat prin motive concrete, care a stat la baza unei astfel de aprecieri.

În consecință, Asocierea ... SRL – ... SRL consideră că motivul contestației întemeiat pe nemotivarea cu privire la oferta anormal de scăzută, ar trebui admis.

2) În cele ce urmează, contestatoarea precizează că ofertele prezentate de societatea sa nu sunt „anormal de scăzute”

În acest sens, Asocierea ... SRL – ... SRL invocă dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, subliniind că aceste clarificări se pot referi la aspectele prezentate în alin. (2) lit. a) - f).

De asemenea, contestatoarea subliniază că potrivit dispozițiilor art. 69 alin. (2) din Directiva 2014/24 UE clarificările solicitate de autoritatea contractantă „se pot referi în mod concret” la elementele prezentate în alin. (2).

Astfel, Asocierea ... SRL – ... SRL învederează că potrivit jurisprudenței, caracterul anormal de scăzut al unei oferte trebuie apreciat în raport cu componența ofertei și cu serviciul prestat în cauză. Numai atunci când există îndoieli referitoare la fiabilitatea ofertei, autoritatea contractantă solicită în scris informații pertinente, detalii concrete, privind compoziția ofertei. Astfel de îndoieli pot exista atunci când pare incert că oferta ar respecta legislația în materia de remunerare

a personalului, de contribuții la sistemul de asigurări sociale, conformitatea cu standardele de sănătate și securitate în muncă sau când oferta nu ar include costurile privind aspectele tehnice ori prețul propus ar fi considerabil de mic în raport cu celelalte oferte depuse ori față de prețul de piață (cauza T-228/18, hotărârea Tribunalului din 16 mai 2019; cauza T-546/20, hotărârea Tribunalului din 1 decembrie 2019; ș.a.).

Contestatoarea subliniază că aceeași jurisprudență a afirmat, referitor la existența unor îndoieli cu privire la fiabilitatea ofertei, că o diferență de 40% dintre bugetul anual maxim prevăzut pentru atribuirea unui contract și prețul propus de ofertantul câștigător nu constituie un factor de natură să pună sub semnul întrebării fiabilitatea acestei oferte, iar această diferență nu ar justifica o caracterizare a ofertei, ca anormal de scăzută (cauza T-700/14, hotărârea Tribunalului din 26 ianuarie 2017).

În acest sens jurisprudență a afirmat că simplul fapt că prețul ofertei ofertantului câștigător este mai mic decât cel al ofertei altui ofertant nu este în sine, de natură să demonstreze caracterul anormal de scăzut al acestei oferte, o ofertă putând fi mai ieftină fără a fi anormal de scăzută.

Acest lucru este valabil și în situația în care prețul ofertei ofertantului câștigător este mai mic decât cel al prestatorului deja existent, întrucât, în caz contrar, prestatorul existent ar putea pune în discuție sistematic fiabilitatea ofertelor mai ieftine ale celorlalți ofertanți, chiar dacă acestea nu sunt anormal de scăzute, ci doar din punct de vedere economic mai avantajoasă (cauza T-700/14 hotărârea Tribunalului din 26 ianuarie 2017; cauza T-228/18, hotărârea Tribunalului din 16 mai 2019).

În cauză, aplicând jurisprudență invocată, Asocierea ... SRL – ... SRL concluzionează că nu există probe obiective care să justifice existența îndoielii/suspiciunii autorității contractante cu privire la fiabilitatea ofertei, care să pună sub semnul întrebării executarea contractului de către ofertantul contestator și să fie de natură a califica oferta respectivă ca anormal de scăzută.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că lipsa unei îndoieli/suspiciuni prelabile serioase rezultă, în primul rând din solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă care este doar generică și nu se referă „în mod concret” [art. 69 alin. (2) din Directiva 24/2014 UE] la niciunul din elementele prevăzute la alin. (2) lit. a) - f), nu solicită detalii privind elementele constitutive ale ofertei pentru a verifica, în detaliu, caracterul serios al prețurilor propuse prin intermediul parametrilor economici de referință.

Asocierea ... SRL – ... SRL arată că, clarificările/ explicațiile transmise de societatea sa sunt conforme exigențelor impuse de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 69 din Directiva nr. 24/2014, fiind un răspuns corespunzător în limita solicitării formulate de

autoritatea contractantă. Prin aceste clarificări contestatoarea a precizat că fundamentarea economică a modului de formare a prețului este detaliată concret și clar în devizele de ofertă depuse, argumentând în plus că prețul ofertei este similar celor practicate anterior pentru lucrările adjudecate în anii precedenți, ceea ce înseamnă că prețul ofertei corespunde prețului de piață.

De altfel, contestatoarea susține că tocmai executarea contractului de servicii silvice din anul anterior, în limitele unor prețuri similare (a se vedea raportul procedurii pe anul anterior 2022), probează fiabilitatea ofertei. În acest context prețul contractului similar anterior constituie un indiciu suplimentar și de încredere că oferta nu este anormal de scăzută (a se vedea și cauza T-90/14; hotărârea Tribunalului din 8 octombrie 2015).

Pe cale de consecință, Asocierea ... SRL – ... SRL consideră că oferta sa corespunde legislației privind remunerarea personalului alocat executării prestației serviciilor silvice, contribuțiile la asigurări sociale și tuturor celorlalte elemente afirmate în jurisprudența citată anterior. De altfel, nici autoritatea contractantă nu a afirmat că ar fi existat îndoieli justificate prin neîndeplinirea acestor elemente din componenta ofertei.

În acest context, contestatoarea opinează că oferta sa nu poate fi calificată ca anormal de scăzută.

Concluzionând, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Pin adresa nr. 13531/628/C6/14.03.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 20.595,54 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.SC cu nr. 14812/20.02.2023, Asocierea ... SRL – ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 208980598/1 din 15.03.2023, în valoare de 20.595,54 lei, document emis de CEC BANK – Unitatea Vatra Dornei.

Prin adresa nr. 12741/27.03.2023, înregistrată la C.N.SC cu nr. 16769/28.03.2023, ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul cauzei din dosarul nr. 628/2023.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în urma evaluării propunerilor financiare și a aplicării criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut -, prin procesul verbal nr. 2026/31.01.2023, comisia de evaluare, în urma clasamentului intermediar a stabilit faptul că se vor solicita clarificări unui număr de 27 de ofertanți, clarificări privind informațiile din propunerile financiare și a informațiilor prezentate de către aceștia (cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut) printre care s-au solicitat și Asocierii ... SRL – ... SRL pentru loturile 33 și 38 - loturi ce fac obiectul prezentei contestații. În aceeași ordine de idei, ... menționează că în secțiunea II Descriere din

fișa de date a achiziției, s-a stabilit criteriul de atribuire potrivit art. 187 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) litera d) din Legea nr. 98/2016 ca fiind „prețul cel mai scăzut”, pentru a stabili „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că după depunerea răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a verificat dacă acestea au fost însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar ulterior s-a hotărât care sunt câștigătorii, au fost date comunicările și s-a întocmit raportul procedurii.

În cele ce urmează, ... consideră că Asocierii ... SRL – ... SRL nu i s-a încălcat nici unul din drepturile legale.

Autoritatea contractantă solicită „obligarea la plata tuturor pierderilor care vor fi înregistrate de către AC”.

În cele ce urmează, ... prezintă motivele care au stat la baza hotărârii comisiei de evaluare:

Contestatoarea a răspuns, în timp util solicitării, respectiv a completat formularele de ofertă, unde specifică tariful orar practicat – 19 lei/oră, prețul unitar pe fiecare categorie de lucrări, numărul de muncitori necesari pentru îndeplinirea contractului – 95 și norma de producție utilizată.

Autoritatea contractantă precizează că în urma analizei răspunsului din punct de vedere al prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016 a constatat următoarele:

„- devizul pentru lucrarea de împăduriri conține două operațiuni identic cu oferta tehnică. Oferta este formată din valoarea manoperei, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 8% și profit 2%;

- devizul pentru lucrarea de completări conține patru operațiuni identic cu oferta tehnică. Oferta este formată din valoarea manoperei, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 4% și profit 2%;

- devizul pentru lucrarea de revizuiți conține o operațiune identic cu oferta tehnică. Oferta este formată din valoarea manoperei, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte 4%;

- devizul pentru lucrarea de descoperiri conține o operațiune identic cu oferta tehnică. Oferta este formată din valoarea manoperei, creanțe salariale 2,25%, cheltuieli indirecte”.

... menționează că în secțiunea II Descriere din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire potrivit art. 187 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) litera d) din Legea nr. 98/2016, ca fiind „prețul cel mai scăzut”, pentru a stabili „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.”

... opinează că Asocierea ... SRL – ... SRL a înțeles prin aplicarea factorului de evaluare „prețul cel mai scăzut” doar diminuarea semnificativă a prețului ofertat din valoarea estimată a loturilor 33 și 38 pentru a fi sigur de adjudecarea loturilor fără a prezenta dovezi clare și complete cu privire la îndeplinirea cantitativă și calitativă a serviciilor conform caietului de sarcini și fără a ține cont de art. 189 alin. (3) din Legea 98/2016 cu privire la posibilitatea autorității contractante de a „verifica exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”.

Autoritatea contractantă menționează că a adoptat executarea manuală a lucrărilor ca soluție tehnică, în conformitate cu „Norme de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură – ediția 2014”, după aceleași norme făcându-se și recepția lucrărilor, fapt însușit de agenții economici participanți la licitație, prin acceptarea contractului. ... subliniază că în cazul contestatoarei, aceasta declară că a utilizat strict aceeași soluție tehnică, fără să explice cum anume poate crește productivitatea.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL sau firmele, individual nu au depus oferte și nu au adjudecat în anul trecut la cele două ocoale, respectiv Putna și Falcău. Pentru o comparare judicioasă, ... prezintă o analiză a celor două oferte depuse de SC ... SRL în ani consecutivi, în condiții asemănătoare de stațiune, sol, temperaturi și panta terenului, astfel:

Specificații	2022	2023
Împăduriri	4644,12	3353.98
Completări	5209,59	3388,66
Revizui	136,00	161,6
descoperiri	374,00	363,68

Totodată, ... menționează că societatea ... SRL, cea care a depus oferta în numele asocierii SC ... SRL – ... SRL a utilizat în anul 2022 tariful orar de 16 lei, iar pentru anul 2023 declară că va utiliza tariful orar de 19 lei. Astfel, se poate observa o scădere a valorii de executare a lucrărilor în anul 2023 cu 27% în cazul împăduririlor, 35% în cazul completărilor, 3% în cazul „descoperirilor”, o creștere cu 19% în cazul revizuirilor, de fapt ar fi trebuit să crească, deoarece tariful orar a crescut.

Autoritatea contractantă concluzionează că Asocierea ... SRL – ... SRL nu cunoaște sau nu vrea să acorde importanță lucrărilor, își dorește doar să fie declarată câștigătoare, știind faptul că întocmirea unui document constativ negativ nu o afectează în niciun fel la viitoarele licitații.

În plus, ... susține că a cerut clarificări, în ceea ce privește oferta neobișnuit de scăzută, dând posibilitatea contestatoarei de a-și formula părerile și modul original de executare a lucrărilor, fără a fi influențată în vreun fel. Autoritatea contractantă precizează că a dorit să obțină un

punct de vedere credibil, bine întemeiat și pertinent, care în final să o convingă de pregătirea și înțelegerea contestatoarei în ceea ce privește lucrările de regenerare pe care și le-a propus să le execute și în acest context o explicație credibilă și justificată pentru creșterea productivității. În schimb contestatoarea a ridicat suspiciuni, în ceea ce privește metodologia de întocmire a normelor locale, a profesionalismului persoanei atestate pentru întocmirea proiectului și a pierdut credibilitate în ceea ce privește numărul de muncitori de care dispune.

Autoritatea contractantă mai arată că în urma analizării răspunsului Asocierii ... SRL – ... SRL cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare prin procesul verbal nr. 3548/14.02.2023, a respins, ca neconformă oferta în baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului raportat la elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) - ofertă declarată neconformă pentru loturile 33 și 38.

În cele ce urmează, ... prezintă o situație tabelară cu privire la propunerea financiară a contestatoarei, asocierea ... SRL – ... SRL pentru loturile 33 și 38, loturi ce fac obiectul prezentei contestații, după cum urmează:

Operator economic	Număr lot	Valoarea estimată AC (lei)	Valoarea oferită operator economic (lei)	% Valoarea oferită din valoarea estimată
Asocierea SC ... SRL – ... SRL	33	620.878	371.703	59,86
Asocierea SC ... SRL – ... SRL	38	408.899	246.460	60,27

Autoritatea contractantă subliniază că nu a aplicat alt criteriu de atribuire în analiza ofertelor depuse de către ofertanții admisibili, decât cel declarat în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, cu respectarea prevederilor art. 210 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „fundamentarea economică a modului de formare a prețului este detaliată concret și clar în devizele ofertă pe care le-am depus inițial și cele completate în sensul cerut de dumneavoastră și depuse acum”, iar soluțiile tehnice sunt „adoptate și (...) asumate de către noi prin propunerea tehnică”, autoritatea contractantă subliniază că valoarea totală estimată a serviciilor, pe loturi, s-a calculat utilizând broșura „Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a Pădurilor București ediția 1997” cu completările și modificările ulterioare, respectând art. 132 din Codul Muncii în care se precizează și faptul că „Normele de muncă se elaborează de către angajator, conform normativelor în vigoare, sau, în cazul în care nu există normative, normele de muncă se elaborează de

către angajator după consultarea sindicatului reprezentativ ori, după caz, a reprezentanților salariaților.” Autoritatea contractantă opinează că a dat astfel, posibilitatea tuturor ofertanților să își fundamenteze ofertele folosind soluții tehnice proprii noi, care să aibă o productivitate mare, însă cu fundament real, concret.

Astfel, în urma analizării propunerii financiare, a documentelor transmise în urma solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- elementele de preț ale ofertei sunt neobișnuit de scăute raportat la prețurile pieței, utilizând ca referință în acest sens „Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a Pădurilor București ediția 1997” cu completările și modificările ulterioare;

- oferta nu poate fi reală, ținând cont de faptul că prețul oferit este mai mic decât prețul oferit în anul 2022;

- autoritatea contractantă a făcut toate demersurile necesare pentru lămurirea aspectelor neclare, contrar spuselor contestatoarei, solicitând clarificări cu privire la toate aspectele necesare în luarea deciziei de declarare a ofertei ca fiind neconforme, comisia de evaluare având o atitudine activă;

- comisia de evaluare a aplicat întocmai prevederile legale în domeniu cu respectarea tuturor principiilor ce stau la baza derulării unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Autoritatea contractantă opinează că a aplicat și respectat prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 64 din Legea nr. 98/2016, întrucât a transmis tuturor ofertanților participanți la procedură, comunicările cu privire la respingerea, admisibilitatea sau desemnarea ofertelor câștigătoare, în data de 01.03.2023.

În consecință, privind considerentele de fapt și de drept motivele contestației sunt nefondate și lipsite de interes.

Prin adresa nr. 18294/622/623/624/625/626/628/C6/04.04.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze calitatea societății ... SRL în cadrul loturilor nr. 3, 4, 6, 7, 9, 11, 5, 8, 14, 1, 2, 10, 17, 12, 15, 20, 37, 33 și 38.

Prin adresa nr. 12992/05.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 18466/05.04.2023, ... arată următoarele:

- societatea SC ... SRL a avut calitatea de ofertant unic pentru loturile 27, 28, 33, 40, 41, 43, 45, 47, 49.
- ca urmare a aplicării criteriului de atribuire tuturor ofertanților care au avut oferte admisibile, operatorul economic SC ... SRL a avut calitatea de ofertant câștigător pentru loturile 33, 43, 45, 47;
- în urma încheierii raportului procedurii nr. 5243/01.03.2023 i s-a comunicat ofertantului EKLMAX SERVOCOMEX SRL prin adresa

nr. 11747/01.03.2023, faptul că oferta depusă pentru „lotul nr. 33 – Putna – lot 33 FF STAT” a fost declarată câștigătoare;

- „obiectul prezentei contestații îl face doar «lotul 33 – Putna – lot 33 FF Stat»”

Prin adresa nr. 18818/628/C6/06.04.2023, Consiliul a solicitat ... SRL să comunice dacă înscrisul denumit „punct de vedere – completat” este o cerere de intervenție în accepțiunea art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Societatea ... SRL transmite prin e-mail înscrisul înregistrat la CNSC cu nr. 19363/10.04.2023, în conținutul căruia, referitor la adresa nr. 18818/628/C6/06.04.2023, menționează doar „*Confirmăm primirea*”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de regenerarea pădurilor 2023-DSSV*”, cod CPV 77200000-2 Servicii pentru silvicultură (Rev.2), publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1049315/12.11.2022, conținând și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, precizând la pct. II.1.5 că valoarea totală estimată este de 18.194.929 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 5243/01.03.2023, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte un număr de 190 de ofertanți.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, au fost declarate admisibile, printre altele, următoarele oferte:

- ... SRL (loturile 11, 3, 4, 6, 7, 9);
- ... SRL (loturile 5, 8, 14, 37);
- ... SRL (loturile 1, 2, 10, 17);
- Asocierea ... SRL – ... SRL (loturile 12, 15);
- Asocierea ALTFOR EIA SRL – ... SRL (loturile 20, 37);
- Asocierea ... SRL – ... SRL (loturile 33, 38).

În urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate conforme, printre altele, următoarele oferte:

- ... SRL (loturile 11, 3, 4, 6, 7, 9);
- ... SRL (loturile 5, 8, 14, 37);
- ... SRL (loturile 1, 2, 10, 17);
- Asocierea ... SRL – ... SRL (loturile 12, 15);
- Asocierea ALTFOR EIA SRL – ... SRL (loturile 20, 37);
- Asocierea ... SRL – ... SRL (loturile 33, 38).

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate neconforme, printre altele, următoarele oferte:

- ... SRL (loturile 3, 4, 6, 7, 9, 11);
- ... SRL (loturile 5, 8, 14);
- ... SRL (loturile 1, 2, 10, 17);
- Asocierea ... SRL – ... SRL (loturile 12, 15);
- Asocierea ALTFOR EIA SRL – ... SRL (loturile 20, 37);
- Asocierea ... SRL – ... SRL (loturile 33, 38).

Împotriva deciziei autorității contractante, de respingere a ofertelor, ca și neconformă, ofertanții ... SRL, ... SRL, ... SRL, Asocierea ...-... SRL, Asocierea ... SRL – ... SRL, Asocierea ... SRL – ... SRL au formulat contestațiile din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL, ... SRL, Asocierea ... SRL – ... SRL și Asocierea ...-... SRL au transmis recipisele de consemnare a cauțiunii cu nr. 208980935/1 din 15.03.2023, nr. 208980846/1 din 15.03.2023, nr. 208980677/1 din 15.03.2023 și nr. 208980598/1 din 15.03.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunilor în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.SC, corespunzătoare dosarelor nr. 622/2023, nr. 623/2023, nr. 625/2023 și nr. 628/ 2023.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căror *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestațiilor societății ... SRL (dosar nr. 624) și a Asocierii ... SRL – ... SRL, (dosar nr. 626), invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, conform căroră: *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Potrivit demersurilor (adresele CNSC nr. 13524/1624/C6/14.03.2023 și nr. 13529/626/C6/14.03.2023) și dovezilor existente (confirmările de primire) la dosarele celor două cauze, contestatoarele de nu au transmis recipisele constituirii cauțiunii aderente acestor dosare.

Prin urmare, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, actualizată, Consiliul va respinge contestațiile formulate de către societatea ... SRL și de către Asocierea ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

În continuarea, Consiliul se va pronunța supra cauzelor ce fac obiectul dosarelor nr. 622/2023, nr. 623/2023, nr. 625/2023 și nr. 628/2023.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată e către societatea ... SRL (dosar nr. 622/2023), Consiliul reține că nemulțumirea acesteia se referă la modul în care autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta, pentru loturile 3, 4, 6, 7, 9 și 11, considerând că propunerea sa financiară „*nu poate fi calificată ca anormal de scăzută*”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Astfel că, în acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici față de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11782/01.03.2023, transmisă către societatea ... SRL, autoritatea contractantă a precizat, pentru loturile 3, 4, 6, 7, 9 și 11, următoarele : „*Oferta se respinge ca neconformă în baza art. 210 alin. 3 din Legea 98/2016 și art. 137 ali(n) 3 lit g din HG 395/2016 întrucât ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului raportat la elementele prevăzute la art. 210 alin. 2*”.

În etapa de analiză a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, *procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* nr. 2026/ 31.01.2023, în conținutul căruia, referitor la propunerile financiare pentru loturile în discuție, pentru societatea ... SRL, autoritatea a consemnat astfel:

- lotul 3 – 176.957 lei, fără TVA față de valoarea estimată 361.027 lei, fără TVA - reprezentând 49%;
- lotul 4 – 83.195 lei, fără TVA, față de valoarea estimată 154.144 lei, fără TVA, reprezentând 53,9%;
- lotul 6- 93.9539 lei, fără TVA, față de valoarea estimată 180.721 lei, fără TVA, reprezentând 51,75%;
- lotul 7 -263.841 lei, fără TVA, față de valoarea estimată 518.254 lei, fără TVA, reprezentând 50,90%;
- LOTUL 9 – 397.568 LEI, fără TVA, față de valoarea estimată 531.295 LEI, fără TVA, reprezentând 74,82%;
- LOTUL 11 – 231.277 LEI, fără TVA, față de valoarea estimată 428.386 LEI, fără TVA, reprezentând 53,98%.

Având în vedere că pragurile procentuale sunt sub valoarea de 80%, sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/20165, conform căroră: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din Hg nr. 395/2016, care stabilesc: „În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Astfel, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 10908/31.01.2023, a solicitat contestatoarei următoarele: „Referitor la cerința IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare din F.D.A.:

Solicitare 1: Veți completa Formularul de ofertă financiară respectând obligatoriu modelul de formidcir din secțiunea Formulare regenerare - SEAP.

Solicitare 2: Veți completa în formularul Anexă la formularul de ofertă (DI) din propunerea financiară, prețul unitar (lei/UM). Veți respecta obligatoriu modelul de formular din secțiunea Formulare regenerare SEAP.

Solicitare 3: Veți completa în formularul DEVIZ OFERTA (în cazul în care oferta este <80%) din propunerea financiară, norma de producție. Veți respecta obligatoriu modelul de formular din secțiunea Formulare regenerare - SEAP.

Solicitare 4: Veți completa în oferta dumneavoastră financiară, numărul de muncitori pe fiecare categorie de lucrări;

Solicitare 5: Veți justifica prețul ofertei dumneavoastră în baza art. 210, alin. 1 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.”

Contestatoarea a răspuns în data de 20.07.2021 (fila 475), astfel:

„Referitor la SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI prin care ne cereți clarificări privitoare la modul de prezentare a propunerii financiare vă comunicăm următoarele:

-Am completat formularul de ofertă așa cum ați cerut și am specificat în cadrul său și numărul de muncitori pe care-i putem utiliza pentru fiecare categorie în parte. Astfel la fiecare categorie de lucrări vom folosi maximum 95 de muncitori în funcție de durata perioadei optime de executare a lucrărilor, perioadă pe care o veți menționa dumneavoastră;

- Am completat anexa DI cu coloana cu prețul unitar;

- Am completat în Devizul ofertă o coloană cu norma de producție;

- Am specificat numărul de muncitori pentru fiecare categorie de lucrări;

- Referitor la justificarea prețului ofertei în baza Art. 210 alin 1 din L98/2016 coroborat cu Art 136 din HG 395/2016 facem următoarele precizări:

- Art. 210, alin 2, din L98/2016 prevede că clarificările cerute se pot referi în special la anumite aspecte. Având în vedere faptul că

dumneavoastră nu v-ați referit la niciun aspect în mod concret vom trata toate punctele prevăzute în Lege.

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului este detaliată concret și clar în devizele ofertă pe care le-am depus inițial și în cele completate în sensul cerut de dumneavoastră și depuse acum;

- Soluțiile tehnice adoptate sunt cele cerute de către dumneavoastră și asumate de către noi prin propunerea tehnică;

- Respectarea obligațiilor prevăzute la Art. 51 alin. 1 din Lege a fost asumată de către noi în scris în documentația depusă și se desprinde din analiza devizelor, analiză privitoare la prețul fundamentat la manoperă;

- Nu beneficiem de ajutor de stat;

- Se poate observa că la licitațiile similare din anii trecuți acest tip de lucrări a fost adjudecat cu prețuri asemănătoare, contractele fiind îndeplinite, acest lucru putând duce la concluzia că aceasta este prețul pieței”.

Totodată, anexat acestui răspuns, se regăsesc: formularele de ofertă, anexe la aceste formulare, devize ofertă pe categorii de servicii, devize ofertă pe articole simbol etc. (filele 115-160), pentru loturile în discuție.

În soluționare cauzei, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.2 - *Modul de prezentare al propunerii financiare*, se solicită, printre altele:

Oferta financiara se va cripta in SEAP. Propunerea financiara se va prezenta in lei. Preturile din oferta vor include toate costurile necesare pentru ca serviciile sa corespunda cerintelor din caietul de sarcini. Oferta financiara va cuprinde: Formularul de oferta si Anexele la Formularul de oferta. Preturi(l)e din oferta vor cuprinde toate cheltuielile necesare pentru ca serviciile prestate sa corespunda cerintelor din caietul de sarcini, precum si toate taxele legale si alte cheltuieli angajate de prestator. Nu se accepta oferte parțiale în cadrul formularului de oferta. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea pretului unitar (care va sta la baza încheierii contractului) cu cantitatea aferenta contractului.

(...)

Oferta cea mai mica este declarata castigatoare; în cazul în care oferta este sub 80% din valoarea lotului scos la licitație, ofertantul va fi obligat să depună oferta sub formă de deviz, în care va specifica tariful orar utilizat și numărul de muncitori pe fiecare categorie de lucrări. (...)”

Analizând răspunsul dat de contestatoare raportat la modul simplist în care autoritatea contractantă a solicitat clarificările de mai sus, Consiliul apreciază că societatea contestatoare a răspuns în același fel.

Acest aspect este susținut chiar de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 12739/27.03.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 16769/28.03.2023, prin afirmația: „Contestatară a răspuns în timp util solicitării, respectiv a completat formularele de ofertă, unde specifică tariful orar practicat – 19 lei/oră, prețul unitar pe fiecare categorie de

lucrări, numărul de muncitori necesari pentru îndeplinirea contractului - 95 și norma de producție utilizată”.

De reținut, pe acest aspect, sunt prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Relevante, în acest sens, sunt și prevederile art. 136 alin. 1) din HG nr. 395/2016: *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.*

Or, așa cum rezultă din adresa nr. 10908/31.01.2023, pct. 5, autoritatea contractantă nu precizat în mod clar în ce constă informațiile pe care le dorea, așa cum dispun prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ci a fost o solicitare limitativă, „sumară”, fără a fi indicate elementele esențiale care ar fi contribuit la formarea prețului propus de către societatea ... SRL.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la structura prețului ofertat de către contestatoare, avea obligația de a solicita în mod concret acest lucru, așa cum stabilesc normele legale citate, raportat la principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, legat de acest aspect, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de faptul că propunerea tehnică a acestui ofertant a fost declarată conformă.

Relevant, în acest caz este și alin. (3) art. 210 din lege, potrivit căruia: „Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”

Față de cele evocate, în condițiile în care, astfel cum a rezultat din motivarea anterioară, autoritatea contractantă nu a utilizat niciun instrument din cele mai sus citate, Consiliul apreciază că aceasta nu a procedat la evaluarea propunerii financiare a contestatoarei pe coordonatele stabilite prin dispozițiile art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv nu a efectuat o analiză concretă, raportat la documentația de atribuire, care să certifice concluzia că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Or, față de dispozițiile art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 133 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica

fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu s-au conformat acestora, alegând să invoce, în mod simplist, că oferta este neconformă, în baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv a art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a propunerii financiare a societății ... SRL, astfel că va dispune obligarea acesteia în a efectua o analiză concretă a respectivei propuneri financiare, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate mai sus, și având în vedere conținutul fișei de date, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* respectiv de a solicita lămuriri asupra elementelor, din propunerea financiară, pe care le consideră nesustenabile.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile autorității conform căroră societatea ... SRL nu ar fi prezentat *„dovezi clare și complete cu privire la îndeplinirea cantitativă și calitativă a serviciilor conform caietului de sarcini”,* respectiv că *„nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului”* deoarece, în conținutul raportului procedurii nu se regăsește o analiză concretă a comisiei de evaluare asupra informațiilor prezentate de către contestatoare, care să conducă la concluziile de mai sus, autoritatea nerespectând dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut”*.

De asemenea, Consiliul constată că nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11782/01.03.2023, autoritatea contractantă nu a respectat principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și nici art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a indicat motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, ci sa menționat generic doar că oferta contestatoarei a fost respinsă, în baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv a art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, respectiv că *„ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Consiliul constată că așa cum a fost prezentat motivul de respingere a ofertei contestatoarei, pentru aceste loturi, conduce la nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și al art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât, aceasta din urmă nu a precizat, în mod clar, care au fost aspectele ce au format convingerea comisiei de evaluare că respectiva ofertă este neconformă.

Prin urmare, față de informațiile sumare din cadrul comunicării rezultatului procedurii, precum și din raportul procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat normele legale citate mai sus, deoarece, a redat doar textelor legale avute în vedere la respingerea ofertei ca neconformă, fără a prezenta motivele concrete pentru care a apreciat că documentele/ informațiile depuse de contestatoare, determină aplicare dispozițiilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv a art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Simpla mențiune potrivit căreia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și precizarea normelor legale în baza cărora s-a respins, urmată de afirmația generică *ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului*, nu pot fi considerate suficiente pentru a se aprecia că sunt motive concrete de respingere, astfel încât să fie posibilă verificarea, de către ofertantă, a corectitudinii evaluării ofertei sale.

Astfel, în lipsa indicării în concret a argumentelor de respingere a ofertei contestatoarei și motivarea contestației, formulată de către societatea ... SRL, a fost întocmită în consecință.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 11782/01.03.2023, nu respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece documentul în cauză nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, autoritatea contractantă fiind obligată să prezinte argumentele/informațiile în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele care au condus la concluzia că ofertantul nu ar justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

În acest sens, Consiliul apreciază că, pentru a respecta normele juridice anterior invocate, actele atacate de contestatoare ar fi trebuit să indice, în mod concret, referințele/elementele din cadrul propunerilor

financiare depuse de către societatea ... SRL, pentru loturile 3, 4, 6, 7, 9 și 11, care ar fi determinat concluzia că valorile propuse de către acest ofertant nu ar putea fi reale.

În ceea ce privește faptul că în punctul de vedere nr. 12739/27.03.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 16769/28.03.2023 autoritatea contractată a prezentat o serie de motive/explicații în justificarea deciziei sale de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei pentru cele 6 loturi, Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece acestea nu au fost aduse la cunoștința societății contestatoare, așa cum impune art. art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să fie opozabile ofertantului ... SRL, iar acesta din urmă să-și întemeieze contestația raportat la respectivele motive.

Prin urmare, necunoscând cauzele concrete de respingere a ofertei sale, societatea ... SRL nu a putut să-și construiască o motivare corespunzătoare.

Astfel, prin modul în care autoritatea contractantă a procedat, a fost afectat și principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, informațiile esențiale pentru analiza legalității evaluării ofertei contestatoarei nefiind aduse la cunoștința acesteia din urmă.

Ținând seama de cele prezentate anterior, Consiliul va admite în parte contestația aferentă dosarului nr. 622/2013, va anula raportul procedurii nr. 3653/10.02.20322, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a societății ... SRL și actele subsecvente acestuia, pentru loturile 3, 4, 6, 7, 9 și 11 și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare a acestei societăți, conform motivării de mai sus. Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității în a-i recunoaște dreptul de a fi declarat ofertant câștigător și de a i se atribuire contractul de achiziție publică în cauză, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea propunerii sale financiare.

Următoarea contestație, ce face obiectul dosarului nr. 623/2013, a fost formulată de către societatea ... SRL, în ceea ce privește loturile 5, 8 și 14, din lecturarea căreia Consiliul reține că autoarea acesteia prezentând aceleași critici și argumente, pe care societatea ... SRL le-a menționat în conținutul contestației aferentă dosarului nr. 622/2023.

Documentul atacat de către societatea ... SRL este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11775/01.03.2023, în cadrul căreia autoritatea contractantă a precizat, pentru loturile 5, 8 și 14 aceleași informații: *„Oferta se respinge ca neconformă în baza art. 210 alin. 3 din Legea 98/2016 și art. 137 ali(n) 3 lit g din HG 395/2016 întrucât ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului raportat la elementele prevăzute la art. 210 alin. 2”.*

În procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr.

2026/ 31.01.2023, referitor la propunerile financiare pentru loturile în discuție, pentru societatea ... SRL, autoritatea a consemnat următoarele:

- lotul 4 – 31.744 lei, fără TVA față de valoarea estimată 63.282 lei, fără TVA - reprezentând 50%;

- lotul 8 – 155.622 lei, fără TVA, față de valoarea estimată 282.643 lei, fără TVA, reprezentând 55,05%;

- lotul 14 - 70.089 lei, fără TVA, față de valoarea estimată 102.050 lei, fără TVA, reprezentând 68,68%.

Consiliul constată că, și în acest caz, sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/20165, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din Hg nr. 395/2016, citate anterior, aplicate de către autoritatea contractantă, care, prin adresa nr. 10906/31.01.2023 (fila 177), a solicitat societății ... SRL aceleași clarificări pe care le-a cerut și contestatoarei anterioare.

Informațiile din răspunsul contestatoarei ... SRL din adresa existentă la pag. 178 sunt identice cu cele transmise de către societatea contestatoare ... SRL. La acest răspuns societatea ... SRL a atașat: formulare de ofertă, anexe la aceste formulare, devize ofertă pe categorii de servicii, devize ofertă pe articole simbol etc. (filele 179-196), cu informațiile și datele aferente propunerilor financiare pentru loturile 5, 8 și 14.

Având în vedere conținutul contestației, al adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11775/01.03.2023, al raportului procedurii nr. 3653/10.02.20322, precum și al punctului de vedere nr. 12738/27.03.2023, similare cu cele din contestația de mai sus, aferentă dosarului nr. 622/2023, Consiliul, pe baza aceluiași raționament și al motivării anterioare, va admite, în parte și această contestației, anulând raportul procedurii nr. 3653/10.02.20322 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, pentru loturile 5, 8 și 14.

Totodată, va dispune obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, conform motivării aferente soluționării contestației înregistrată la CNSC cu nr. 12844/ 13.03.2023, formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 622/2023).

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității în a-i recunoaște dreptul de a fi declarat ofertant câștigător și de a i se atribuire contractul de achiziție publică în cauză, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea propunerii sale financiare.

Contestația ce face obiectul dosarului nr. 625/2023 a fost înaintată de către Asocieria ... SRL – ... SRL, în ceea ce privește loturile 12 și 15, din lecturarea căreia Consiliul reține că autoarea acesteia prezentând aceleași critici și argumente, pe care societatea ... SRL le-a menționat în conținutul contestației aferentă dosarului nr. 622/2023.

Documentul atacat de către asocieria de mai sus este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11790/01.03.2023, în cadrul căreia autoritatea contractantă a precizat:

- pentru lotul 12:

„1.Oferta este respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 deoarece ofertantul nu a completat prețul mediu pe fiecare categorie de lucrări Anexă la formularul de ofertă D1.

2. Oferta se respinge ca neconformă în baza art. 210 alin. 3 din Legea 98/2016 și art. 137 ali(n) 3 lit g din HG 395/2016 întrucât ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului raportat la elementele prevăzute la art. 210 alin. 2”;

- pentru lotul 15:

„Oferta se respinge ca neconformă în baza art. 210 alin. 3 din Legea 98/2016 și art. 137 ali(n) 3 lit g din HG 395/2016 întrucât ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului raportat la elementele prevăzute la art. 210 alin. 2”.

În procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 2026/ 31.01.2023, referitor la propunerile financiare pentru loturile în discuție, pentru Asocieria ... SRL – ... SRL, autoritatea a consemnat următoarele:

- lotul 12 – 225.844 lei, fără TVA față de valoarea estimată 426.152 lei, fără TVA - reprezentând 52,99%;

- lotul 15 – 305.457 lei, fără TVA, față de valoarea estimată 561.663 lei, fără TVA, reprezentând 54,38%;

Consiliul constată că, și în acest caz, sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, citate anterior, aplicate de către autoritatea contractantă, care, prin adresa nr. 10904/31.01.2023 (fila 177), a solicitat asocierii în cauză aceleași clarificări pe care le-a cerut și contestatoarei ... SRL și contestatoarei ... SRL.

Informațiile din răspunsul Asocierii ... SRL – ... SRL sunt identice cu cele transmise de către societatea contestatoare ... SRL. La acest răspuns asocieria a atașat: formulare de ofertă, anexe la aceste formulare, devize ofertă pe categorii de servicii, devize ofertă pe articole simbol etc. (filele 213-227), cu informațiile și datele aferente propunerilor financiare pentru loturile 12 și 15.

În ceea ce privește lotul 12, Consiliul constată că autoritatea contractantă, pe lângă mențiunea comună *„ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului”*, mai precizează că *ofertantul nu a completat prețul mediu pe fiecare categorie de lucrări Anexă la formularul de ofertă D1.*

Din verificarea devizului ofertă pe categorii de servicii – Formularul D1 (fila 214), Consiliul constată că în tabelul respectiv se regăsesc

denumirile lucrărilor, unitatea de măsură, cantitate și valoarea totală în lei, rubrica preț unitar – lei/UM nefiind completată.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că acest preț mediu se poate obține foarte ușor prin simpla împărțire a valorii totale la cantitate pe fiecare rubrică (de ex.: pentru rubrica 1- *Împăduriri integrale*: 11.382 lei:27,30 ha = 4.169,67 lei/ha – preț mediu), astfel că acest lucru nu poate fi considerat un motiv întemeiat de respingere, ca inacceptabilă, a unei oferte în cauză, așa cum, în mod incorect, a procedat autoritatea contractantă, aceasta din urmă fiind obligată, pe de o parte, să respecte principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 8/2016, iar, pe de altă parte, să se raporteze la dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Referitor la al doilea motiv, respectiv că *oferta se respinge ca neconformă (...) ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului*, Consiliul, având în vedere conținutul contestației aparținând Asocierii ... SRL – ... SRL, al adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11790/01.03.2023, al raportului procedurii nr. 3653/10.02.20322, precum și al punctului de vedere nr. 12740/27.03.2023 (pe acest aspect), similare cu cele din contestația de mai sus, aferentă dosarului nr. 622/2023, Consiliul, pe baza aceluiași raționament și al motivării anterioare, va admite, în parte, și această contestație, anulând raportul procedurii nr. 3653/10.02.20322 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a Asocierii ... SRL – ... SRL, pentru loturile 12 și 15

Totodată, va dispune obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii financiare a Asocierii ... SRL – ... SRL conform motivării aferente soluționării contestației înregistrată la CNSC cu nr. 12844/13.03.2023, formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 622/2023).

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității în a-i recunoaște dreptul de a fi declarat ofertant câștigător și de a i se atribuire contractul de achiziție publică în cauză, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea propunerii sale financiare.

Contestația ce face obiectul dosarului nr. 628/2023 a fost înaintată de către Asocieria ... SRL – ... SRL, lider ... SRL, în ceea ce privește loturile 33 și 38, din lecturarea căreia Consiliul reține că și autoarea acesteia prezintă aceleași critici și argumente, pe care societatea ... SRL le-a menționat în conținutul contestației aferentă dosarului nr. 622/2023.

Documentul atacat de către asocieria de mai sus este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11789/01.03.2023, în cadrul căreia autoritatea contractantă a precizat, pentru cele două loturi: „Oferta se respinge ca neconformă în baza art. 210 alin. 3 din Legea 98/2016 și art. 137 alin(3) lit g din HG 395/2016 întrucât ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului raportat la elementele prevăzute la art. 210 alin. 2”.

În procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 2026/ 31.01.2023, referitor la propunerile financiare pentru loturile în discuție, pentru Asocieria ... SRL – ... SRL, autoritatea a consemnat următoarele:

- lotul 33 – 371.703 lei, fără TVA față de valoarea estimată 620.878 lei, fără TVA - reprezentând 59,86%;
- lotul 38 – 246.460 lei, fără TVA, față de valoarea estimată 408.899 lei, fără TVA, reprezentând 60,27%;

Consiliul constată că, și în acest caz, sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, citate anterior, aplicate de către autoritatea contractantă, care, prin adresa nr. 10903/31.01.2023 (fila 244), a solicitat asocierii în cauză aceleași clarificări pe care le-a cerut și contestatoarelor de mai sus.

Informațiile din răspunsul Asocierii ... SRL – ... SRL sunt identice cu cele transmise de către societatea contestatoare ... SRL. La acest răspuns asocieria în cauză a atașat: formulare de ofertă, anexe la aceste formulare, devize ofertă pe categorii de servicii, devize ofertă pe articole simbol etc. (filele 245-262), cu informațiile și datele aferente propunerilor financiare pentru loturile 33 și 38.

Având în vedere conținutul contestației, al adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11789/01.03.2023, al raportului procedurii nr. 3653/10.02.20322, precum și al punctului de vedere nr. 12741/ 27.03.2023, similare cu cele din contestația de mai sus, aferentă dosarului nr. 622/2023, Consiliul, pe baza aceluiași raționament și al motivării anterioare, va admite, în parte și această contestație, anulând raportul procedurii nr. 3653/10.02.20322 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a societății Asocierii ... SRL – ... SRL, pentru loturile 33 și 38.

Totodată, va dispune obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii financiare a Asocierii ... SRL – ... SRL, conform motivării aferente soluționării contestației înregistrată la CNSC cu nr. 12844/13.03.2023, formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 622/2023).

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității în a-i recunoaște dreptul de a fi declarat ofertant câștigător și

de a i se atribuire contractul de achiziție publică în cauză, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea propunerii sale financiare.

Legat de dosarul nr. 628, care are în vedere și lotul 33, Consiliul constată că societatea ... SRL a înaintat, inițial, înscrisul intitulat „punct de vedere”, înregistrat la CNSC cu nr. 15539/22.03.2023, solicitând următoarele *respingerea contestațiilor – nr. dosar 622, 623, 624, 625, 626*, apoi înscrisul „punct de vedere – completat”, înregistrata la CNSC cu nr. 15640/22.03.2023, solicitând *respingerea contestațiilor – nr. dosar 622, 623, 624, 625, 626 și 628*”.

Prin adresa nr. 18818/628/C6/06.04.2023, Consiliul a solicitat ... SRL să comunice dacă înscrisul denumit „punct de vedere – completat” este o cerere de intervenție în accepțiunea art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Societatea ... SRL transmite prin e-mail înscrisul înregistrat la CNSC cu nr. 19363/10.04.2023, în conținutul căruia, referitor la adresa nr. 18818/628/C6/06.04.2023, menționează doar „*Confirmăm primirea*”.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la corespondența și răspunsul societății ... SRL, Consiliul nu va lua în considerare înscrisurile acesteia, nedovedind calitatea sa în dosarul nr. 628, pentru lotul 33.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele din motivare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., de către:

- Societatea ... SRL (dosar 623/2023), va anula raportul procedurii nr. 3653/10.02.2023 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, pentru loturile 3, 4, 6, 7, 9 și 11 și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare a acestei societăți, conform motivării de mai sus. Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității în a-i recunoaște dreptul de a fi declarat ofertant câștigător și de a i se atribuire contractul de achiziție publică în cauză, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea propunerii sale financiare;

- Societatea ... SRL (dosar nr. 623/2023), va anula raportul procedurii nr. 3653/10.02.2023 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, pentru loturile 5, 8 și 14 și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare a acestei societăți, conform motivării de mai sus. Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității în a-i recunoaște dreptul de a fi declarat ofertant câștigător și de a i se atribuire contractul de achiziție publică în cauză, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea propunerii sale financiare;

- Asocierea ... SRL – ... SRL (dosar nr. 625/2023), va anula raportul procedurii nr. 3653/10.02.2023 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a Asocierii ... SRL – ... SRL, pentru loturile 12 și 15 și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare a acestei asocieri, conform motivării de mai sus. Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității în a-i recunoaște dreptul de a fi declarat ofertant câștigător și de a i se atribui contractul de achiziție publică în cauză, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea propunerii sale financiare;

- Asocierea ... SRL – ... SRL (dosar nr. 628/2023), va anula raportul procedurii nr. 3653/10.02.2023 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a Asocierii ... SRL – ... SRL, pentru loturile 33 și 38 și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare a acestei asocieri, conform motivării de mai sus. Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității în a-i recunoaște dreptul de a fi declarat ofertant câștigător și de a i se atribui contractul de achiziție publică în cauză, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea propunerii sale financiare.

În ceea ce privește solicitarea comună a autoarelor celor 4 contestații, aferente dosarelor nr. 622/2023, 623/2023, 625/2023 și 628/2023 privind obligarea autorității contractate la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea acestor contestații, Consiliul o va respinge ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile înaintate de către societatea ... SRL (**dosar nr. 624**), cu sediul în ...a și de către Asocierea ... SRL – ... SRL (**dosar nr. 626**), cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă .

Admite, în parte, contestațiile formulate, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., de către:

- Societatea ... SRL (**dosar 622/2023**), cu sediul ..., anulează raportul procedurii nr. 3653/10.02.2023 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, pentru loturile 3, 4, 6, 7, 9 și 11 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare a acestei societăți, conform motivării de mai sus. Respinge

solicitarea contestatoarei de obligare a autorității în a-i recunoaște dreptul de a fi declarat ofertant câștigător și de a i se atribuire contractul de achiziție publică în cauză, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea propunerii sale financiare;

- Societatea ... SRL (**dosar nr. 623/2023**), cu sediul în ... anulează raportul procedurii nr. 3653/10.02.2023 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a societății ... SRL, pentru loturile 5, 8 și 14 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare a acestei societăți, conform motivării de mai sus. Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității în a-i recunoaște dreptul de a fi declarat ofertant câștigător și de a i se atribuire contractul de achiziție publică în cauză, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea propunerii sale financiare;

- Asocieria ... SRL – ... SRL (dosar nr. **625/2023**), cu sediul în ..., anulează raportul procedurii nr. 3653/10.02.2023 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a Asocierii ... SRL – ... SRL, pentru loturile 12 și 15 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare a acestei asocieri, conform motivării de mai sus. Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității în a-i recunoaște dreptul de a fi declarat ofertant câștigător și de a i se atribuire contractul de achiziție publică în cauză, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea propunerii sale financiare;

- Asocieria ... SRL – ... SRL (dosar nr. **628/2023**), prin liderul de asociere ... SRL cu sediul în ..., anulează raportul procedurii nr. 3653/10.02.2023 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a Asocierii ... SRL – ... SRL, pentru loturile 33 și 38 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare a acestei asocieri, conform motivării de mai sus. Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității în a-i recunoaște dreptul de a fi declarat ofertant câștigător și de a i se atribuire contractul de achiziție publică în cauză, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea propunerii sale financiare.

Termen: 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea comună a autoarelor celor 4 contestații, aferente dosarelor nr. 622/2023, 623/2023, 625/2023 și 628/2023 privind obligarea autorității contractate la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea acestor contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 9 (nouă) exemplare originale, conține 64 (șaizecișipatru) pagini