

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ../C5/..

Data: ..

Prin contestația nr. 5128/07.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35830/10.07.2024, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, str.-..., județul, CUI, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., reprezentată legal prin administrator, dl., ofertant în cadrul procedurii de atribuire, împotriva raportului procedurii nr. 2734/31.05.2024, precum și a tuturor documentelor anterioare și subsecvente privind declararea ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare, întocmit de, cu sediul în, str. Principală nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «MODERNIZARE STRĂZI SAT, ..., JUDEȚUL»”, s-a solicitat:

(i) anularea raportului procedurii și a tuturor documentelor anterioare și subsecvente exclusiv în ceea ce privește declararea ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire,

(ii) reevaluarea ofertei depusă de ... SRL.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39249/21.06.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., reprezentată legal prin avocat .., ofertant în cadrul procedurii de atribuire, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii și, în urma judecării cauzei, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL și menținerea actelor atacate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, în care a mai depus ofertă și ... SRL, iar ambele oferte au fost declarate „admisibile, conforme și acceptabile”.

Precizează că, în timp ce cu privire la oferta sa comisia de evaluare nu i-a solicitat clarificări, ofertantului concurent i-a solicitat, prin adresa nr. 2407/15.05.2024, clarificarea a nouă puncte din propunerea sa tehnică.

Arată că, ulterior, în data de 31.05.2024, achizitoarea a publicat în SEAP raportul procedurii potrivit căruia oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

II. Oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea menționează că față de analiza procesului-verbal de evaluare și a raportului procedurii, înțelege să formuleze contestația din convingerea fermă că, prin admiterea multiplelor neregularități ale ofertei ... 2003 SRL, principiile egalității de tratament și asumării răspunderii au fost astfel încălcate.

Cu titlu prealabil, învederează motivele pe care le consideră întemeiate în ceea ce privește acest demers:

A. Generalitatea procedurilor de lucru și planurilor prezentate în oferta ... SRL.

Astfel, arată contestatoarea, în propunerea tehnică se regăsesc denumirile altor obiective de investiții față de cel supus prezentei proceduri astfel:

- prezentarea modului de realizare a lucrărilor a fost întocmit pentru obiectivul de investiții „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., jud.”.

- cerința vizând „Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului” a fost întocmită pentru obiectivul de investiții din comuna ..., județul

- planul calității a fost elaborat pentru obiectivul de investiții: „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul”.

- planul de management pentru mediu, de asemenea a fost întocmit pentru contractul „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul”.

- Modalitatea de asigurare a accesului la echipamente/laboratoare în vederea asigurării calității lucrărilor a fost elaborată pentru obiectivul de investiții „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul”.

- Planul privind normele de siguranță și protecție a muncii (PSPM) a fost întocmit pentru obiectivul de investiții „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul”.

- ... SRL nu a depus informațiile din tabelul ce trebuia prezentat în cadrul propunerii tehnice, în acord cu cerința 5.2 din caietul de sarcini - resurse (personal, instalații și echipamente).

Petenta menționează că, la Cap. B „resurse tehnice” din caietul de sarcini, achizitoarea a solicitat prezentarea unui tabel cu resursele tehnice „Se solicită prezentarea în mod minim a informațiilor din tabelul următor, în acest format, în cadrul textului propunerii tehnice sau în cadrul unor anexe specifice”.

„Nota:

Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei. Ofertanții trebuie să prezinte complet propunerea tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante.

Formularele care trebuie prezentate de către ofertant, sunt prezentate în invitația de participare la secțiunea - Documentație și clarificări - Documentația de atribuire - Formulare.

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.

Nu se admite transpunerea proiectului prin copy-paste în cadrul propunerii tehnice, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă. Pentru eventualele neclarități și omisiuni, ofertanții au obligația de a solicita clarificări anterior datei limită de depunere a ofertelor, în condițiile descrise în prezenta documentație de atribuire.

Nota 1: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifică conformitatea termenelor oferite din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate.

Nota 2: Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la obiectivul în cauză va fi declarată neconformă.

Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referință la obiectivul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

Precizare importantă:

Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate cerințele descrise în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de

atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică în conformitate cu ordinea cerințelor din caietul de sarcini ce va include și paginile în care se regăsesc documentele solicitate.

Documentele se vor prezenta în ordinea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu descrierea atât a punctelor, cât și a subpunctelor. Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus”.

Petenta afirmă că, deși, la o primă vedere, aceste chestiuni pot apărea drept corijabile, în realitate, din economia documentației de atribuire, corelată cu modul de întocmire a propunerilor tehnice de ambii operatori economici participanți la procedura de atribuire, regularizarea ofertei ... SRL apare ca o înlesnire nelegală a încălcării documentației de atribuire în favoarea acestui ofertant, cu consecința imediată a încălcării deopotrivă a principiului egalității de tratament, dar și a principiului asumării răspunderii autorității contractante asupra efectelor propriilor reguli edictate prin documentația sa.

În sensul celor de mai sus, apreciază relevante prevederile Secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției, sens în care:

„Toate documentele/ofertele depuse în SEAP trebuie semnate (conform art. 123 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare)

În cazul în care oferta nu respecta cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge”.

Cu alte cuvinte, arată petenta, prin însăși fișa de date, autoritatea contractantă a avertizat ofertanții cu privire la seriozitatea tratării propunerii tehnice sub aspectul corelării informațiilor, tocmai pentru a evita generalizările și a putea face o evaluare substanțială a propunerilor și demonstra că ofertanții au tratat în mod corect elementele și particularitățile proiectului subliniază faptul că o prevedere identică se regăsește și în la pagina 34 din caietul de sarcini:

„Notă: Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei”.

Susține că, din analiza răspunsului la solicitările de clarificare se poate observa cu ușurință ca ... SRL nu numai ca a indicat în nenumărate rânduri o altă autoritate contractantă, semnalând astfel,

fără putință de tăgadă că oferta a suferit o copiere a informațiilor prezentate cu prilejul altui proiect și nu a fost revizuită.

Mai mult, arată că extrasele prezentate de ofertantul câștigător sunt pure generalități, titluri ce nu sunt de natură să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini.

„NOTA: NU se acceptă proceduri tehnice la modul general, acestea trebuie să fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea procedurilor tehnice generale va atrage neconformitatea propunerii tehnice.

NU se acceptă PCCVI la modul general, acestea trebuie să fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea PCCVI la modul general va atrage neconformitatea propunerii tehnice.

vii. Modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente”.

Contestatoarea precizează că, astfel cum reiese și din solicitarea de clarificări, autoritatea contractanta a arătat, cu exemple concrete, că cel puțin 6 elemente din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL nu se refera la procedura în cauză.

De altfel, arată contestatoarea, chiar ofertantul recunoaște aceste erori prin răspunsul său la clarificări și, „cu nonșalanță” pretinde că acestea trebuie acceptate drept „erori tehnice minore”, deși, raportat la prevederile exprese și neechivoce ale caietului de sarcini, aceste erori nu sunt deloc minore și impuneau mai departe autorității contractante, dacă nu dorea să își asume respingerea ofertei ... SRL pe baza primului răspuns la solicitările de clarificare, să o întrebe cum, în concret, poate demonstra că procedurile de lucru, planul calității, PCCVI etc. sunt particulare, raportate strict la proiectul în cauză și să efectueze o evaluare în consecință.

Toate aceste greșeli, coroborate, indica în mod clar că ofertantul a utilizat procedeul „copy-paste”, împrumutând bună parte din conținutul ofertei, cel mai probabil, de la o procedura inițiată de COMUNA .../..., în detrimentul modalității de tratare a acestor aspecte de către SRL.

În opinia contestatoarei, ... SRL a tratat cu generalitate aceste aspecte, denotând, contrar prevederilor documentației de atribuire, o abordare, evident, nespecifică acestui proiect.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă are obligația să excludă din procedura orice oferta ce conține chiar și un cuvânt sau o fraza greșite, ce încalcă prevederile exprese ale documentației de atribuire.

În același sens, menționează că demersul în cadrul evaluării propunerilor tehnice este unul calitativ, nu cantitativ. Ofertele se evaluează în funcție de calitatea prevederilor lor și nu raportat la titlurile documentelor. Simplul titlu ce indica acest proiect nu poate înlătura neregularitatea cuprinsului documentelor ce fac referire la alta procedura și conțin elemente generale, sancționabile cu neconformitatea ofertei, potrivit atât fișei de date, cât și caietului de sarcini.

În opinia sa, acceptarea unor „*erori materiale minore*” nu poate să nu conducă la încălcarea principiului egalității de tratament și asumării răspunderii.

Afirmând că nu rezulta nicăieri din răspunsul la solicitarea de clarificări că erorile referitoare la menționarea unei alte achiziție sunt realmente singulare și nu rezultatul unui proces de copiere a conținutului planurilor și procedurilor, la modul general, dintr-o altă procedură, contestatoarea învederează faptul că prevederile exprese ale documentației de atribuire vin tocmai să preîntâmpine această practică des întâlnită, chiar dacă poate justificata la nivel uman, nepermisă din perspectiva regulilor clare prescrise de însăși autoritatea contractantă și necontestate de către operatorii economici. Aceasta cu atât mai mult cu cât SRL nu a „beneficiat” de un astfel de tratament, pentru că nu a fost nevoie, înțelegând să întocmească oferta cu atenția cuvenită.

Petenta precizează că o eroare prezentă într-un singur loc nu ar fi determinat o contestație din partea sa, însă, analizând răspunsul la solicitările de clarificare, apare profund disproporționat demersul de admitere a unui asemenea comportament în cadrul acestei proceduri prin contrast cu comportamentul și modul de întocmire a ofertei de către SRL.

B. Nerespectarea cerinței minime privind prezentarea tabelului cu resursele tehnice și neconcludenta răspunsului la solicitarea de clarificare.

Contestatoarea menționează că, în pofida faptului că tratează acest subiect de neconformitate în al doilea rând, acesta este încă și mai important și impunea cu evidență declararea drept neconformă a ofertei ... SRL.

Susține că, potrivit procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, ... 20103 SRL a înțeles să prezinte un tabel complet diferit față de cel indicat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Mai mult, arată petenta, deși întrebată de conținutul acestui tabel prin solicitarea de clarificare, aceasta nici nu a înțeles să prezinte argumente în sensul respectării documentației de atribuire, ci a făcut

referire la graficul de execuție din cadrul căruia autoritatea trebuia să „extragă” și să determine ceea ce însăși autoritatea a înțeles că era necesar să clarifice.

Învederează faptul că, prin cerința 5.2 „Utilaje, echipamente, materiale” a caietului de sarcini se solicita expres:

„Pentru implementarea în condiții optime a contractului de lucrări, Contractantul are obligația de a asigura utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice în număr suficient în conformitate cu programul de execuție al lucrărilor propus. Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la echipamente/utilaje/mijloace de transport necesare și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Menționează că, în Formularul nr. 12 - Resurse (personal și instalații/echipamente), la Cap. B „Resurse tehnice”, parte integrantă a documentației de atribuire, se solicită prezentarea în mod minim a informațiilor din tabelul următor, în acest format, în cadrul textului propunerii tehnice sau în cadrul unor anexe specific.

Tabelul din formularul amintit este următorul:

Denumirea utilajului/ echipamentului	Caracteristici	Numărul unități utilizate	Momentul și durata utilizării	Modalitatea de asigurare a Accesului la echipamente/ utilaje/mijloace de transport
[introduceți denumirea]	[Descrieți caracteristicile (scurtă descriere, versiune etc. după cum este aplicabil)]	[introduceți numărul de unități care vor fi utilizate în activitățile contractului]	[introduceți momentul și durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării Contractului]	[introduceți operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul] (ofertantul operator economic individual, subcontractantul, partenerul din asociere sau o terță parte)

Formatul tabelar prezentat de ... SRL este următorul:

Nr. Crt.	Descriere (tip/proveniență/model)	Nr. unități	Drept de proprietate	Drept de folosință
1	Repartitor mixturi asfaltice pentru carosabil VOGELE SJUFERL 1502	3 buc.	X	
1	Freza pentru mixturi asfaltice	1 buc.		X
	Autogreder	2 buc.	X	
4	Excavator cu cupă pe șenile	2 buc.	X	
5	Compactor static autoprop. cu rulouri	1 buc.	X	
6	Cilindru compactor	3 buc.	X	

Iar formatul tabelar completat de SRL este următorul:

Nr. cr. i.	Denumirea utilajului/ echipamentul ui	Caracteristici	Numărul de unități utilizate	Nr. raport/ Licențe, permise necesare	Momentul și durata utilizării
<u>1</u>	Autogreder Nobas BC 190 S	230 CP/18,7 to	I	RI 869/22.05.2023 Declarație de conformitate	Execuție lucrări de terasamente drum principal și drumuri laterale /pe perioada execuție lucrărilor de terasamente
<u>2</u>	Autogreder HBM BG 190 TA-4	181 CP/18,7 to	1	RI 870/22.05.2023 Declarație de conformitate	Execuție strat de fundație din balast - drum principal și drumuri laterale /pe perioada execuție lucrărilor de asternere strat fundație din balast
<u>3</u>	Autogreder Nobas JCBBG160T A4	162 CP/16 to	1	RI 871/22.05.2023 Declarație de conformitate	Execuție strat de fundație din balast ■ drum principal și drumuri laterale /pe perioada execuție lucrărilor de asternere strat fundație din balast
<u>4</u>	Autogreder KOMATSU GD675-6	189 CP/22 to	I	RI 872/22.05.2023 Declarație de conformitate	Execuție strat piatra sparta — drum principal și drumuri laterale/ pe perioada execuție lucrărilor de asternere strat superior de fundație din piatra sparta
<u>5</u>	Autogreder KOMATSU GD675-6	189 CP/22 to	1	RI 873/22.65.2023 Declarație de conformitate	Execuție strat piatra sparta - drum principal și drumuri laterale / pe perioada execuție lucrărilor de asternere strat superior de fundație din piatra sparta
<u>6</u>	Buldozer	170 CP/18,70	1	RI 886/24,05.2023	Execuție lucrări de terasamente /Gropi de

Astfel, arată contestatoarea, ... SRL nu a inclus o serie de informații importante din tabelul solicitat în mod expres prin documentația de atribuire, printre care și informațiile privind caracteristicile utilajelor, împrejurare în care autoritatea trebuia să-i

solicite ofertantului în clar și aceste informații, ce nu sunt de natură să se regăsească altundeva în propunerea tehnică.

Pe de alta parte, apreciază că era complet indamisibilă acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări de maniera generală și expeditivă a ... SRL, fiind imperios necesară corelarea cu prevederea clară din fișa de date a achiziției ce arată ca orice **„necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus”**.

Concluzionează că, prin comparație, fie și doar a acestui aspect, permiterea regularizării ofertei ... SRL de aceasta manieră i-a creat un avantaj competitiv acestui ofertant, în defavoarea societății sale, care, raportat la aceleași prevederi ale documentației de atribuire, a înțeles să prezinte documentul solicitat întocmai, atât sub aspectul conținutului, cât și formatului impus în mod obligatoriu.

În considerarea argumentelor prezentate, ... SRL solicită astfel Consiliului să admită contestația potrivit petiției sale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, Codul Civil, Codul de Procedura Civilă, precum și prevederile oricărui act normativ incident în prezenta cauză.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2938/17.06.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 38471/18.06.2024, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind neîntemeiată și nefondată și menținerea documentelor întocmite de comisia de evaluare până la această dată, respectiv a raportului procedurii nr. 2734 din 31.05.2024 și a comunicărilor aferente.

1. Prezentând situația de fapt, achizitoarea arată următoarele:

- obiectul achiziției îl constituie „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: «MODERNIZARE STRĂZI SAT, JUDEȚUL»”, Valoarea estimată a contractului este de 10.339.217,12 lei, fără TVA. Sursa de finanțare: Buget de stat Program Anghel Saligny și buget local; durata contractului: 12 luni; termenul limită inițial de depunere a fost 19.03.2024, ora 15:00; criteriul de atribuire stabilit prin Strategia de contractare" este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar ca factori de evaluare sunt precizați: componenta financiară prețul ofertei, cu o pondere de 70% și componenta tehnică Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2) -punctaj maxim alocat 15 puncte, componenta tehnică Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul

critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3) Punctaj maxim alocat 15 puncte;

- au depus ofertă 2 ofertanți: SRL și ... SRL;

- procesele-verbale aferente fiecărei etape de evaluare au fost întocmite de către comisia de evaluare astfel: proces-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 1 din 20.03.2024; proces-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, nr. 2 din 17.04.2024; proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3/2486 din data 20.05.2024; Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 4/2579 din data 24.05.2024; proces-verbal privind evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare pe baza documentelor depuse nr. 5/2733 din data 31.05.2024.

- raportul procedurii nr. 2734/31.05.2024 a fost încărcat în SEAP în data de 31.05.2024.

- după analiza documentelor de calificare pe baza DUAЕ și a documentelor ce îl însoțesc, a propunerilor tehnice și financiare, precum și a modului de îndeplinire al cerințelor de calificare pe baza documentelor depuse, ambele oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost declarate admisibile;

- în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos:

	DENUMIRE PARTICIPANT	OFERTA DE PRET	PUNCTAJ TEHNIC	PUNCTAJ FINANCIAR	PUNCTAJ TOTAL
I	... SRL	8.923.753.00	23.00	70.00	93,00
II	...	10.312.900.75	28.00	60.57	88.57

- comunicările aferente au fost transmise fiecărui ofertant prin intermediul SEAP în data de 31.05.2024. În SEAP a fost atașat și raportul procedurii nr. 2734/31.05.2024.

- SC SRL a depus contestație nemulțumită de rezultatul procedurii și înțelegând să critice oferta declarată câștigătoare.

II. Referitor la criticile formulate de către contestatoare cu privire la oferta câștigătoare, achizitoarea prezintă următoarele contraargumente:

1. Constatare: În cadrul ofertei tehnice depusă de ... SRL, la pag. 672, se prezintă planșa pentru organizarea de șantier pentru „Execuția lucrărilor la obiectivul de investiții «MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL»"

- prin adresa nr. 2407 din 15.05.2024 s-a solicitat ofertantului:

„Vă solicităm să clarificați oferta tehnică prezentată de dvs. având în vedere ca „execuția lucrărilor la obiectivul de investiții „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL” este menționată în multe documente ce compun oferta tehnică.

- ofertantul a răspuns în termenul indicat de comisia de evaluare, postând în SEAP fișierul [SCN1141325/00028] Răspuns solicitare de clarificări NR. 1 - pdf.p7s în data de 17.05.2024 18:34, în care arată următoarele:

„La aceasta observație vă răspundem că propunerea tehnică de execuție este aferentă obiectivului de investiție execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «MODERNIZARE STRĂZI SAT, ..., JUDEȚUL» plecând chiar de la denumirea documentului cât și în tot cuprinsul acestuia se regăsesc descrise lucrările necesare a se realiza pentru îndeplinirea obiectivului, modalitatea de îndeplinire a acestora și alte documente suport ce demonstrează îndeplinirea cerințelor minime impuse de beneficiar prin caietul de sarcini al acestei achiziții.

Extragem din propunerea tehnica de execuție pasaje pentru a demonstra că acestea sunt aferente obiectivului de investiții ofertat: Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «MODERNIZARE STRĂZI SAT, ..., JUDEȚUL», precum și faptul că, în conținutul acestora se tratează exclusiv lucrările ce sunt necesare a se îndeplini pentru realizarea investiției:

În cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor se regăsesc descrise următoarele:

Descrierea lucrărilor;

Obiectivul general al proiectului constă în modernizare drumuri în lungime de 5214.00 m în, județul

Aceasta urmează a fi realizat printr-o serie de obiective specifice:

- Modernizarea drumurilor prin asfaltare - îmbunătățirea caracteristicilor de rugozitate a suprafeței de rulare, îmbunătățirea caracteristicilor de planeitate, asigurarea unui strat de uzură cu caracteristici de impermeabilitate pentru protecția structurii rutiere la infiltrația apelor pluviale,

- Amenajare sistem de captare și scurgere ape pluviale,

- Fluidizarea traficului,

- Reducerea noxelor produse de motoarele cu combustie internă aflate în sarcina sporită datorită stării necorespunzătoare a suprafeței de rulare, prin reducerea prafului și a zgomotului.

- Descrierea lucrărilor de reabilitare

În cadrul investiției vor fi realizate următoarele lucrări:

- Modernizare 5214.00 m de drumuri,
- Amenajare drumuri laterale cu aceeași structură rutieră cu cea a drumului principal,
- Amenajare rețea de captare și dirijare ape pluviale;

Planul privind asigurarea calității, plecând de la denumire și în întreg conținutului său se regăsesc date clare cu privire la obiectivul oferat: „MODERNIZARE STRĂZI SAT, ... JUDEȚUL”.

În cuprinsul propunerii tehnice:

(...) pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări cu titlul: «Execuția lucrărilor la obiectivul de investiții MODERNIZARE STRĂZI SAT, ..., JUDEȚUL» în deplină concordanță cu proiectul tehnic de execuție pus la dispoziție de autoritatea contractanta și caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractanta.

În cuprinsul propunerii tehnice:

Obiectul contractului ce rezultă din această procedură este execuția tuturor lucrărilor necesare «Execuția lucrărilor la obiectivul de investiții „MODERNIZARE STRĂZI SAT, ... JUDEȚUL» și anexele aferente, si include:

-achiziționarea tuturor materialelor, produselor necesare, a tuturor utilajelor, mijloacelor si echipamentelor (inclusiv orice utila) de ridicare sau manipulare) necesare pentru execuția lucrărilor;

-realizarea oricărei activități sau lucrări provizorii/temporare necesare pentru pregătirea șantierului, si/sau obținerea oricărei autorizații necesare de la activitățile competente pentru executarea lucrărilor si realizarea activităților si lucrărilor provizorii /temporare:

-transportul la șantier a oricăror materiale/produse, utilaje, instalații componente și echipamente de lucru, a oricărui mijloc;

Normal sau extraordinar pentru execuția lucrărilor

-realizarea tuturor verificărilor, testărilor, probelor, determinărilor, încercărilor etc. relevante." necesare, așa cum sunt acestea solicitate prin legislația și reglementările în domeniul sistemului de asigurare a calității în construcții;

- achiziționarea oricăror consumabile necesare pentru execuția lucrărilor și realizarea verificărilor, testările, probelor, determinărilor, încercărilor etc.:

- întreținerea normală și extraordinară a lucrărilor pana la predarea acestora către autoritatea contractantă/achizitor;

-realizarea oricăror activități și achiziționarea oricăror consumabile necesare pentru menținerea șantierului curat și funcțional, demontarea și îndepărtarea oricăror lucrări sau activități provizorii;

-pregătirea oricărei documentații necesare pentru execuția lucrărilor, documentație care include, dar nu se limitează la:

o grafice generale de realizare a investiției publice (fizice si valorice);

o Planul propriu de securitate și sănătate în muncă;

o Planul propriu al calității pentru execuție;
o Planul de control al calității/Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI);

o Planul de management de mediu, inclusiv gestionarea deșeurilor;

o certificările materialelor produselor puse în operă și rezultatele verificărilor/testelor efectuate pentru materialele produsele puse în operă și lucrările executate etc.

-documentarea informațiilor necesare pentru cartea tehnică a construcției, inclusiv documentarea instrucțiunilor de exploatare:

-realizarea investiției (realizarea lucrărilor de bază și remedierea tuturor defecțiunilor) etc.”.

Ofertantul descrie, în continuare, documentele ofertei tehnice întocmite pentru investiția „MODERNIZARE STRĂZI SAT, ..., JUDEȚUL”.

2. Constatarea autorității contractante: în cadrul ofertei tehnice apare denumirea „COMUNA BACEȘTI”, la pagina 120.

Prin adresa nr. 2407 din 15.05.2024 s-au solicitat ofertantului ... SRL următoarele clarificări:

„Va rugam clarificați cele declarate de dvs. în oferta tehnică, la pag. 120:

«în vederea îndeplinirii obiectivelor generale și specifice ale proiectului, COMUNA ...I a demarat procedura simplificată - într-o singura etapă (anunț de participare simplificat SEAP nr....»”.

- ofertantul a răspuns în termenul indicat de comisia de evaluare, prezentând în SEAP fișierul: [SCN1141325/00028] Răspuns solicitare de clarificări nr. 1 - pdf.p7s în data de 17.05.2024 18:34:

„se poate observa că denumirea corectă a obiectivului Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „MODERNIZARE STRĂZI SAT, ..., JUDEȚUL” se regăsește în 3 locuri și este evident ca observația asupra căreia solicitați clarificare este o simplă eroare ce nu are impact și nu poate defini corectitudinea documentelor depuse, atât timp cât încă din următorul paragraf al aceluiași document este corectată”.

3. Constatare:

- la pagina 419 din cadrul ofertei tehnice, secțiunea „Planul calității”, a ofertantului se regăsește sintagma „COMUNA ...” de 2 ori.

- la pagina 467- 471 din cadrul ofertei tehnice, secțiunea „Planul calității” a ofertantului se regăsește sintagma „COMUNA ...” în antet.

- la pagina 672 din cadrul ofertei tehnice, secțiunea Planul calității, a ofertantului se regăsește sintagma „COMUNA ...”.

Prin adresa nr. 2407 din 15.05.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

„1. Având în vedere faptul ca PLANUL DE MANAGEMENT PENTRU MEDIU este prezentat pentru obiectivul «MODERNIZARE DRUMURI DE

INTERES LOCAL ÎN COMUNA . JUDEȚUL», vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței privind planul de management de mediu pentru investiția MODERNIZARE STRĂZI SAT, JUDEȚUL"

2. Având în vedere faptul ca Modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, este prezentată pentru obiectivul «MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL», vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței privind Modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente pentru investiția MODERNIZARE STRĂZI SAT, JUDEȚUL"

- Ofertantul a răspuns, prezentând în SEAP fișierul: [SCN1141325/00028] Răspuns solicitare de clarificări nr. 1 - pdf.p7s în data de 17.05.2024 18:34:

„3. Observațiile referitoare la documente care par să nu fie adresate obiectivului vă comunicăm că aceste constatări ale comisiei de evaluare nu sunt sustenabile și sunt contrazise chiar de conținutul documentelor depuse, astfel că simplele inserări ale unor alte obiective nu au relevanță asupra conținutului corect al întregii propuneri tehnice depuse, ci sunt simple erori deja corectate de întreg conținutul documentelor depuse. (...) Prin urmare este de la sine înțeles că observațiile comisiei de evaluare nu pot cântări atât timp cât erorile menționate sunt corectate chiar în cadrul propunerii tehnice depuse. A se ține cont de faptul că vorbim de un volum foarte mare de documente și informații și că tehnologia de execuție și metodologii sunt aplicabile clar la lucrarea oferită și nu poate fi pus sub semnul întrebării corectitudinea conținutului informațional, astfel că, corect este să nu ne limităm în procesul de evaluare doar la titlu, ci important este conținutul informațional și aplicabilitatea acestuia la obiectivul oferit. Având în vedere cele precizate, considerăm ca propunerea tehnică depusă, așa cum a fost completată și depusă inițial, îndeplinește cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă descrise în cadrul fisei de date a achiziției, iar toate informațiile solicitate prin aceasta se regăsesc în cadrul propunerii tehnice ce este adecvată la lucrare și nu are un caracter general, ci unul specific tipului de lucrări necesare a se executa în cadrul obiectivului oferit.

Modalitatea de asigurare a specialiștilor se regăsește foarte clar la pagina 207 din cadrul formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă și în organigrama de la pagina 507.

(...) este imposibil ca, în procesul de evaluare, să nu se fi regăsit aceste documente CORECTE, ci să se fi sesizat doar un document suplimentar în care se regăsește același personal denumit corect însă conține și o eroare de tehnoredactare. Considerăm ca interesul comisiei de evaluare este să se asigure ca ofertantul deține întreg personalul solicitat și necesar pentru realizarea lucrărilor și eroarea menționată este evident corectată prin documentele ce se regăsesc deja în propunerea tehnică depusă.

Considerăm că această solicitare de clarificări nu are rolul de a clarifica aspecte legate de oferta depusă, atât timp cât se regăsesc documente clare care îndeplinesc în mod corect cerințele impuse prin documentația de atribuire, ci au mai mult rol de a arăta ofertantului că în propunerea sa au fost inserate câteva erori de tehnoredactare ce sunt deja corectate prin documentele ce se regăsesc în propunerea tehnică. AC nu poate avea dubii cu privire la modalitatea de îndeplinire a accesului la specialiștii necesari, atât timp cât aceștia se regăsesc menționați în 3 locuri distincte din propunerea tehnică, iar în două locuri sunt informații clare și corecte”.

4. Constată: La pagina 509 din cadrul ofertei tehnice, secțiunea „Plan de management de mediu,” a ofertantului se declara:

„Planul de Management pentru Mediu se elaborează pentru fiecare lucrare în parte, în conformitate cu specificul și complexitatea ei, domeniul de aplicabilitate al prezentului plan fiind numai lucrarea menționată a se execută, respectiv :

Execuția lucrărilor la obiectivul de investiții «MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL»”

Prin adresa nr. 2407 din 15.05.2024 s-au solicitat ofertantului următoarele clarificări:

„Vă solicităm să clarificați investiția pentru care se prezintă oferta tehnică, având în vedere că se declară investiția Execuția lucrărilor la obiectivul de investiții «MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL»”.

Ofertantul a răspuns prezentând în SEAP fișierul [SCN1141325/00028] Răspuns solicitare de clarificări NR. 1 - pdf.p7s în data de 17.05.2024 18:34:

„7. După cum am precizat și în răspunsul de la punctul 1, în multitudinea de documente prezentate am arătat că propunerea tehnică depusă se adresează clar obiectivului ofertat, astfel că o asemenea clarificare nu este susținută, deoarece este cât se poate de clar și evident că micile erori inserate nu pot defini oferta depusă, aceste erori sunt corectate chiar de conținutul ofertei în care, așa cum am arătat se regăsește descris obiectivul ofertat. Așa cum am arătat și mai sus Planul de management pentru mediu este aferent obiectivului Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „MODERNIZARE STRĂZI

SAT, ..., JUDEȚUL» și se regăsește în formularul pus la dispoziția ofertanților”.

5. Constată: La pagina 723 din cadrul ofertei tehnice, secțiunea Plan de prevenire și stingere a incendiilor, a ofertantului se declara „2.1.1. DATE GENERALE» Denumirea investiției: «MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA JUDEȚUL»”.

Prin adresa nr. 2407 din 15.05.2024 s-au solicitat ofertantului următoarele clarificări:

„clarificați investiția pentru care se prezintă oferta tehnică, având în vedere că se declara investiția Execuția lucrărilor la obiectivul de investiții „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA JUDEȚUL”.

Ofertantul a răspuns în termenul indicat de comisia de evaluare, prezentând în SEAP fișierul [SCN1141325/00028] Răspuns solicitare de clarificări NR. 1 - pdf.p7s:

„9. Și la acest punct, așa cum am arătat și mai sus. Planul privind normele de siguranță și protecția muncii este aferent obiectivului ofertat: PLANUL PRIVIND NORMELE DE SIGURANȚĂ ȘI PROTECȚIA MUNCII (PSPM)

PLANUL PRIVIND NORMELE DE SIGURANȚĂ ȘI PROIECȚIA A MUNCII (PSPM).

Execuția lucrărilor la obiectivul de investiții «MODERNIZARE STRĂZI SAT, COMUNA UNA, JUDEȚUL»,

În analiza prezentului răspuns, vă rugăm să aveți în vedere că principiul proporționalității, astfel cum a fost acesta interpretat în jurisprudența CJUE impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite. Altfel spus, oferta depusă este adecvată la cerințele documentației de atribuire și deservește scopul realizării obiectivului licitat, astfel că nu poate fi susceptibilă de inadmisibilitate.

Rugăm comisia de evaluare să evalueze oferta noastră prin raportare strictă la cerințele minime impuse de aceasta, cerințe care au fost îndeplinite în totalitate și în dezvoltarea acestora am prezentat documente suplimentare la care se face referire în solicitarea de clarificări adresată, însă prin raportare la documentația de atribuire am îndeplinit toate cerințele minime impuse de aceasta.

În subsidiar, fata de răspunsurile furnizate de subscrisa la solicitările de clarificări de mai sus, respectuos învederam comisiei de evaluare obligația sa de a face aplicarea art. 134 alin. (7) - (10) și art. 135 din Normele metodologice, care permit corectarea erorilor aritmetice, viciilor de formă și a abaterilor tehnice minore, sens în care ne manifestăm neechivoc acordul pentru efectuarea corecțiilor necesare, dacă este cazul.

Răspunsurile furnizate reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și inclusiv cu respectarea principiului proporționalității.

Totodată, răspunsurile furnizate de subscrisa sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de subscrisa sau au doar rol de confirmare sau de clarificare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect

în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, fiind astfel îndeplinite și condițiile prevăzute la art. 135 alin. (3) din Normele metodologice.

Nu în ultimul rând, confirmarea de către subscrisa a aspectelor care fac obiectul răspunsului nu conduce la depunerea unei oferte noi (lucrările ofertate rămân aceleași), nefiind incidentă vreuna dintre situațiile de la art. 134 alin. (9) din normele metodologice.

În concluzie, în măsură în care autoritatea contractanta consideră că sunt necesare clarificări suplimentare sau alte documente, ne manifestăm disponibilitatea să răspundem cu promptitudine la solicitările dvs. subsecvente de clarificări formulate în acest sens"

Achizitoarea subliniază faptul că este de notorietate că, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”, nerespectarea acestei obligații având drept consecință respingerea ofertei, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, însă arată că, tot legiuitorul a stabilit, prin dispoziția de la art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, faptul că „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".

Menționează că una dintre situațiile ce pot apărea ca urmare a unui astfel de demers al comisiei de evaluare, așa cum sunt reglementate prin dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, este următoarea: „(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă."

Viciile de formă sunt definite prin dispoziția de la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ca reprezentând „...acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror

corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Prin urmare, arată achizitoarea, din solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare ofertantului și din răspunsul acestuia, se constată că se înregistrează un viciu de formă, fiind incidente prevederile art. 135 din H.G. nr. 395/2016, ofertantul procedând la corectarea acestora.

Susține că propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL nu a fost completată cu alte informații, fiind operate doar corecții cu privire la denumirea investiției „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul", neaplicabilă în cadrul prezentei investiții.

De asemenea, afirmă că descrierea lucrărilor din cadrul ofertei tehnice prezentate, corespunde cu proiectul tehnic atașat la documentația de atribuire aferentă anunțului de participare nr. SCN1141325/ 27.02.2024, iar, în propunerea tehnică, în coroborare cu răspunsul nr. 26498/17.05.2024 la solicitarea de clarificări, s-au prezentat documente pentru îndeplinirea tuturor cerințelor minime obligatorii.

Prin urmare, arată că, în urma evaluării informațiilor prezentate în propunerea tehnică analizată împreună cu răspunsul nr. 26498/17.05.2024 la solicitarea de clarificări, în raport cu cerința minimă solicitată din caietul de sarcini/fișa de date, comisia de evaluare a constatat că informațiile sunt admisibile.

Cu referire la cea de a doua critică a contestatoarei, vizând tabelul cu resursele tehnice alocate execuției lucrărilor licitate, autoritatea contractantă menționează că acesta nu a fost prezentat în forma solicitată, însă, în cadrul ofertei tehnice prezentate de ... SRL în coroborare cu răspunsul la solicitările de clarificări, se identifică toate informațiile minime solicitate prin tabelul de la Cap B „Resurse tehnice” Formular 12 - Resurse (personal și instalații/echipamente):

1. Denumirea utilajului/ echipamentului: introduceți denumirea : pag 218-221 și 830- 832, din oferta tehnică;

2. Caracteristici: Descrieți caracteristicile (scurtă descriere, versiune etc., după cum este aplicabil): pag. 1115-1183 din oferta tehnică SC ... SRL;

3. Numărul de unități utilizate: introduceți numărul de unități care vor fi utilizate în activitățile contractului: pag 218-221 și 830-832, din oferta tehnică;

4. Momentul și durata utilizării: introduceți momentul și durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării contractului pag. 222-317 din oferta tehnică;

5. Modalitatea de asigurare a accesului la echipamente/ utilaje/ mijloace de transport: introduceți operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul (ofertantul operator economic individual,

subcontractantul, partenerul din asociere sau o terță parte : pag 218-221 și 830-832, din oferta tehnică;

Achiziția precizează că, în etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare, prin adresa nr. 2407 din 15.05.2024, i-a solicitat ofertantului SC ... SRL să clarifice momentul și durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării contractului, iar acesta a răspuns astfel:

„5. Momentul și durata utilizării infrastructurii declarate sunt descrise în descrierea tehnică a graficului de execuție, document în care se specifică perioadele de timp în care se va folosi infrastructura necesară realizării proiectului tehnic de execuție, alocarea infrastructurii fiind în strânsă legătură cu graficul de execuție prezentat. De asemenea, în propunerea tehnică de execuție se regăsește și histograma resurselor ce indică resursele implicate în execuția lucrării și momentul realizării fiecărei categorii de lucrări în parte”.

Prin urmare, arată că, analizând documentele ofertei SC ... SRL în coroborare cu justificările ofertantului aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări, se constată că acesta prezintă toate informațiile minime solicitate prin tabelul de la Cap B „Resurse tehnice”, Formular 12 - Resurse (personal și instalații / echipamente), astfel:

În cadrul tabelului de la pag 218-221 și 830-832, din oferta tehnică se identifică următoarele detalii:

1. Denumirea utilajului/echipamentului: introduceți denumirea;
3. Numărul de unități utilizate: introduceți numărul de unități care vor fi utilizate în activitățile Contractului

5. Modalitatea de asigurare a accesului la echipamente/utilaje/mijloace de transport: introduceți operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul] (ofertantul operator economic individual, subcontractantul, partenerul din asociere sau o terță parte

La pag. 832 se declară: Se atașează la propunerea tehnică lista mijloacelor fixe de unde reiese proprietatea echipamentelor: Repartizor mixturi asfaltice pentru carosabil VOGEL SUPER 1502; Freza pentru mixturi asfaltice; Autogreder; Excavator cu cupa pe senile Compact or static autoprop., cu rulouri cilindru compactor TANDEM HAMMHD 74,4; Autobasculantă (autobasculantă cu benă termoizolantă pentru mixtura cu bitum modificat cu polimeri); Autobetonieră Mașina de tăiat rosturi Autocisterna Autogudronator; Perie mecanică pentru curățat; Mașină pentru marcaje; Stație pentru prepararea mixturilor asfaltice la lucrările de drumuri și aeroporturi; Centrala de betoane mobile STEFAS ERGON ERGOMOBILE 60; Buldoexcavator; Miniexcavator mobil; Betonieră mobilă BERTOLI; Placa vibratoare; Laborator grd. II; Aparat sudura electrofuziune Instalație de forat; Mașină de amorsat emulsie bituminoasă; Pompă beton portabilă; Mașină de tăiat beton; Mini cilindru compactor.

În cadrul fișierului „Registru imobilizări”, prezentat la pag. 1115-1183 din oferta tehnică, SC ... SRL se identifică, pentru echipamentele declarate pentru execuția lucrărilor licate, caracteristicile (scurtă descriere, versiune etc., după cum este aplicabil) astfel:

„2.Caracteristici: Descrieți caracteristicile (scurtă descriere, versiune etc., după cum este aplicabil)“:

„BULDOEXCAVATOR CASE 580 SV AN 2023 FNH580SVNZHH10883;
BULDOEXCAVATOR CASE 580 SV AN 2023 FNH580SVNZHH10886;
BULDOEXCAVATOR CASE 580 SV AN 2023 FNH580SVNZHH10894;
BULDOEXCAVATOR CASE 580 SV AN 2023 FNH580SVNZHH10993;
BULDOEXCAVATOR CASE 580 SV AN2023 FNH580SVNZHH10790;
BULDOEXCAVATOR CASE 580V FNH580SVNZHH10199-2022 3.600 CM3
97 CP 9.580 KG PORTOCALIU;
BULDOEXCAVATOR CASE 580V FNH580SVNZHH10250-2022 3.600 CM3
97 CP 9.580KG PORTOCALIU;
BULDOEXCAVATOR CASE 580V FNH580SVNZHH10265-2022 3.600 CM3
97 CP 9.580KG PORTOCALIU;
BULDOEXCAVATOR CASE 580V FNH580SVNZHH10267-2022 3.600 CM3
97 CP 9.580KG PORTOCALIU;
BULDOEXCAVATOR CASE 580V FNH580SVNZHH10319-2022 3.600 CM3
97 CP 9.580KG PORTOCALIU;
BULDOEXCAVATOR CASE 580V FNH580SVNZHH10321-2022 3.600 CM3
97CP 9.580KG PORTOCALIU;
BULDOEXCAVATOR CASE 580V FNH580SVNZHH10322-2022 3.600 CM3
97CP 9.580KG PORTOCALIU;
BULDOEXCAVATOR CASE 580V FNH580SVNZHH10323-2022 3.600 CM3
97 CP 9.580KG PORTOCALIU;
BULDOEXCAVATOR CASE 580V FNH580SVNZHH10325-2022 3.600 CM3
97 CP 9.580KG PORTOCALIU;
BULDOEXCAVATOR CASE 580V FNH580SVNZHH10445-2022 3.600
CM397 CP 9.580KG PORTOCALIU;
BULDOEXCAVATOR CASE 580VFNH580SVNZHH10450-2022 3.600
CM397 CP 9.580 KG PORTOCALIU;
BULDOEXCAVATOR HIDROMEK102B/2020 SERIE:HMK102BKV2B230163;
BULDOEXCAVATOR HIDROMEK102B/2020 SERIE:HMK102BLC2B320081;
BULDOEXCAVATOR HIDROMEK102B/2020 SERIE:HMK102BLH2B320068;
BULDOEXCAVATOR HIDROMEK102B/2020 SERIE:HMK102BLJ2B320080;
CILINDRU COMPACTOR TANDEM ABG W125 SERIE 125066 26.10.2018;
CILINDRU COMPACTOR TANDEM HAMM HD;
CILINDRU COMPACTOR; TANDEM VIBROMAX W554;
EMULSIONERA BITUM STRASSMAYER S27 SERIA 4141 NR.337019;
EXCAVATOR PE SENILE LINHER R 924 HD SL LI 17.05.2012;
EXCAVATOR CASE CX2408B SERIE DCH240R5N8LAM1325 10.02.2021;
EXCAVATOR FIAT HITACHI KOBELCO 01.11.2019;
EXCAVATOR FIAT HITACHI KOBELCO 01.11.2019;

EXCAVATOR MOBIL YANMAR Y401 W 13.07.2010;
 EXCAVATOR PE SENILE CASE CX 180D TIER4 NEE6J1122 29.09.2016;
 EXCAVATOR PE SENILE LIEBHERR R904 HDSL SN668-6539, NR.INV. 186;
 FREZĂ ASFALT WIRTGEN W500 SERIE 06.05.10017.000.1137 19.06.2023;
 FREZĂ DE ASFALT WIRTGEN DC 2100 SERIE SASIU NR 6.210005;
 ÎNCĂRCĂTOR FRONTAL CASE 821G SN. FNH0821GNHHE12216 SN.1925 30.10.2023;
 ÎNCĂRCĂTOR FRONTAL HITACHI LX 210E 04.05.2020;
 ÎNCĂRCĂTOR FRONTAL MERLO SS:B 1023448 11.09.2020;
 ÎNCĂRCĂTOR FRONTAL O&K L30SN295253 17.02.2020;
 ÎNCĂRCĂTOR FRONTAL VOLVO LI20 07.10.2020;
 ÎNCĂRCĂTOR FRONTALCASE 721 FTIER IV NFHE12657;
 MAI COMPACTOR BATMATIC CV70H 27.04.2021;
 MAI COMPACTOR CV76H HONDA GXR120 23.06.2023;
 MAI COMPACTOR CV82HR HONDAGXR120 27.06.2023;
 MAI COMPACTOR CV82HR HONDAGXR120 27.06.2023;
 MAI COMPACTOR CV82HR HONDA GXR120;
 STATIE DE ASFALT 20.04.2014;
 STATIE DE BETOANE SAMI CU T ORIZONTAL;
 STATIE PREPARAT MIXTURI ASFALTICE VERTICALA SMAVT80 SERIE 25;
 UTILAJ AUTOGREDER OK F206 UTILAJ EMULSIONERA;
 AUTOBETONIERA FORD TRUCKS 4142M 02.02.2018;
 AUTOBETONIERA FORD TRUCKS 4142M 02.02.2018;
 AUTOBETONIERA FORD TRUCKS 4142M 02.02.2018 2;
 AUTOTRACTOR FORD TRUCKS 1842T 02.02.2018;
 AUTOTRACTOR MARCA MAN 18.440 TGX-1 23.02.2016 2;
 AUTOTRACTOR MARCA MAN 18.440 TGX-2 23.02.2016;
 AUTOTRACTOR MARCA MAN 18.440 TGX-3 23.02.2016;
 AUTOTRACTOR MARCA MAN 18.440 TGX-4;
 AUTOUTILITARA 3.5T VW T4 PLATFORMA 25.01.2018 2;
 AUTOUTILITARA BASCULABILĂ NISSAN ATLEON VWANCFTK022522960 01.09.2020;
 AUTOUTILITARA BASCULANTĂ ASTRA HDB CANTONI ZCN884456P513415 04.04.2016;
 AUTOUTILITARA BASCULANTĂ ASTRA SERIE ZCNH884457P514366 06.12.2019;
 AUTOUTILITARA BASCULANTĂ ASTRA SERIE ZCNH884457P514419 06.12.2019;
 AUTOUTILITARA MERCEDES BENZ SPRINTER WDB9026211R233464 03.10.2018;
 AUTOUTILITARA MERCEDES WDB9533041K519369 02.04.2018;
 AUTOUTILITARA N2 BASCULABILĂ LEYLAND 30.11.2011;

AUTOUTILITARA N3 ASTTRA MODEL HD7/C SS ZCNH784401P51009-CJ22 01.09.2020;
 AUTOUTILITARA N3 MARCA IVECO TIP STRALIS SS:WJMM1 VTH404381552 AUTO MM31GST 01.03.2023;
 AUTOUTILITARA SUB 3.5T WV1ZZZDZ3H027609 01.06.2018;
 AUTOUTILITARA VW 1ZZZ2DZ5H009499 18.05.2018 AUTOUTILITARA VW LT WV1ZZZ2DZ3H010502 28.04.2021 2;
 AUTOUTILITARA VW LT WV1ZZZ2DZ6H007196 03.12.2018;
 AUTOUTILITARA VW LT35 WV1ZZZ2DZ1 HO 17843 01.06.2018;
 AUTOUTILITARA VW LT35 WV1ZZZ2DZ6H031918<3.5T-2006 13.06.2023;
 AUTOUTILITARA VWLT WV1ZZZ2DZ1H005424<3.5T 2001 13.06.2023;
 AUTOUTILITARA VWLT WV1ZZZ2DZ1 HO 12537 10.06.2021;
 AUTOUTILITARA VWLT WV 1ZZZ2DZ1H02125129.11.2018;
 AUTOUTILITARA VWLT WV 1ZZZ2DZ2H003184 18.12.2023;
 AUTOUTILITARA VWLT WV 1ZZZ2DZ2H015221 BULDOEXCAVATOR B90; SASIU 0000008GH21847 26.04.2011 BULDOEXCAVATOR CASE 580ST 2015 03.11.2015;
 BULDOEXCAVATOR HIDROMEK 102B ALPHA GREENTEC 34617 21.08.2019;
 BULDOEXCAVATOR HIDROMEK 102B ALPHA GREENTEC-34618 21.08.2019;
 BULDOEXCAVATOR HIDROMEK 102B ALPHA GREENTEC-34619 21.08.2019;
 BULDOEXCAVATOR HIDROMEK 102B ALPHA GREENTEC-34620 21.08.2019;
 BULDOEXCAVATOR HIDROMEK 102B ALPHA GREENTEC-34621 21.08.2019;
 BULDOEXCAVATOR HIDROMEK MODEL 102B ALPHA GREENTEC 27.05.2020;
 BULDOEXCAVATOR JCB 3 C814M4NM 25.06.2014;
 BULDOEXCAVATOR JCB 3 C814N4NMNR. 2 25.06.2014;
 BULDOEXCAVATOR NERW HOLLAND B100C SERIA 01059 10.01.2018;
 BULDOEXCAVATOR NEW HOLLAND 04.05.2011;
 BULDOZER CARTEPILAR DSH LGP SERIE 1DD06325 02.12.2020;
 CAMION IVECO STRALIS S.SASIU WJMM1VTH404377443 21.03.2019;
 CAP TRACTOR MAN WMAH06ZZ77M459023 13.11.2019;
 COMBINA CLASS 06.12.2007 2;
 COMPACTOR LEBRERO XL RAH SERIE 0181600043;
 MAȘINA MARCAJ RUTIER HOFMANN HI8-1;
 MAȘINA MARCAJE WOLTERS SERIE 930608 etc.".

De asemenea, în cadrul ofertei tehnice se identifică momentul și durata utilizării infrastructurii, la pag. 224 „Execuție lucrări de terasamente”,

Săpătură: Fluxul tehnologic corespunzător procesului de realizare a săpăturilor, este alcătuit din etape distincte care impun condiții și procese specifice, astfel :

I. Condiții de mediu și tehnice

Condițiile de mediu se referă la natura, structura, configurația și umiditatea materialelor care se sapa și, în funcție de volumul de lucrări proiectat, determină modul de executare a săpăturilor, mecanizat sau manual, precum și utilajele sau uneltele folosite.

Utilajele și dispozitivele utilizate la execuția săpăturilor, sunt: utilaje care sapă, împrăstie și nivelează pământul prin împingere (buldozer, autogreder); utilaje care sapă și încarcă (excavator, încărcător); utilaje speciale de săpat în spații înguste; mijloace de transport (autobasculante, remorci, benzi rulante).

În cadrul ofertei tehnice se identifică momentul și durata utilizării infrastructurii la pag. 232 EXECUȚIE PODEȚE (PTE 30):

Fluxul tehnologic corespunzător execuției podețelor rutiere, este alcătuit din etape distincte care impun condiții și procese specifice, astfel :

I. Condiții de mediu și tehnice.

Deoarece la execuția podețelor se pun în operă betoane de ciment și mortar, condițiile de mediu se referă la temperatura mediului ambiant și la precipitații, astfel:

- pe timp friguros, se pot turna betoane doar atunci când mijloacele de protecție existente asigură menținerea, în întreaga masă a betonului turnat, unei temperaturi de minim 10°C. timp de cel puțin 72 ore după turnare;

- pe timp călduros, se pot turna betoane doar atunci când mijloacele de protecție existente asigură menținerea, în întreaga masă a betonului turnat, unei temperaturi de maxim 35°C, în primele ore de după betonare și apoi, după întărirea betonului, se face tratarea lui prin udare la intervale de 2 - 6 ore, timp de 7 zile, astfel ca suprafața să se mențină mereu umedă;

- pe timp de ploaie, betonul proaspăt turnat, este protejat cu prelate sau folii de polietilena.

Utilajele și dispozitivele utilizate la lucrările de podețe sunt: automacara; autotrailer; autotransportor de beton; mijloace de transport (autobasculante, remorci).

La operațiunile care se execută manual se utilizează: șufe cu cârlige. funii, lopată, mistrie etc.

În cadrul ofertei tehnice se identifică momentul și durata utilizării infrastructurii la pag. 242 EXECUȚIE ARMARE (PTE 09):

Fluxul tehnologic corespunzător execuției armaturilor, este alcătuit din etape distincte care impun condiții și procese specifice, astfel:

I. Condiții de mediu și tehnice:

Execuția armaturilor nu impune condiții de mediu deosebite, realizarea lor fiind posibilă în orice anotimp, indiferent de condițiile meteo.

Excepție se face doar în cazul în care fasonarea armaturilor se face în medii neprotejate termic, iar temperatura atmosferică este sub - 10°C.

Utilajele și dispozitivele utilizate la execuția cofrajelor, sunt:

- automacara (în cazul manipulării legăturilor de bare sau colacilor sau în cazul montării de carcase de armătură);
- aparat de sudură electrică (atunci când înădăirea barelor se face prin sudură);
- aparat de sudură autogen (atunci când se fasonează bare cu profil periodic cu diametrul mai mare de 25 mm);
- instalații de îndreptare și fasonare mecanizate;
- scule și unelte de mână: chei pentru fasonat, clești, patent, perii de sârmă etc.

În cadrul ofertei tehnice se identifică momentul și durata utilizării infrastructurii la pag. 248 TURNARE BETON DE CIMENT (PTE 33):

Transportul betonului

Fluxul tehnologic corespunzător procesului de transport al betoanelor de ciment este alcătuit din etape distincte care impun condiții și procese specifice, astfel:

I. Condiții de mediu și tehnice:

Pentru condițiile de mediu se respectă prevederile procedurale din: Prepararea betoanelor de ciment.

Transportul betoanelor de ciment se realizează cu următoarele tipuri de autovehicule: autotransportoare speciale, dotate cu echipament de asigurare a omogenității betonului prin malaxare în timpul transportului și echipament de spălare după descărcare; autobasculante cu benă etanșă, dotate cu prelate de protecție.

Pentru a se putea executa procesul tehnologic de transport al betoanelor de ciment este necesară buna funcționare a autovehiculelor de transport și a echipamentelor din dotare;

În cadrul ofertei tehnice se identifică momentul și durata utilizării infrastructurii la pag. 256, Montaj elemente prefabricate (PTE 12):

Utilajele și dispozitivele utilizate la lucrările de montaj prefabricate, sunt: automacara; autotrailer.

La operațiunile care se execută manual se utilizează: sufe cu cârlige, funii.

În cadrul ofertei tehnice se identifică momentul și durata utilizării infrastructurii la pag. 259, Execuție hidroizolații (PTE 19):

Utilajele și dispozitivele utilizate la execuția elevațiilor, sunt: motocompresor de aer, polizor orizontal; topitor de bitum, arzător cu gaz;

scule și unelte de mână: mătura, lopată, mistrie, dreptar, drișcă, roabă. etc.

În cadrul ofertei tehnice se identifică momentul și durata utilizării infrastructurii la pag. 261, Execuție șanțuri și rigole (PTE 26):

Deoarece execuția acestor lucrări se face, de regulă, manual, uneltele utilizate sunt: lopata, mai, ciocan de zidărie, mistrie, drișcă, roabă etc. În cazul în care, pentru realizarea acestor construcții, se folosesc elemente prefabricate din beton grele, montarea lor se face cu o automacara. Transportul betonului și mortarului utilizat, în cazul în care acestea nu se pot realiza la fața locului sau constituie o soluție neeconomică, se face cu autotransportoare de beton.

În cadrul ofertei tehnice se identifică momentul și durata utilizării infrastructurii, la pag. 262 – 263, Execuție strat anticapilar din nisip, balast, balast amestec optimal (PTE 15):

Utilajele și dispozitivele utilizate la execuția straturilor anticapilare din nisip (balast), sunt: utilaje care împrăștie și nivelează materialul prin împingere (buldozer, autogreder); utilaje de compactare (cilindri compactori, plăci vibrante); autostropitoare sau dispozitiv de stropire manual pentru realizarea umidității optime de pilonare; mijloace de transport.

În cadrul propunerii tehnice se identifică momentul și durata utilizării infrastructurii, la pag. 267, Scarificare și reprofilare pat drum existent (PTE 45):

Utilajele și dispozitivele utilizate la execuția completării, scarificării și reprofilării patului drumului, sunt: utilaje care împrăștie și nivelează materialul prin împingere (buldozer, autogreder); utilaje de scarificat (buldozer, autogreder); utilaje de compactare (cilindri compactori, plăci vibrante); autostropitoare pentru realizarea umidității optime de compactare; instalație de preparare a amestecului optimal; mijloace de transport.

În cazul execuției manuale, se utilizează utilaje de compactare de mica mecanizare, maiuri de mână.

În cadrul ofertei tehnice se identifica momentul și durata utilizării infrastructurii, la pag. 269, Execuție strat de formă/fundație din balast și balast amestec optimal (PTE 23):

Utilajele și dispozitivele utilizate la execuția straturilor de formă sau de fundație din balast sau balast amestec optimal, sunt: utilaje care împrăștie și nivelează materialul prin împingere (buldozer, autogreder); utilaje de compactare (cilindri compactori, plăci vibrante); autostropitoare pentru realizarea umidității optime de compactare; instalație de preparare a amestecului optimal; mijloace de transport.

În cazul execuției manuale, se utilizează utilaje de compactare de mica mecanizare, maiuri de mână.

În cadrul ofertei tehnice se identifica momentul și durata utilizării infrastructurii, la pag. 274, Execuție strat de fundație din piatră spartă (PTE 24):

Utilajele și dispozitivele utilizate la execuția straturilor de fundație din piatră spartă sunt: utilaje care împrăștie și nivelează materialul (buldozer, autogreder, repartizator- finisor); utilaje de compactare (cilindri compactori, plăci vibrante); instalație de preparare a amestecului optimal; mijloace de transport.

În cazul execuției manuale, se utilizează utilaje de compactare de mică mecanizare, maiuri de mână.

În cadrul ofertei tehnice se identifica momentul și durata utilizării infrastructurii la pag. 278, Execuție straturi de îmbrăcămintă asfaltică (PTE 25.1)

Prepararea mixturilor asfaltice:

Fluxul tehnologic corespunzător procesului de preparare a mixturilor asfaltice este alcătuit din etape distincte care impun condiții și procese specifice, astfel:

I. Condiții de mediu și tehnice:

Mixturile asfaltice se fabrica doar în anotimpurile călduroase, la temperaturi de peste 10° C, în perioada martie-noiembrie. De asemeni, fabricația se întrerupe pe timp de ploaie.

Fabricarea mixturilor asfaltice se realizează în stații de preparare dotate cu următoarele instalații și dispozitive: pupitru de comandă; predozator agregate; uscător agregate; dispozitiv de resortare a agregatelor; dispozitiv de dozare gravimetrică a agregatelor; dispozitiv de dozare gravimetrică a filerului; dispozitiv de dozare volumetrică a bitumului; malaxor; dispozitiv de filtrare ecologic; dispozitiv de transport al șarjelor de mixtură proaspătă către buncărul de stocare (cupa schip); dispozitive de monitorizare și măsurare a temperaturilor; buncăr de stocare; tancuri de bitum dotate cu instalație de încălzire și recirculare; pompă de bitum; siloz pentru depozitarea filerului; compresor de aer; gospodărie de carburanți pentru încălzirea bitumului și uscarea agregatelor (pentru instalațiile care nu utilizează gaze naturale).

De asemeni, stația de preparare este dotată cu un încărcător frontal pentru profilarea agregatelor și alimentarea buncărelor predozatorului, autotransportoare de filer și de bitum.

În cadrul ofertei tehnice se identifică momentul și durata utilizării infrastructurii la pag. 294, Execuție straturi de îmbrăcămintă asfaltică TIP MAS16, BAPC16, BA16 (PTE 25.2):

Trusa de așternere este compusă, în ordinea dictată de poziția în cadrul fluxului tehnologic, din „trenul” de așternere propriu-zis: utilaj pentru curățarea stratului suport; instalație de amorsare a stratului suport;

repartizator de mixturi asfaltice; atelier de compactare format din 1 sau 2 cilindri compactori si celelalte componente care deservesc „trenul” de aşternere, adică: autobasculante; autocamion pentru transport muncitori; dispozitiv de tăiat rosturi.

Pentru a se putea executa procesul tehnologic de aşternere la cald a îmbrăcăminţilor asfaltice este necesară buna funcţionare a tuturor componentelor trusei. Asigurarea unei bune funcţionări se realizează prin verificarea zilnică, înainte de începerea proceselor a modului de funcţionare a: periei mecanice; instalaţiei de amorsare; sistemului de vibrare şi sistemului de încălzire a grinzii finisoare, echipamentului de urmărire automată a cotelor, comenzilor pneumatice şi electrice la repartizatorul de mixturi: dispozitivelor de umectare a tamburilor şi pneurilor la cilindrii compactori.

În cadrul ofertei tehnice se identifică momentul şi durata utilizării infrastructurii la pag. 304, Execuţie acostamente (PTE 42).

Utilajele şi dispozitivele utilizate la execuţia acostamentelor, sunt: utilaje care împrăştie şi nivelează materialul prin împingere (buldozer, autogreder); utilaje de compactare (cilindri compactori, placi vibrante); autostropitoare pentru realizarea umidităţii optime de compactare; vibratoare; mijloace de transport.

În cazul execuţiei manuale, se utilizează utilaje de compactare de mica mecanizare, maiuri de mână.

În cadrul ofertei tehnice se identifica momentul şi durata utilizării infrastructurii la pag. 306, Execuţie semnalizare rutieră verticală (PTE 39):

Utilajele si dispozitivele utilizate la execuţia cofrajelor sunt: utilaje dotate cu dispozitive de săpare în spaţii înguste; dispozitive de sprijinire; autotransportor de beton; scule şi unelte de mână: cazma, târnăcop, lopata, ciocan, fir cu plumb, nivela de mină (cumpănă), rangă, levier, chei de mână, şpaclu, pensule etc.

În cadrul ofertei tehnice se identifică momentul şi durata utilizării infrastructurii la pag. 309, Execuţie marcaje rutiere (PTE 41):

Utilajele şi echipamentele utilizate la execuţia marcajelor, sunt: utilaj dotat cu dispozitive de curăţat şi spălat îmbrăcămintea rutieră; maşină echipată cu dispozitive speciale de aplicat amorsa, vopseaua şi bilele de sticlă; echipament de semnalizare şi dirijare a traficului: şabloane diferite;

scule şi unelte de mina: lopata, mătura, perie, vergele metalice, pensula, etc.

De asemenea, la pag. 316-317 din oferta tehnică, ofertantul SC ... SRL descrie:

„Practic se vor executa următoarele categorii de lucrări:

Nivelare mecanică şi compactare strat existent - se execută conform procedurilor tehnice: TRASARE LUCRĂRI (PTE 01); EXECUȚIE

LUCRĂRI DE TERASAMENTE (PTE 22); Strat de forma din balast (sort 0-63 mm) în grosime de 10 cm - se execută conform procedurii tehnice EXECUȚIE STRAT DE FORMA/ DE FUNDAȚIE DIN BALAST (PTE 23):

Strat de fundație din balast (sort 0-63 mm) în grosime de 25 cm se execută conform procedurii tehnice EXECUȚIE STRAT DE FORMA/DE FUNDAȚIE DIN BALAST (PTE 23);

Strat de bază din piatră spartă, în grosime de 15 cm, se execută conform procedurii tehnice EXECUȚIE STRAT DE PIATRĂ SPARTĂ (PTE 24)

Strat de legătură din BADPC 22.4, în grosime de 6 cm, se execută conform procedurii tehnice EXECUȚIE STRATURI DE ÎMBRĂCĂMINTE ASFALTICĂ (PTE 25.1);

Strat de uzură din BAPC16/MAS 16, în grosime de 4 cm, se execută conform procedurii tehnice EXECUȚIE STRATURI DE ÎMBRĂCĂMINTE ASFALTICĂ TIP BAPC16. BA 16. MAS 16 (PTE 25.2);

Execuție șanțuri și rigole, acostamente pereate se execută conform procedurii tehnice EXECUȚIE ȘANȚURI ȘI RIGOLE (PTE 26)

În vederea realizării unor lucrări de calitate și conforme cu cerințele, antreprenorul va implementa în execuție prevederile ultimilor ediții ale standardelor și normativelor specifice aplicabile la data începerii lucrărilor.

ACCESSE LA PROPRIETĂȚI.

Accesele la proprietăți se vor realiza în conformitate cu planșele detalii acces proprietăți”.

Achiziția menționează că, întrucât detaliile cu privire la resursele tehnice alocate pentru execuția lucrărilor și metodologia de execuție se identifică din analiza întregii oferte tehnice, și nu organizat, ofertantul a fost depunctat cu 4 puncte pentru criteriul „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați” și cu 3 puncte pentru criteriul „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”.

Prin urmare, susține achiziția, analizând oferta tehnică depusă de SC ... SRL în raport cu cerințele documentate de atribuire se constată că acesta prezintă în mod concludent informațiile minime solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Prin urmare, după o analiză atentă și riguroasă a motivelor de contestare, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt neîntemeiate din punct de vedere legal și nejustificate, motiv pentru care solicită Consiliului să le respingă pe fiecare în parte, având în vedere argumentele prezentate în punctul de vedere și, în ansamblu, solicită

respingerea contestației și menținerea actelor pe care le-a emis în cadrul procedurii.

În probațiune, a fost depus, în copie, dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39249/21.06.2024, formulată de ... SRL, ofertant în cadrul procedurii de atribuire, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii și, în urma judecării cauzei, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL și menținerea actelor atacate.

1. Justificând admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție prin prisma calității de operator economic a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, contestația fiind direct îndreptată împotriva ofertei sale, ... SRL arată că cererea de intervenție nu este menită doar să sprijine apărarea autorității contractante, ci și societatea sa își valorifică procedural propriul drept de a fi menținute ca legale și temeinice actele contestate. În consecință, cererea de intervenție urmează să își mențină efectele indiferent de conduita procesuală a autorității contractante cu privire la contestația formulată.

Însă, pentru situația subsidiară în care Consiliul ar considera că cererea nu poate avea natura unei intervenții principale, solicită să fie avută în vedere și calificată de Consiliu ca o cerere de intervenție accesorie, în sprijinul poziției procesuale a autorității contractante .

2. Redând cele două motive invocate de petentă pentru a susține pretinsa inacceptabilitate și neconformitate a ofertei (tehnice) sale: (a) pretinsa generalitate a procedurilor de lucru și a planurilor incluse în ofertă, (b) pretinsa „*nerespectare a cerinței minime privind prezentarea tabelului cu resursele tehnice*”, coroborată cu pretinsa „*neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificare*”, intervenienta susține că niciunul dintre aceste motive nu este întemeiat, având în vedere prevederile legale aplicate în cazul concret al cerințelor documentației de atribuire și al ofertei tehnice depuse de societatea sa.

2.1 Considerând nefondat motivul constând în pretinsa generalitate a procedurilor de lucru și a planurilor incluse în propunerea tehnică, ... SRL precizează că societatea contestatoare și-a întemeiat acest motiv pe faptul că, dintr-o eroare materială, în unele puncte ale ofertei tehnice a fost indicată denumirea „comuna ...” sau „...”.

În opinia sa, caracterul profund nefondat al acestui motiv invocat de contestatoare rezultă din trei elemente pe care le analizează separat în cele ce urmează:

(i) este nereală susținerea contestatoarei potrivit căreia procedurile de lucru și planurile depuse de ... SRL nu ar fi fost particularizate la proiectul în cauză;

(ii) faptul că anumite descrieri ale unor proceduri concrete de executare a unor lucrări sau a unor etape tehnologice sunt formulate standardizat nu constituie o neconformitate, pentru că o astfel de formulare standardizată este impusă de necesitatea de a respecta, atât

în execuția efectivă (cât și în descrierea modului de lucru) standardele și normativele care reglementează respectiva activitate; prin urmare, verificarea particularizării propunerii tehnice la lucrarea supusă atribuirii nu se poate face trunchiat, prin analizarea unui anumit procedeu de lucru (pentru care execuția și descrierea sunt standardizate), ci prin analizarea ansamblului metodologiei propuse de ofertant;

(iii) pe de altă parte, existența într-o ofertă tehnică de 1210 pagini a unor referiri sporadice (6 ocurențe) la denumirea unei alte unități administrativ teritoriale reprezintă o simplă eroare materială care nu poate constitui temei de respingere a ofertei, deoarece, în caz contrar, s-ar încălca principiul proporționalității, consacrat la nivel legislativ de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile exprese ale art. 134 alin. (7) și (8) și ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

2.1.1 Intervenienta apreciază ca fiind nereală susținerea contestatoarei potrivit căreia procedurile de lucru și planurile depuse de ... SRL nu ar fi fost particularizate la proiectul în cauză și susține că a adaptat propunerea sa tehnică la lucrările concrete care fac obiectul procedurii de atribuire.

Precizează că, astfel cum a arătat și în răspunsul nr. 26498/17.05.2024 la solicitarea de clarificări, „propunerea tehnică de execuție este aferentă obiectivului de investiție «Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „MODERNIZARE STRAZI SAT, ..., JUDEȚUL»”. Astfel, atât în denumirea documentului, cât și în tot cuprinsul acestuia se regăsesc descrise lucrările necesare a se realiza pentru îndeplinirea obiectivului, modalitatea de îndeplinire a acestora și alte documente suport ce demonstrează îndeplinirea cerințelor minime impuse de beneficiar prin caietul de sarcini al acestei achiziții”.

Astfel, în propunerea tehnică a ... SRL, descrierea metodologiei pentru execuția lucrărilor debutează cu informațiile de la p. 1-2, unde se indică în mod expres faptul că „Obiectivul general al proiectului constă în modernizare drumuri în lungime de 5.214,00 m în, județul”, precizând-se și obiectivele specifice (pag. 2) precum și lucrările ce urmează a fi realizate în cadrul proiectului: „Modernizare 5.214,00 m de drumuri; Amenajare drumuri laterale cu aceeași structură rutieră cu cea a drumului principal; Amenajare rețea de captare și dirijare ape pluviale”.

La pag. 2-3 este realizată o primă detaliere a lucrărilor specifice acestui proiect, astfel:

Tip 2: strat de uzură din beton asfaltic BAPC 16/MAS 16-4 cm, strat de legătură din BADPC 22, 4-6 cm strat de fundație superior din piatră spartă -15 cm strat de fundație inferior din balast - 25 cm, strat de uzură din beton asfaltic BAPC 16/MAS 16-4 cm strat de legătură din BADPC 22,4-6 cm, strat de fundație superior din piatra sparta - 15 cm, strat de fundație inferior din balast stabilizat cu 6% ciment 25 cm, geotextil strat de formă din balast -15.

Drumuri laterale = 1 buc (amenajate pe lungimea de 15 m, cu parte carosabilă = 3,00m și aceeași structură rutiera ca cea a străzii principale).

Rigolă carosabilă din beton C3G/37 = 3.046,40 m.l.; Șant trapezoidal tip canal din beton C30/37(2;24 m.p./m.l.) pozat pe un strat de nisip = 1.499 m.l.; Accese proprietate din țeavă corugată 0400mm = 65 buc.; Parapet metalic direcțional = 18 m.l.; Oren de interceptie = 866 m.l.; Cămin vizitare dren = 16 buc.; Geotextil pentru străzi = 1.800 m.p.; Indicatoare de circulație = 37 buc.; Marcaj orizontal = 11,356 km.

De la pag. 3 la pag. 14 gradul de detaliere al indicării lucrărilor aferente obiectivelor specifice acestui contract crește, prin precizarea concretă a străzilor care urmează a fi modernizate, făcându-se astfel legătura cu descrierea metodologiei de execuție a fiecărei faze tehnice necesare pentru realizarea obiectivului contractului: lucrări de terasamente (p. 14-27); executarea fundațiilor drumurilor (p. 27-44); executarea îmbrăcăminților asfaltice așternute la cald (p. 44-63); executarea dispozitivelor de scurgere a apelor (p. 64-79).

Propunerea tehnică descrie apoi modul de execuție a lucrărilor, în succesiune tehnologică, de la pichetarea și execuția săpăturilor (p. 79), la descrierea modului de utilizare a mortarelor și betoanelor (p. 79-82), descrierea lucrărilor de cofrare (p. 82-83), descrierea lucrărilor de armare a betoanelor și de punere a acestora în operă (p. 83-85), executarea zidărilor din piatră brută sau bolovani (p. 85-86), amenajarea sanțurilor, rigolelor și casiurilor, a pereurilor (p. 86-88), executarea drenurilor și a canalizărilor (p. 89-91), executarea bordurilor și rigolelor (p. 91), efectuarea încercărilor și a controalelor (p. 91-93), activitățile de recepție (pag. 93-94). Metodologia continuă cu descrierea unor lucrări specifice, cum sunt cele aferente podețelor tubulare (p. 91-101), ridicarea la cotă a căminelor (p. 101), marcajele rutiere (p. 101-109), indicatoare rutiere (p. 109-112).

La pag. 113-114 din propunerea tehnică este inclusă Lista principalilor furnizori de materiale de construcție, cu indicarea concretă a distanțelor față de șantier specifice contractului supus atribuirii.

Intervenienta menționează că, astfel cum a observat și autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, la pag. 120 apare o primă incidență a indicării din eroare a denumirii unei alte autorități contractante, însă, cu toate acestea, așa cum a subliniat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, această eroare materială nu poate să arunce vreo umbră de îndoială cu privire la particularizarea ofertei pentru contractul supus atribuirii, cât timp atât în paragraful care precedă eroarea materială, cât și în cele două care îl succedă (p. 120-121), a indicat expres de trei ori, succesiv denumirea proiectului supus atribuirii.

Afirmă că, nici în privința planurilor nu se poate reține susținerea contestatoarei, potrivit căreia acestea nu ar fi fost întocmite pentru proiectul în cauză, cât timp, spre exemplu, Planul de asigurare a calității

indică expres (pag. 349 din propunerea tehnică) faptul că este întocmit pentru proiectul supus atribuirii.

De asemenea, precizează că, la pag. 121 din propunerea tehnică, se indică expres faptul că planurile (respectiv Planul propriu de securitate și sănătate în muncă; Planul propriu al calității pentru execuție; Planul de control al calității/Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI); Planul de management de mediu, inclusiv gestionarea deșeurilor) sunt întocmite pentru obiectivul de investiții „Modernizare străzi sat, județul”.

În egală măsură, procedurile tehnice de execuție indică expres că sunt întocmite pentru lucrarea supusă atribuirii (pag. 222 din propunerea tehnică).

Intervenienta susține că este nereală critica contestatoarei și în privința Planului de control al calității, verificărilor și încercărilor unde, de asemenea, se indică expres faptul că este întocmit și depus pentru obiectivul de investiții supus atribuirii (pag. 439 din propunerea tehnică).

Arată că faptul că planurile au fost întocmite și depuse pentru lucrarea în cauză este dovedit și de Conceptul pentru testarea lucrărilor (pag. 472 din propunerea tehnică), respectiv de planul pentru deșeuri (pag. 502). Aceeași concluzie, a adaptării planurilor la lucrarea pentru care sunt întocmite, rezultă și din modul de prezentare a Planului privind normele de siguranța și protecția muncii (pag. 545 din propunerea tehnică), a Anexei 14 privind constrângerile fizice impuse de amplasament (pag. 673), a Planului de management de trafic (pag. 696), a Planului PSI (pag. 708) și a Listei surselor de materiale și distanțelor/traseelor de transport (pag. 874).

Cu privire la această listă a surselor de materiale de la pag. 874 a propunerii tehnice, ... 2003 SRL subliniază că nu doar faptul că indică în mod expres proiectul pentru care este întocmită, dar ea este corelată și cu informațiile din tabele de la pag. 113-114 din propunerea tehnică, unde a inclus Lista principalilor furnizori de materiale de construcție.

Prin urmare, conchide că, în contradictoriu cu celor susținute de către contestatoare, metodologiile și planurile incluse în propunerea tehnică, asemenea ofertei tehnice în ansamblul ei, sunt întocmite pentru contractul supus atribuirii, neputând fi trasă o concluzie contrară din faptul că, dintr-o eroare materială, sunt câteva referiri incidentale la denumirea altei/altor autorități contractante.

În plus, apreciază că nu se poate trage concluzia unui caracter general al metodologiilor și planurilor din faptul că ele includ exprimări standardizate, pentru că lucrările înseși sunt standardizate, reglementate exact, atât din perspectiva modului de executare cât și din cea a descrierii lor.

Parcurgând în continuare propunerea tehnică, se observă faptul că măsura în care aceasta este particularizată variază în funcție de secțiunea specifică a propunerii. Astfel, dacă metodele de lucru pentru

lucrări specifice (spre exemplu așternerea asfaltului) sau pentru etape sau procedee specifice (spre exemplu verificări de calitate, sau recepție) au un grad mai mare de standardizare a conținutului (acest grad fiind obligatoriu din pricina naturii tehnice, reglementate prin normative și proceduri, a respectivelor activități), pentru graficul Gantt gradul de particularizare de acutizează, acesta fiind specific fiecărei lucrări în parte.

Astfel, susține că, parcurgând în continuare propunerea tehnică, începând cu pag. 875, se observă fără putință de tăgadă faptul că propunerea tehnică este perfect corelată cu cerințele lucrării supuse atribuirii, fiind indicate specific duratele, punctele-cheie, activitățile, inter- relaționările între acestea, resursele etc., specifice proiectului în cauză.

În această lumină, consideră că alegația contestatoarei privitoare la un pretins grad de generalitate al propunerii tehnice a ... SRL apare nu doar ca nefondată, ci făcută cu rea-credință.

2.1.2 Intervenienta susține că, în contradictoriu cu susținerea contestatoarei, evaluarea unui eventual grad de generalitate a procedurilor tehnice și/sau a planurilor nu trebuie evaluată trunchiat, ci prin raportare la ansamblul Propunerii tehnice

Menționează că, astfel cum a indicat mai sus, faptul că anumite descrieri ale unor proceduri concrete de executare a unor lucrări sau a unor etape tehnologice sunt formulate standardizat nu constituie o neconformitate, pentru că o astfel de formulare standardizată este impusă de necesitatea de a respecta, atât în execuția efectivă (cât și în descrierea modului de lucru) standardele și normativele care reglementează respectiva activitate; prin urmare, verificarea particularizării propunerii tehnice la lucrarea supusă atribuirii nu se poate face trunchiat, prin analizarea unui anumit procedeu de lucru (pentru care execuția și descrierea sunt standardizate), ci prin analizarea ansamblului metodologiei propuse de ofertant.

Astfel, consideră că o descriere standardizată a procedurii de turnare a betoanelor sau de așternere a mixturilor asfaltice nu constituie o abatere și nici nu conferă caracter de generalitate procedurilor tehnice incluse în propunerea tehnică, pentru că o astfel de descriere standardizată este impusă de normele și normativele care reglementează respectivele activități. Descrierea acestor activități, sau etape tehnice, nu poate fi obiectul unor exerciții de originalitate în exprimare sau de creativitate, pentru că ele trebuie să reflecte cu exactitate descrierea modului de lucru din normativele și standardele aplicabile. Aceeași este situația și cu planurile standard.

Susține că particularizarea respectivelor proceduri și planuri la proiectul în cauză rezultă din adecvarea lor la componentele respectivului proiect, acesta fiind motivul pentru care propunerea tehnică debutează cu indicarea precisă a lucrărilor care fac obiectul contractului supus atribuirii, descriere care se dezvoltă, prin creșterea succesivă a gradului

de detaliere a respectivelor activități, continuând cu indicarea procedurilor tehnice (standard) pentru executarea etapelor componente ale respectivelor lucrări.

În opinia intervenientei, caracterul unitar și particularizat al ofertei sale este dovedit și de faptul că, în plus față de multiplele situații în care se indică în mod expres denumirea obiectului contractului supus atribuirii, acele elemente tehnice care au un grad mare de variabilitate de la un proiect la altul (sau chiar și de la un ofertant la altul) cum sunt sursele de materiale, distanțele de transport, graficele de execuție (graficul Gantt și diagramele conexe), pe care le-a inclus în propunerea sa tehnică, sunt perfect corelate cu cerințele proiectului, demonstrând corecta înțelegere și planificare a lucrărilor care fac obiectul procedurii de atribuire.

În consecință, consideră est nefondată afirmația contestatoarei potrivit căreia abordarea sa ar fi „nespecifică acestui proiect”.

2.1.3 Intervenienta afirmă că existența într-o ofertă tehnică de 1210 pagini a unor referiri sporadice (6 ocurențe) la denumirea unei alte unități administrativ teritoriale constituie o simplă eroare materială, care nu poate constitui temei de respingere a ofertei, deoarece s-ar încălca principiul proporționalității, consacrat la nivel legislativ de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile exprese ale art. 134 alin. (7) și (8) precum și ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016

În opinia sa, contestatoarea încearcă să inducă ideea nefondată a unui caracter general al propunerii tehnice, care ar rezulta din simplul fapt că, în cuprinsul celor peste 1200 de pagini ale acesteia sunt 6 situații în care s-a referit din eroare la denumirea unei alte unități administrativ teritoriale, însă, contrar susținerii contestatoarei, aceasta constituie în mod vădit o eroare materială, un viciu de formă, în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) și art. 135 alin. (3) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Aceste prevederi se coroborează cu cele ale art. 135 alin. (3) potrivit cărora „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Intervenienta afirmă că, în condițiile în care elementele componente ale propunerii sale tehnice indică în mod expres și repetat denumirea obiectului contractului supus atribuirii este evident că rectificarea referirilor eronate la denumirea unei alte unități administrativ teritoriale este „susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant”. În egală măsură, susține că o astfel de rectificare are „rol de

clarificare sau de *confirmare*", nefiind astfel susceptibilă de „a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Mai mult, apreciază că nu se poate susține că rectificarea acestor erori materiale ar conduce la depunerea unei alte oferte cât timp, așa cum a menționat și a exemplificat, componentele propunerii tehnice indică expres obiectivul de investiții „MODERNIZARE STRAZI SAT, ..., JUDEȚUL”.

În susținere, face trimitere la Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

În consecință, ... SRL concluzionează că indicarea din eroare, în câteva cazuri, a denumirii unei alte unități administrativ teritoriale nu constituie „prezentarea unor informații care nu au legătură cu contractul supus licitației”, cum susține contestatoarea, ci simple erori materiale, vicii de formă, a căror corectare nu modifică în vreun fel conținutul propunerii tehnice.

Intervenienta susține că afirmația contestatoarei de la pagina 5 „Autoritatea contractantă are obligația să excludă din procedură orice ofertă ce conține chiar și un cuvânt sau o frază greșite (...)” vine în flagrantă contradicție cu principiul proporționalității, consacrat legislativ - acesta fiind expres stipulat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, printre „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică”.

Apreciază că abordarea excesivă, formalistă și contrară prevederilor legale mai sus analizate pe care contestatoarea o solicită este menită nu să asigure o aplicare corectă, transparentă, proporțională a regulilor care reglementează achizițiile publice - reguli care permit expres corectarea viciilor de formă, atunci când o astfel de rectificare este susținută neechivoc de alte informații sau elemente ale ofertei (condiție în mod vădit îndeplinită în cauză), ci este menită să răstoarne în propriul beneficiu al contestatoarei rezultatul evaluării celor două oferte, evaluare în urma căreia oferta ... SRL a fost, în mod temeinic și legal, declarată câștigătoare.

2.2 De asemenea, intervenienta susține că este nefondat motivul constând în pretinsa „nerespectare a cerinței minime privind prezentarea tabelului cu resursele tehnice” și pretinsa „neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificare”

În prealabil, subliniază că pretinsa neconformitate acuzată de către contestatoare nu reprezintă o „nerespectare a cerinței minime” (în sensul de cerință de calificare), pentru că cerința în cauză este prevăzută în caietul de sarcini/documentația descriptivă, nefiind prevăzută în anunțul de participare. Susținerea contestatoarei încalcă prevederile exprese ale art. 30 alin. (6) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Susține că, în orice caz este complet falsă susținerea contestatoarei privitoare la o pretinsă nerespectare de către ... SRL a cerinței Secțiunii 5.2 din caietul de sarcini referitoare la obligația contractantului de a asigura în număr suficient utilajele, echipamentele și instalațiile necesare executării contractului.

În fapt, arată intervenienta, critica petentei vizează în realitate un pretins caracter incomplet al informațiilor privitoare la aceste utilaje din tabelul întocmit în conformitate cu Formularul nr. 12. Această susținere nu este fondată, respectivele informații regăsindu-se în propunerea tehnică a ... SRL.

Redând cerința de la secțiunea 5.2 din caietul de sarcini potrivit căreia:

„Pentru implementarea în condiții optime a contractului de lucrări, contractantul are obligația de a asigura utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice în număr suficient în conformitate cu Programul de execuție al lucrărilor propus. Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la echipamente/utilaje/mijloace de transport necesare și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a

Contractantul va răspunde pentru propriile utilaje, echipamente, materiale și orice alte dotări, precum și pentru asigurarea personalului angajat la locul de muncă, conform Cerința sus-citată pune în sarcina contractantului obligația de a «asigura utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice în conformitate cu Programul de execuție propus», iar în sarcina ofertantului obligația de a prezenta „modalitatea de asigurare a accesului la echipamente/utilaje/ mijloace de transport necesare și obligatorii (...).”

Intervenienta susține că s-a conformat acestei cerințe prin includerea în propunerea tehnică, la pag. 219 – 221, a listei care indică utilajele, echipamentele, mijloacele de transport pe care urmează să le utilizeze pentru executarea contractului, precum și modalitatea de asigurare a accesului la acestea: repartizor mixturi asfaltice, 3 bucăți, proprietate ... SRL; freză mixturi asfaltice, 1 bucată, folosință; autogreder, 2 bucăți, proprietate ... SRL; excavator cu cupă pe șenile, 2 bucăți, proprietate ... SRL; compactor static autopropulsat, cu rulouri, 3 bucăți, proprietate ... SRL; cilindru compactor, 3 bucăți, proprietate ... SRL; autobasculantă cu bena termoizolantă, 50 bucăți, proprietate ... SRL; autobetonieră, 8 bucăți, proprietate ... SRL; mașină de tăiat rosturi, 2 bucăți, proprietate ... SRL; autocisternă, 1 bucată, folosință; autogudronator, 1 bucată, proprietate ... SRL; perie mecanică pentru curățat, folosință; mașină pentru marcaje, 1 bucată, proprietate ... SRL; stație pentru prepararea mixturilor asfaltice, 2 bucăți, proprietate ... SRL; centrală de betoane mobile Stefas Ergon, 1 bucată, proprietate ... SRL; buldoexcavator, 20 bucăți, proprietate ... SRL; mini-excavator

mobil, 1 bucată, proprietate ... SRL; betonieră mobilă Bertoli, 1 bucată, proprietate ... SRL; placă vibratoare, bucăți, proprietate ... SRL; laborator grd. II, 1 bucată, folosință; aparat sudură electrofuziune, 2 bucăți, proprietate ... SRL; instalație de forat, 2 bucăți, proprietate ... SRL și, respectiv, folosință; mașină de amorsat emulsie bituminoasă, 2 bucăți, proprietate ... SRL; pompă beton portabilă, 1 bucată, proprietate ... SRL; mașină de tăiat beton, 1 bucată, proprietate ... SRL; mini cilindru compactor, 3 bucăți, proprietate ... SRL.

Prin urmare, arată intervenienta, cerința Secțiunii 5.2 din caietul de sarcini este în mod evident îndeplinită. Subliniază faptul că, din această listă, rezultă faptul că ... SRL are în proprietate o vastă gamă de utilaje, cu mult peste necesarul impus de lucrările pentru modernizarea celor 5.214,00 m de drumuri comunale.

Prin urmare, consideră că elementul esențial urmărit de cerința Secțiunii 5.2 din caietul de sarcini - acela de a asigura că ofertantul poate asigura accesul la utilajele necesare executării în bune condiții a lucrărilor, este dovedit cu prisosință.

Intervenienta consideră nefondată și susținerea contestatoarei potrivit căreia tabelul pe care l-a depus la pag. 219-221 din propunerea tehnică nu include „caracteristicile utilajelor”.

În primul rând, arată că cerința Formularului 12 este: „Scurtă descriere, versiune etc., după cum este aplicabil”, nefiind indicată restrictiv modalitatea de descriere, ci fiind stipulat doar că se putea indica, alternativ, fie o scurtă descriere, fie versiunea, fie alt tip de informație.

... SRL precizează că a inclus în tabel o scurtă descriere, suficientă pentru a indica autorității contractante tipul respectivului echipament sau utilaj. În plus, a indicat la finalul acestui tabel că „Se atașează la propunerea tehnică lista mijloacelor fixe de unde reiese proprietatea echipamentelor. Aceasta se află la pag. 1159-1183 din propunerea sa tehnică.

Menționând că, în susținere, anexează această listă la cererea de intervenție, în care a evidențiat informațiile cu privire la tipul (versiunea) fiecărui utilaj dintre cele aflate în proprietatea sa, arată că autoritatea contractantă avea la pag. 1159-1183 din propunerea tehnică, în plus față de scruta descriere a respectivelor utilaje în tabelul de la p. 219-221, și informațiile privitoare la tipul/versiunea respectivelor echipamente.

Prin urmare, consideră că această critică este complet nefondată.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia, în tabelul respectiv, nu se indică „momentul și durata utilizării”, ... SRL precizează că, în ceea ce privește acest aspect, autoritatea contractantă i-a cerut clarificări, prin pct. 5 al solicitării nr. 2407/15.05.2024, la care a răspuns prin pct. 5 al adresei nr. 26498/17.05.2024, indicând următoarele: *„Momentul și durata utilizării infrastructurii declarate sunt descrise în descrierea tehnică a graficului de execuție, document în care se specifică perioadele*

de timp în care se va folosi infrastructura necesara realizării proiectului tehnic de execuție, alocarea infrastructurii fiind în strânsă legătura cu graficul de execuție prezentat. De asemenea, în propunerea tehnică de execuție se regăsește și histograma resurselor ce indică resursele implicate în execuția lucrării și momentul realizării fiecărei categorii de lucrări în parte”.

În opinia intervenientei, acest răspuns pe deplin concludent. Astfel, verificarea graficului de execuție relevă faptul că în propunerea tehnică există informațiile privitoare la momentul în care sunt utilizate utilajele. Aceste informații se corelează cu cele aflate în „Procedurile tehnice de execuție pentru obiectivul „MODERNIZARE STRAZI SAT, ..., JUDEȚUL, aflate la p. 222-348 din propunerea tehnică, aflate în directă succesiune față de lista de echipamente și unde se indică faza tehnologică în care respectivele echipamente urmează a fi utilizate.

Prin urmare, concluzionează intervenienta, contrar susținerii contestatoarei, cât timp respectivele informații referitoare la momentul și durata utilizării se găsesc în propunerea tehnică a ... SRL, lipsa lor din tabelul cu utilaje nu poate conduce la respingerea ofertei, constituind o abatere tehnică minoră, în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, face trimitere la considerentele deciziei CNSC nr. 553/C5/266, 281 din data de 05.03.2024.

Pentru toate aceste motive, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție potrivit petitului din preambul și respingerea ca nefondată a contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Contestatoarea SRL a constituit cautiunea în valoare de 88.000,00 RON, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210295342/1 din data de 10.06.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Iași.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «MODERNIZARE STRĂZI SAT, ..., JUDEȚUL, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1141325/27.02.2024, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 19.03.2024, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și valoarea estimată de 10.339.217,12 lei.

Potrivit informațiilor inserate de autoritatea contractantă în raportul procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 2734/31.05.2024, în cadrul procedurii au depus ofertă ... SRL și SRL, ambele fiind declarate

admisibile, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, pe locul întâi în clasamentul final s-a situat oferta ... SRL, cu prețul de 8.923.753,00, punctaj tehnic de 23.00 puncte și financiar de 70.00 puncte; pe locul al doilea s-a clasat SRL, cu o propunere financiară de 10.312.900, 75 lei, punctaj tehnic 28.00 puncte, punctaj financiar de 60.57 puncte.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, criticând oferta câștigătoare.

După depunerea contestației, a depus cerere de intervenție ... SRL, calificată drept intervenție principală, iar în subsidiar, dacă va fi respinsă ca intervenție principală, Consiliul să o rețină ca intervenție în favoarea autorității contractante.

Consiliul are în vedere că intervenția formulată vizează exclusiv menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă, respectiv respingerea ca nefondată a SRL și menținerea rezultatului procedurii. Prin urmare, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată ca intervenție accesorie.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că ofertanta contestatoare aduce ofertei câștigătoare critici formale, respectiv generalitatea procedurilor de lucru, aspect dedus de contestatoare din menționarea în mai multe rânduri a altor lucrări și nerespectarea modelului de tabel privind resursele tehnice solicitat în documentație.

Consiliul reține că, într-adevăr, în conținutul propunerii tehnice câștigătoare există 6 referiri la alte lucrări, într-o serie de documente, dar acest lucru nu poate fi considerat motiv de respingere a ofertei, în condițiile în care există multe alte referiri la lucrarea a cărei atribuire se urmărește, aflându-ne în situația unor vicii de formă, susținute neîndoielnic de alte informații din ofertă. De asemenea, Consiliul are în vedere că aceste aspecte au fost clarificate și corectate, neexistând vreun motiv a respinge oferta câștigătoare în condițiile date.

De altfel, faptul că au existat aceste erori nu transformă documentele din ofertă într-unele generale, iar contestatoarea nu a depus vreo dovadă în acest sens.

Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:

-Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de

participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă

-Art. 135 alin. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**

Prin urmare, modificarea operată de ofertantul câștigător este una strict formală, iar o respingere a ofertei pe acest motiv, s-ar îndepărta de principiul proporționalității.

În aceeași linie se încadrează și cel de-al doilea motiv invocat de contestatoare.

În ceea ce privește lipsa informațiilor din formularul de resurse tehnice, și aici Consiliul este de acord cu modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare. Astfel, Consiliul reține ca relevantă apărarea autorității contestatoarei și a intervenientei potrivit căroră la pag. 1115-1183 din propunerea tehnică se regăsește Registrul imobilizări, unde sunt descrise utilajele incluse în ofertă. În același timp, în cadrul ofertei se identifică și momentul la care intervin, astfel că nu există vreun motiv a respinge oferta, din moment ce informațiile se regăseau în propunerea tehnică încă de la momentul depunerii ei.

A respinge o ofertă în aceste condiții, ar încălca principiul proporționalității, astfel că modalitatea de evaluare este corectă. Astfel, nu se poate reține incidența prevederilor fișei de date indicate de contestatoare, neexistând necorelări, omisiuni ori neconformități, toate informațiile regăsindu-se în documentele indicate de ofertanta câștigătoare în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL în contradictoriu cu SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL în contradictoriu cu SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.