

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2046/C9/2189

Data: 01.09.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42745/04.08.2023, depusă de SRL, cu sediul în, ..., având CUI 5658873 și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, administrator și convențional prin, cu sediul în, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ”Execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare drumuri de interes local, comuna, județul”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), de COMUNA (Consiliul Local al Comunei), cu sediul în, comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii nr. 7039 din 31.07.2023, a raportului procedurii nr. 7038 din 31.07.2023, în partea ce privește respingerea ofertei sale, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale;
- plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 42745 din data de 04.08.2023, asocieria SRL – SRL – SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă COMUNA (Consiliul Local al Comunei), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL, COMUNA, JUDEȚUL»”, inițiată prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1122696 din data de 30.03.2023, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că, în speță a depus ofertă admisibilă, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, dar și cu privire la propunerea financiară și a cerințelor minime de calificare.

Ulterior datei de depunere a ofertelor, având în vedere faptul că prețul inclus în propunerea financiară a reprezentat 79,73% din valoarea estimată a contractului, prin adresa nr. 5724 din 13.06.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului, iar prin adresa nr. 706/16.06.2023 a răspuns solicitării autorității contractante.

Contestatoarea consideră decizia autorității contractante de respingerea ofertei sale, ca fiind netemeinică și nelegală, luată pe baza unei analize superficiale a conținutului propunerii financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificare, cu încălcarea documentației de atribuire, dar și a legislației în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea arată că la soluționarea contestației trebuie avut în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, art. 138 alin. (1) și art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

De asemenea, contestatoarea precizează că membrii comisiei de evaluare i-au solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut din cadrul propunerii financiare, prin prezentarea de documente în acest sens, Asocieria prezentând explicațiile pe care le-a considerat necesare, însoțind adresa de răspuns de documentele justificative pe care le-a considerat, de asemenea, necesare și suficiente.

Cu toate acestea, prin adresa de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă a informat-o că, prin oferta depusă, nu a făcut dovada justificării prețului ofertat, invocând aspecte care nu au făcut obiectul solicitării concrete de clarificare. Or, în măsura în care, achizitoarea nu a indicat, explicit, ce tip de documente urmează a-i fi prezentate în justificarea prețului ofertat pentru a putea fi luate în considerare, respectiv articolele pentru care se solicita justificarea de preț, informațiile care trebuie obligatoriu să rezulte din ofertele de preț, nu i se poate imputa Asocierii modalitatea de răspuns.

În susținere, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 1258/C7/1514/29.058.2017, Decizia civilă nr. 1995/11.10.2021 a Curții de Apel, Decizia CNSC nr. 1619/C11/1719/13.07.2023, Decizia CNSC nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020, precum și Decizia civilă nr. 272/03.02.2022 a Curții de Apel - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Contestatoarea susține că, în măsura în care comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit obligația legală de a-i solicita clarificări în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ar fi putut explica și demonstra acesteia că, referitor la răspunsul transmis, prețul inclus în propunerea financiară este unul sustenabil, care asigură condițiile comerciale (financiare) optime pentru realizarea lucrărilor cuprinse în cadrul prezentului obiectiv, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative impuse de documentația de atribuire, caietul de sarcini, proiectul tehnic de execuție, precum și orice alte norme și normative aplicabile.

Aceasta deoarece, în cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12, astfel: „32. Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente.”

În continuare, contestatoarea prezintă argumente pentru care decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală.

Astfel, referitor la oferta de preț de la SRL, respectiv susținerea comisiei de evaluare că pentru mixtura asfaltică BA16 și mixtura asfaltică BA22.4 trebuie să se aibă în vedere la întocmirea propunerii financiare transportul acestor materiale de la o distanță de minim 60 km dus și 60 km întors, iar nu 50 km, în primul rând, contestatoarea arată că, mențiunea referitoare la transportul dus-întors nu poate fi primit, articolele de deviz reflectând exclusiv transportul avut în vedere de către ofertanți pe o anumită distanță de la locul de livrare la locul de punere în operă, iar nu distanța dus-întors.

În al doilea rând, fără a cunoaște traseul avut în vedere de către comisia de evaluare atunci când a stabilit că între stația de betoane și locul unde urmează a fi executate lucrările ar fi o distanță de 60 km, în

măsura în care comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit obligația legală de a-i solicita clarificări, contestatoarea susține că ar fi putut transmite corespondența purtată cu SRL.

Într-o astfel de situație, față de traseul de la stația de betoane la locul unde urmează a fi executate lucrările, în mod corect la elaborarea ofertei s-a avut în vedere distanța de 50 km, aspect pentru care decizia de a respinge oferta este netemeinică și nelegală.

Nu în ultimul rând, chiar dacă, în realitate, distanța ar fi fost de 60 de km, în cazul ambelor materiale, contestatoarea precizează că diferența de transport este acoperită de prețul materialelor.

În ceea ce privește motivul de respingere referitor la Catalog produse - prefabricate din partea SRL, ce a fost luat de pe site-ul emitentului și nu o ofertă de preț clară care să demonstreze că a stat la baza justificării prețului pentru materialele din cadrul formularului C6, contestatoarea arată că, în măsura în care comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit obligația legală de a-i solicita clarificări, ar fi prezentat corespondența cu producătorul din cuprinsul căreia rezulta cu evidență faptul că prețurile oferite de asocierea sa sunt justificate.

Referitor la motivul de respingere privind presupusa nejustificare a costurilor cu consumul orar pentru mai multe utilaje, respectiv motocompresor de aer, mobil de joasă presiune debit 4-5, 9 mc/min, macara pe pneuri cu braț cu zăbrele, vibrator de interior pentru beton acționat electric, contestatoarea susține că, concluzia comisiei de evaluare este consecința analizei superficiale a documentelor depuse odată cu răspunsul la solicitarea de justificare a prețului oferit, în condițiile în care, la o simplă verificare a acestora, putea identifica existența Contractului de prestări de servicii nr. 670 din 03.04.2023 încheiat cu, în anexa la contract fiind prevăzute utilajele închiriate de societatea sa - printre acestea regăsindu-se inclusiv acelea la care autoritatea face referire în adresa contestată - precum și costul orar de închiriere, tarif avut în vedere la întocmirea Formularului C8.

Referitor la motivul de respingere privind faptul că nu a prezentat oferte de preț pentru toate materialele care au o pondere semnificativă în valoarea contractului, exemplu: plase sudate, indicatoare circulație, geocompozit antifisură, email, microbile sticlă, stâlpi pentru indicatoare circulație, decofrol, etc., similar celor susținute, contestatoarea arată că, prin adresa transmisă autoritatea contractantă nu i-a solicitat să justifice prețul pentru anumite materiale necesare realizării lucrărilor, fiind, astfel, la latitudinea asocierii modalitatea în care a înțeles să facă dovada sustenabilității prețului oferit.

Pe de altă parte, deși face referire la materiale care ar avea o pondere semnificativă în valoarea contractului, ceea ce trebuie avut în vedere este că, așa cum rezultă din cuprinsul Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, valoarea materialelor în cauză este de 151.273,92 lei, reprezentând 2,60% din valoarea

materialelor, situație în care în niciun caz nu se află în prezenta unor materialele care să aibă o pondere semnificativă în valoarea contractului.

Contestatoarea concluzionează că, toate aceste aspecte fac dovada deplină a faptului că respingerea ofertei depuse de Asocieria este una netemeinică și nelegală, luată pe baza unui formalism excesiv, cu încălcarea principiului proporționalității, dar și a prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care reglementează instituția clarificărilor formale și de confirmare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În susținere contestatoarea invocă practica judiciară națională, potrivit cu care transmiterea unei solicitări de clarificări nu poate fi considerată de natură a favoriza pe operatorii economici, respectiv Decizia nr. 5040/2018, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 6940/2/2018, precum și jurisprudența CJUE, prin hotărârea pronunțată în Cauza C-599/10 SI ALTII.

În drept, contestatoarea invocă prevederile din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 7330/09.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 43797/10.08.2023, autoritatea contractantă a transmis Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au analizat în mod corect ofertele depuse în procedura din speță, respectând în totalitate prevederile legislației ce stă la baza elaborării, întocmirii și analizării ofertelor depuse.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă amănunțit argumente ce reies din cadrul proceselor-verbale de analiză financiară nr. 5723/13.06.2023 și nr. 12.07.2023, citând solicitarea de clarificări nr. 5724/13.06.2023 și răspunsul la aceasta nr. 706/16.06.2023.

De asemenea, menționează autoritatea contractantă și documentele atașate răspunsului la clarificări, concluzionând că explicațiile aduse și dovezile prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, oferta de preț din partea SC SRL pentru "mixtura asfaltică BA 16 (bitum50/70)" și pentru "mixtura asfaltică BA22.4 (bitum50/70)" ofertantul ar fi trebuit să asigure și să coteze transportul acestora pe o distanță de minim 60 de km dus și 60 de km întors, dar s-a constatat că ofertantul a cotat transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța maximă de 50 de km.

În ceea ce privește „Catalog produse — prefabricate din partea S. C. S.R.L.", autoritatea contractantă menționează că nu s-a dedus dacă ofertantul s-a bazat pe informațiile din cadrul acestuia la momentul la care a depus oferta în procedură.

În ceea ce privește formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții", ofertantul nu a prezentat informații care să justifice costurile cu consumul orar pentru următoarele utilaje:

- Mocompresor de aer, mobil de joasă pres. Debit 4-5, 9 MC/min
- Ora macara pe pneuri cu braț cu zăbrele;
- Vibrator de interior pentru beton acționat electric.

Referitor la formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale", ofertantul nu a prezentat oferte de preț pentru toate materialele care au o pondere semnificativă în valoarea contractului, exemplu: plase sudate, indicatoare circulație, geocompozit antifisură, email, microbile sticlă, stâlpi pentru indicatoare circulație, decofrol, etc.

Autoritatea contractantă susține că ofertantului i-au fost adresate clarificări în conformitate cu art. 210 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, iar în urma analizării informațiilor prezentate de ofertant prin intermediul răspunsului la clarificări, acesta nu a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate. Acesta a atașat o serie de oferte de preț și facturi care atestă accesul la diferite materiale ce vor fi puse în operă în urma execuției lucrărilor, dar nu a prezentat informații cu privire la modul de formare a prețului ofertat în speță. Acesta ar fi trebuit să exemplifice modul de formare al prețului prin prezentarea unei situații în care să evidențieze toate cheltuielile aferente îndeplinirii lucrărilor ce fac obiectul procedurii și să evidențieze în clar fiecare cost per categorie de materiale, utilaje, personal, cheltuieli directe, indirecte etc..

Raportându-ne strict la modalitatea de atribuire a ofertantului câștigător în procedura din speță, respectiv prin intermediul criteriului de atribuire "*cel mai bun raport calitate-preț*", autoritatea contractantă susține că oferta beneficiază de un preț neobișnuit de scăzut în raport cu celelalte oferte depuse, drept urmare s-ar crea un avantaj vădit în favoarea titularului acesteia, datorită valorii neobișnuit de scăzute a prețului ofertat, în vederea realizării obiectivului ce face obiectul procedurii, ducând astfel la încălcarea principiului tratamentului egal, transparenței și proporționalității și implicit la crearea unei situații menite să denatureze concurența și indubitabil dând naștere unei concurențe neloiale din partea ofertantului.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia, în cadrul procesului de analiză a ofertelor depuse în procedură, comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism excesiv, autoritatea contractantă o consideră eronată, menționând că, în situația în care ar fi procedat la formularea unor solicitări de clarificări suplimentare, i s-ar fi creat un avantaj evident ce ar fi permis o prezentare de informații suplimentare din partea ofertantului Asocierea SC SRL și ar fi creat premisele

favorizării acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură, încălcându-se prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 7354/10.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 44245/16.08.2023, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, pe dispozitiv de memorie USB.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA (Consiliul Local al Comunei), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare drumuri de interes local, comuna, județul", cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1122696/30.03.2023.

Din informațiile anunțului de publicitate amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 10.602.048,58 lei, fără TVA, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 24.04.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de respingerea ofertei sale, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL, a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209386991/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia în data de 08.08.2023, stabilită potrivit art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 88.000,00 lei.

Se reține că prin adresa nr. 7039/31.07.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a motivat decizia de respingere a ofertei asocierii contestatoare, astfel

Oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată neconformă deoarece se încadrează în prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și a fost respinsă în temeiul art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Motivele respingerii ofertei:

În urma analizării informațiilor prezentate de dumneavoastră prin intermediul adresei de răspuns nr. 706/16.06.2023, cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertat în cadrul prezentei proceduri, s-au constatat următoarele:

În ceea ce privește „5. Oferta de preț, din partea SC SRL pentru SC. SRL, prin care se face dovada preturilor unitare pentru „mixtura asfaltică BA 16 (bitum50/70)” având prețul de 365,00 lei/tona (fără TVA) și pentru „mixtura asfaltică BA22.4 (bitum50/70)” având prețul de 335,00 lei/tona (fără TVA)”, se constata ca preturile unitare pentru mixturi asfaltice provin de la stația din Furnizarea mixturilor asfaltice se va face de la stația de asfalt situată în

Conform unei analize efectuate pe internet, respectiv pe site-ul „google/maps”, distanța dintre stația de betoane unde se afla cele două mixturi asfaltice, respectiv Comuna Cernica, Str. Oxigenului nr. 11, Județ Ilfov și locul unde se vor efectua lucrările necesare realizării prezentului obiectiv de investiții în Comuna, județul este de minim 59.6 de km, aproximativ 60 km.

În cazul de față, se constată că pentru aceste două produse (mixturi) ar fi trebuit asigurat și cotat transportul acestora pe o distanță de minim 60 de km dus, și 60 de km întors. Conform formularului C9 reprezentând lista cuprinzând consumurile cu transporturile, din cadrul propunerii financiare depuse inițial, se constată că ați cotat transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța maximă de 50 de km.

Dacă transportul mixturilor asfaltice ar fi cotat corespunzător, ținând cont de locul de preluare al acestora, respectiv Comuna Cernica, prețul oferit în cadrul formularului C9 și implicit în cadrul formularului de ofertă ar fi mai mare.

În cazul de față se constată că nu ați justificat în mod corespunzător prețul oferit pentru transportul materialelor în cadrul ofertei prezentate, și drept urmare informațiile prezentate în cadrul ofertei de preț nu justifică în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut, propus de dumneavoastră în cadrul prezentei proceduri.

În ceea ce privește „Catalog produse - prefabricate din partea S.C. S.R.L.”, în cadrul căreia se menționează prețurile pentru diferite produse prefabricate de tip: tuburi beton, timpene, plăci beton, elemente de bază cu jgheab, inele pentru cămine, elemente pentru cămine, prefabricate structura rutiera etc., se constată următoarele neconcordanțe:

Prezentă oferta, reprezintă un simplu „catalog de produse” ce a fost luat de pe site-ul emitentului, și nu reprezintă o ofertă de preț clară care să demonstreze că a stat la baza justificării prețului pentru materialele din cadrul formularului C6, respectiv: rigole de acostament, tuburi beton, inele pentru cămine, elemente prefabricate structura rutiera. Este un simplu catalog de produse. În cazul de față, nu se poate deduce dacă această ofertă/catalog a fost emisă, astfel încât să justifice faptul că v-ați bazat pe informațiile din cadrul acestuia la momentul la care ați depus oferta în cadrul prezentei proceduri.

Drept urmare, informațiile prezentate în cadrul prezentei oferte de preț nu justifică în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut, propus de dumneavoastră în cadrul prezentei proceduri.

În ceea ce privește Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de constructiv”, nu se prezintă informații care să justifice costurile cu consumul orar pentru următoarele utilaje:

- Mocompresor de aer, mobil de joasă presiune. Debit 4-5, 9 MC/min
- Ora macara pe pneuri cu braț cu zăbrele;
- Vibrator de interior pentru beton acționat electric;

Drept urmare, informațiile prezentate în cadrul prezentei oferte de preț nu justifică în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut, propus de dumneavoastră în cadrul prezentei proceduri.

În ceea ce privește Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”, nu au fost prezentate oferte de preț pentru toate materialele care au o pondere semnificativă în valoarea contractului, exemplu: plase sudate, indicatoare circulație, geocompozit antifisură, email, microbile sticlă, stâlpi pentru indicatoare circulație, decofrol, etc.

Drept urmare, informațiile prezentate în cadrul răspunsului la clarificările solicitate, nu justifică în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut, propus de dumneavoastră în cadrul prezentei proceduri.

Luând în considerare toate aspectele evidențiate mai sus, se constată că prin răspunsul prezentat de dumneavoastră, nu se justifică în mod clar prețul neobișnuit de scăzut, ce a fost oferit în cadrul prezentei proceduri.

În cazul de față, ofertantului i-au fost adresate clarificări în conformitate cu art. 210, alin. (1) și (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Drept urmare clarificările prevăzute s-au referit la:

1. a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
2. b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
3. c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
4. d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
5. e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
6. f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Prin urmare, în urma analizării informațiilor prezentate de dumneavoastră prin intermediul răspunsului la clarificări, s-a constatat că nu a fost prezentată o fundamentare economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate. Ofertele de preț și facturile prezentate atestă accesul la diferite materiale ce vor fi puse în opera în urma execuției lucrărilor, dar nu prezintă informații cu privire la modul de formare a prețului oferat în cadrul prezentei proceduri. Ar fi trebuit să se exemplifice modul de formare al prețului prin prezentarea unei situații în care să se evidențieze toate cheltuielile aferente îndeplinirii lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, și să se evidențieze în clar fiecare cost per categorie de materiale, utilaje, personal, cheltuieli directe, indirecte etc.

În cazul de față, nu se poate deduce în mod clar, doar pe baza documentelor prezentate, modul de fundamentare a prețului propus de dumneavoastră, deoarece nu au fost prezentate informații care să justifice toate prețurile propuse pentru materialele/utilaje oferate.

Astfel, în urma analizării informațiilor prezentate de dumneavoastră cu privire la modul de justificare a prețului scăzut propus în cadrul prezentei proceduri, se constată că explicațiile aduse și dovezile prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus. Drept urmare, oferta dumneavoastră a fost respinsă ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Analizând criticile formulate de asocierea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că membrii comisiei de evaluare au solicitat justificare prețului neobișnuit de scăzut din cadrul propunerii financiare, prin prezentarea de documente în acest sens, adresa față de care asocierea a prezentat explicațiile pe care le-a considerat necesare, însoțind adresa de răspuns de documentele justificative pe care le-a considerat, de asemenea, necesare și suficiente.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că prin adresa de respingere a ofertei depuse, autoritatea contractantă informează că, prin oferta depusă, nu a făcut dovada justificării prețului oferat, *invocând aspecte care nu au făcut obiectul solicitării concrete de clarificare. Or, în măsura în care, achizitoarea nu a indicat, explicit, ce tip de documente urmează a-i fi prezentate în justificarea prețului oferat pentru a putea fi luate în considerare, respectiv articolele pentru care se solicita justificarea de preț, informațiile care trebuie obligatoriu să rezulte din ofertele de preț, nu i se poate imputa asocierii modalitatea de răspuns, acesta din urmă fiind rezultatul interpretării date de ofertanta solicitării primite.*

Se reține și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate de autoarea contestației, respectiv faptul că procesul ce a stat la baza evaluării ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri este unul corect și a avut la bază respectarea în totalitate a prevederilor legislației achizițiilor publice.

Referitor la criticile aduse autorității contractante cu privire la faptul că acesta nu a mai solicitat clarificări suplimentare în temeiul art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, pentru lămurirea aspectelor considerate neclare ca urmare a analizării informațiilor prezentate în cadrul răspunsului la clarificări/justificării prețului neobișnuit de scăzut depus prin adresa nr. 706/16.06.2023, achizitoarea le consideră nefondate, pe considerentul că dacă ar fi procedat la formularea unor solicitări de

clarificări suplimentare s-ar fi creat o situație ce ar fi dus la crearea unui avantaj evident ce ar fi permis o prezentarea de informații suplimentare din partea ofertantului asocierea S.C. S.R.L. și ar fi creat premisele favorizării acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedura.

Trecând la soluționarea aspectelor aflate în divergență, se are în vedere faptul că pe parcursul etapei de evaluare a ofertei depusă de asocierea SRL - SRL - SRL, membrii comisiei de evaluare au adresat acesteia prin intermediul adresei nr. 5724 din 13.06.2023:

Referitor la oferta depusă de dumneavoastră în urma anunțului de participare simplificat nr. SCN1122696 / 30.03.2023, în cadrul procedurii organizate pentru atribuirea contractului de achiziție publică ce are ca obiect: Execuție lucrări pentru obiectivul: ..MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL, COMUNA, JUDEȚUL", în conformitate cu art. 210, alin. (1) și (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare solicita formularea următoarelor clarificări:

Având în vedere ca oferta depusă de către dumneavoastră, reprezintă un quantum de 79,73% din valoarea estimată a prezentei achiziții, se constata ca aceasta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea estimată a prezentei proceduri.

Având în vedere aspectele menționate, vă solicităm să justificați modalitatea de fundamentare a prețului lucrărilor ofertate și, de asemenea, să prezentați în acest sens, documente de fundamentare a prețului ținând cont de prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Termen limită de răspuns: 16.06.2022.

Asocierea SRL - SRL - SRL, în termenul acordat a transmis răspunsul nr. 706/16.06.2023 precizând următoarele:

Urmare a adresei dumneavoastră nr. 5724 din 13.06.2023, adresa prin care ne solicitați să justificăm modalitatea de fundamentare a prețului lucrărilor ofertate și, de asemenea, să prezentăm documente de fundamentare a prețului ținând cont de prevederile art. 136 alin. (2) din anexa la HG nr. 395/2016, transmitem comisiei de evaluare justificările solicitate, inclusiv documente în susținerea prețului ofertat, **respectiv oferte de preț pentru materiale, dovada contravalorii transportului și a utilajelor.**

De asemenea, vă rugăm să aveți în vedere ca, potrivit anexelor la formularul de oferta, asocierea a avut în vedere un tarif pentru manopera de 25 de lei/ora, cu respectarea prevederilor OUG nr. 168/2022.

Totodată, facem precizarea ca, la elaborarea propunerii financiare am avut în vedere respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) și la art. 218 din Legea nr. 98/2016, iar, în același timp, nu beneficiem de un ajutor de stat.

Anexat răspunsului furnizat asocierea în discuție a atașat următoarele înscrisuri:

1. Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale.
2. Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru.
3. Formular C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.
4. Formular C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.
5. Oferta de preț, din partea SC SRL pentru SC. SRL, prin care se face dovada preturilor unitare pentru "mixtura asfaltică BA 16 (bitum50/70)" având prețul de 365,00 lei/tona (fără TVA) și pentru "mixtura asfaltică BA22.4 (bitum50/70)" având prețul de 335,00 lei/tona (fără TVA).
6. Oferta de preț, din partea SC SRL pentru SC. SRL, prin care se face dovada preturilor unitare pentru "Emulsie de bitum cationica cu

rupere rapida" având prețul de 3,30 lei/kg (fără TVA), având transport inclus în preț către șantierul din Comuna județ

7. Oferta de preț, din partea SC SRL pentru SC. SRL, prin care se face dovada preturilor unitare pentru "diferite tipuri de Betoane".

8. Oferta de preț din partea SC S.R.L. pentru SC. SRL, prin care se face dovada preturilor unitare pentru "Agregate naturale sortate 0/4mm (nisip); Balast compactare 0/63 mm - Amestec agregat grosier; Amestec agregat concasat 0/45 mm, 0/63mm - piatra sparta", lei/tona, având transport inclus în preț către șantierul din Comuna județ

9. Catalog produse - prefabricate din partea S.C. S.R.L., fără a se identifica beneficiarul acestuia, în cadrul căreia se menționează preturile pentru diferite produse prefabricate de tip: tuburi beton, timpane, placi beton, elemente de baza cu jgheab, inele pentru cămine, elemente pentru cămine, prefabricate structura rutiera etc, și de asemenea se prezintă următoarele informații: - Transportul nu este inclus în preț. La cererea Cumpărătorului putem efectua transportul produselor cu ajutorul flotei proprii de camioane specializate, contra cost. Timpul alocat descărcării este de 2 ore. Orice depășire a acestui interval se va taxa cu 75 lei/ora.

10. Contract prestări servicii nr. 670 din 03.04.2023 încheiat între SC SRL în calitate de beneficiar și SC în calitate de prestator, prin care acesta din urmă se obliga să îi închirieze beneficiarului utilajele din anexa 1 precum și să efectueze transport de materiale cu prețul de 0.25 lei/tona/km.

11. Analize de preț pentru diferite utilaje, din partea SC SRL, din care reies informații cu privire la consumul și cheltuielile orare ale acestora.

12. Facturi pentru achiziție de motorina, din partea SC. SRL având drept furnizor pe SC. SRL.

13. Facturi achiziție diferite consumabile pentru utilaje: ulei motor, vaselina, șaibe, feruginos, acumulatori, camere, anvelope, becuri, piulițe, spray, pentru clientul SC. SRL.

Răspunsul furnizat de asocieria SRL - SRL - SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 12.07.2023, ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 6560/12.07.2023 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate cu privire la propunerile financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare fiind aceea că:

În urma analizării informațiilor prezentate de ofertant prin intermediul răspunsului la clarificări, acesta nu a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate. Acesta a atașat o serie de oferte de preț și facturi care atestă accesul la diferite materiale ce vor fi puse în opera în urma execuției lucrărilor, dar nu a prezentat informații cu privire la modul de formare a prețului oferit în cadrul prezentei proceduri. Acesta ar fi trebuit să exemplifice modul de formare al prețului prin prezentarea unei situații în care să evidențieze toate cheltuielile aferente îndeplinirii lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, și să evidențieze în clar fiecare cost per categorie de materiale, utilaje, personal, cheltuieli directe, indirecte etc.

În cazul de față, nu se poate deduce în mod clar, doar pe baza documentelor prezentate, modul de fundamentare a prețului propus de ofertant, deoarece acestea nu prezintă informații care să justifice toate preturile propuse pentru materialele/utilaje oferite.

În acest sens, în urma analizării informațiilor prezentate de ofertant cu privire la modul de justificare a prețului scăzut propus de acesta în cadrul prezentei proceduri, se constata ca explicațiile aduse și dovezile prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, drept urmare oferta acestuia va fi respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Raționamentul conturat de autoarea contestației, potrivit căruia *lipsa unei solicitări de clarificări formulate în conformitate cu dispozițiile legale arătate mai sus ne pune în imposibilitatea transmiterii unui răspuns care sa fie apreciat ca fiind concludent de către autoritate, existând riscul respingerii ofertei bazate pe subiectivism generat de conținutul răspunsului societății noastre* este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Având în vedere faptul că prețul ofertat de asociera SRL – SRL – SRL a reprezentat 79,73% din valoarea estimată comisia de evaluare a solicitat justificarea modalității de fundamentare a prețului lucrărilor oferite și, de asemenea, prezentarea unor documente de fundamentare a prețului ținând cont de prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Așa cum a fost anterior reținut, asociera contestatoare a furnizat achiziției, prin răspunsul la solicitarea de clarificare adresată informații cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertant, atașând o serie de înregistrări în justificarea prețurilor oferite, respectiv oferte de preț pentru materiale, analize de preț pentru dovada contravalorii transportului și a utilajelor, facturi pentru achiziție de motorină, din partea SC. SRL având drept furnizor pe SC. SRL, facturi achiziție diferite consumabile pentru utilaje: ulei motor, vaselina, șaibe, feruginoase, acumulatori, camere, anvelope, becuri, piulițe, spray, pentru clientul SC. SRL, contract prestări servicii nr. 670 din 03.04.2023 încheiat între SC SRL în calitate de beneficiar și SC în calitate de prestator, prin care acesta din urmă se obliga să îi închirieze beneficiarului utilajele din anexa 1 precum și să efectueze transport de materiale cu prețul de 0.25 lei/tona/km.

Așa cum a fost anterior redat, în termenul acordat, asociera contestatoare a răspuns punctual la solicitarea autorității, răspuns găsit a fi pertinent și concludent de către Consiliu, situație în care oferta asocierii nu putea fi respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Dispozițiile amintite, potrivit cărora: „(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.” și „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”, nu îi sunt incidente ofertei amintite, întrucât răspunsul tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, el este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei, ci dimpotrivă. Prin

urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei contestatoarei.

Răspunsul acoperă obiectul solicitării și se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi valorificat. În speță, culpa revine chiar acestei autorități, întrucât nu a cerut ofertantei punctual, explicații asupra aspectelor identificate și comunicate , respectiv Ofertele de preț și facturile prezentate atestă accesul la diferite materiale ce vor fi puse în opera în urma execuției lucrărilor, dar nu prezintă informații cu privire la modul de formare a prețului ofertat în cadrul prezentei proceduri. Ar fi trebuit să se exemplifice modul de formare al prețului prin prezentarea unei situații în care să se evidențieze toate cheltuielile aferente îndeplinirii lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, și să se evidențieze în clar fiecare cost per categorie de materiale, utilaje, personal, cheltuieli directe, indirecte etc. Că a solicitat modalitatea de fundamentare a prețului lucrărilor oferite și, de asemenea, să prezentați în acest sens, documente de fundamentare a prețului ținând cont de prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, modalitate pe care asocierea a expus-o autorității în răspunsul dat.

Achizitoarea susține că ofertele de preț și facturile prezentate atestă accesul la diferite materiale ce vor fi puse în opera în urma execuției lucrărilor, dar nu prezintă informații cu privire la modul de formare a prețului ofertat în cadrul prezentei proceduri. Ar fi trebuit să se exemplifice modul de formare al prețului prin prezentarea unei situații în care să se evidențieze toate cheltuielile aferente îndeplinirii lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, și să se evidențieze în clar fiecare cost per categorie de materiale, utilaje, personal, cheltuieli directe, indirecte etc.

De asemenea tot în cadrul analizei efectuate susține că *în cazul de fata, nu se poate deduce în mod clar, doar pe baza documentelor prezentate, modul de fundamentare a prețului propus de dumneavoastră, deoarece nu au fost prezentate informații care să justifice toate prețurile propuse pentru materialele/utilaje oferite.*

Contrar celor susținute de achizitoare, Consiliul determină că autoritatea contractantă avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitarea transmisă trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă, rezultând că autoritatea trebuia să solicite expres explicații legate de modul de fundamentare a prețului propus /utilaje oferite.

Referitor la primul motiv reținut de achizitoare vizavi de cotarea în cuprinsul analizelor de preț pentru cele doua mixturi asfaltice (BA16 și mixtura asfaltica BA22.4) transportului acestora pe o distanta de minim 60 de km dus, și 60 de km întors, Consiliul constată netemeinicia acestuia. În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că asocierea reclamată a depus analizele de preț în discuție, iar cotarea transportului a fost efectuată pentru o distanță de 50 de km.

Astfel achizitoarea a justificat faptul că, potrivit unei analize efectuate pe internet, respectiv pe site-ul „google/maps”, distanta dintre

stația de betoane unde se afla cele doua mixturi asfaltice , respectiv Comuna Cernica, Str. Oxigenului nr. 11, Județ Ilfov și locul unde se vor efectua lucrările necesare realizării prezentului obiectiv de investiții în Municipiul este de minim 59.6 de km, aproximativ 60 km.

Cu ocazia formulării contestației, autoarea contestației a justificat faptul că *fără a cunoaște traseul avut în vedere de către comisia de evaluare atunci când a stabilit ca între stația de betoane și locul unde urmează a fi executate lucrările ar fi o distanță de 60 km, în măsura în care comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit obligația legală de a ne solicita clarificări am fi putut transmise corespondența purtata cu SRL - ANEXA NR. 5, potrivit cu care:*

„Ca urmare a analizei traseului Stația de Producție Asfalt Luscan -, analiza efectuată în vederea stabilirii costurilor de transport, va aduc la cunoștință ca pe ruta str. Oxigenului, Cernica - Mogoșoaia - Crevedia - Urziceanca - sunt 49 km pe sens.”

În raport de cele mai sus precizate, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare dacă aveau neclarități față de traseul de la stația de betoane la locul unde urmează a fi executate lucrările, o clarificare asupra aspectului aflat în discuție era și este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale întinderii elementelor oferite de asociere, pe baza unor informații insuficiente sau adiacente.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de faptul că în ceea ce privește „Catalog produse - prefabricate din partea S.C. S.R.L.”, în cadrul căreia se menționează prețurile pentru diferite produse prefabricate de tip: tuburi beton, timpane, placi beton, elemente de baza cu jgheab, inele pentru cămine, elemente pentru cămine, prefabricate structura rutiera etc., se constata următoarele neconcordanțe:

Prezenta oferta, reprezintă un simplu „catalog de produse” ce a fost luat de pe site-ul emitentului, și nu reprezenta o oferta de preț clară care să demonstreze ca a stat la baza justificării prețului pentru materialele din cadrul formularului C6, respectiv: rigole de acostament, tuburi beton, inele pentru cămine, elemente prefabricate structura rutiera.

Având în vedere faptul că asocierea a prezentat pentru o serie de materiale oferte de preț, se impunea ca membrii comisiei să manifeste un rol activ și să solicite oferte de preț și pentru materialele enumerate.

Se are în vedere faptul că dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016 invocate chiar de achizitoare în solicitarea adresată dispun

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț** ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Din economia cărora rezultă că legiuitorul a stabilit în sarcina autorităților contractante analizarea/evaluarea elementelor de preț ale unei oferte, față de care constată un preț aparent neobișnuit de scăzut. Drept urmare era în sarcina membrilor comisiei de evaluare să identifice în mod punctual acele elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute și să solicite justificarea acestora.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările contestatoarei potrivit cărora Contrar celor concluziilor la care a ajuns comisia de evaluare, așa cum am arătat mai sus prin adresa transmisă autoritatea contractantă nu ne-a solicitat un anumit tip de documente prin care să justificăm prețul ofertei, fiind, astfel, la latitudinea asocierii modalitatea în care a înțeles să facă dovada sustenabilității prețului oferat.

Similar celor de mai sus, prin adresa transmisă autoritatea contractantă nu ne-a solicitat să justificăm prețul pentru anumite materiale necesare realizării lucrărilor, fiind, astfel, la latitudinea asocierii modalitatea în care a înțeles să facă dovada sustenabilității prețului oferat.

Pe de altă parte, deși face referire la materiale care ar avea o pondere semnificativă în valoarea contractului, ceea ce trebuie avut în vedere este că, așa cum rezulta din cuprinsul Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, valoarea materialelor în cauză este de 151.273,92 lei, reprezentând 2.60% din valoarea materialelor, situație în care în niciun caz nu ne aflăm în prezenta unor materiale care să aibă o pondere semnificativă în valoarea contractului.

Așadar se impunea adresarea unei solicitări de clarificare pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

În mod similar în ceea ce privește cel de-al treilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, considerentele anterior reținute de Consiliu sunt incidente și în acest caz.

Astfel un alt motiv pentru care oferta asocierii a fost considerată neconformă privește presupusa nejustificare a costurilor cu consumul orar pentru mai multe utilaje, respectiv motocompresor de aer, mobil de joasă presiune debit 4-5, 9 mc/min, macara pe pneuri cu braț cu zăbrele, vibrator de interior pentru beton acționat electric.

Așa cum a fost mai sus reținut, solicitarea autorității contractante a avut un caracter general (copiind textul de lege) și răspunsul contestatoarei a fost în consecință, transmițând justificările pe care le-a considerat necesare. Autoritatea contractantă trebuia să facă o evaluare inițială a ofertei și apoi să solicite în concret care elemente ale propunerii financiare trebuie justificate.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin transmiterea unei clarificări generale, nu și să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea, în detaliu, a prețului oferat. Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta depusă de este conformă sau neconformă;

Asocierea ofertantă a transmis răspunsul său după cum a considerat de cuviință, ținând cont de modul general de întocmire a adresei de clarificări, astfel că susținerile autorității că răspunsul transmis de ofertant nu reprezintă fundamentarea modului de formare a prețului oferat, nu pot fi considerate de Consiliu ca fiind relevante în soluționare.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente (clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante) cărora trebuia să li se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertelor cu care au participat la procedură.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în *Procesul-verbal nr. 6560/12.07.2023 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate cu privire la propunerile financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* și în punctul de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

La art. 134 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, se statuează:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[...]

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Adresa nr. 5724/13.06.2023, prin care s-au solicitat clarificări asocierii ofertante, se abate de la dispozițiile art. 134 alin. (4) precitate, dat fiind că autoritatea nu a specificat în mod concret ce anume că dorește să afle de la asocierea SRL – SRL – SRL.

În considerarea celor antemenționate este relevant de redat jurisprudența invocată de autoarea contestației vizavi de lipsa unei solicitări de clarificări formulate în conformitate cu dispozițiile legale incidente, respectiv:

Drept urmare, pentru a clarifica aspectele cu care comisia de evaluare nu este lămurită, era necesară emiterea unei adrese de clarificări potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016, prin indicarea concreta a aspectelor la care trebuia să răspundă societatea noastră

In sensul celor de mai sus este inclusiv decizia CNSC nr. 1619/C11/1719 din data de 13.07.2023, potrivit cu care:

„Prin urmare, pentru a se putea reproșa ofertantei ca documentele (facturile) prezentate de contestatoare în justificarea prețului ofertat prezintă neconcordanțe/neclarități/informații lipsa, îi **revenea anterior achiziției sarcina de a indica în mod clar, explicit și suficient de detaliat care este modalitatea așteptată de justificare a prețului ofertat.**

Ori, așa cum Consiliul nota mai înainte, solicitarea autorității contractante din adresa nr. 43838/11.05.2023 nu are potențialul de a genera o culpa exclusivă a ofertantei în modalitatea de a răspunde acesteia.

Prin urmare, o solicitare clară și explicită de documente privind elementele de preț oferite se impunea din partea achizitoarei, cu atât mai mult cu cât, cu ocazia primului demers de clarificare a prețului, aceasta se afla în posesia informațiilor detaliate cu privire la elemente de preț oferite, astfel încât îi era facil să indice care dintre acestea urmau să fie clarificate, chestiune care îi permitea să formuleze o solicitare de clarificări care să respecte rigoarea stabilită de legiuitor la art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

(...)

Considerentele expuse anterior sunt aplicabile și aspectului reținut de autoritatea contractantă cu privire la neconcordanța constatată cu privire la distanța avută în vedere în propunerea financiară cu privire la transportul mixturii asfaltice și distanța reală de la care de aprovizionează contestatoarea.

Prin urmare, o solicitare conforma rigorilor legale se impunea în prezenta cauză, tocmai pentru a asigura autorității contractante mijloacele adoptării unei decizii legale și complet documentată, iar ofertantei, posibilitatea de a cunoaște nivelul de detaliu așteptat de achizitoare și conformarea la rigorile acesteia. O astfel de solicitare de clarificări nu este de natură să conducă la crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului, în condițiile în care, exista informații cu privire la furnizorii și prețurile respectivelor produse, răspunsul primit trebuind analizat prin raportare și la prevederile art. 134 alin. (7) - (10) din HG nr. 395/2016. "Drept urmare, pentru a clarifica aspectele cu care comisia de evaluare nu este lămurită, era necesară emiterea unei adrese de clarificări potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016, prin indicarea concretă a aspectelor la care trebuia să răspundă societatea noastră.

Aceasta deoarece, așa cum a reținut Curtea de Apel prin decizia civilă nr. 1995 din 11 octombrie 2021

„Prin urmare, pentru declararea inacceptabilă a unei oferte, nu este suficient ca răspunsul să fie neconcludent, ci este necesar ca și **solicitarea de clarificare să fie una redactată în conformitate cu normele aplicabile procedurilor de achiziție publică și documentației de atribuire.**

In sens similar s-a pronunțat Consiliul și prin Decizia nr. 1891/C11/2013 din data de 05.07.2018, în cuprinsul acesteia fiind reținute următoarele:

„Consiliul reține ca autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu respingerea ofertelor primite, ca urmare prin modul de analiză și evaluare, aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini. Fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, precum și să confere o securitate juridică sporită deciziei sale **prin solicitarea de clarificări clare din punct de vedere al obiectului**, motivate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat.

(...)

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cazul în care aprecia că necesare detaliile de mai sus, avea obligația, în condițiile în care propunerea tehnică prezentată de ofertant conținea elemente privind faptul că acesta a avut în vedere la întocmirea ofertei cerințele documentației de atribuire și ca inadvertențele sesizate sunt legate de modul de interpretare a respectivelor cerințe, să-i solicite clarificări din care să rezulte clar și explicit cerința apreciată ca neîndeplinită și documentele ce trebuie prezentate pentru a suplini aceasta abatere, cu respectarea principiului transparenței și al proporționalității, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică."

Temerea achizitoarei vizavi de adresarea unor solicitări de clarificare suplimentare este nefondată. Este de subliniat aici că autoritatea, prin exercitarea dreptului de a solicita aceste clarificări, nu aduce atingere principiului tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016], respectiv nu avantajează în vreun fel pe asocierea ofertantă.

Autoritatea contractantă trebuia să îi solicite asocierii ofertante clarificări în legătură cu aspectele reclamate, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertelor, ci servește exercitării dreptului ofertantei de a își demonstra cu claritate oferta și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale. Dreptul în discuție al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care se impunea solicitarea de clarificări.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că evaluarea ofertei asocierii SRL – SRL – SRL a înregistrat abateri de la cadrul legal, situație în care critica contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei este întemeiată.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL, în contradictoriu cu COMUNA (Consiliul Local al Comunei), și să anuleze Procesul-verbal nr. 6560/12.07.2023 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate cu privire la propunerile financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii de atribuire nr. 7038 din 31.07.2023, în partea dedicată ofertei depuse de asocieria SRL – SRL – SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reclarifice și să reevalueze oferta depusă de asocieria SRL – SRL – SRL și să emită un nou proces-verbal de evaluare financiară, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor evocate în considerente.

În referire la cererea asocierii contestatoare SRL – SRL vizând obligarea autorității contractante la plata

cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL, în contradictoriu cu COMUNA (Consiliul Local al Comunei).

Anulează Procesul-verbal nr. 6560/12.07.2023 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate cu privire la propunerile financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii de atribuire nr. 7038 din 31.07.2023, în partea dedicată ofertei depuse de asocieria SRL – SRL – SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reclarifice și să reevalueze oferta depusă de asocieria SRL – SRL – SRL și să emită un nou proces-verbal de evaluare financiară, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nedovedită, cererea asocierii contestatoare SRL – SRL – SRL vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....