C.N.S.C.
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 914/C11/867
Data: 06.06.2019

Prin contestația nr. 936 din data de 15.04.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 15.05.2019 ora 16:56, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18072 din data de 16.05.2019, formulată de .....SRL, cu sediul social în strada ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vaslui cu ...., având Cod de Identificare Fiscală ....., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..... lider al asocierii .....SRL – .....SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. BV1.10/283 din data de 10.05.2019, precum și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. BV1.10/280 din data de 10.05.2019, emise de către SNTFC „CFR CĂLĂTORI" SA PRIN SUCURSALA REGIONALĂ DE TRANSPORT FEROVIAR DE CĂLĂTORI ....., cu sediul în ....., municipiul ....., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 99/2016, având ca obiect „Servicii de pază la S.E.L.C. .....", cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reluarea procedurii precum și reanalizarea în mod temeinic a ofertelor, cu desemnarea unui nou câștigător din rândul ofertelor admisibile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 936 din data de 15.04.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 18072 din data de 16.05.2019, asocierea .....SRL – .....SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă SNTFC „CFR CĂLĂTORI" SA PRIN SUCURSALA REGIONALĂ DE TRANSPORT FEROVIAR DE CĂLĂTORI ....., în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 99/2016, având ca obiect „Servicii de pază la S.E.L.C. .....", inițiată la data de 06.03.2019 prin transmiterea spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare .....a fost publicat în SEAP în data de 06.03.2019.

Prin contestația depusă, ...SRL critică decizia entității contractante privind declararea ofertei .....SRL ca fiind câștigătoare, cu o valoare de 108.921,6 lei, fără TVA) corespunzătoare unui tarif de 12,40 lei/oră pază, în opinia sa acest tarif este subevaluat, neincluzând toate costurile legale implementării contractului sectorial.

Contestatoarea susține că, pornind de la un salariu tarifar de bază, stabilit prin HG nr. 937/2018, de 2080 lei pentru 167,333 ore/lună și aplicând toate contribuțiile în varianta cel mai puțin costisitoare, rezultă un tarif de 15,19 lei/oră pază, neincluzând și cheltuielile cu echiparea și dotarea, cheltuielile indirecte și profitul.

În acest context, contestatoarea consideră că, entitatea contractantă a încălcat dispozițiile Legii nr. 98/2016, art. 210 alin. (1) și alin. (5), art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 în ceea ce privește modul de evaluare a propunerilor financiare ale ofertanților de pe locul I și locul II, limitându-se la a accepta niște calcule formale, deși avea obligația de a le verifica aritmetic și de a solicita pe calea clarificărilor, documente în susținerea lor, cu privire la modul de analizare și desemnare a ofertei câștigătoare, și cea a ocupantei locului II, precum si principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, iar conform unui calcul simplu precum cel reiterat mai sus, prețul nu este justificat.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate următoarele:

- dacă, în conținutul propunerii financiare, ofertantul declarat câștigător s-a folosit de sume obținute din subvenții,

- dacă persoanele subvenționate vor fi folosite exclusiv în contractul de prestări servicii ce urmează a fi atribuit,

- dacă aceștia au domiciliul pe raza județului .....

De asemenea, contestatoarea solicită verificarea de către Consiliu, dacă s-au prevăzut cheltuieli cu cazarea, transportul și diurna, lipsa acestora constituind o abatere de la Legislația muncii.

În continuare, contestatoarea formulează critici privind oferta clasată pe locul II, considerând că aceasta trebuia declarată inacceptabilă întrucât, oferta .....SRL a avut strecurate erori de calcul în propunerea financiară și în nota de fundamentare, ori, dacă s-a procedat la remedierea acestora, în urma solicitărilor de clarificări, rezultatul ar fi modificat considerabil oferta. Aceste aspecte au fost consemnate în Raportul final al procedurii de atribuire.

Contestatoarea mai arată că, în urma studierii dosarului achiziției la sediul entității contractante, a constatat următoarele:

Conform notei de fundamentare a ofertantului clasat pe locul II, acesta a prevăzut un număr de 2196 ore prestate în program de noapte, conducând la o altă eroare de calcul care generează schimbarea ofertei.

În consecință, contestatoarea susține că, entitatea contractantă avea obligația de a respinge propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul II, și nu să o declare ca fiind admisibilă, încălcând astfel principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 18364/867/C11/17.05.2019, Consiliul a solicitat entității contractante dosarul achiziției, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) - (3) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, comunicând, în original, punctul de vedere nr. BV1.10/344 din data de 24.05.2019 referitor la contestația formulată de .....SRL, în

calitate de lider al asocierii .....SRL – .....SRL, având anexat, în copie conform cu originalul, dosarul achiziției sectoriale și dovada înaintării punctului de vedere către contestatoare, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 6869/22.02.2019.

În punctul de vedere formulat, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de .....SRL, ca nefondată și menținerea deciziei privind atribuirea contractului de achiziție sectorială, precum și a tuturor documentelor ce au stat la baza emiterii acesteia.

Entitatea contractantă susține că procesul de evaluare s-a desfășurat conform etapelor prevăzute în mod transparent în raportul procedurii nr. BV1.10/280 din data de 10.05.2019 în temeiul prevederilor Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2019, membrii comisiei de evaluare procedând în mod corect la analizarea propunerilor financiare, conform prevederilor legislației în vigoare și ținând cont de prevederile legislației incidente privind munca și condițiile de muncă.

În continuare, entitatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatoarei privind ofertele clasate pe locul I și II.

Astfel, se arată că, în raportul procedurii nr. BV1.10/280 din data de 10.05.2019 atașat în SEAP anunțului de participare nr. .....în data de 10.05.2019, s-au evidențiat în mod transparent documentele declarate a avea caracter confidențial de către participanții la procedură, propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător fiind unul din documentele menționate, iar în procesul verbal nr. BV1.10/299 din data de 14.05.2019 s-a consemnat solicitarea contestatoarei nr. 1290/10.05.2019 privind accesul la dosarul achiziției în vederea studierii și fotocopierii acestuia, nu pentru a studia propunerea financiară a societății clasate pe locul 1, cum a declarat.

Referitor la criticile privind tariful ofertei declarată câștigătoare, entitatea contractantă susține că, calculul tarifului prezentat de contestatoare are la bază fondul său de salarii, calculat funcție de prevederile CCM (n.n. contractului colectiv de muncă) al ofertantului, la care s-au adăugat cheltuielile directe, cele indirecte, profitul și servicii de monitorizare și intervenție deși acestea nu au fost solicitate de entitatea contractantă prin Caietul de sarcini nr. T51/52/2/29 din data de 16.01.2019 după care a fost scăzută suma reprezentând subvențiile, toate acestea reprezentând elemente specifice ale ofertei depuse.

Totodată menționăm faptul că la punctul 3.2 al Strategiei S.R.T.F.C. ..... de contractare a serviciului „Servicii de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul .....” nr. BV1.10/94 din data de 04.03.2019, conform Notei privind valoarea estimată a contractului de prestări servicii de pază la S.E.L.C. ..... nr. BV18/227

din data de 25.02.2019 a Serviciului Patrimoniu Organizare Tehnic Dezvoltare, valoarea estimată a achiziției a fost calculată astfel:

Munca vie	*Salar 2019*
salar minim orar	12,43
Salar minim	**2.080,00**
ore festive 100% - 6 ore	74,58
spor vechime	0,00
spor noapte 25% - 48 ore	149,16
ind.CO	165,70
Total brut	**2.469,44**
Contrib asiguratorie munca 2,25%	56
Total chelt. cu munca vie	**2.525,00**
Cheltuieli indirecte 5%	126,25
	2.651,25
Profit 3%	79,54
Total cheltuieli	**2.730,79**

Entitatea contractantă învederează faptul că, modelul de calcul a fost atașat la secțiunea Formulare a anunțului de participare nr. ...../06.03.2019, având ca scop tratarea unitară a ofertelor financiare depuse de către ofertanți funcție de particularitățile fiecăruia și totodată fiind necesar pentru asumarea de către ofertanți a tuturor componentelor care au dus la elaborarea prețului contactului, ținând cont de faptul că la Secțiunea II.3 „Ajustarea prețului contractului" din documentației de atribuire s-a precizat faptul că *„Actualizarea prețului contractului se va face numai în urma apariției unor modificări legislative privind salariul minim brut pe țară garantat în plată și în urma cererii scrise a prestatorului"*, situație în care încheierea unui eventual act adițional se va face în mod transparent, funcție de elementele prețului asumate inițial în procedura de achiziție de participantul declarat câștigător.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind încălcarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 în ceea ce privește modul de evaluare a propunerilor financiare a ofertanților de pe locul I și locul II, entitatea contractantă arată că, în această procedură s-au aplicat prevederile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2019 iar procesul de evaluare s-a desfășurat conform etapelor prevăzute în mod transparent în raportul procedurii nr. BV1.10/280 din data de 10.05.2019.

Entitatea contractantă arată că a transmis o solicitare de clarificări ofertantului .....SRL privind corectarea erorilor din modul de calcul al propunerii financiare, cu adresa nr. BV1.219/18.04.2019 atașată anunțului de participare, termenul limită de răspuns fiind 23.04.2019.

Conform raportului procedurii nr. BV1.10/280 din data de 10.05.2019 și procesului verbal nr. BV1.10/238 din data de

17.07.2018, în data de 23.04.2019, ...SRL a încărcat la secțiunea dedicată a anunțului de participare răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 465/23.04.2019 atașată prezentului document, în care a corectat erorile din modul de calcul al ofertei financiare, așa cum au fost acestea solicitate de către membrii comisiei de evaluare în adresa nr. BV1.10/219/18.04.2019, în conformitate cu prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 141 și art. 140 alin. (5) și alin.(9) din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă prezintă documentele justificative depuse de .....SRL în cadrul procedurii pentru demonstrarea îndeplinirea criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE - semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Având în vedere caracterul confidențial al propunerii financiare a ofertantului .....SRL declarat câștigător, entitatea contractantă subliniază faptul că, va înainta Consiliului împreună cu dosarul achiziției solicitat și dosarul cuprinzând copiile conform cu originalul ale documentelor depuse de ofertant în cadrul procedurii (având ștampila ofertantului cu mențiunea DATE CU CARACTER PERSONAL ȘI CONFIDENȚIAL) în vederea studierii elementelor de calcul care au dus la stabilirea valorii ofertei de 108.921,60 lei fără TVA având la bază un tarif de 12,40 lei/oră fără TVA, susținând totodată că, evaluarea ofertei s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 222 alin. (3) din HG nr. 394/2016 conform cărora „3) *Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).”.*

Referitor la documentele pe care contestatarul le consideră obligatorii a fi prezentate în cadrul procedurii, fără a preciza în mod concret temeiul legal prin care acestea trebuiau solicitate, entitatea contractantă precizează că, membrii comisiei de evaluare au analizat și evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii conform atribuțiilor prevăzute la art. 133 și art. 135 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 394/2016, cu respectarea Hotărârii nr.377/2002.

Referitor la suspiciunile contestatoarei privind modul de evaluare al ofertei .....SRL – clasată pe locul 2, în clasamentul ofertelor admisibile, entitatea contractantă precizează următoarele:

- prin introducerea în modelul de calcul al propunerii financiare a coloanei Număr de ore/zile pentru care se calculează sporul a urmărit consemnarea de către ofertanți a numărului de ore

plătite cu procentul aferent pentru stabilirea fondului de salarii pe care aceștia și-l asumă în cadrul procedurii.

- în cazul orelor de noapte a ținut cont de prevederile art. 126 literele a) și b) din Legea nr. 53- Codul muncii, conform cărora legiuitorul a stabilit două modalități alternative de compensare a muncii de noapte, salariatul de noapte beneficiind, fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care lucrează cel puțin 3 ore de muncă pe noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, fie de un spor pentru munca în timpul nopții de 25% din salariul de bază.

La evaluarea propunerilor financiare membrii comisiei de evaluare au urmărit ca numărul maxim de ore de noapte care putea fi prevăzut de un ofertant care aplică procentul de 25% pentru toate orele de noapte, să nu depășească 2.920 ore de noapte pe an așa cum a reieșit din calculul făcut de entitatea contractantă la stabilirea valorii estimate a procedurii (8 ore noapte/zi x 30,42 zile/lună = 243,36 ore/lună x 12 luni).

În cazul, ofertantului .....SRL acesta a prevăzut în modelul de calcul al fondului de salarii pentru un post de pază permanent că plătește cu spor de 25% un număr de 25.196 de ore/an, fapt ce a condus în mod corect la stabilirea fondului de salarii de 120.789 lei la care a adăugat elementele specifice contractului său colectiv de muncă.

Concluzionând, entitatea contractantă susține că, justificarea propunerilor financiare ofertanții participanți la procedură au aplicat prevederile art. 126 ale Legii nr. 53 pentru calculul orelor prestate în timpul nopții funcție de normele interne ale fiecăruia, nu reprezintă o încălcare a legislației incidente privind condițiile de muncă, astfel încât, afirmația contestatarei conform căreia „oferta financiară a .....SRL nu este admisibilă” este nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de SNTFC „CFR CĂLĂTORI” SA PRIN SUCURSALA REGIONALĂ DE TRANSPORT FEROVIAR DE CĂLĂTORI ..... la data de 06.03.2019, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 99/2016, având ca obiect „Servicii de pază la S.E.L.C. .....”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare,

stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 08.04.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare .....publicat în SEAP în data de 06.03.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 143.354,88 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea .....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205463675/1 emisă de CEC Bank în data de 20.05.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 2.867,00 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea .....SRL – .....SRL a primit din partea entității contractante adresa nr. BV1.10/283 din data de 10.05.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că *„în urma evaluării ofertei depuse […] oferta dumneavoastră a fost, acceptată, fiind admisibilă și declarată necâștigătoare deoarece a existat o ofertă mai bine clasată.*

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. .....S.R.L. pentru valoarea totală de 108.921,60 lei […].”

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ...SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii precum și reanalizarea în mod temeinic a ofertelor, cu desemnarea unui nou câștigător din rândul ofertelor admisibile.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin contestația depusă, sunt formulate critici ce privesc, exclusiv, acceptarea ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul prețului nejustificat de scăzut.

Consiliul constată că ofertanta declarată câștigătoare a utilizat, în justificarea prețului ofertat, sume provenite din aplicarea prevederilor Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, prezentând dovezi din care rezultă sumele utilizate, respectiv documente din care reiese perioada de acordare a ajutorului de stat, numărul persoanelor, precum și precizarea modului de distribuire a sumelor aferente pe întreaga perioadă a contractului, acestea fiind considerate concludente de către entitatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține că .....SRL a depus convenția nr. 336 din data de 20.12.2018, încheiată între Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă .....(AMOFM București) și .....SRL potrivit cărora aceasta din urmă încadrează în muncă pe perioadă de cel

puțin 18 luni de la data încadrării în muncă un număr de respectiv 19 șomeri în vârstă de peste 45 ani, înregistrați în evidența agenției, pentru care va primi subvenția prevăzută la art. 85 din Legea nr. 76/2002, precum și Dispoziția nr. 336 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 emisă de AMOFM .....din care rezultă că începând cu data de 20.12.2018, angajatorul .....SRL beneficiază din Bugetul Asigurărilor pentru Șomaj conform Convenției mai sus amintită, de subvenționarea locurilor de muncă pentru un nr. de 19 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, în cuantum total de 513.000 lei.

Consiliul constată că în oferta sa, ...SRL a prevăzut că va subvenționa conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și OUG nr. 60/2018 astfel: 31500 lei (2 ag. x 2250 lei/lună x 7 luni) ÷ 12 luni (perioada contractuală) ÷ 167,33 ore/lună (conform HG nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată) = 15,68nlei/oră ÷ 4 agenți/post(uri) = 3,92 lei/oră/agent, pentru întregul contract.

Consiliul nu poate reține considerentele contestatoarei cu privire la modul de justificare a subvenției primite din mai multe motive. Astfel, Consiliul consideră că subvenția este acordată societății în cauză, destinația acestor bani nefiind stabilită de vreo prevedere legală. Subvenția nu se acordă nici pentru executarea unui anumit contract și nici pentru plata salariului angajatului pentru care se primește subvenția. Beneficiarul subvenției dispune de banii din subvenție potrivit intereselor sale. În acest sens, poate direcționa subvenția acordată, parțial sau total, către proceduri de achiziție publică la care participă, fără ca persoanele angajate potrivit subvențiilor acordate să participe la executarea acestor contracte. Această situație rezultă inclusiv din textul art. 85 din Legea nr. 76/2002, potrivit căruia:

„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(3) Facilitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz.

Mai mult, de regulă, toți angajații unei societăți, indiferent dacă sunt angajați în baza unor astfel de convenții sau nu, primesc

salariul în aceeași zi. Dacă ar trebui să existe acea concordanță între persoanele angajate pe bază de convenții și contractele la a căror executare participă, ar însemna ca aceste persoane să primească salariul atunci când acesta este virat de AMOFM București, și nu atunci când primesc salariul ceilalți angajați.

Consiliul reține faptul că, în conformitate cu legea mai sus menționată, subvențiile acordate reprezintă stimulente acordate angajatorului a căror utilizare nu este corelată decât cu angajarea unei persoane și care sunt acordate atât timp cât sunt îndeplinite condițiile legale, scopul fiind crearea și menținerea unui loc de muncă pentru persoana angajată.

Totodată, Consiliul reține că, întrucât contractul cu agenția pentru ocuparea forței de muncă și plata sumelor de către aceasta sunt încheiate după angajarea persoanei respective, iar un operator economic nu va angaja o persoană decât dacă are loc de muncă pentru acesta, rezultă că sumele primite ca stimulente pot fi utilizate în orice fel de către angajator, inclusiv justificarea prețurilor ofertate într-o procedură de achiziție publică, singura obligație a entității contractante fiind de a verifica accesul real al unui ofertant la sumele declarate ca urmând a fi utilizate, SNTFC „CFR CĂLĂTORI" SA PRIN SUCURSALA REGIONALĂ DE TRANSPORT FEROVIAR DE CĂLĂTORI ..... îndeplinindu-și această obligație.

Ca urmare, Consiliul apreciază că entitatea contractantă, în virtutea principiului bunei credințe prezumate, fiindu-i prezentate documente care confirmă siguranța primirii sumelor respective la momentul depunerii ofertei, a luat în considerare în mod corect această justificare a prețului ofertat, susținerile contestatoarei privind posibile neclarități sau inadvertențe existente în oferta depusă de .....SRL, urmând a fi respinse, deoarece, pe de o parte, acestea nu prezintă dovezi concrete, ci se limitează la prezentarea de variante în care ofertantul ar putea să nu mai aibă acces la sumele respective, iar, pe de altă parte, restricționarea dreptului de a utiliza aceste sume pentru a facilita adjudecarea de noi contracte conduce la anularea efectelor Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că operatorul economic ar putea fi pus în situația de a renunța la această modalitate de angajare, crescând astfel riscul creșterii numărului de șomeri.

În consecință, Consiliul respinge criticile contestatoarei referitoare la subvenționarea prețului ofertei câștigătoare în baza ajutorului de stat primit conform Legii nr. 76/2002.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând faptul că în oferta depusă de .....SRL nu a fost evidențiate cheltuieli cu transportul și fondul de handicap, Consiliul constată că în nota de fundamentare a modului de formare a prețului/tarifului, prezentată în propunerea financiară a ofertei declarate câștigătoare figurează

aceste elemente de preț, astfel că aceste critici vor fi respinse ca nefondate.

Având în vedere faptul că, din analiza documentelor rezultă că oferta depusă de .....SRL a fost declarată câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor sectoriale, Consiliul nu se mai pronunță asupra criticilor formulate de contestatoare cu privire la modul de evaluare a ofertei depuse de ofertanta situată înaintea sa și anume .....SRL, deoarece, prin faptul că ofertanta câștigătoare a rămas aceeași, eventualele erori legate de .....SRL nu pot produce un prejudiciu contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de .....SRL, în calitate de lider al asocierii .....SRL – .....SRL, în contradictoriu cu SNTFC „CFR CĂLĂTORI" SA PRIN SUCURSALA REGIONALĂ DE TRANSPORT FEROVIAR DE CĂLĂTORI .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .....SRL, în calitate de lider al asocierii .....SRL – .....SRL, în contradictoriu cu SNTFC „CFR CĂLĂTORI" SA PRIN SUCURSALA REGIONALĂ DE TRANSPORT FEROVIAR DE CĂLĂTORI .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.