



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 34/25.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2950/26.01.2017, depusă de către SC .. SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J.... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de licitație deschisă online, privind atribuirea acordului – cadru de furnizare echipamente IT, s-a solicitat:

- eliminarea posibilității ca autoritatea contractantă să poată achiziționa în cadrul loturilor I-IV (desktop model 1-4) doar unitatea centrală sau doar monitorul, ci numai achiziționarea unui sistem complet,
- pentru certificări de mediu, să se accepte și oferte însoțite de mijloace de probă adecvate (echipamente certificate EnergyStar, RoHS și pentru care ofertantul să își asume în clar îndeplinirea obligațiilor legate de DEEE – deșeuri de echipamente electrice și electronice – pe tot ciclul de viață al produselor) toate cuprinse în dosarul tehnic al producătorului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 34/25.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2950/26.01.2017, SC ... SRL în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică conținutul răspunsului autorității contractante nr. 10054/11.01.2017 referitor la o solicitare de clarificări adresată acesteia, cu privire la documentația de atribuire.

În fapt, contestatoarea arată că în data de 06.01.2017 a postat în SEAP o solicitare de clarificare cu 4 întrebări referitoare la conținutul documentației de atribuire.

1 .La întrebarea nr.1 a arătat că cerința autorității contractante pentru loturile I - IV (desktop model 1 - 4) de a se oferta separat un preț pentru monitor și un preț pentru unitatea centrală contravine normelor legale în vigoare, având în vedere că se achiziționează un singur produs - desktop modelul 1-4 (cu monitor) - în baza unui singur cod CPV - 30213000-5.

2. Cea de-a doua întrebare de clarificare a avut ca obiect solicitarea de a se elimina cerința de certificare EPEAT pentru produsele din loturile I, II, III, IV, V, VI, VIII și IX, întrucât cerințele pentru certificarea EPEAT sunt country-specific și nu există niciun produs care să îndeplinească cerința pentru România.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 10054 în data de 11.01.2017, în sensul în care nu a modificat cerințele și a dispus:

- Menținerea cerinței referitoare la detalierea prețurilor oferite pentru loturile I-IV întrucât *"Solicitarea autorității contractante ca ofertanții să detalieze prețurile separat pentru unitate, monitor și respectiv întregul sistem are doar rolul de a permite autorității contractante înregistrarea valorică în contabilitate a produselor comandate în cazul în care nu se comandă sistem complet, ci doar monitor sau doar unitate"*,

- Menținerea cerinței referitoare la certificatul EPEAT pentru produsele oferite la loturile I-IV și VIII-IX, fără a preciza dacă elimină cerința pentru loturile V și VI, arătând că *"se vor considera conforme produse care dețin cel puțin o certificare de tip EPEAT sau echivalent în oricare dintre cele 42 de țări în care produse de tip "pc & displays" sunt certificate pentru un număr de 67 de producători în domeniu)"*.

Având în vedere răspunsul autorității contractante, contestatoarea susține că a formulat notificarea prealabilă nr. 25/16.01.2017 la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 808/19.01.2017, comunicându-i că nu urmează să adopte măsuri de remediere, invocând excepția tardivității, întrucât termenul în care se putea transmite o notificare prealabilă trebuia calculat de la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Referitor la eliminarea cerinței din caietul de sarcini *"Pentru produsele solicitate la loturile I - IV, ofertanții vor întocmi oferta financiară, astfel încât să fie specificate în clar, în cadrul ofertei financiare detaliate, prețurile pentru unitate centrală, monitor și respectiv sistem complet separat. Autoritatea contractantă poate achiziționa din cadrul loturilor mai sus menționate fie unitatea centrală, fie monitorul, fie tot sistemul (unitate + monitor) în funcție de necesități"*, autoritatea contractantă prin adresa nr. 10054/11.01.2017 a hotărât menținerea acestuia întrucât: *"Solicitarea autorității contractante ca ofertanții să detalieze prețurile separat pentru unitate, monitor și respectiv întregul sistem are doar rolul de a permite autorității contractante înregistrarea valorică în contabilitate a produselor comandate, în cazul în care nu se comandă sistem complet, ci doar monitor sau doar unitate"*.

Contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției la cap. 11.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile) autoritatea contractantă a specificat un singur cod CPV și anume 30213000-5

Computere personale (Rev.2) și nu două coduri separat pentru monitor, respectiv pentru unitatea centrală.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea solicită eliminarea posibilității ca autoritatea contractantă să poată achiziționa în cadrul loturilor I - IV (desktop model 1-4) doar unitatea centrală sau doar monitorul, ci numai achiziționarea unui sistem complet.

Referitor la eliminarea cerinței Certificări - Certificat EPEAT din cadrul loturilor I, II, III, IV, V, VI, VIII și IX, contestatoarea menționează că sistemul EPEAT este un sistem în cadrul caruia sunt listate produsele care au un impact redus asupra mediului pe durata întregului lor ciclu de viață.

EPEAT (Electronic Product Environmental Assessment Tool) este un instrument folosit la nivel global pentru listarea echipamentelor electronice care au un impact mai redus asupra mediului prin îndeplinirea criteriilor stabilite în acest sens.

Scopul utilizării sistemului EPEAT este de a selecta produse cu un impact ecologic mai redus asupra mediului. Astfel, organizațiile care folosesc echipamente listate în sistemul EPEAT (produse IT mai durabile) pot reduce, la rândul lor, impactul asupra mediului înconjurător în locația unde își desfășoară activitatea și/sau pun pe piață produsele IT.

Criteriile de mediu care stau la baza sistemului EPEAT cuprind întregul ciclu de viață a produsului, de la proiectare și producție, la consumul de energie și reciclare.

Înregistrarea și listarea echipamentelor pe site-ul EPEAT este „country-specific”, mai exact cerințele pentru înregistrarea unui produs în sistemul EPEAT sunt adaptate la specificul fiecărei țări unde sunt puse pe piață produsele respective și anumite cerințe trebuie să fie îndeplinite exclusiv local (<http://www.epeat.net/about-epeat/global-reach/>).

Beneficiile aduse de un echipament listat pe site-ul EPEAT unui consumator din România sunt depline numai atunci când acel echipament este calificat (listat) pentru piața din România, întrucât partea de colectare, reciclare, și mai ales cea de responsabilitate socială a producătorului nu poate fi îndeplinită decât local, pe piața pe care a fost pus în vânzare.

Însă contestatoarea arată că pe situl www.epeat.net, selectând “Computers & Displays” pentru România, rezultă că doar un produs tip ThinClient și un monitor au această certificare.

În acest context, contestatoarea invocă prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că produsele îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice.

În consecință, având în vedere că pentru România nu există niciun produs listat în sistemul EPEAT, pentru certificări de mediu, contestatoarea solicită să se accepte și oferte însoțite de mijloace de probă adecvate (echipamente certificate EnergyStar, RoHS și pentru care ofertantul să își asume în clar îndeplinirea obligațiilor legate de DEEE - deșeurile de echipamente electrice și electronice - pe tot ciclul de viață al produselor) toate cuprinse în dosarul tehnic al producătorului.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației formulată de către SC ... SRL, precum și punctul său de vedere nr. 1054/26.01.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 3364/30.01.2017, în care solicită respingerea contestației.

În continuare, se arată că urmare a primirii notificării prealabile formulate de SC ... SRL, notificare prealabilă înaintată în interiorul termenului limită de depunere a ofertelor și înregistrată sub nr. 87/17.01.2017, autoritatea contractantă a comunicat în termen, prin intermediul răspunsului la notificarea prealabilă nr. 808/19.01.2017, faptul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări sesizate.

Notificarea prealabilă formulată a cuprins o solicitare de modificare a documentației de atribuire, respectiv de eliminare a unor cerințe din caietul de sarcini.

Referitor la procedura desfășurată, autoritatea contractantă consideră că decizia de a nu adopta măsuri de remediere a pretinsei încălcări sesizate ce privesc conținutul cerințelor din caietul de sarcini, a fost legală și temeinică.

Autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației sens în care menționează că urmare a primirii notificării prealabile trimise pe fax la data de 16.01.2017 de către SC ... SRL și înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 87/17.01.2017, a formulat în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 răspunsul la notificarea prealabilă nr. 808/19.01.2017 prin intermediul căruia a comunicat faptul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări sesizate, respectiv faptul că notificarea prealabilă este considerată tardivă pentru nerespectarea de către operatorul economic a prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, conform celor precizate în cadrul notificării prealabile, aceasta a fost înaintată autorității contractante cu privire la clarificările cu nr. 10054/11.01.2017 publicate în SEAP, prin intermediul căreia autoritatea contractantă a adus la cunoștință că cerințele din caietul de sarcini trebuie respectate.

Pe considerentul potrivit căruia termenul de 10 zile calculat începând cu ziua luării la cunoștință despre actul autorității considerat nelegal, termen în care persoana vătămată avea posibilitatea de a notifica autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere a pretinsei încălcări, curge de la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP, așadar de la data de 04.01.2017 și astfel autoritatea contractantă a apreciat că o notificare prealabilă formulată abia la data de 17.01.2017 a fost efectuată cu nerespectarea termenului imperativ prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, este de remarcat că formularea unei solicitări de referitoare la anumite aspecte din cadrul documentației de atribuire nu are ca efect prelungirea automată a termenului legal de formulare a notificării prealabile împotriva cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, precum nicio decalare a datei de la care acesta începe să curgă.

În calitate de operator economic potențial participant la procedura derulată de către autoritatea contractantă, SC ... SRL a cunoscut aspectele reclamante în cadrul notificării prealabile încă de la data de 04.01.2017, data publicării documentației de atribuire în SEAP, și avea, așadar, obligația de a o ataca în termenul legal prevăzut, termen care ar ajunge să fie lipsit de orice efect dacă sub justificarea unei solicitări de clarificări, un posibil operator economic ar putea să conteste ulterior trecerii acestuia cerințele documentației de atribuire, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit în urma unei solicitări de clarificări.

Ca urmare a celor expuse mai sus, că în măsura în care societatea contestatoare a considerat oportună o modificare a documentației de atribuire, avea obligația ca în termenul legal prevăzut la art. 6 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016 incident în speță, să formuleze notificare și contestație împotriva documentației de atribuire. În lipsa depunerii în cadrul acestui termen a respectivei notificări, critica privind răspunsul autorității contractante prin care aduce la cunoștință că nu modifică cerințele caietului de sarcini apare ca inadmisibilă.

Drept urmare, nerespectarea termenului de 10 zile calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre documentația de atribuire considerată nelegală, conduce la tardivitatea notificării prealabile transmise în speță și implicit la inadmisibilitatea contestației.

Cu privire la solicitările nefondate de eliminare a cerințelor din caietul de sarcini referitoare la posibilitatea autorității contractante de achiziționare

în cadrul loturilor I-IV (desktop model 1 și 4) fie a unității centrale, fie a monitorului, fie a întregului sistem (unitate și monitor), și respectiv modificarea acestei cerințe în sensul achiziționării unui sistem complet, acestea nu au putut fi reținute și drept urmare remediate de către autoritatea contractantă.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, întrucât se dorește încheierea unui acord cadru, a prevăzut în cadrul documentației condiții specifice în conformitate cu art. 109 alin. (1), lit. c) din HG nr. 395/2016, respectiv pentru anumite produse care se doresc a fi achiziționate întocmirea ofertei financiare din care să reiasă prețurile pentru fiecare unitate componentă a respectivului sistem, condiții de care posibili ofertanți trebuie să țină cont la întocmirea ofertelor și ulterior, la executarea acordului-cadru.

Criteriul de atribuire specificat în documentație, respectiv prețul cel mai scăzut, pe baza căruia contractul de achiziție publică aferent loturilor I - IV va fi atribuit, va avea în vedere întregul sistem solicitat, adică unitate și monitor. Solicitarea autorității contractante privind detalierea prețurilor separat pentru fiecare componentă a sistemului și, respectiv pentru întreg sistemul, a avut doar rolul de a permite autorității contractante înregistrarea în evidențele contabile a prețurilor produselor comandate, exclusiv în situația în care nu se va comanda sistemul complet, ci doar monitorul sau unitatea.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită repingerea cererii societății contestatoare referitoare la eliminarea respectivei cerințe din caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea nefondată de eliminare a cerinței de certificare EPEAT din cadrul loturilor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 și 9, autoritatea contractantă menționează că Certificarea EPEAT este o certificare generică care poate fi particularizată în funcție de specificul fiecărei țări pentru un complex de criterii, și nu doar pentru cele referitoare la reciclarea produselor pe plan local. Astfel, cum este precizat și în cuprinsul caietului de sarcini, cerința privind certificarea EPEAT este menționată pentru certificări de tip EPEAT sau echivalent, cu respectarea a principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fără a se preciza o anumită țară (de exemplu România), pentru care să se fi impus de către autoritatea contractantă obținerea respectivei certificări.

Astfel, pentru a nu limita participarea oricăror ofertanți din UE (prezenta procedură fiind publicată în JOUE cu anunțul nr. 2017/S/004/005595 din data de 06.01.2017) autoritatea contractantă va considera conforme produsele care dețin cel puțin o certificare de tip EPEAT sau echivalent în oricare dintre cele 42 de țări în care produsele de tip "pc & displays" sunt certificate pentru un număr de 67 producători în domeniu.

Pentru cele expuse mai sus, autoritate contractantă susține că nu a considerat necesar luarea unor măsuri de remediere.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în baza celor expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, respectiv dispunerea continuării procedurii și păstrarea tuturor actelor autorității contractante ca legale și temeinice.

Prin adresa nr. 39/30.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3579/31.01.2017, SC ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care, cu privire la excepția tardivității invocată de către aceasta din urmă, menționează că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt considerate acte administrative și fac parte din procedura de achiziție publică. Prin clarificări a solicitat reanalizarea unor cerințe ale caietului de sarcini. Așa cum rezultă din conținutul răspunsului (adresa nr. 10054/11.01.2017), autoritatea contractantă a analizat solicitările, a acceptat eliminarea unei cerințe, așa cum au fost solicitate, și a dispus măsuri de remediere, menținând restul de cerințe.

Actul considerat nelegal este răspunsul autorității contractante prin adresa nr. 10054 în data de 11.01.2017, răspuns care a fost emis ca urmare a reanalizării cerințelor din documentația de atribuire prin prisma motivelor invocate de ... SRL și prin care, parțial, s-au admis criticile aduse dispunând modificarea în consecință a cerințelor.

Referitor la cerința de a fi detaliate separat prețurile pentru monitor și unitatea centrală, contestatoarea își menține cele arătate în contestație, cu precizarea că autoritatea contractantă nu a invocat niciun temei legal care să îi permită o astfel de achiziție pe componente în cadrul aceluiași cod CPV.

Referitor la certificarea EPEAT, autoritatea contractantă, prin criticile invocate în punctul său de vedere, face dovada că nu cunoaște sistemul EPEAT și cerințele acestuia, a solicitat această cerință fără a cunoaște mecanismul care stă la baza listării unui produs în baza de date a sistemului EPEAT.

Certificarea EPEAT este "country-specific", ceea ce înseamnă că, deși orice ofertat din UE poate participa la această procedură, acesta trebuie să îndeplinească anumite condiții locale, în România, și echipamentul ofertat trebuie să fie listat în sistemul EPEAT special pentru teritoriul României pentru a da consistență tuturor beneficiilor pe care le presupune achiziționarea unor echipamente cu impact redus asupra mediului de-a lungul ciclului de viață.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului – cadru de furnizare echipamente IT. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, societatea contestatoare a formulat solicitare de clarificări, apoi notificare prealabilă și în final, contestație, criticând prevederile documentației de atribuire și refuzul autorității contractante de a renunța la:

- cerința din caietul de sarcini *"Pentru produsele solicitate la loturile I - IV, ofertanții vor întocmi oferta financiară, astfel încât să fie specificate în clar, în cadrul ofertei financiare detaliate, prețurile pentru unitate centrală, monitor și respectiv sistem complet separat. Autoritatea contractantă poate achiziționa din cadrul loturilor mai sus menționate fie unitatea centrală, fie monitorul, fie tot sistemul (unitate + monitor) în funcție de necesități"*, cerință la care, prin adresa nr. 10054/11.01.2017, s-a decis menținerea acesteia întrucât: *"Solicitarea autorității contractante ca ofertanții să detalieze prețurile separat pentru unitate, monitor și respectiv întregul sistem are doar rolul de a permite autorității contractante înregistrarea valorică în contabilitate a produselor comandate, în cazul în care nu se comandă sistem complet, ci doar monitor sau doar unitate"*.

- cerința Certificări - Certificat EPEAT din cadrul loturilor I, II, III, IV, V, VI, VIII și IX, considerată inutilă de către contestatoare.

În legătură cu această contestație, autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației pe motiv că notificarea prealabilă ar fi fost transmisă târziu, fără respectarea termenului prevăzut la art. 6 din Legea nr. 101/2016. Autoritatea motivează tardivitatea notificării pe nerespectarea de către operatorul economic a prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât a primit notificarea prealabilă prin fax, la data de 16.01.2017, iar termenul de 10 zile calculat începând cu ziua luării la cunoștință despre actul autorității considerat nelegal, termen în care persoana vătămată avea posibilitatea de a notifica autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere a pretensei încălcări, curge de la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP, așadar, de la data de 04.01.2017.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire, așa cum ea însăși susține, în data de 04.01.2017. Întrucât valoarea estimată a procedurii este de 2.438.833,33 lei, deci peste pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 pentru contracte de furnizare, termenul de depunere a notificării prealabile este de 10 zile

de la data luării la cunoștință de conținutul actului considerat nelegal. Prin urmare, termenul de 10 zile se împlinea în data de 14 ianuarie 2017, sâmbătă, și, fiind o zi nelucrătoare, notificarea prealabilă putea fi depusă inclusiv luni, 16 ianuarie, dată la care a fost primită pe fax de către autoritatea contractantă. Prin urmare, Consiliul reține că notificarea prealabilă a fost formulată și primită în termen de autoritatea contractantă, urmând a respinge excepția invocată.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că prevederile criticate de contestatoare, astfel cum au fost citate mai sus, autoritatea contractantă explicând că nu se impune modificarea documentației de atribuire.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini *"Pentru produsele solicitate la loturile I - IV, ofertanții vor întocmi oferta financiară, astfel încât să fie specificate în clar, în cadrul ofertei financiare detaliate, prețurile pentru unitate centrală, monitor și respectiv sistem complet separat. **Autoritatea contractantă poate achiziționa din cadrul loturilor mai sus menționate fie unitatea centrală, fie monitorul, fie tot sistemul (unitate + monitor) în funcție de necesități**"*, cerință la care, prin adresa nr. 10054/11.01.2017, s-a decis menținerea acesteia întrucât: *"Solicitarea autorității contractante ca ofertanții să detalieze prețurile separat pentru unitate, monitor și respectiv întregul sistem are doar rolul de a permite autorității contractante înregistrarea valorică în contabilitate a produselor comandate, **în cazul în care nu se comandă sistem complet, ci doar monitor sau doar unitate**"*, contestatoarea solicită eliminarea posibilității ca autoritatea contractantă să poată achiziționa în cadrul loturilor I-IV (desktop model 1-4) doar unitatea centrală sau doar monitorul, ci numai achiziționarea unui sistem complet.

Consiliul consideră criticile contestatoarei referitoare la acest aspect, ca întemeiate. Autoritatea contractantă și-a justificat cerința, așa cum se precizează în răspunsul al solicitarea de clarificări, pe faptul că are rolul de a permite autorității contractante înregistrarea valorică în contabilitate a produselor comandate, în cazul în care nu se comandă sistem complet, ci doar monitor sau doar unitate.

Potrivit anunțului de participare, se atribuie un acord cadru cu anumite cantități minime și maxime, pentru următoarele Astfel, la cap. II.2.1 din anunț și din fișa de date a achiziției, „Cantitățile minime/maxime ale acordului cadru sunt:

- pentru lotul I	- desktop model 1	- 60/300 buc;
- pentru lotul II	- desktop model 2	- 34/170 buc;
- pentru lotul III	- desktop model 3	- 14/70 buc;
- pentru lotul IV	- desktop model 4	- 8/40 buc;
- pentru lotul V	- laptop model 1	- 16/80 buc;
- pentru lotul VI	- laptop model 2	- 10/50 buc;
- pentru lotul VII	- laptop model 3	- 8/40 buc;
- pentru lotul VIII	- netbook model 1	- 2/12 buc;
- pentru lotul IX	- netbook model 2	- 2/8 buc;
- pentru lotul X	- videoproiector model 1	- 8/40 buc;
- pentru lotul XI	- videoproiector model 2	- 4/20 buc;
- pentru lotul XII	- videoproiector model 3	- 3/15 buc”.

De pildă, potrivit paginilor 4-5 din caietul de sarcini, pentru lotul 1, desktop model 1, sistemul este descris pe părți componente, respectiv procesor, memorie, placa de bază, unitate de stocare, porturi, monitor etc, dar toate componentele apar ca specificații tehnice ale produsului ce se dorește a fi achiziționat, în niciun caz nu se desprinde concluzia că s-ar putea achiziționa părți componente. La sfârșitul caietului de sarcini, respectiv pag. 30, se menționează că autoritatea contractantă poate achiziționa din cadrul loturilor 1-4 fie unitatea centrală, fie monitorul, fie tot sistemul (unitate + monitor) în funcție de necesități, fapt care contrazice flagrant întreaga documentație de atribuire, inclusiv anunțul de participare, unde se menționează că se cumpără produsele de mai sus (desktop model 1, model 2, model 3 și model 4), cel puțin în cantitățile minime declarate din produsele respective, și nu componente din produsele menționate. Practic, această notă permite autorității contractante să achiziționeze componente din cadrul unui lot, ceea ce înseamnă că sparge lotul respectiv în loturi formate din componente. Mergând în logica textului respectiv, înseamnă că autoritatea contractantă poate cumpăra doar tastatura sau porturile, fapt ce ar introduce nesiguranța ofertantului în legătură cu obiectul achiziției.

Prin urmare, Consiliul consideră că nu poate fi modificat obiectul contractului, respectiv în locul celor 60 de sisteme din cadrul lotului 1 să fie cumpărate 60 monitoare, deoarece obiectul achiziției nu se referă la monitoare, nicăieri în anunț nefiind specificat că se cumpără monitoare, ci sisteme. Dacă dorea spargerea loturilor 1-4 în loturi mai mici, formate din componente, atunci autoritatea contractantă trebuia să menționeze acest lucru, potrivit principiului transparenței, în anunț. Consiliul mai reține ca fiind întemeiată susținerea autorității în ceea ce privește înregistrarea în contabilitate separat a unității centrale și separat a monitorului, aceasta fiind utilă în situația defectării și înlocuirii componentelor respective, sau chiar în varianta distrugerii și imputării acestora. Cu toate acestea, înregistrarea în contabilitate separat a monitorului de unitatea centrală nu înseamnă că autoritatea poate cumpăra doar monitoare sau unități centrale, ci doar sisteme, deoarece acesta este modul în care a fost demarată procedura și împărțite loturile, obiectul procedurii astfel cum este publicat în anunț neputând fi schimbat printr-o prevedere a caietului de sarcini, deoarece într-o atare situație se încalcă principiul transparenței.

Față de cele constatate, Consiliul reține că este necesară modificarea caietului de sarcini, în sensul eliminării mențiunii **„Autoritatea contractantă poate achiziționa din cadrul loturilor mai sus menționate fie unitatea centrală, fie monitorul, fie tot sistemul (unitate + monitor) în funcție de necesități”**.

Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței de certificare EPEAT din cadrul loturilor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 și 9, autoritatea contractantă menționează că Certificarea EPEAT este o certificare generică care poate fi particularizată în funcție de specificul fiecărei țări pentru un complex de criterii, și nu doar pentru cele referitoare la reciclarea produselor pe plan local. Astfel, cum este precizat și în cuprinsul caietului de sarcini, cerința privind certificarea EPEAT este menționată **pentru certificări de tip EPEAT sau echivalent**, cu respectarea a principiilor art. 2 alin. (2) din

Legea nr. 98/2016, fără a se preciza o anumită țară (de exemplu România), pentru care să se fi impus de către autoritatea contractantă obținerea respectivei certificări. Mai arată autoritatea că, pentru a nu limita participarea oricăror ofertanți din UE (prezenta procedură fiind publicată în JOUE cu anunțul nr. 2017/S/004/005595 din data de 06.01.2017), **va considera conforme produsele care dețin cel puțin o certificare de tip EPEAT sau echivalent în oricare dintre cele 42 de țări în care produsele de tip "pc & displays" sunt certificate pentru un număr de 67 producători în domeniu.**

Consiliul reține ca fiind pertinentă motivația autorității contractante. Sistemul verde de etichetare al EPEAT, înființat în 2006, stabilește noi standarde pentru producătorii de computere, impunând pieței criterii din ce în ce mai ecologice. Companiile în domeniu au supus deja sute de produse expertizei EPEAT. EPEAT evaluează computerele, monitoarele și sistemele integrate. În funcție de gradul de eficiență energetică, de împachetare și reciclabilitate, **produsele primesc etichete de Bronze, Silver sau Gold.**

De asemenea, Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții din Legea nr. 98/2016:

-Art. 156. - (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, **inclusiv caracteristici de mediu**, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

Art. 157. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze lucrări, produse sau servicii **cu anumite caracteristici de mediu**, sociale sau de altă natură, aceasta poate solicita prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau prin condițiile de executare a contractului o etichetă specifică drept dovadă că lucrările, serviciile sau produsele corespund cerințelor solicitate, dacă următoarele condiții sunt îndeplinite în mod cumulativ:

a) **cerințele de etichetare se referă numai la criterii care sunt legate de obiectul contractului și sunt potrivite pentru a defini caracteristicile lucrărilor, produselor sau serviciilor care constituie obiectul contractului;**

b) **cerințele de etichetare se bazează pe criterii nediscriminatorii și verificabile în mod obiectiv;**

c) **etichetele sunt create printr-o procedură deschisă și transparentă, în cadrul căreia pot participa toate entitățile interesate relevante, inclusiv organisme guvernamentale, consumatori, parteneri sociali, producători, distribuitori și organizații neguvernamentale;**

d) **etichetele sunt accesibile tuturor entităților interesate;**

e) **cerințele de etichetare sunt stabilite de o entitate terță asupra căreia operatorul economic care solicită acordarea etichetei nu poate exercita o influență determinantă.**

(2) În cazul în care nu impune ca lucrările, produsele sau serviciile să îndeplinească toate cerințele de etichetare, autoritatea contractantă precizează cerințele de etichetare care trebuie îndeplinite.

(3) În situația în care, în conformitate cu dispozițiile alin. (1), **autoritatea contractantă impune în legătură cu lucrările, produsele sau serviciile pe care le achiziționează o etichetă specifică, aceasta acceptă toate etichetele care confirmă că lucrările, produsele sau serviciile îndeplinesc cerințe de etichetare echivalente.**

(4) În cazul în care operatorul economic poate demonstra că nu are nicio posibilitate de a obține eticheta specifică solicitată de autoritatea contractantă sau o etichetă echivalentă în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, care pot include un dosar tehnic al producătorului, cu condiția ca operatorul economic în cauză să demonstreze că lucrările, produsele sau serviciile pe care urmează să le execute/furnizeze/presteze îndeplinesc cerințele etichetei specifice sau cerințele specifice solicitate de autoritatea contractantă.

(5) În cazul în care o etichetă îndeplinește condițiile prevăzute la alin. (1) lit. b)-e), dar stabilește și cerințe care nu sunt legate de obiectul contractului, autoritatea contractantă nu solicită eticheta ca atare, dar poate defini specificațiile tehnice prin trimitere la acele specificații detaliate ale etichetei respective sau, atunci când este necesar, la părți ale acestora, care sunt legate de obiectul contractului și sunt potrivite pentru a defini caracteristicile obiectului contractului”.

Pentru a demonstra că cerința referitoare la certificare EPEAT este una discriminatorie, contestatoarea trebuie să demonstreze că sunt îndeplinite cumulativ cele 5 condiții de la art. 157 alin. (1) citat mai sus. Totodată, după cum rezultă din susținerile contestatoarei, aceasta justifică solicitarea prin ineficiența sa, arătând că „Beneficiile aduse de un echipament listat pe site-ul EPEAT unui consumator din România **sunt depline numai atunci când acel echipament este calificat (listat) pentru piața din România, întrucât partea de colectare, reciclare, și mai ales cea de responsabilitate socială a producătorului nu poate fi îndeplinită decât local**, pe piața pe care a fost pus în vânzare. Pe situl www.epeat.net, selectând “Computers & Displays” pentru România, rezultă că doar un produs tip ThinClient și un monitor au această certificare”.

Cu toate acestea, consultând site-ul contestatoarei, Consiliul observă că în conținutul său se menționează că „Toate sistemele portabile si sistemele desktop produse de ... aduc beneficiile garantate de Eticheta Ecologica Europeana.

Politica de garantie pentru produsele certificate EPEAT.

Maguay asigura o extindere de garantie pentru produsele certificate EPEAT astfel: o extindere a perioadei de garantie cu 3 ani, la cerere, contra cost”.

Prin urmare, din moment ce pe site-ul propriu promovează produse cu această certificare, înseamnă că acesta nu este vătămat, în niciun fel, de respectiva cerință, cu atât mai mult cu cât din motivarea contestației nu rezultă o asemenea vătămare, singurul argument fiind inutilitatea cerinței. Prin urmare, această critică va fi respinsă ca nefondată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. (a) și b și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., și va dispune eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini a mențiunii „Autoritatea contractantă poate achiziționa din cadrul loturilor mai sus menționate fie unitatea centrală, fie monitorul, fie tot sistemul (unitate + monitor) în funcție de necesități”, în termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate restul criticilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. (a) și b și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., și va dispune eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini a mențiunii „Autoritatea contractantă poate achiziționa din cadrul loturilor mai sus menționate fie unitatea centrală, fie monitorul, fie tot sistemul (unitate + monitor) în funcție de necesități”, în termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate restul criticilor.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.