Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 297/C7/132
Data: 08.02.2023

Prin contestația nr. 37/16.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2863/18.01.2023, formulată de către ....S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ...., împotriva rezultatului procedurii nr. 302/12.01.2023, emis de către .... R.A., cu sediul în localitatea ..., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă având ca obiect *„Servicii amenajare fond forestier administrat de către RPLP PIATRA CRAIULUI R.A.”*, cod CPV 77231400-2 (Rev.2), se solicită anularea actului atacat, reprezentat de comunicarea nr. 302/12.01.2023 și analizarea propunerii financiare depuse de această ofertantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ....S.R.L. critică faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, deși documentele depuse de societatea sa în cadrul ofertei, precum și clarificările transmise, fac dovada prestării în ultimii 3 ani de servicii similare de aceeași complexitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3691/25.01.2023, autoritatea contractantă .... R.A., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat ...., transmite punctul de vedere referitor la contestație, prin care solicită, pe cale de excepție, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea

nr. 101/2016, respingerea contestației, ca inadmisibilă, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *respingerea contestației, ca tardiv formulată, respingerea contestației, ca lipsită de interes,* raportat la necontestarea tuturor motivelor care au dus la respingerea ofertei contestatoarei, iar în subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea contestației, ca neîntemeiată.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată suportate, în cuantum de 4.860 lei.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației, autoritatea contractantă învederează că ....S.R.L. avea obligația de a constitui cauțiunea, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, respectiv, până la data de 23.01.2023, având în vedere că la data de 17.01.2023, contestația a fost transmisă Consiliului.

Astfel, în condițiile în care contestatoarea nu va face dovada constituirii cauțiunii, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în condițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4030/26.01.2023, autoritatea contractantă transmite dovada cheltuielilor de judecată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... R.A. a inițiat o licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii amenajare fond forestier administrat de către RPLP PIATRA CRAIULUI R.A.*”, cod CPV 77231400-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Din verificările preliminare, se constată că ....S.R.L. a sesizat Consiliul prin contestația nr. 37/16.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2863/18.01.2023, *fără a face dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege*, drept pentru care, prin adresa cu nr. 3275/132/C7/19.01.2023, **transmisă și prin e-mail**, la data de 19.01.2023, la adresa *proiectare@bios-co.ro*, **cât și prin poștă, cu confirmare de primire**, către adresa sediului declarat în contestație, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, i s-a solicitat să comunice în original dovada privind constituirea cauțiunii, în cuantum indicat și în termenul prevăzut de lege: *„vă solicităm să ne comunicați, în termen de 3 (trei) zile de la data primirii prezentei, **în original,** dovada (recipisa) constituirii cauțiunii, **în termen de maximum 5 (cinci) zile de la data sesizării Consiliului, respectiv de la data de 18.01.2023**.“*

Totodată, prin aceeași adresă, s-a solicitat contestatoarei: „*NOTĂ: Primirea prezentei va fi confirmată de îndată prin transmiterea unui fax/email folosind datele din antet*”.

Consiliul constată că, nici până la data emiterii prezentei decizii, ofertanta contestatoare ....S.R.L. nu a confirmat primirea adresei privind obligația constituirii cauțiunii la data de 18.01.2023, în condițiile în care, așa cum a fost anterior reținut adresa amintită a fost transmisă și prin e-

mail, la data de 19.01.2023, la adresa *proiectare@bios-co.ro*, cât și prin poștă, potrivit înscrisurilor existente la dosarul cauzei.

Luând în considerare faptul că legiuitorul a stabilit pentru constituirea cauțiunii un **termen maxim de 5 zile, calculat de la data sesizării Consiliului**, sub sancțiunea respingerii contestației, potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/2020, publicată în MO la data de 13.07.2020, Consiliul constată depășirea termenului maxim pentru constituirea cauțiunii de către ....S.R.L., data limită fiind 23.01.2023.

Se reține faptul că prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3691/25.01.2023, autoritatea contractantă .... R.A. invocă *excepția inadmisibilității contestației*, privind neconstituirea cauțiunii conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.**

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, se are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII alin. (3) din O.U.G. nr. 114/2020 potrivit căruia: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece potrivit procedurii prevăzute de legislația în vigoare la data la care au fost începute*", și, având în vedere că ....S.R.L. a depus contestația în cauză la data de 18.01.2023, respectiv după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 114/2020, sunt aplicabile prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost modificate prin art. IV pct. 38 din O.U.G. nr. 114/2020, conform cărora *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de **maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)*".

Consiliul constată până la data emiterii prezentei decizii, lipsa vreunui răspuns din partea contestatoarei ....S.R.L. la solicitarea adresată de Consiliu vizavi de obligația constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, Consiliul constată că ....S.R.L. a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 132/2023, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 2863/18.01.2023, **fără a constitui cauțiunea**

aferentă, potrivit art. 61^1 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Având în vedere considerentele enunțate și în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, publicată în M.O. în data de 13.07.2020, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă, privind inadmisibilitatea contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ.

Pe cale de consecință, Consiliul *respinge* contestația formulată de către ....S.R.L., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2863/18.01.2023, în contradictoriu cu .... R.A., ca *inadmisibilă*, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Cu privire la solicitarea autorității contractante de suportare a cheltuielilor prilejuite de soluționarea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. Probatoriul cauzei a relevat că autoarea contestației s-a aflat în culpă procesuală, și astfel, se impune ca aceasta să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată suportate, reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocat conform contractului de asistență juridică aferent dosarului nr. 132/C7/2013 aflat pe rolul CNSC), Consiliul o admite din considerentele mai jos expuse.

Sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 451 din CPCiv:

(1) „Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului”;

- art. 452 din CPCiv: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- art. 453 din CPCiv:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”;

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții, culpă dovedită prin aceea că aceasta a pierdut procesul.

În acest context, Consiliul reține că, prin Decizia nr. 689/05.04.2016, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția a II-a Civilă a statuat următoarele: „Instanța apreciază că reclamanții se află în culpă procesuală și atunci când cererea de chemare în judecată a fost respinsă pentru lipsa calității procesuale pasive sau când acțiunea a fost anulată ca netimbrată, recurenții-pârâți fiind atrași în continuare în litigiu până la soluționarea irevocabilă a acestuia. Astfel, aceștia sunt nevoiți să suporte până la final cheltuielile de judecată generate de serviciile avocatului angajat în cauză în vederea formulării apărărilor părților pe care le reprezintă”.

Constatând că atât plata taxelor de timbru, în procedura desfășurată în fața Consiliului fiind vorba despre plata cauțiunii, reprezintă condiții de admisibilitate a cererii, Consiliul apreciază că autoarea contestației, sesizând Consiliul, dar cu toate acestea neconformându-se obligației legale de plată a cauțiunii, se află în culpă procesuală.

Aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 1871/C5/2145/04.07.2018, care a fost menținută prin Decizia nr. 3622/2018, Curtea de Apel Cluj, Secția a-III-a Contencios Administrativ şi Fiscal considerentele reținute de instanța de judecată fiind următoarele:

[Astfel, Curtea reţine că potrivit rezoluţiei din data de 23.07.2018 în sarcina petentei s-a stabilit obligaţia de plată a unei taxe judiciare de timbru în cuantum de 22.5 lei, obligaţie necontestată pe calea cererii de reexaminare. Deşi petenta a fost citată cu menţiunea achitării taxei judiciare de timbru pentru primul termen de judecată nu şi-a îndeplinit această obligaţie.

Pe cale de consecinţă, în baza ari. 197 din Codul de procedură civilă. Curtea va admite excepţia netimbrării plângerii invocată de intimată şi va anula plângerea formulată.

In baza art. 453 din Codul de procedură civilă, reţinând culpa procesuală a petentei o va obliga la plata către intimată a sumei de 8.246.7 lei, cu titlul de cheltuieli dc judecată reprezentând onorariu avocaţial.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂŞTE:

Admite excepţia netimbrării, invocată de intimată.

Anulează plângerea formulată de petenta ASOCIEREA SINOHYDRO CORPORATION LIMITED - NORD VEST INFRASTRUCTURA SI SERVICII SRL cod unic de înregistrare 911100007109331046, nr. Reg. Comerţului Beijing 100000000039368 (4-4). cu sediul ales pentru la Cabinet avocat Gil Vasile, Bucureşti, str. Matei Basarab. nr. 62. bl. LI08, sc. A. ap. 16. sector 3 împotriva Decizici C.N.S.C. nr. 1871/C5/2145 din 4 iulie 2018. pe care o menţine în întregime.

Obligă petenta să plătească intimatei Compania de Apă Arieş S.A. suma de 8.246.7 lei, cu titlul de cheltuieli de judecată.]

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 4.860 lei și reprezintă onorariu avocațial conform *Contractului de asistență juridică seria BV nr. 213030/2022* aferent dosarului nr. 132/C7/2023 aflat pe rolul CNSC, către cabinet avocat ...., facturat cu nr. 0133 și achitat de autoritatea contractantă .... R.A. prin ordinul de plată nr. 79/26.01.2023 potrivit actelor depuse la dosarul cauzei.

Potrivit art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ”Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau

complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul sau''.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin Curtea a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă".

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea punctului de vedere pe care l-a înaintat prin e-mail, în opinia Consiliului este echitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu apărările formulate.

Având în vedere faptul că soluția pronunțată de Consiliu vizavi de contestația depusă de ....S.R.L., s-a întemeiat pe dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea nr. 101/2016, potrivit cărora *"Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei",* așadar fără pronunțare asupra fondului cauzei, nefiind stabilită temeinicia/netemeinicia criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 4.860 lei, la suma de 2.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., autoritatea contractantă fiind îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., obligând autoarea contestației, în temeiul art. 453 alin. (1) din Codul de

procedură civilă coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata acestei sume.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de .... R.A., privind inadmisibilitatea contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Respinge contestația formulată de către ....S.R.L., în contradictoriu cu .... R.A., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Admite cererea .... R.A. de obligare a ....S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată. Obligă ....S.R.L. la plata către .... R.A. a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**....**	**....**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.