



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului din sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „MODERNIZARE STRĂZI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL ..., PROIECTARE ȘI EXECUȚIE”, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii, în ceea ce privește decizia de admisibilitate a ofertelor depuse de către asocieria ...- ... - ... și de către ..., întrucât acestea sunt inacceptabile și neconforme;
- anularea în consecință a tuturor actelor subsecvente ce privesc aceste părți din raportul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte și desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către autoritatea

contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „MODERNIZARE STRĂZI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL ..., PROIECTARE ȘI EXECUȚIE”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către asocieria ...- ... -

De asemenea, ... susține următoarele:

- ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 nu îndeplinesc cerințele de calificare referitoare la experiența similară în modernizare de străzi și proiectare și nici cerințele tehnice privind propunerea tehnică solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv cerințele 3, 4, 5, 7, 8 și 10;

- ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 nu au justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat. Mai mult decât atât, din raportul procedurii nu reiese analiza financiară temeinică a ofertelor financiare aparținând acestor două societăți;

- justificările privind formarea prețului ofertanților aflați pe primele două poziții au fost făcute cunoscute tuturor participanților la procedură, acestea fiind postate în SEAP la categoria clarificări din timpul procedurii și nu la secțiunea întrebări după depunerea ofertelor;

- solicitările de clarificări pe preț nu au nici un termen limită de răspuns;

- întrucât raportul procedurii nu conține nici un element de analiza propriu-zisă a acestor două oferte, fiind consemnat doar faptul că s-au îndeplinit cerințele, ... consideră că evaluarea lipsește în totalitate sau este eronată.

Drept urmare, ... opinează că este necesar ca autoritatea contractantă să revină asupra deciziei de a declara admisibile cele două oferte cu consecința unei reevaluări legale în acord cu cerințele documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, ofertele clasate pe locurile 1 și 2, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația

Autoritatea contractantă prezintă pe larg istoricul procedurii, invocând excepția inadmisibilității contestației.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că ... a transmis notificarea prealabilă la data de 26.09.2016 ora 22:01.

De asemenea, ... redă art. 182 alin. (1) și alin (2), precum și art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, susținând că termenul de 5 zile prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b), coroborat cu prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a fost depășit și prin urmare notificare prealabilă este tardiv introdusă, fapt ce atrage nulitatea acesteia și sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că a analizat documentele doveditoare privind experiența similară și capacitatea ofertantului declarat câștigător și a considerat că atât constructorul cât și proiectantul lucrării au prezentat dovezi legate de experiența în domeniul execuției lucrărilor de drumuri.

Referitor la calificarea ofertanților din punct de vedere tehnic, ... susține că a analizat detaliat conținutul ofertelor tehnice, având ca rezultat calificarea tuturor ofertanților, fiind garantat tratamentul egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici de ceilalți ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că ... nu are motive întemeiate pentru a contesta rezultatul procedurii, întrucât comisia de evaluare a solicitat la toți ofertanții, inclusiv celui declarat câștigător, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și a verificat amănunțit dacă documentele transmise au prețurile la fel cu cele din extrasele de materiale, manoperă, utilaj, transport. Ori, neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

Drept urmare, ... opinează că desemnarea ofertantului câștigător s-a făcut după o temeinică evaluare, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare.

Având în vedere cerea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În conținutul răspunsului, ... prezintă susținerile sale referitoare la formularea în termenul legal a notificării prealabile.

Cu privire la semnarea contractului de achiziție publică în data de 27.09.2016, contestatoarea arată următoarele:

- conform dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 101/2016, formularea unei notificări prealabile în termenul legal de către persoana care se consideră vătămată are ca efect suspendarea dreptului de încheiere a contractului. Întrucât, autoritatea contractantă, în ziua de 27.09.2016 (ziua semnării contractului) recunoaște că primise notificarea prealabilă în 26.09.2016, rezultă

că se află în termenul legal de suspendare a dreptului de a încheia contractul de achiziție publică;

- așadar, în raport de dispozițiile art. 7 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, acest contract este lovit de nulitate absolută, fiind încheiat într-o perioadă de suspendare legală de drept. Prin urmare, și lucrările executate/plățile efectuate sunt acte care nu au temei contractual, fiind efectuate cu încălcarea dispozițiilor imperative ale legii.

Referitor la oferta depusă de către asocieria ...- ... - ..., ... susține următoarele:

- contractul „Lucrări construcții aferente contractului «..., km 0+000 – 19+500»” menționat în DUAЕ și prezentat apoi la clarificări, nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției, privind experiența similară pentru modernizare drumuri cu mixturi asfaltice. Astfel, din recomandarea prezentată reiese că sunt doar lucrări de infrastructură și stabilizare cu var, lucrare ce nu poate fi considerată similară cu obiectul contractului;

- nu s-a depus un grafic de execuție care să fie întocmit într-un program de calcul electronic, recomandat de către autoritatea contractantă sau similar potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice – din fișa de date a achiziției;

- nu s-a formulat un plan care să prezinte informațiile cerute cu caracter obligatoriu la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției. Astfel, în propunerea tehnică de la pag. 467-491 se descrie doar programul pentru urmărirea comportării în timp a construcțiilor în perioada de notificare a defectelor, iar la pag. 491 se menționează că se va atașa programul de urmărire lucrări în perioada de garanție, program care însă nu este atașat, fiind încălcată cerința;

- propunerea financiară a fost întocmită având la bază un tarif la manoperă de 7,4 lei/oră, ceea ce încalcă minimul legal, iar autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare în acest sens.

Referitor la oferta depusă de către ..., contestatoarea menționează următoarele:

- lucrările prezentate, și anume: (6) Refacere infrastructură și suprastructură drumuri, inclusiv de preluare a apelor pluviale prin puțuri absorbante și (7) Refacerea infrastructură și suprastructură drumuri, inclusiv lucrări de preluare a apelor pluviale, prin puțuri absorbante, beneficiar Primăria Comunei ..., sunt lucrări de execuție puțuri absorbante, lucrări care nu sunt similare cu cele care fac obiectul prezentului contract;

- conform studiului de fezabilitate, lucrările care se vor executa în cadrul prezentului contract sunt următoarele:

1. 10 cm nisip;
2. 30 cm balast;
3. 20 cm strat de piatră spartă;

4. 6 cm strat de BAD 25;
5. 5 cm strat de BA 16.

Prin urmare, nu se îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată prin fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „(...) din care să rezulte execuția de lucrări similare, cu o valoare cumulată de minim 2.121.296 lei, fără TVA, la nivelul a minim un contract – maxim 2 contracte”;

- nu s-a prezentat un grafic GANTT complet, respectiv nu s-a precizat drumul critic, nu s-a indicat necesarul de resurse pentru principalele materiale, mijloace de transport, fiind astfel încălcate cerințele modului de întocmire a propunerii tehnice;

- nu s-au respectat cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 3.3.: „Procedurile tehnice de execuție la obiectele și categoriile de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului supus prezentei proceduri”, fiind prezentate doar proceduri pentru: execuția fundației din balast, execuția fundației din piatra spartă, fabricarea mixturilor asfaltice, semnalizare și marcaje.

Drept urmare, rezultă că nu s-a prezentat PTE-uri pentru: trasarea lucrărilor, execuție săpături, execuție umpluturi, rigole, transportul și punerea în operă a mixturilor asfaltice, așternere strat de nisip.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un punct de vedere cu privire la înscrisul intitulat „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, transmis de către

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă aspecte cu privire la formularea în termen legal a notificării prealabile de către

Referitor la semnarea contractului de achiziție publică în data de 27.09.2016, ... arată următoarele:

- orice document scris trebuie înregistrat atât în momentul transmiterii cât și în momentul primirii;

- documentul transmis pe e-mail de ... nu este înregistrat la sediul societății;

- comunicările între părți se pot face și prin telefon, telegramă, fax sau e-mail cu condiția confirmării în scris a comunicării;

- adresa transmisă de contestatoare nu are nici o solicitare de confirmare a primirii, conform art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016;

- contractul de achiziție publică a fost încheiat în data de 27.09.2016, data la care termenul pentru formularea unei notificări prealabile era depășit.

Cu privire la analiza pe care o face contestatoarea privind ofertele depuse de ofertanții clasati pe primele două locuri, ... susține următoarele:

- deoarece în cadrul autorității contractante nu există serviciu de achiziții specializat și nici persoane sau angajați cu pregătire în domeniul proiectării și execuției lucrărilor de drumuri, aceasta a apelat la serviciile societăților specializate, respectiv:
 - o pentru analiza documentelor de calificare depuse - „Contract de prestări servicii de consultanță și reprezentare juridică nr. 185/20.01.2012, încheiat cu ...”;
 - o pentru analiza ofertelor tehnice și financiare depuse - „Act adițional nr. ... la contractul nr. ..., încheiat cu ...;
 - o pe baza rapoartelor întocmite de experții cooptați, comisia a solicitat și a analizat documentele doveditoare privind experiența și capacitatea ofertantului declarat câștigător și a considerat că atât constructorul cât și proiectantul lucrării au prezentat dovezi legate de experiență în domeniul execuției lucrărilor de drumuri.

Referitor la calificarea ofertanților din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă precizează că a analizat detaliat conținutul ofertelor tehnice, având ca rezultat calificarea tuturor ofertanților, fiind garantat tratamentul egal și nediscriminatoriu operatorilor economici.

Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia „propunerea financiară a fost întocmită având la bază un tarif la manoperă de 7,4 lei/oră, ceea ce încalcă minimul legal, iar autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare în acest sens”, ... arată că potrivit HG nr. 1017/2015, publicată în MO 987/31.12.2015, începând cu data de 01.05.2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 1250 lei pe lună, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă potrivit art. 113 din Legea nr. 98/2016, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „MODERNIZARE STRĂZI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL ..., PROIECTARE ȘI EXECUȚIE”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr.

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.178.208 lei, fără TVA.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate de părți.

Astfel, în ceea ce privește excepția tardivității notificării depuse de contestatoare, invocată de autoritatea contractantă, aceasta va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, întrucât, ... a respectat termenul de depunere a notificării prealabile, calculat potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 : „Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”, contrar susținerilor autorității contractante, care a calculat termenele potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.

Pe fond, Consiliul reține că, potrivit Raportului procedurii nr. ..., oferta ..., depusă în cadrul procedurii de atribuire în speță, a fost declarată admisibilă și conformă, însă situată pe locul 3, pe primele două locuri situându-se ofertele depuse de asocierea ...- ... - ..., respectiv, de Rezultatul procedurii a fost comunicat ... prin adresa nr. ..., act atacat prin contestația supusă analizei Consiliului.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor invocate de către contestatoare, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Analizând critica contestatoarei, potrivit căreia asocierea ...- ... - ... nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat acesteia, prin adresa nr. ..., ca, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, să prezinte, „în vederea unei evaluări corecte și unitare a ofertei depuse:

- Oferte de preț de la furnizori pentru betoane de ciment și betoane asfaltice;
- Oferte de preț de la furnizorii de material pentru: piatra spartă, nisip, balast, bordură din beton de ciment;
- Tarife de închiriere pentru utilaje: autogreder, excavator, compactor, repartizor de asfalt, mașină de trasat benzi;
- Tarife de închiriere pentru mijloacele de transport: autobasculantă, autocamion, autobetonieră;
- (...) Justificarea consumurilor de resurse de manoperă și utilaje”.

Prin adresa nr. ..., asocierea ...- ... - ... a răspuns solicitării autorității contractante, prezentând documentele, așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă.

În speța de față, documentele justificative aduse sunt clare, pertinente și credibile pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului global al ofertei.

Consiliul reține, de asemenea, că explicațiile și documentele suport aduse de ofertantul câștigător sunt în măsură să probeze realitatea și legalitatea prețului total ofertat. Prin argumentarea sa, contestatoarea reușește să probeze că documentele prezentate sunt valide și corespund realității. Pentru a răspunde solicitării autorității contractante, de justificare a prețului, ofertantul are dreptul de a prezenta orice fel de documente relevante, fără ca autoritatea să poată cenzura modul în care acesta și-a întocmit oferta de preț, în concordanță cu dispozițiile art. 4 din Legea concurenței.

Se reține, de asemenea, că autoritatea contractantă, în urma evaluării informațiilor din documentele furnizate de asocieria ...- ... - ..., a considerat că dovezile furnizate justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, ținând seama de elementele solicitate expres, astfel încât critica contestatoarei, în acest sens, apare ca fiind nefondată.

Față de susținerile contestatoarei, potrivit cărora „propunerea financiară a fost întocmită având la bază un tarif la manoperă de 7,4 lei/oră, ceea ce încalcă minimul legal, iar autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare în acest sens”, Consiliul va reține cele susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis, respectiv, faptul că, potrivit HG nr. 1017/2015, începând cu data de 01.05.2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 1250 lei pe lună, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră, criticile contestatoarei în acest sens urmând a fi respinse, ca nefondate.

În referire la critica privind neîndeplinirea cerinței privind experiența similară a asocierii ... - ... - ..., Consiliul reține că, în fișa de date, autoritatea contractantă a precizat ca cerință minimă, respectiv, ca modalitate de îndeplinire a acesteia, astfel:

„(...) listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție, pentru cele mai importante lucrări, din care să rezulte execuția de lucrări similare, cu o valoare CUMULATĂ de MINIM 2.121.296 lei, fără TVA, la nivelul a minim un contract - maxim 2 contracte asociatul, terțul susținător și subcontractanți trebuie să facă dovada neîncadrării în prevederile art. 164. (...) Operatorul situat pe locul I va prezenta documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței. Vor fi prezentate (acord de asociere, angajament de susținere.... etc). Se vor prezenta părți relevante după contractul de execuție care certifică experiența similară, însoțit certificări de bună execuție. Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Se reține, de către Consiliu, pe de o parte, că în documentele depuse de către asocieria ... - ... - ..., se regăsește, printre altele, contractul de subantrepriză nr. 00458-12/24.02.2016, având o valoare de 3.892.035,00 RON, încheiat între ... și ... și Certificatul de bună execuție a lucrărilor, din data de 14.10.2014, din care rezultă că ... a executat și finalizat „execuția lucrări de pietruire, balastare și de formare corp rambieu din pământ tratat cu var și din balast de la km 0+000 la km 19+500, prevăzuți în proiect și necesare pentru: execuția lucrărilor conținute în Contractul de Proiectare și Execuție a AUTOSTRĂZII ... SECȚIUNEA ... KM 0 + 000 - KM ...”, lucrări care au fost validate pentru buna execuție a acestora, conform specificațiilor tehnice prevăzute în contract; pe de altă parte, contestatoarea face afirmații generale, fără a prezenta dovezi concrete, în acest sens, din care să rezulte fără dubiu că cerința de calificare menționată nu a fost îndeplinită.

Se reține, de asemenea, că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, a considerat că asocieria declarată câștigătoare, prin documentele depuse, dovedește că deține capacitatea financiară, umană și tehnică de a executa lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

Pentru considerentele evocate, Consiliul stabilește că este nefondată critica ... privind cerința de calificare referitoare la experiența similară precizată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În referire la cea de-a treia critică, privind neîndeplinirea cerințelor tehnice privind propunerea tehnică solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv cerințele 3, 4, 5, 7, 8 și 10, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: «3. „Programul Antreprenorului de Control al Calității” pentru lucrarea în cauză trebuie să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire. Programul de asigurare a calității pentru lucrarea în cauză care trebuie să cuprindă cel puțin: 3.1. Prezentarea generală a lucrării; 3.2. Descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PS) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini/propusă; 3.3. Procedurile tehnice de execuție la obiectele și categoriile de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului supus prezentei proceduri; 3.4. Planul de control al calității, verificării și încercării pentru toate categoriile de lucrări; 3.5. Subcontractanții utilizați și lucrările ce vor fi efectuate de aceștia; 4. „Metodologia de lucru” – detalieri astfel încât să se demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire; 5. Graficul de execuție fizic (grafic GANTT, drum critic) corelat cu resursele alocate; Graficul va fi elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și

utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) precizându-se duratele aferente (start-finish) de realizare a fiecărei activități în parte, precum și interdependențele dintre acestea cu indicarea unui drum critic, sens în care pentru acuratețea prezentării informațiilor se recomandă utilizarea la întocmirea acestuia a unui program de calcul electronic de tip PRIMAVERA/MICROSOFT PROJECT sau similar (...) 7. Descrierea organizării de șantier 8. Riscuri și măsuri de reducere/eliminare a riscurilor. În această secțiune, ofertantul va proceda la descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, împreună cu măsurile de reducere/eliminare a acestora în raport cu obiectivele și rezultatele așteptate ale contractului, așa cum sunt acestea înțelese de către ofertant și din care să rezulte aspectele considerate ca fiind esențiale pentru realizarea obiectului contractului (...) 10. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. În mod conex, se vor prezenta condițiile de întreținere în perioada post-garanție, respectiv descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care se angajează la acest demers».

Criticile în referire la cerințele tehnice 3, 4, 7 și 8 nu vor fi reținute de către Consiliu, deoarece contestatoarea face afirmații generale, fără a prezenta dovezi concrete, în acest sens, din care să rezulte, fără dubiu, că cerințele tehnice menționate nu au fost îndeplinite, limitându-se doar la a susține că nu au fost îndeplinite respectivele cerințe tehnice.

Cu privire la criticile referitoare la neîndeplinirea cerințelor tehnice de la punctele 5 și 10, acestea vor fi respinse, ca nefondate, pentru următoarele considerente:

- La dosarul transmis Consiliului de către autoritatea contractantă, pag. 540, se regăsește Graficul de realizare a investiției, cu indicarea necesarului de resurse materiale, resurse umane și echipamente corelat cu duratele aferente (start-finish) de realizare a fiecărei activități în parte, precum și interdependențele dintre acestea, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Nu se va reține susținerea contestatoarei în referire la întocmirea graficului de execuție „într-un program de calcul electronic, recomandat de către autoritatea contractantă”, fiind vorba doar de o recomandare, nu de o obligație în sarcina ofertantului, cerința din documentația de atribuire fiind în sensul existenței unui grafic al investiției, elaborat potrivit prevederilor legale, grafic care se

regăsește în propunerea tehnică a asocierii ... – ... – ..., așa cum s-a arătat mai sus;

- Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată se regăsește în propunerea tehnică depusă inițial de către asocieria ... – ... – ..., conține informații reprezentând un început de probă care confirmă posibila îndeplinire de către contestatoare a cerinței respective; în condițiile în care, în documentația de atribuire nu este menționat explicit faptul că nu se acceptă completarea ulterioară a documentelor depuse, respingerea ofertei asocierii ... – ... – ..., numai pe motivul lipsei programului de urmărire lucrări, ar reprezenta o măsură excesivă adoptată de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă analizând oferta depusă de asocieria ... – ... – ... cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Având în vedere că s-a stabilit faptul că autoritatea contractantă, în mod corect, a declarat câștigătoare oferta depusă de către asocieria ... – ... – ... și prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că este de prisos analizarea criticilor ... cu privire la oferta clasată pe locul 2, aparținând ...; decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta asocierii ... – ... – ... rămânând validă, nu poate fi dovedită existența unui prejudiciu, încălcarea prevederilor legislației privind achizițiile publice sau faptul că ... ar fi avut o șansă reală de a câștiga contractul, șansă care ar fi fost compromisă ca urmare a încălcării legislației în materie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.