

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 306/C9/20

Data: 06.02.2024

Prin contestația nr. 1320/03.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 256/03.01.2024, depusă de SRL, cu sediul în, b-....., județul, având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Renovare energetică a Palatului Administrativ al județului", cod CPV 45453000-7 - Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 13442/27.12.2023, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către SC SA, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de SA și respingerea acesteia.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., depusă de SA, cu sediul în, ..., județul, având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, director general, intervenienta a solicitat admiterea cererii ca temeinică, fondată și legală, respingerea contestației formulate de asocieria SRL - SRL, menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 13442/27.12.2023 și a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii lui, a rezultatului procedurii de atribuire, respingerea cererii de restabilire a legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertei sale, aceasta fiind conformă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le consideră relevante.

Precizează că a depus ofertă în procedură, iar în urma evaluării ofertelor a fost declarată necâștigătoare, obținând un punctaj final de 89,63 puncte, inferior ofertei depuse de SA (oferta desemnată câștigătoare), cu un punctaj final de 100 puncte.

Contestatoarea invocă faptul că oferta câștigătoare nu respectă documentația de atribuire și încalcă prevederile legale în materie de achiziții publice.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a verificat în mod superficial conținutul ofertei depuse în procedura de atribuire, constatând, în mod greșit, că aceasta este admisibilă și conformă, fiind incidente în speță următoarele prevederi legale: art. art. 3 alin. (1) lit. hh), art. 54, art. 75, art. 155, art. 178, art. 181, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 20 alin. (2) și (10), art. 29 alin. (1), art. 30, art. 123 alin. (1), art. 124 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 137 din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

Contestatoarea precizează că oferta SA este neconformă și inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele privind criteriile de calificare și selecție din fișa de date, cap III.1.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului.

Astfel, contestatoarea invocă lipsa din cadrul documentelor justificative a cazierelor judiciare ale unor membrii ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control, precum și nedepunerea tuturor declarațiilor privind conflictul de interese (încălcarea prevederilor art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016).

Nu a fost depus cazierul judiciar al membrilor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC, respectiv cel puțin pentru societatea SRL, care are o pondere de 19.5433% din capitalul social, precum și cazierul judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului

operator economic sau a celor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.

Formularul nr. 3 - Declarația privind conflictul de interese nu a fost completată corespunzător de către SA, acesta omițând să declare lista cu membrii acționarilor/asociaților cu participare mai mare de 10% din cadrul capitalului social (art. 60 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), respectiv a omis menționarea societății SRL care are o pondere de 19.5433% din capitalul social, dar și cei 7 acționari persoane juridice, despre care nu se cunoaște cine sunt și nici nu se știe în ce proporție dețin cei 11.9058% din capitalul social al SA.

Omițând a menționa aceste aspecte în cadrul Formularului nr. 3, ofertantul declarat câștigător, evident nu a depus Declarația privind conflictul de interese a:

- reprezentatului legal care are putere de reprezentare sau de decizie al societății SRL;

- reprezentanților legali care au putere de reprezentare sau de decizie ai celor 7 persoane juridice care sunt acționari în cadrul SA.

Contestatoarea invocă nedepunerea pentru sediile secundare și toate punctele de lucru, a unei declarații pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat:

a) Pentru subcontractantul SRL s-a depus un certificat fiscal emis de către ANAF din data de 27.11.2023 din cadrul căruia rezulta că această societate are datorii eşalonate, conform Deciziei nr. 63544/06.10.2023, dar din documentele depuse nu rezultă dacă au fost achitate la zi sumele aferente conform graficului de eşalonare.

Din cadrul certificatului constatator emis de către ONRC rezultă că subcontractantul SRL are sediul și punct de lucru în, dar are sedii secundare puncte de lucru în:, Județ

Pentru acest punct de lucru nu au fost respectate prevederile fișei de date și a legislației în vigoare, respectiv nu a fost depusă Declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat, din care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestora pentru sediile secundare și punctele de lucru.

b) Pentru subcontractantul SRL, contestatoarea precizează că, din cadrul certificatului constatator emis de către ONRC, rezultă că subcontractantul SRL are sediul și punct de lucru în Comuna, dar spațiu comercial, Județ

-în Municipiul, .. spațiu comercial, parter, .. Județ

Pentru aceste puncte de lucru nu au fost respectate prevederile fișei de date și a legislației în vigoare, respectiv nu a fost depusă Declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat, din

care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestora pentru sediile secundare și punctele de lucru.

Contestatoarea arată că sancțiunea lipsei evidente a acestor documente justificative obligatorii este excluderea din cadrul procedurii a operatorului economic în cauză, prin aplicabilitatea prevederilor art. 165 alin. (1) lit. b) și alin. (3), coroborat cu prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

În continuare, contestatoarea invocă elemente de inadmisibilitate și neconformitate a ofertei tehnice a, respectiv:

1) Ofertantul nu a respectat cerințele obligatorii din caietul de sarcini, de la pag. 22 și până la pag. 86 și pag. 37, coroborate cu cerințele documentației de atribuire din cadrul Formularului 14 - Formular-cadru Propunere Tehnică (pe care le citează). Astfel, se arată că ofertantul a prezentat un grafic la pag. 156, iar la pag. 157 se regăsește "Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor organigrama proiect" și, din analiza celor două pagini, rezultă că nu s-au respectat cerințele caietului de sarcini și ale Formularului cadru, respectiv din cadrul acestora, nu rezultă:

- concordanța cu metodologia lucrărilor;
- numărul de echipe/personal direct productiv, numărul direct implicat de utilaje, ratele de productivitate ale acestora/acestuia, perioadele de construcție, timpi tehnologici de așteptare;
- evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din contract;
- durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- punctele cheie de control (jaloane/milestones);
- resursele alocate activităților.

Totodată, organigrama depusă la pag. 157 este întocmită la modul general și nu cuprinde minimul de resurse necesare pentru îndeplinirea contractului, aceasta fiind dovada clară a faptului că personalul muncitor ce urmează să fie alocat acestui proiect este insuficient și nu are toate calificările necesare.

Referitor la echipamente, redând modelul de tabel cerut de autoritatea contractantă și cel completat de SA, depus la pag. 221 din cadrul ofertei tehnice, contestatoarea susține că ofertantul nu a completat nicio informație în coloana "Licențe, permise etc. conform legislației în vigoare la data depunerii Ofertei", în ceea ce privește echipamentele pe care intenționa să le utilizeze în cadrul proiectului, acesta alegând să completeze selectiv informațiile și cerințele din cadrul tabelului solicitat de către autoritatea contractantă în vederea dovedirii capacității tehnice pe care o dețin pentru a executa contractul în discuție.

Raportat la analizarea ofertei tehnice a SA și la constatarea tuturor documentelor lipsă sau prezentate într-o altă formă decât cea

solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în virtutea atribuțiilor pe care le are comisia de evaluare, astfel cum acestea sunt prevăzute în cadrul art. 127 alin. (1) lit. b), coroborat cu prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că aceasta nu și-a îndeplinit atribuțiile legale, cu atât mai mult cu cât sancțiunea pentru nerespectarea cerințelor obligatorii din cadrul caietului de sarcini este declararea ofertei, ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat informațiile solicitate referitoare la factorul de evaluare "Garanția acordată", ofertând o perioadă de garanție extinsă exclusiv în mod declarativ, nefiind descrise în propunerea tehnică aspectele relevante pentru acordarea punctajului maxim aferent acestui factor de evaluare, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire la *punctul II.2.5 Criterii de atribuire*, în ceea ce privește *Factorul de evaluare Garanție de suplimentară acordată lucrărilor*, Formularul cadru și prin documentul intitulat "Instrucțiuni pentru ofertanți", la pag. 12-13, pe care le citează.

În propunerea tehnică depusă de către SA lipsesc informațiile privind materialele și tehnologiile pe care le vor utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată. Concret, deși ofertantul ar fi oferat o garanție suplimentară a lucrărilor, peste cea minimă solicitată de 60 de luni, în cadrul propunerii tehnice nu a descris modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, nu a prezentat abordarea generală și modalitatea prin care se vor realiza activitățile din cadrul contractului și nu a descris detaliat metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le vor pune în operă.

Or, omisiunea detalierii acestor aspecte în cuprinsul propunerii tehnice conduce:

- pe de o parte, la acordarea greșită a punctajului aferent acestui factor de evaluare în contextul în care cerințele explicite ale fișei de date și ale documentului intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți” impuneau necesitatea ca garanția să nu fie asumată pur declarativ;

- pe de altă parte, la o greșită cuantificare a activităților în cadrul propunerii financiare, adică o flagrantă necorelare între componenta tehnică și cea financiară a ofertei.

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința privind deținerea personalului de specialitate minim solicitat prin caietul de sarcini, la pag. 29-30 și până la pag. 86, pe care le citează.

În oferta tehnică depusă, ofertantul SA nu a respectat cerința privind raportul juridic cu expertul nominalizat, (fie cu contract de muncă sau fie prin externalizare, situație în care vor descrie

aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Referitor la Responsabil tehnic cu execuția (RTE) pentru domeniul 8.3 Rețele de telecomunicații, ofertantul SA nu a descris, nu a făcut dovada că dispune de astfel de personal, respectiv nici măcar nu a pomenit despre necesitatea desemnării unui Responsabil tehnic cu execuția (RTE) pentru domeniul 8.3 Rețele de telecomunicații.

Pe de altă parte, oferta SA este neconformă și prin raportare la faptul că în cadrul ofertei tehnice nu a prezentat următoarele:

- momentul în care vor interveni experții în implementarea viitorului contract, deși acest aspect a fost explicit impus prin documentația de atribuire și, implicit, trebuia avută în vedere în derularea contractului;

- descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru realizarea tuturor activităților necesare realizării obiectivului de investiții;

- organigrama corespunzătoare în care să fie indicat în mod clar personalul responsabil pentru toate tipurile de activități (fără nominalizarea acestuia);

- descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Toate aceste aspecte au constituit cerințe obligatorii ce reies din cadrul documentației de atribuire, documentație care a fost încălcată în mod flagrant de către SA în momentul elaborării ofertei, motiv pentru care comisia de evaluare a emis o decizie eronată în momentul declarării admisibile a acestei oferte.

Contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința privind deținerea autorizărilor necesare execuției lucrărilor, solicitată prin fișa de date la cap. III. 1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, (pe care o citează), arătând că ofertantul SA, precum și niciun subcontractant declarat al acestuia nu a făcut dovada deținerii autorizației emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE).

În continuare, contestatoarea invocă elemente de inadmisibilitate și neconformitate a ofertei financiare a SA, respectiv necorelarea între oferta tehnică și oferta financiară a ofertantului câștigător SA, precum și modificarea ofertei financiare prin răspunsul la clarificări.

Contestatoarea susține că oferta tehnică SA, depusă inițial în 22.11.2023, la pag. 5 și pag. 231/416 se face referire la pompele de căldură cu o capacitate de 50KW, însă în cadrul ofertei financiare, la pag. 31/63 s-a ofertat: "ASIMILAT POMPE DE CĂLDURĂ 23KW".

Precizează contestatoarea că specificațiile tehnice pentru "Utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale", inclusiv pentru pompele de căldură de o capacitate de 50KW au fost prevăzute prin documentația de atribuire postată în SEAP în cadrul căreia există

fișierul [SCN1133629/00008], Anexa 2 CS Instalații încălzire semnatEB.pdf.

Urmare a solicitării de clarificări nr. 12857/12.12.2023, la punctele 1 și 3, prin răspunsul său nr. 9175/15.12.2023, ofertantul declarat câștigător a completat și modificat oferta financiară inițială, după cum urmează:

- s-a depus, în completare, Formularul F4 cu valori pentru "LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale";

- s-a modificat oferta privind parametrii pompei de căldură de la 23 KW inițial, la 50 KW; s-a modificat oferta privind cantitățile pentru pompa de căldură de 6 bucăți inițial, la 4 bucăți.

În răspunsul la clarificări nr. 9175/15.12.2023, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 12857/12.12.2023, la punctele 1 și 3, acesta a recunoscut în mod expres următoarele aspecte:

- în oferta financiară a oferat un produs cu alte specificații față de cel solicitat (și descris în oferta tehnică) respectiv pompa de căldură de o capacitate de 23KW, în loc pompă de căldură de o capacitate de 50KW, solicitată prin documentația de atribuire;

- a oferat o altă cantitate pentru pompa de căldură, respectiv 6 bucăți (pompe de căldură) inițial în loc de 4 bucăți (pompe de căldură) solicitate prin documentația de atribuire.

Raportat la aspectele menționate, modificarea ofertei financiare și necorelarea acesteia cu oferta tehnica trebuiau să fie evidente, inclusiv pentru comisia de evaluare, care și de această dată a ales să încalce prevederile propriei documentații de atribuire, cât și prevederile legale în materie de achiziții publice.

Contestatoarea susține că, la o analiză comparativă a celor două imagini print screen ale ofertei financiare a prezentate, se mai poate identifica încă un aspect important ce conduce la declararea ca inacceptabilă a ofertei acestuia, respectiv modificarea prețului unitar al unei pompe de căldură, după cum urmează: în cadrul ofertei financiare inițiale depuse de în 22.11.2023, pompa de căldură este prezentată cu un preț unitar de 4.874,23 lei/bucată, iar în urma răspunsului la clarificări nr. 9175/15.12.2023, prețul unei pompe de căldură se modifică la 7.311,35 lei/bucata.

În acest caz, având în vedere că suntem în prezența unei modificări a prețului unitar al unuia dintre echipamentele oferate, este evident faptul că nu se pune problema invocării unei eventuale erori aritmetice, deoarece nu sunt întrunite condițiile factice și legale în vederea invocării acestei excepții.

Contestatoarea susține că practica Consiliului în această privință este unitară, citând în acest sens Decizia nr. 1282/C6/1331 din 09.06.2023.

De asemenea, contestatoarea arată că, în cadrul aceleiași răspuns la clarificări, nr. 9175/15.12.2023, se sesizează o altă neconcordanță între oferta tehnică și oferta financiară depusă de, respectiv ofertantul nu a respectat cerințele din cadrul documentației de atribuire în ceea ce privește menționarea în mod corect a unității de măsură solicitate, iar prin răspunsul dat nu a demonstrat că prețul ofertat pentru "un kg" este același pentru "un metru pătrat" de "Renovare energetică acoperiș", în condițiile în care este vorba despre un consum specific pe metru pătrat, conform fișei tehnice dată de către producător pentru fiecare material ofertat.

Contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător nu a justificat modul cum a fundamentat prețul ofertei financiare, astfel încât să cuprindă toate aspectele care certifică faptul că nu s-au încălcat principiile concurenței loiale și că este în măsură să-și îndeplinească integral și la termen obligațiile contractuale în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, citând răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări.

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu a răspuns în mod concludent și fundamentat solicitării de clarificări, în care să coreleze și să explice informațiile cuprinse în cadrul ofertei și să justifice modul de întocmire a ofertei financiare, în conformitate cu documentația de atribuire și a prevederilor legale în materie, comisia de evaluare era obligată să declare oferta acestuia neconformă, cu atât mai mult cu cât există necorelări evidente între propunerea tehnică și cea financiară în cadrul acestei oferte.

În justificarea ofertei financiare depuse, acesta a depus la pag. 10/84 - 29/84, Formularul "C6cp Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, document care la coloana 6 (Furnizorul) pentru majoritatea materialelor a completat cu "Data Construct" și nicidecum nu a precizat denumirea furnizorului sau al producătorului pentru aceste materiale, nefăcând astfel dovada deținerii unor oferte reale și competitive de la furnizori și producători care pot fi identificați și care pot confirma acele prețuri negociate și ofertate de către

Totodată, în răspuns, a precizat că pentru anumite materiale sunt producători sau că le dețin pe stoc, dar nu a făcut dovada formării prețului sau situația deținerii stocurilor pentru materiale respective, deși aceste aspecte, în măsura în care afirmațiile SA erau reale, se puteau justifica prin documente contabile. Aceștia în justificarea fundamentării prețului ofertat au mai depus o serie de facturi pentru țiglă și cherestea, precum și o ofertă pentru tâmplărie.

Contestatoarea precizează că pentru execuția lucrărilor obiectului de investiție aferent procedurii de achiziție nu este suficientă dispunerea de stație de sortare a agregatelor, stație de producere a betonului, deținerea unui atelier de fasonare oțel beton și confecții metalice, a unui

atelier de tâmplărie, a unui laborator de încercări în construcții, de gradul II și deținerea unui depozit de materiale.

Astfel cum rezulta din Extrasul de resurse materiale, precum și din Formularul F4cp LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale depus în completare, pentru majoritatea materialelor și a utilajelor care au o pondere însemnată din valoarea contractului, ofertantul declarant câștigător nu a depus nicio justificare sau analiză care să susțină prețul oferat.

Totodată, în oferta financiară, nu a fost depus Centralizatorul lucrărilor executate de către subcontractanți ca parte componentă a corelării informațiilor cu valorile aferente acestora și din procentele înscrise în acordurile de subcontractare pentru partea de contract care i se cuvine fiecărui subcontractant declarat.

Concluzionează contestatoarea că modul vag și general de justificare a prețului oferat conduce la concluzia că propunerea financiară a SA conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, aspect care reiese de altfel și din cadrul răspunsului neconcludent la clarificări.

Față de cele arătate, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare erau obligați să declare oferta ca inacceptabilă și neconformă pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare, de selecție și de atribuire, în conformitate cu prevederile din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 395/10.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 1694/....., ... transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nefondată.

În ceea ce privește criticile privind lipsa unor documente justificative de genul cazierelor judiciare ale unor membri ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control la societatea SC SA, respectiv lipsa cazierului judiciar al membrilor care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul societății SC SRL, societate care are în proprietate o pondere de 19,5433 % din capitalul social al SC SA, invocând încălcarea art. 59-60 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că, deși la art. 60 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se definește acționarul sau asociatul semnificativ ca fiind acea persoană care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală, s-a considerat eronat procentul de deținere de 25% din acțiuni drept de vot în adunarea generală, astfel cum sunt prevederile art. 4 alin. (2) lit. a) punctul 1 din Legea nr. 129/2019.

Pe de altă parte, ofertantul contestat, ca de altfel toți ofertanții în procedură, au depus formularul nr. 3 - Declarația privind conflictul de interese, sub sancțiunea prevăzută de Codul penal - falsul în declarații în condițiile art. 326 Cod penal, declarând faptul că nu se află în niciuna

dintre situațiile privind conflictul de interese, așa cum acesta este reglementat la art. 59 din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă consideră că, în speță, este aplicabil art. 62 din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează, urmând ca, la dispoziția Consiliului, să solicite documentele justificative considerate omise și să adopte, dacă este cazul, măsurile necesare pentru eliminarea unui potențial conflict de interese.

Pe de altă parte, tocmai în ideea evitării unor posibile situații generatoare de conflicte de interese, membrii comisiei de evaluare au depus declarații privind ofertanții/subcontractanții, cunoscând denumirea acestora și drepturile de proprietate ale soților/soțiilor, rudelor sau afinilor până la gradul doi inclusiv, respectiv dacă se află sau nu în relații comerciale cu aceste societăți.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC SA a depus certificatul de cazier judiciar al administratorului Srl, dna, având nr. H169083 din 05.07.2023.

Referitor la criticile privind nedepunerea unor declarații pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat de către subcontractantul ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul provizoriu, SC SRL, autoritatea contractantă susține că certificatul de atestare fiscală depus de către această societate a fost eliberat la data de 27.11.2023 și are o valabilitate de 30 de zile, adică 27.12.2023, astfel cum este menționat de către emitent în cuprinsul documentului, fiind valabil la momentul realizării evaluării de către comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă arată că nu poate impune condiții suplimentare de genul achitării obligațiilor născute după data emiterii certificatului fiscal, reprezentând datorii curente ale societății, datorii reprezentând diverse taxe sau impozite cu scadența în luna curentă.

De asemenea, se contestă faptul că subcontractantul SC SRL nu a depus declarații pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul general consolidat, pentru sediile secundare deținute, conform emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru cele două puncte de lucru ale SC SRL.

Menționează autoritatea contractantă că ambele puncte de lucru se află în județul sens în care certificatul de atestare fiscală emis de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice acoperă eventuale datorii ale acestor puncte de lucru și, ca atare, consideră că nu se impunea emiterea unor declarații pe propria răspundere privind lipsa datoriilor, atâta timp cât certificatul de atestare fiscală eliberat de organul fiscal competent în jurisdicția căruia se află și punctele de lucru certifică faptul că nu există datorii restante ale întregii societăți comerciale.

În mod identic, autoritatea contractantă consideră că poate fi acceptată justificarea că documentele prezentate de subcontractorul SC SRL, care are puncte de lucru în județul sunt îndestulătoare, în acest caz fiind emis Certificatul de atestare fiscală nr. 8955709/18.12.2023 de către aceeași Administrație Județeană a Finanțelor Publice, care are competență și jurisdicție inclusiv asupra punctelor de lucru.

Totuși, în cazul în care se consideră utilă prezentarea declarațiilor pentru punctele de lucru, autoritatea contractantă susține că le va solicita, considerând că este aplicabil art. 196 din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează.

Referitor la criticile potrivit cărora ofertantul câștigător nu a depus toate documentele necesare în cadrul ofertei tehnice, autoritatea contractantă susține că a analizat documentele depuse și a constatat că sunt depuse toate documentele solicitate, ofertantul asumându-și obligația de a alocă toate resursele umane necesare realizării contractului de lucrări.

Autoritatea contractantă arată că nu a solicitat în mod explicit, în situațiile-cadru din documentație și eventuala depunere a documentelor justificative, anumite echipamente specifice sau utilaje speciale care să aibă nevoie de anumite licențe sau permise, solicitarea fiind una formală, trebuind trecute doar în măsura în care acestea există, fără consecința posibilității interpretării că necompletarea acestei rubrici ar reprezenta în fapt lipsa documentelor sau prezentarea ofertei într-o altă formă decât cea solicitată de autoritatea contractantă.

Referitor la faptul că garanția ofertantului aflat pe primul loc în clasamentul provizoriu, ar fi formală, fără susținere documentată, comisia de evaluare a ofertelor a analizat și constatat că au fost depuse mai multe documente care certifică asumarea perioadei de garanție extinsă de către ofertantul în cauză: Declarația de garanție tehnică pentru o perioadă de 96 luni de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, fila 414 din oferta tehnică; informații necesare în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei, acestea regăsindu-se la fila 228 și 229 din cuprinsul ofertei.

Autoritatea contractantă susține că nu poate considera o ofertă neconformă prin prisma nedescrierii în detaliu a metodelor, cauzelor, riscurilor și soluțiilor ce pot apărea/ce se impun pe perioada garanției, în cazul activării acesteia, atât timp cât ofertantul își asumă această obligație, în condițiile existenței garanției de bună execuție la dispoziția autorității contractante.

Referitor la neîndeplinirea cerințelor privind criteriile de calificare și selecție din cadrul fișei de date, respectiv că nu ar fi descris și făcut dovada că dispune de RTE pentru domeniul 8.3 - rețele de telecomunicații, autoritatea contractantă susține că, din analiza comisiei de evaluare a ofertelor, raportat la cerințele din cadrul documentației de

achiziție, a reieșit faptul că, pentru executarea lucrărilor conform proiectului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, nu se prevăd în mod expres lucrări aferente rețelelor de telecomunicații, așa cum rezultă din formularele 2, 3 și 4.

Pe de altă parte, apreciază faptul că disponibilitatea unui RTE pentru domeniul 8.3-Rețele de telecomunicații intră în categoria "nu se va limita doar la responsabilii tehnici menționați".

Totodată, autoritatea contractantă menționează că rețelele de telecomunicații din cadrul imobilului supus renovării energetice sunt - în parte majoritară - gestionate și în proprietatea STS (Serviciul de Telecomunicații Speciale), care dispun de specialiști în domeniu.

Cu referire la contestarea nementionării momentului exact în care vor interveni expertii în implementarea proiectului, descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru, organigrama corespunzătoare în care să fie indicat în mod clar personalul responsabil pentru toate tipurile de activități, descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, comisia de evaluare a identificat și analizat aceste aspecte, informațiile regăsindu-se în oferta tehnică, paginile 157-172.

Referitor la restul aspectelor contestate de către SC SRL (depunere avize/autorizații ANRE; necorelare ofertă tehnică/ofertă financiară; modificare prețuri echipamente; nefundamentare sustenabilitate ofertă financiară etc.), comisia de evaluare consideră că a procedat corect, analizând documentele depuse, solicitând clarificări și acceptând răspunsurile primite.

Totuși, în măsura în care se va dispune, autoritatea contractantă va solicita orice alte documente doveditoare a situațiilor de fapt.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., ... SA transmite cererea de intervenție, solicitând admiterea ei ca temeinică, fondată și legală, respingerea contestației formulate de asocieria SRL - SRL, menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 13442/ 27.12.2023 și a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii lui, a rezultatului procedurii de atribuire, respingerea cererii de restabilire a legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertei sale, aceasta fiind conformă. Răspunde punctual acuzelor din contestație.

Prin adresa nr. 467/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 2369/15.01.2024, ... a depus, pe suport electronic (CD), dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei ce face obiectul dosarului nr. 20/2024.

Prin adresa nr. 66/17.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 3259/18.01.2024, ... SRL transmite adresa intitulată Poziție procesuală, cu privire la cererea de intervenție formulată de SA, solicitând respingerea ei, ca tardivă, raportat la prevederile art. 17 alin.

(4) din Legea nr. 101/2016, întrucât nu i-a fost comunicată în termenul legal.

De asemenea, contestatoarea răspunde apărărilor autorității contractante din punctul său de vedere, reiterând solicitările din contestația inițială. Totodată, contestatoarea susține că, din motive obiective, nu se poate prezenta la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului constituit ca urmare a contestației sale.

Prin adresa nr. 515/18.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 3376/18.01.2024, ... SA transmite Note de ședință prin care solicită respingerea excepției tardivității cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 97/25.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 4872/25.01.2024, ... SRL transmite Note scrise, prin care reiterează solicitările sale privind tardivitatea cererii de intervenție formulată de SA, precum și solicitările din contestația sa.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect "Renovare energetică a Palatului Administrativ al județului", cod CPV 45453000-7 - Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1133629/26.10.2023. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 11.449.235.59 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.11.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209841925/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala, la data de 08.01.2024.

Analizând prioritar excepția tardivității formulării cererii de intervenție, invocată de contestatoare prin adresa nr. 66/17.01.2024, Consiliul constată că, în SEAP, contestația a fost publicată la data de 03.01.2024.

Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării

conestației, iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Prin adresa nr. 3614/20/C9/19.01.2024, Consiliul a solicitat SA dovada comunicării cererii de intervenție către contestatoare.

Din documentele transmise de intervenientă rezultă că cererea sa a fost transmisă către contestatoare, prin e-mail, la data de 19.01.2024, așadar, cu depășirea termenului de 10 zile calculat de la data de 03.01.2024, ultima zi pentru depunerea în termen a cererii de intervenție fiind 15.01.2024.

Solicitarea intervenientei de a fi repusă în termenul procedural, pe motiv că, din motive temeinic justificate legate de o "eroarea tehnică,, nu a comunicat cererea de intervenție, va fi respinsă, dovezile depuse la dosarul cauzei nedemonstrând existența unei imposibilități tehnice de transmitere în termen, către contestatoare, a cererii de intervenție.

Astfel fiind, va fi respinsă, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SA.

Trecând în continuare la analiza contestației, Consiliul constată că un prim set de critici privește neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a criteriilor de calificare și selecție din cadrul fișei de date a achiziției, ca urmare a solicitării documentelor justificative.

S-au invocat următoarele:

- Lipsa din cadrul documentelor justificative a cazierelor judiciare ale unor membrii ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control, precum și nedepunerea tuturor declarațiilor privind conflictul de interese (încălcarea prevederilor art.59-60 din Legea nr.98/2016);
- nu a fost depus cazierul judiciar al membrilor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC 'actul constitutiv, respectiv cel puțin pentru societatea SRL care o pondere de 19.5433% din capitalul social precum și cazierul judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;
- încălcarea de către acest operator economic a prevederilor art. 59-60 din cadrul Legii nr.98/2016;
- Formularul nr. 3 - Declarația privind conflictul de interese nu a fost completată corespunzător de către, acesta omitând să declare lista cu membrii acționarilor/asociaților cu participare mai mare de 10% din cadrul capitalului social (art. 60 alin.2 din Legea nr.98/2016), respectiv a omis menționarea societății SRL care o pondere de 19.5433% din capitalul social, dar și cei 7 acționari persoane juridice, care nu cunoaștem cine sunt și nici nu se știe în ce proporție aceștia dețin cei 11.9058% din capitalul social al
- nedepunerea pentru sediile secundare și toate punctele de lucru, a unei declarații pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat următoarele:

Deși la art. 60 alin (2) din Legea 98/2016, actualizată se definește acționarul sau asociatul semnificativ ca fiind acea persoană care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală, s-a considerat eronat procentul de

deținere de 25% din acțiuni / drept de vot în adunarea generală, astfel cum sunt prevederile articolului nr. 4 alin. (2), litera a punctul 1 din Legea nr. 129/2019, actualizată pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Pe de altă parte, ofertantul contestat, ca de altfel toți ofertanții în procedură, au depus formularul nr. 3 - Declarația privind conflictul de interese, sub sancțiunea prevăzută de Codul penal - falsul în declarații în condițiile art. 326 Cod penal, declarând faptul că nu se află în niciuna dintre situațiile privind conflictul de interese, așa cum acesta este reglementat la art. 59 din Legea 98/2016.

2. Contestatorul invocă nedepunerea unor declarații pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat de către subcontractantul ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul provizoriu, SC SRL.

Aducem în atenția Comisiei de soluționare a contestației faptul că Certificatul de atestare fiscală depus de către această societate a fost eliberat în data de 27/11/2023 și are o valabilitate de 30 de zile, adică 27/12/2023, astfel cum este menționat de către emitent în cuprinsul documentului, fiind valabil la momentul realizării evaluării de către comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă nu poate impune condiții suplimentare de genul achitării obligațiilor născute după data emiterii certificatului fiscal, reprezentând datorii curente ale societății, datorii reprezentând diverse taxe sau impozite cu scadența în luna curentă.

De asemenea, se contestă faptul că subcontractantul SC SRL nu a depus declarații pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul general consolidat, pentru sediile secundare deținute, conform Certificatului emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru cele două puncte de lucru ale SC SRL. Facem mențiunea că punctele de lucru se află ambele în județul, sens în care Certificatul de atestare fiscală emis de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice acoperă și eventuale datorii ale acestor puncte de lucru; ca atare, considerăm că nu se impune emiteria unor declarații pe propria răspundere privind lipsa datoriilor, atâta timp cât certificatul de atestare fiscală eliberat de organul fiscal competent în jurisdicția căruia se află și punctele de lucru certifică faptul că nu există datorii restante ale întregii societăți comerciale. În mod identic, considerăm că poate fi acceptată justificarea că documentele prezentate de subcontractorul SC SRL, care are puncte de lucru tot în județul sunt îndestulătoare, în acest caz fiind emis Certificatul de atestare fiscală numărul 8955709 din 18/12/2023 de către aceeași Administrație Județeană a Finanțelor Publice, care are competență și jurisdicție inclusiv asupra punctelor de lucru. În cazul în care se consideră utilă prezentarea declarațiilor pentru punctele de lucru, vom proceda la solicitarea acestora.

Vizavi de lipsa cazierelor judiciare pentru membrii care au putere de reprezentare, se reține că, potrivit art. 60 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ: d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire; (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d), prin acționar sau asociat semnificativ se înțelege persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă **cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală.**

Din certificatul emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. 2500956 depus pentru SA rezultă următorul acționariat:

Statul Român prin Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului - 3.5392% / 3.5392%;

.....SRL - 19.5433% / 19.5433%;

..... - 56.7612% / 56.7612%;

O listă de acționari – 7 persoane juridice, având o cotă de participare de 11.9058% / 11.9058%

O listă de acționari 1865 persoane fizice, având o cotă de participare de 8.2505% / 8.2505%.

Cum a sesizat și contestatoarea, în Formularul F3, depus de SA nu s-a evidențiat acționariatul semnificativ, astfel cum rezultă din certificatul constatator.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, s-au prevăzut următoarele:

Operatorii economici participanți la procedură (inclusiv asociații, subcontractanții, terți susținători, dacă este cazul) nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute de art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice modificată.

Pentru îndeplinirea cerinței, operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv asociații, subcontractanții, terți susținători, dacă este cazul) vor completa DUAE (Documentul Unic de Achiziție European) cu informațiile aferente situației lor și se va depune în conformitate cu Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile desfășurate exclusiv prin mijloace electronice din data de 08/04/2019 care poate fi accesată la adresa web: <http://anap.gov.ro/web/notificare-privind-utilizarea-duae-in-procedurile-desfasurate-exclusiv-prin-mijloace-electronice> și Notificarea ANAP referitoare la utilizarea Documentului Unic de Achiziție European (DUAE), astfel cum a fost acesta integrat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) din data de 02.07.2019 care poate fi accesat la adresa web: <http://anap.gov.ro/web/wo-content/uploads/2019.07/Notificare-referitoare-la-utilizarea-DUAE-inteRrat-in-SEAP.pdf>

Documentele ce vor fi prezentate pentru îndeplinirea criteriului de calificare, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire, până la data încheierii raportului procedurii de atribuire, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice modificată, sunt:

a) certificate de atestare privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local și buget de stat pentru sediul principal iar pentru sediile secundare și toate punctele de lucru, o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat), din care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestora;

b) după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2) și art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice modificată;

c) cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;

d) alte documente edificatoare, după caz.

Cum a arătat și contestatoarea, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice respectarea cerințelor pentru membrii organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie

sau de control în cadrul acestuia, astfel cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

Dispozițiile art. 60 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 fac referire la procentul de 10% pentru acționar sau asociat semnificativ, și nu de 25% cât a invocat achizitoarea în punctul său de vedere.

Astfel fiind, este necesară evaluarea documentelor depuse de SA prin raportare la dispozițiile legale amintite și solicitarea de clarificări suplimentare.

De altfel, Consiliul ia act de achiesarea autorității contractante la necesitatea solicitării documentelor justificative omise și adoptarea, dacă va fi cazul, a măsurilor de remediere pentru eliminarea unui potențial conflict de interese.

În ceea ce privește nedepunerea pentru sediile secundare și toate punctele de lucru a unei declarații pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat, se reține că, potrivit art. 165 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor. (3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, **o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.**

De asemenea, s-a solicitat, în fișa de date a achiziției, depunerea de certificate de atestare privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local și buget de stat pentru **sediul principal iar pentru sediile secundare și toate punctele de lucru, o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată** a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat), din care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestora;

Din certificatul constatator depus pentru SRL rezultă că acesta are sediu secundar în Comuna, iar din certificatul constatator al SRL rezultă că are puncte de lucru în municipiul, dar și în Comuna

Astfel fiind, pentru o evaluare completă și pentru respectarea întocmai a documentației de atribuire, achizitoarea ar fi trebuit să solicite depunerea declarațiilor pe propria răspundere pentru sediile secundare/punctele de lucru pentru subcontractanți.

Contrar susținerilor contestatoarei, măsura nu trebuia să fie cea de excludere a operatorului economic, ci cea de solicitare de clarificări suplimentare.

În ceea ce privește certificatul fiscal emis de către ANAF pentru SRL la data de 27.11.2023 (certificat nr. 8794930), într-adevăr, acesta relevă situația la data de 31.10.2023.

Astfel cum a sesizat și contestatoarea, având în vedere că documentele suport DUAЕ au fost depuse la data de 22.12.2023,

certIFICATELE de atestare fiscală trebuiau să reflecte situația la data de 30.11.2023, cum de altfel o și reflectă pentru SA.

Astfel fiind, și în privința acestui aspect, trebuiau solicitate clarificări de către achizitoare.

Din nou se constată că măsura pe care ar fi trebuit să o ia autoritatea contractantă nu era cea de excludere a operatorului economic, ci de a efectua o evaluarea completă și detaliată a documentelor depuse, cu solicitarea de clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției.

Un alt doilea set de critici aduse de contestatoare privește modul de prezentare de către ofertanta câștigătoare a graficului general de realizare a investiției publice (fizic și valoric), a organigramei, a Infrastructurii care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a analizat documentele depuse și a constatat că sunt depuse toate documentele solicitate, ofertantul asumându-și obligația de a aloca toate resursele materiale și umane necesare realizării contractului de lucrări. Autoritatea contractantă nu a solicitat în mod explicit, în situațiile-cadru din documentație și eventuala depunere a documentelor justificative, anumite echipamente specifice sau utilaje speciale care să aibă nevoie de anumite licențe sau permise, solicitarea fiind una formală, trebuind trecute doar în măsura în care acestea există, fără consecința posibilității interpretării ca necompletarea acestei rubrici ar reprezenta în fapt lipsa documentelor sau prezentarea ofertei într-o altă formă decât cea solicitată de autoritatea contractantă.

Vizavi de neincluderea în organigrama prezentată la pag. 157 din propunerea tehnică a tuturor resurselor necesare, aspect care rezultă din diferențele existente față de Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, se reține că transmiterea unor clarificări suplimentare referitoare la aceste neconcordanțe nu erau necesare, câtă vreme exista lista cu consumurile, în care se regăseau resursele implicate.

În ceea ce privește graficul prezentat, se reține că, într-adevăr, deși în caietul de sarcini s-a solicitat ca graficul general de realizare a investiției să evidențieze inclusiv resursele alocate activităților, graficul prezentat la pag. 156 din propunerea tehnică nu cuprinde decât lucrările care vor fi executate, fără corelări cu resursele implicate. Așadar, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare și depunerea unui grafic în care să fie corelate informațiile. O astfel de completare era permisă, fără a conduce la respingerea ofertei, având în vedere că existau informații în ofertă legate de resursele implicate și a fost depus graficul cuprinzând lucrările care se vor executa.

În ceea ce privește prezentarea Infrastructurii care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului (pag. 221 din propunerea tehnică), într-adevăr, se constată că nu este completată rubrica *Licențe*,

permise etc. conform legislației în vigoare la data depunerii Ofertei, însă acesta nu putea constitui un motiv de respingere a ofertei, ci putea face obiectul unor solicitări de clarificări. În punctul său de vedere, achizitoarea a explicat că rubrica era formală, urmând a fi completată, dacă era cazul, deducând că nu a fost necesară completarea ei, însă evaluarea ofertei presupune elemente certe, așadar, trebuia să fie cunoscut dacă existau sau nu *Licențele, permisele* sau alte documente asemenea solicitate.

În ceea ce privește criticile aduse garanției acordate lucrărilor, se reține că, în Formularul-cadru Propunere Tehnică, la pct. 10, s-a solicitat ca operatorii economici să evidențieze *Măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată*.

În tabelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă au fost evidențiate următoarele date care trebuiau oferite de operatorii economici: *Potențiale defecte datorate viciului de execuție; Modalitatea de intervenție; Măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției; Termenul de intervenție; durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție; Resurse alocate (financiare, materiale, echipamente și personal)*.

De asemenea, în cadrul factorilor de evaluare, la factorul "garanția suplimentară acordată lucrărilor", s-a solicitat ca ofertantul să descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectului și execuției lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ.

Aceste informații au fost descrise la pag. 228 din propunerea tehnică.

În acest context, sunt judicioase cele menționate de autoritatea contractantă în sensul că nu poate considera o ofertă neconformă prin prisma nedescrierii în detaliu a metodelor, cauzelor, riscurilor și soluțiilor ce pot apărea / ce se impun pe perioada garanției, în cazul activării acesteia, atât timp cât ofertantul își asumă această obligație, în condițiile existenței garanției de bună execuție la dispoziția autorității contractante.

Câtă vreme au fost completate rubricile puse la dispoziție și au existat în ofertă informațiile necesare, nu se impunea respingerea ofertei.

Societatea contestatoare nu a adus dovezi că operatorul economic câștigător nu poate susține garanția suplimentară acordată.

În ceea ce privește personalul implicat, contestatoarea a criticat faptul că, pentru domeniul 8.3 Rețele de telecomunicații, ofertantul SA nu a făcut dovada că dispune de astfel de personal.

În punctul său de vedere, achizitoarea a explicat următoarele:

5. Referitor la neindeplinirea cerințelor privind criteriile de calificare și selecție din cadrul Fisei de date, contestatorul susține ca ofertantul de pe primul loc în clasamentul provizoriu nu ar fi descris și făcut dovada că dispune de RTE pentru domeniul 8.3 - rețele de telecomunicații, din analiza Comisiei de evaluare a ofertelor, raportat la cerințele din cadrul documentației de achiziție, a reieșit faptul că, pentru executarea lucrărilor conform proiectului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, nu se prevăd în mod expres lucrări aferente rețelelor de telecomunicații, așa cum rezultă din formularele 2, 3 și 4. Pe de altă parte, apreciem faptul că disponibilitatea unui RTE pentru domeniul 8.3-Retele de telecomunicații intră în categoria *"nu se va limita doar la responsabilii tehnici menționați"*. Facem mențiunea că rețelele de telecomunicații din cadrul imobilului supus renovării energetice sunt - în parte majoritară - gestionate și în proprietatea STS (Serviciul de Telecomunicații Speciale), care dispune de specialiști în domeniu.

Cu referire la contestarea nementionării momentului exact în care vor interveni expertii în implementarea proiectului, descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru, organigrama corespunzătoare în care să fie indicat în mod clar personalul responsabil pentru toate tipurile de activități, descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, Comisia de evaluare a identificat și analizat aceste aspecte, informațiile regăsindu-se în Oferta tehnică, paginile 157-172 .

Contrar susținerilor autorității contractante, chiar dacă disponibilitatea unui RTE pentru domeniul 8.3-Retele de telecomunicații intră în categoria *"nu se va limita doar la responsabilii tehnici menționați"*, totuși trebuia să cunoască dacă operatorul economic a luat în calcul implicarea expertului RTE pentru acest domeniu și cum anume.

Acesta nu era un motiv de respingere a ofertantei, însă era un aspect care trebuia lămurit anterior declarării admisibile a ofertei.

O altă critică privește nedepunerea autorizațiilor emise de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE).

Se reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, s-a solicitat: Operatorii economici care depun o ofertă **trebuie să fie avizați/autorizați** pentru activitățile specifice executării contractului, respective **să dețină Autorizație emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE)** - pentru activitățile de execuție pentru instalații electrice de joasă tensiune în conformitate cu prevederile art. 2 din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 134 din 15 decembrie 2021.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a explicat cum a considerat această cerință îndeplinită, deși, din modul de redactare a cerinței, rezultă că ofertanții trebuiau să dețină autorizația ANRE, așadar, aceasta ar fi trebuit să solicite depunerea respectivelor documente.

Un alt set de critici privește necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară.

Astfel, în lista de cantități, pentru Obiectul lucrări eligibile – Stadiu fizic: Reabilitare central termică, s-a prevăzut art. IA02H1: ASIMILAT

POMPE DE CĂLDURĂ 23KW – 6 bucăți - 4.874,23 lei, valoare totală: 29.245,39 lei.

În cadrul răspunsului la clarificări nr. 9175/15.12.2023, a fost atașat devizul corectat în care s-a prevăzut ASIMILAT POMPE DE CĂLDURĂ 50KW – 4 bucăți - 7311,35 lei, valoare totală: 29.245,39 lei.

Autoritatea contractantă nu a răspuns acestor critici astfel că nu se cunoaște ce anume a avut în vedere în evaluare și cum a încadrat aceste modificări din propunerea financiară, inclusiv asupra prețului unitar pentru pompe.

De asemenea, nu rezultă modul în care a fost evaluat răspunsul la clarificări nr. 9175/15.12.2023 vizavi de modificarea pentru devizul 4.1.1.1 – Renovare energetică acoperiș între pozițiile 16 și 20, la poz. 16 unitatea de măsură fiind *mp*, iar la poziția 20 unitatea de măsură fiind *kg*. A fost păstrat prețul unitar și modificată unitatea de măsură, însă nu se cunoaște cum anume a încadrat achizitoarea această neconcordanță.

Față de cele constatate este de amintit că, potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, **în legătură cu propunerea sa financiară**, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele**

propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

La nivelul Consiliului, dar și al Curților de Apel, au fost pronunțate numeroase decizii în care s-a reținut aplicabilitatea prevederilor referitoare la abateri tehnice minore/vicii de formă/erori aritmetice/aspecte clarificate cu ajutorul principiilor.

În acest sens amintim:

- decizia Consiliului nr. 2069/C9/2216 din 20.07.2018:

Fiind constatată de către autoritatea contractantă existența unor neconcordanțe cantitative care pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, ofertanta, pe lângă cuantificarea valorică realizată, trebuia să prezinte documente care să o susțină, cu modificarea propunerii financiare, doar în privința articolelor incorecte și doar pentru cuantificarea pentru comparație cu procentul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

În niciun caz, nu putea fi acceptată o modificare a conținutului propunerii financiare, respectiv prețurile unitare la anumite articole pentru toate străzile, față de care nu a fost sesizată vreo neconcordanță.

O modificare a propunerii financiare nu putea fi acceptată decât în cazul unei erori aritmetice, în modificarea prețurilor unitare nu poate fi considerată o astfel de eroare.

Prezentarea listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, refăcute, trebuia realizată doar pentru susținerea valorii rezultate din cuantificare.

Societatea contestatoare trebuia să efectueze doar cuantificarea valorii rezultate din neconcordanțele sesizate, nu să modifice propunerea financiară.

Devin astfel incidente prevederile art. 134 alin. (6) – (10) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora

(...)

Contrar celor susținute de contestatoare, în discuție nu este o eroare aritmetică și nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (10) din norme, ci o abatere tehnică minoră, care poate fi încadrată în prevederile art. 134 alin. (8) din aceleași norme [**Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi**

completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte], fără modificarea propunerii financiare sau a conținutului acesteia.

Eroarea aritmetică este o eroare de calcul, ceea ce nu s-a constatat în cazul de față, ci o neconcordanță cantitativă față de listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, puse la dispoziția operatorilor economici, care poate fi considerată abatere tehnică minoră, având în vedere că valoarea acestora reprezintă mai puțin de 1% din valoarea ofertei.

- decizia Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, nr. 753/15.02.2019:

Din cuprinsul dispoziției cuprinse în alin. 9 de mai sus, Curtea reține în primul rând că există posibilitatea corectării **erorilor aritmetice din cuprinsul ofertei financiare**. Or, în cazul de față, astfel cum s-a arătat mai sus, a fost vorba de erori aritmetice.

În al doilea rând, Curtea reține că este permisă corectarea erorilor aritmetice atunci când acestea pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea achizițiilor publice. În cazul de față, autoritatea contractantă a invocat încălcarea principiului tratamentului egal.

Curtea apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul entității contractante întrucât prin răspunsul la clarificări petenta nu a adus elemente noi prin care să-și completeze oferta, ci doar a precizat de unde provine eroarea constatată de comisia de evaluare și **a fost de acord cu îndreptarea acesteia pe baza elementelor precizate în oferta financiară**, astfel că prin acceptarea îndreptării erorii aritmetice nu s-a încălcat principiul tratamentului egal.

De altfel, astfel cum corect susține petenta, astfel de erori puteau fi îndreptate și de ceilalți ofertanți, prevederea cuprinsă în art. 140 alin. 9 din HG nr. 394/2016 fiind aplicabilă tuturor ofertanților.

În al treilea rând, textul prevede că elementele propunerii financiare urmează a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Rezultă din acest text de lege că elementele propunerii financiare se corectează prin refacerea calculelor, iar, în urma refacerii acestor calcule, este posibilă modificarea prețului total al ofertei.

Rezultă și din exemplele de mai sus, că, de la regula respingerii ofertelor în cazul modificării lor prin intermediul răspunsurilor la clarificări, există excepții, aplicate însă strict și distinct când este vorba despre propunerea tehnică sau despre propunerea financiară.

Așadar, în cazul propunerii financiare, se identifică erorile aritmetice (erori de calcul) sau posibilitatea de clarificare a unor aspecte pe baza principiilor, propunerea financiară urmând a fi corectată în consecință.

O eroare de calcul (aritmetică) poate fi, de exemplu, o înmulțire incorectă între prețul unitar și cantitate, situație în care este modificat prețul total în consecință, sau o adunare eronată a elementelor de cost, situație care, de asemenea, poate fi corectată printr-un calcul corect. De asemenea, o cotă stabilită printr-o legislație specifică (de ex: cotă CAS), menționată eronată în propunerea financiară, poate fi corectată în consecință prin aplicarea principiului tratamentului egal, cota respectivă fiind cunoscută tuturor operatorilor economici.

Autoritatea contractantă nu a explicat unde anume a încadrat modificările/neconcordanțele constatate (eroare aritmetică, abatere tehnică minoră, viciu de formă) astfel încât să considere oferta conformă. De asemenea, nu a explicat nici unde anume, raportat la dispozițiile legale aplicabile, a încadrat *modificarea prețului unitar* pentru articolul "Asimilat pompă caldură".

Așadar, raportat la dispozițiile legale citate, achiziția trebuie să facă propria ei analiză și să stabilească dacă sunt aplicabile dispozițiile mai sus citate și cum anume.

O ultimă critică din contestație privește faptul că ofertanta câștigătoare nu ar fi justificat prețul oferit.

În urma solicitărilor de clarificări, prin răspunsul nr. 9175/15.12.2023, ofertanta a explicat următoarele:

Referitor la solicitarea dvs. privind fundamentarea valorii ofertei financiare raportat la dispozițiile art. 210 din Legea 98/2016 coroborai cu art. 136 din HG 395/2016 în "condițiile unui procent foarte apropiat prevăzut de lege", apreciem ca autoritatea contractanta avea obligația de a formula clar solicitarea pentru ca subscrisa societate să pot justifica în mod satisfăcător nivelul prețului și indicarea acelor elemente ale propunerii financiare pe care le considerați neobișnuit de scăzute, solicitarea dvs. de clarificări trebuind să fie una reală, bazată pe analiza elementelor de componentă a prețului, (*In acest sens art. 136 alin 1 din HG 395 2016 în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri*).

Valoarea financiară oferită de către societatea noastră este una normală, sustenabilă, subscrisă putând fi executată la valoarea oferită în condițiile de calitate solicitate prin documentația de atribuire.

Pentru fundamentarea valorii financiare oferite, vă atașăm extrasele cu consumurile de materiale (C6), manopera (C7), utilaje (C8) și transporturi (C9) aferente acestui obiectiv de investiții.

La formarea prețurilor oferite, departamentul de ofertare a profitat de toate avantajele tehnico-comerciale pe care le deține cu furnizorii de materie primă și produse specifice ce vor fi utilizate la realizarea lucrărilor prevăzute în documentație, precum și de prețul de producție propriu pe care societatea îl are pentru balast, pietriș, betoane și produse derivate.

Fundamentarea valorii ofertei financiare, s-a făcut prin încadrarea tuturor activităților în articole de deviz utilizate în prezent în sectorul construcțiilor, având în vedere, experiența acumulată în execuția altor lucrări similare precum "Construire ansamblu de locuințe colective - Ansamblu rezidențial Victoria" prin Autorizația de Construire nr. 1840 din 09.10.2020 și Autorizația de Construire nr.139 din 29 ianuarie 2021.

Societatea noastră a avut în vedere în egală măsură soluțiile tehnice proprii de care dispune, în care enumerăm:

a) dotarea cu echipamente și utilaje adaptate pentru specificul de construcții civile;

b) metodologii de lucru perfecționate la specificul acestor gen de lucrări;

c) prețuri preferențiale obținute de la furnizorii de material de construcții având în vedere volumul mare de lucrări cu specific civil (în principal construcții de locuințe);

Lista cu utilajele pe care le are în proprietate SC SA o regăsiți la pag. 221 din cadrul propunerii tehnice aferente ofertei noastre.

Faptul ca avem in proprietate toata gama de utilaje necesare implementării acestui obiectiv face ca subscrisa sa am un pret competitiv dar un pret realist la oferta financiara.

Având in vedere faptul in prezent execut diferite proiecte civile, iar in ultimii ani am executat mai multe lucrări de acest tip. subscrisa beneficiaz de reduceri semnificative de preturi de la furnizorii nostrii pentru materialele folosite la acest tip de lucrări, sens in care anexam oferte ferme de care dispunem pentru principalele categorii de lucrări ce urmeaza a fi executate in îndeplinirea contractului de achiziție publica.

..... SA dispune de statie de sortare a agregatelor, statie de productie a betonului, atelier de fasonare otel beton si confecții metalice , atelier tamplarie, fapt ce genereaza un cost de producție mai scăzut in raport cu alti operatori economici care achizitioneaza aceste produse/servicii de la terti, anexand prezentei dovezi concludente in acest sens.

In egala masura, faptul ca deținem in proprietate atelier de fasonare otel beton si confecții metalice si atelier de tamplarie ne da un avantaj mare la alcatuirea ofertei financiare avand in vedere specificul lucrării de achitie publica.

De asemenea SA deține si un Laborator de analiza si încercări in constructii , de gradul II ceea ce ne avantajeaza in a efectua toate încercările de laborator fara întârzieri si fara întreruperi in procesul de implementare al proiectului. Toate aceste facilitati de care dispunem ne face sa avem un pret competitiv si semnificativ mai mic decât prețul din documentația de atribuire.

In egala masura, societatea SA arc un depozit de materiale, regasindu-se in stocul actual categorii de materiale pentru principalele lucrări ce formeaza obiectul achiziției publice.

Totodata, la fundamentarea prețului am utilizat pentru încadrarea lucrărilor in norma de deviz a orei de manopera medie de 29,50 lei /ora, fala de 27,714 lei /ora , echivalent a salariului minim in constructii.

In egala masura am avut in vedere valorile lucrărilor subcontractate care au fost evaluate conform ofertelor de pret ale subcontractantilor noștri.

Apreciem ea aceste elemente mai sus descrise sustinute de înscrisurile anexate justifica pe deplin prețul ofertat de subscrisa in raport cu valoarea estimata de către autoritatea publica.

Oferta financiara este in conformitate cu tehnologia avansata de lucru de care dispunem, procesul de productie si metodele de constructie prezentate in propunerea tehnica,

Având in vedere faptul ca solicitarea dvs. a fost una formala, raportata strict la valoarea globala a ofertei noastre, lara indicarea elementelor propunerii financiare pe care le considerați neobișnuit de scăzute, in masura in care apreciați ca se impune clarificarea altor elemente de pret din oferta decât cele mai sus expuse va solicitam a le indica punctual urmând a răspunde si la acestea.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, astfel cum a explicat și ofertanta, răspunsul a fost elaborat raportat la întrebarea generală adresată de achizitoare, astfel că oferta nu putea fi respinsă, cum susține contestatoarea.

Era sarcina autorității contractante de a analiza propunerea financiară a operatorului economic și să adreseze solicitări punctuale, cu indicarea informațiilor și înscrisurilor pe care dorește să le obțină, astfel încât pe baza răspunsului primit să determine dacă este fundamentat prețul ofertat.

Nu se poate constata o culpă în sarcina ofertantului, cum susține contestatoarea, chiar acesta în finalul răspunsului menționând că: Având în vedere faptul că solicitarea dvs. a fost una formală, raportat strict la valoarea globală a ofertei noastre, fără indicarea elementelor propunerii financiare pe care le considerați neobișnuit de scăzute, în măsura în care apreciați că se impune clarificarea altor elemente de preț din oferta decât cele mai sus expuse vă solicităm a le indica punctual urmând a răspunde și la acestea. Așadar, acesta și-a exprimat disponibilitatea de a răspunde punctual dacă se impune clarificarea anumitor elemente de preț din ofertă.

Astfel fiind, se constată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă o analiză detaliată a ofertei câștigătoare, să stabilească în concret ce elemente de preț trebuie justificate și să adreseze clarificări clare în consecință vizavi de prețul ofertat, urmând ca, ulterior, să facă o verificare amănunțită asupra răspunsurilor primite.

Se constată față de cele de mai sus că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei câștigătoare, fiind întemeiate criticile din contestație.

De altfel, chiar în punctul de vedere, achizitoarea a acceptat să solicite documente suplimentare pentru evaluarea în mod corespunzător a ofertei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 13442/27.12.2023 și procesele-verbale care au stat la baza emiterii acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei SA, și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte.

Cererea de intervenție formulată de SA va fi respinsă, ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația

formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 13442/ 27.12.2023 și procesele-verbale care au stat la baza emiterii acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei SA, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SA, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

.....