



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator unic, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin procesul-verbal nr. 5/15.02..... publicat în SEAP de, cu sediul în,, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect "Aparat radiologic", cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin procesul-verbal nr. 5/15.02..... publicat în SEAP, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Contestatoarea susține că, urmare a deciziei CNSC nr. 158/..... / din 20.01....., autoritatea contractantă a fost obligată să continue procedura prin reanalizarea ofertelor depuse, iar în urma reluării procedurii s-au reanalizat ofertele din punct de vedere tehnic și financiar.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă pune la dispoziție un spațiu pentru instalarea echipamentului de 18 mp și punctează cu o

pondere de 20% în criteriile tehnic: suprafața cât mai mică de instalare și majoritatea ofertanților au prezentat suprafețe de instalare 12 - 20 mp.

Totodată, contestatoarea precizează că, potrivit normelor CNCAN NSR 11, art. 38 (a) spațiul minim acceptat pentru un astfel de echipament este de 20 mp, iar autoritatea contractată, dorind să se asigure că spațiul pus la dispoziție (18 mp) poate fi bine valorizat, a punctat furnizorii care pot instala echipamente RX, cu un post de grafie în această suprafață ușor sub norme, dar tolerată de practică.

Astfel, .. SRL a venit cu o suprafață de 10 mp și a declarat "că este proprie montării unui asemenea echipament" luând maximul de puncte.

Analizând, din surse publice (internet) schița de amplasare a echipamentului oferat, contestatoarea susține că se observă că rămâne un spațiu extrem de mic între amprenta de sol a echipamentului și dimensiunile camerei.

Cum autoritatea contractantă pune la dispoziție un spațiu de 18 mp, raportarea la un spațiu mult mai mic, inexistent în realitate în arhitectura spitalului, face ca acesta să plătească un preț cu peste 30.000 Euro + TVA mai mare, pentru ceva ce nu deține (spațiu).

Contestatoarea invocă faptul că oferta ... SRL a obținut prima poziție în clasament prin maximizarea punctajului, declarând o suprafață necesară de instalare a echipamentului de 10 mp, iar situația creată are următoarele vicii majore:

- se bazează pe o situație nereală - autoritatea contractantă are un spațiu de 18 mp

- valoarea declarată este în afara normelor CNCAN NSR 11 pentru echipamente similare;

- acordarea contractului ... SRL aduce un prejudiciu de peste 30.000 EURO autorității contractante;

- afectează grav principiile concurențiale și a utilizării eficiente a resurselor bugetare fiind viciată procedura în ce privește cel mai bun raport calitate-preț.

Citând prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea menționează că suprafața maximă a încăperii nu reprezintă o caracteristică tehnică și funcțională a echipamentului achiziționat prin licitație, așa cum este definit factorul de evaluare ce stă la baza punctajului.

Față de motivele arătate și documentele prezentate în susținere, contestatoarea solicită admiterea contestației și pronunțarea unei decizii prin care să se dispună:

1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire și a documentelor care îl constată, precum și toate documentele subsecvente și conexe afectate de nelegalitatea acestora,

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire prin ignorarea parametrului suprafață maximă a încăperii pentru montarea aparatului și comutarea punctajului inițial alocat de 20 de puncte astfel:

-10 puncte pentru numărul de detectori digitali mobili - punctajul devenind - 30 puncte;

-10 puncte pentru mărime diagonală ecran monitor vizualizare imagine - punctajul devenind 20 puncte.

Situația devenind:

nr crt	denumire companie	punctaj tehnic	punctaj preț	total
1		45	36.3	81.3
2	...	38.75	38.81	77.56
3		46.1	37.75	83.85
4	...	42.5	34.8	77.3
5		42.5	50	92.5
6	...	45	33	78
7		30	34.45	64.45

variantă în care toate principiile achiziției sunt îndeplinite - făcându-se o atribuire *la cel mai bun calitate preț caracteristici tehnice și funcționale*.

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme depuse în cadrul procedurii.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 187 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. E-0686/23.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6503/23.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului Punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă, netemeinică și nefondată.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă susține că, în fapt, prin procesul-verbal nr. 5/14.02..... de analiză financiară s-a stabilit oferta câștigătoare dintre ofertele care a întrunit punctajul cel mai mare, respectiv SRL, iar împotriva procesului-verbal arătat SC SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 1502/15.02..... și în același timp a formulat contestația, fără a-i lăsa timp să răspundă la notificare, încălcând astfel prevederile art. 6 alin. (1), coroborat cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, lipsind astfel de temei și obiect notificarea prealabilă, blocând astfel orice acțiune a autorității contractante cu privire la posibilitatea adoptării anumitor măsuri de remediere a pretinselor încălcări.

Pe fond, autoritatea contractantă învederează faptul că obiectul contestației îl reprezintă nemulțumirea SC SRL cu privire la stabilirea punctajului prevăzut în documentația de atribuire/fișa de date a achiziției aparatului radiologic, punctaj pe care operatorul economic avea posibilitatea să îl conteste până la data limită de depunere a ofertelor și nu la finalul procedurii de atribuire, dacă respectivul punctaj nu îl avantajează.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (10) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 a achizițiilor publice "Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante", or, unitatea sa a precizat în caietul de sarcini că dispune de un spațiu de 18 mp și că în criteriile tehnice punctează cu 20% suprafața cea mai mică de instalare.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că în situația în care SC SRL a considerat acest criteriu discriminatoriu sau incorect formulat avea posibilitatea de a-l contesta înainte de deschiderea ofertelor.

Având în vedere că prin Decizia CNSC nr. 158/...../..... din data de 20.01..... a fost obligată să continue procedura de atribuire prin reanalizarea ofertelor tehnice și financiare, fără ca operatorii economici să fie obligați să prezinte ASR-ul emis de CNCAN pentru aparatele radiologice ofertate (document în care era notată suprafața de instalare), comisia de evaluare a procedat la verificarea suprafețelor de instalare înserate în ASR-ul depus de unii ofertanți, iar pentru ofertele care nu erau însoțite de ASR s-au luat în calcul suprafețele declarate de producători în documentația tehnică a ofertei lor, rezultând astfel punctajul indicat în procesul-verbal nr. 5/14.02.....

Prin adresa nr. 2302/23.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6552/23.02....., SC SRL a transmis Consiliului punct de vedere față de cel al autorității contractante susținând că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut nemulțumirea sa față de punctaj, deoarece contestația sa se îndreaptă asupra valorii declarate de unul dintre competitori, valoare ce se afla cu mult sub valorile recomandate de normele CNCAN - respectiv NSR 11 art. 38 (a) și greu de susținut că ar fi reală, acesta fiind și motivul pentru care nu a fost contestat punctajul pentru acest parametru.

Contestatoarea precizează că atât autoritatea contractantă, cât și companiile ofertante, profesioniștii ai domeniului se așteptau la variații în jurul suprafeței de 18 mp, suprafață pe care autoritatea contractantă o deține, iar punctajul a devenit discutabil în momentul în care un ofertant a susținut că poate instala echipamentul în 10 mp.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea ASR-ului și schița de amplasament, recomandată de producător, care a stat la baza suprafeței declarate, dar din păcate nu a avut o concluzie a autorității contractante pe acest aspect, concluzie care după părerea sa, clarifica pe deplin situația creată.

Contestatoarea mai susține că, faptul că prin decizia 158/...../..... CNSC a decis obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reanalizarea ofertelor, fără ca operatorii economici să prezinte ASR-ul nu împiedică, la această etapă a derulării procesului de achiziție, o solicitare a documentelor de susținere a

valorilor declarate. Chiar autoritatea contractantă a menționat în răspunsul la contestație, că nu a insistat în a solicita tuturor ofertanților schița de amplasament, luând ca bună valoarea declarată.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 6806/27.02.....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect "Aparat radiologic", (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire, stabilind data de depunere a ofertelor la 23.11.2016, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și o valoare estimată, fără TVA, de 410.000 lei.

Nemuțumită de decizia privind desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de SRL, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 1219-04/19.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38907/20.12.2016, contestație ce a fost admisă, prin Decizia nr. 158/...../..... din data de 20.01....., autoritatea contractantă fiind obligată la continuarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse, conform motivării.

Având a se pronunța, cu înțâietate, asupra excepției invocate în cauză (conform art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/2016), Consiliul va examina excepția invocată de autoritatea contractantă, privind inadmisibilitatea contestației nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., contestație ce face obiectul dosarului nr./.....

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că aceasta vizează rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat contestatoarei prin procesul-verbal nr. 5/15.02....., publicat în SEAP. Având în vedere că notificarea prealabilă nr. 1502 i-a fost comunicată la data de 15.02..... și "în același timp" a formulat contestația, fără a-i lăsa timp să răspundă la notificare, a încălcat astfel prevederile art. 6 alin. (1), coroborat cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, astfel încât, depunerea contestației în data de, face ca aceasta să fie inadmisibilă.

În examinarea acestei excepții, Consiliul reține că împotriva procesului-verbal nr. 5/15.02....., publicat în SEAP la aceeași dată, SC SRL a formulat contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./.....,

contestație prin care a adus o serie de critici cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că în speță sunt relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) - *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;*

- alin. (4) - *În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări.*

- alin. (10) - *Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.*

Consiliul constată că în cuprinsul prevederilor legale existente în materia achizițiilor publice nu este precizat un termen limită obligatoriu de respectat de către persoana care se consideră vătămată, cuprins între data comunicării notificării prealabile și cea a depunerii contestației. Singurul motiv de respingere a contestației ca inadmisibilă, este lipsa notificării autorității contractante cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 6 din Lege, un astfel de document fiind realizat de SC SRL, care a transmis autorității contractante notificarea nr. 1502 din 15.02.....

Cu toate acestea, se subînțelege, din prevederile art. 8 alin. (1) din lege că înaintarea contestației este în corelație cu vătămarea cauzată de răspunsul la notificarea prealabilă.

În sensul celor de mai sus evocate, totuși, trebuie avut în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a transmis, nici până la data comunicării punctului de vedere la prezenta contestație, respectiv, 23.02....., un răspuns la notificarea prealabilă primită de la SC SRL, la data de 15.02....., astfel încât susținerea sa că depunerea contestației la această dată nu i-a lăsat timp să răspundă la notificare, apare ca fiind neîntemeiată.

Astfel, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza contestația pe fond, câtă vreme, chiar punctul de vedere la contestație confirmă menținerea actului împotriva căruia s-a formulat notificarea.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând oferta SRL, declarată câștigătoare, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, potrivit Concluziilor scrise depuse la dosarul cauzei de către SC SRL, ulterior depunerii contestației, se reține că aceasta a precizat, că contestația sa se îndreaptă asupra valorii declarate de unul dintre competitori, valoare ce se află cu mult sub valorile recomandate de normele CNCAN - respectiv NSR 11 art. 38 (a), cu referire la suprafața camerei RX.

În acest sens, este de reținut că potrivit *Normelor de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională - NSR 11*, aprobate prin Ordinul CNCAN nr. 173/16.10.2003, se precizează următoarele:

- art. 37 alin. (1) *Suprafața camerei RX trebuie să corespundă cerințelor producătorului privind suprafața minimă necesară instalării și montării instalației radiologice respective; alin. (2) Nu se justifică montarea instalației radiologice în camere mai mici decât cele recomandate de producător și nici limitarea capacităților tehnice ale instalației din cauza suprafețelor insuficiente;*

- art. 38 *Atunci când dimensiunea minimă permisă pentru suprafața camerei RX nu este specificată în ASR-ul instalației radiologice respective, dimensiunile minime ale camerelor RX, fără a limita capacitățile tehnice ale instalației, trebuie să fie: a) Camerele destinate instalațiilor radiologice pentru diagnostic cu un post vor avea o suprafață de minimum 20 m² și o formă pătrată sau dreptunghiulară. Raportul între cele doua dimensiuni nu va fi mai mic de 2/3.*

Din conținutul caietului de sarcini, se reține că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un *Aparat radiologic digital cu stație de arhivare și postprocesare bazat, capacitate de stocare de 1 TB și imprimantă laser, iar Ofertantul să prezinte Autorizație de Securitate Radiologică emisă de CNCAN sau echivalent pentru echipamentul oferat, în condițiile în care, Suprafața maximă a încăperii pentru montarea aparatului specificat în ASR: max. 18 mp.*

Analizând conținutul propunerii tehnice a ofertantului ... SRL, se reține că acesta a oferat Instalație radiologică fixă de tip PROTEC X - RAY SYSTEMS seria PRS 500 F Model/ID: 7067-9-8070 (L); 7087-9-8070 (L), produsă de PROTEC GMBH&CO.KG din Germania. Pentru acest tip de instalație radiologică, ofertantul ... SRL, a prezentat printre altele și Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. ZG 2220/2014, emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare - CNCAN, prin care SC ... SRL este autorizat să furnizeze *instalații radiologice, în conformitate cu prevederile impuse în anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezenta autorizație. În Anexa nr. 1, se specifică: I. Limite: Prezenta autorizație este valabilă pentru furnizarea instalațiilor radiologice de roentgendiagnostic fix tip PROTEC X - RAY SYSTEMS ce funcționează în regim de grafie, cu trei modele constructive: PEDS 600, PRS 500 F ȘI PRS 500 X, produse de PROTEC X - RAY SYSTEMS - Germania. II. Condiții: ... 5. Conform specificațiilor*

producătorului, *instalația radiologică fixă de tip PROTEC X - RAY SYSTEMS ce funcționează în regim de grafie poate fi instalată în încăperi cu suprafața minimă de 10 m².*

Având în vedere toate aspectele mai sus reținute, vizând propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, respectiv *Instalație radiologică fixă de tip PROTEC X - RAY SYSTEMS seria PRS 500 F*, Consiliul constată că, aceasta îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind *Suprafața maximă a încăperii pentru montarea aparatului specificat în ASR: max. 18 mp*, având în vedere că aceasta *poate fi instalată în încăperi cu suprafața minimă de 10 m²*, așa cum precizează autorizația eliberată de CNCAN. Or, raportat la prevederile art. 37 din NSR 11 aprobate prin Ordinul CNCAN nr. 173/16.10.2003, așa cum a fost evocat anterior, este responsabilitatea producătorului instalației să stabilească *suprafața minimă necesară instalării și montării instalației radiologice respective*. În același timp este de reținut că în Autorizația nr. ZG 2220/2014 emisă de CNCAN se precizează că: *Conform specificațiilor producătorului, instalația radiologică fixă de tip PROTEC X - RAY SYSTEMS ce funcționează în regim de grafie poate fi instalată în încăperi cu suprafața minimă de 10 m².*

Mai mult decât atât, nu se impunea solicitarea niciunui alt document suport pentru dovedirea acestor informații, în condițiile în care Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. ZG 2220/2014, emisă de CNCAN, cuprindea toate informațiile necesare pentru stabilirea conformității instalației oferite cu cerințele caietului de sarcini, chiar dacă pentru aceasta nu a fost emisă o Autorizație de Securitate Radiologică, deoarece este produsă într-un stat UE, respectiv Germania.

Referitor la cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire prin ignorarea parametrului suprafață maximă a încăperii pentru montarea aparatului și comutarea punctajului inițial alocat de 20 de puncte, Consiliul constată că acest capăt de cerere este nefondat, fiind fundamentat pe o solicitare de modificare a regulilor de aplicare a criteriului de atribuire, cuprinse în documentația de atribuire, solicitare tardivă la acest moment, raportat la data publicării documentației în SEAP (.....), și la regulile de contestare stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge contestația SC SRL ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....