

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1855 / C7 / 1956**

**Data: 09.08.2023**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38230/13.07.2023, depusă de (...)SRL, cu sediul în str. .... - administrator și convențional de Societatea Civilă de Avocați .... adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată pentru atribuirea unui contract de furnizare echipament tip chiller, cod CPV 42512300-1, cu data-limită de depunere a ofertelor 06.04.2023, anunț de participare nr. SCN1122111/21.03.2023, organizată de (...), cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea măsurii anulării procedurii de atribuire și obligarea autorității la continuarea acesteia cu semnarea contractului de achiziție publică, precum și la plata cheltuielilor aferente formulării contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul (...)SRL reclamă măsura autorității contractante (...) de anulare a procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că această măsură și invalidarea documentației tehnico-economice pentru presupuse erori invocate de către un ofertant respins și care sunt asumate, în mod indirect, de către autoritate reprezintă o încălcare a principiilor esențiale din materia achizițiilor publice și o nesocotire a celor statuate de Consiliu în decizia nr. 1361/ C7/1470/16.06.2023, prin care Consiliul i-a admis contestația anterioară. În acord cu cele statuate de Consiliu și a legislației în materie, analizând conformitatea ofertei (...)SRL, inclusiv prin raportare la răspunsul și explicațiile ofertantului, autoritatea a respins oferta (...)SRL, ca neconformă, aspect ce a fost comunicat la data de 03.07.2023. Ulterior, autoritatea a emis raportul nr. 756/03.07.2023,

prin care a oferta (...)SRL a fost declarată câștigătoare, societatea fiind invitată la perfectarea contractului. În ziua următoare, autoritatea transmite ofertanților comunicarea nr. 35291/04.07.2023, prin care sunt informați despre anularea procedurii de achiziție, pentru presupuse erori ale documentației tehnico-economice:

Ca urmare a contestației înregistrată la instituția noastră sub nr. 35134/04.07.2023 [...], autoritatea contractantă adoptă, ca măsură de remediere, anularea procedurii, corectarea erorilor din documentația tehnico-economică care a stat la baza demarării procedurii de atribuire și reluarea acesteia.

Contestația la care autoritatea face referire a fost formulată de către (...)SRL, care a renunțat la ea în urma anulării procedurii. În cuprinsul deciziei nr. 1546/C7/1866/06.07.2023, Consiliul prezintă în mod extensiv împrejurările renunțării, inclusiv conținutul notei justificative nr. INT767/04.07.2023, care a fundamentat măsura de anulare a procedurii pentru presupusele erori identificate de către autoritate în documentația de atribuire. Autoritatea a preluat criticile (...)SRL și a validat fără nicio fundamentare pertinentă raționamentul societății.

Lipsește motivarea efectivă a măsurii de anulare a procedurii, ceea ce nesocotește principiul transparenței. Autoritatea nu indică în concret care sunt erorile identificate în documentația tehnico-economică, consecințele acestor erori și modalitatea de corectare a lor. Nu rezultă nici care este temeiul legal al măsurii adoptate.

Pe fond, autoritatea a ignorat următoarele aspecte:

- pe parcursul procedurii, nu a fost contestată în niciun moment documentația tehnico-economică;
- în cadrul procedurii, Consiliul a pronunțat o decizie obligatorie prin care a reținut faptul că prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie;
- autoritatea a procedat în mod legal la reevaluarea ofertei (...)SRL, în baza deciziei Consiliului nr. 1361/C7/1470/ 16.06.2023, respectiv la respingerea ei ca neconformă;
- oferta (...)SRL a fost admisă și declarată conformă, nefiind contestată în niciun moment pe parcursul procedurii.

Măsura anulării prejudiciază însăși autoritatea, scopul inițierii procedurii de atribuire fiind semnarea și executarea contractului în timp cât mai scurt. Anularea reprezintă și o încălcare a principiului asumării răspunderii. Pe de altă parte, autoritatea nu precizează care sunt erorile identificate, astfel încât, în lipsa unei motivări clare și elaborate, participanții la procedura de atribuire pot doar intui presupusele erori, respectiv circumstanțele care au generat anularea.

Anularea procedurii ca urmare a raționamentului eronat al (...)SRL este nelegală, în condițiile în care în decizia Consiliul s-a explicitat modalitatea în care autoritatea urma să verifice îndeplinirea condiției privind eficiența energetică: „[...] echipamentul propus să aibă clasa de eficiență A, respectiv o valoare EER egală sau superioară 3,1 în

certificarea emisă de (...). Desigur, pentru alte tipuri de certificări, echivalența este dată de emitent” (pag. 9 din decizia Consiliului).

Analizând documentația de atribuire prin raportare la decizia Consiliului, se observă că nu conține nicio eroare, în condițiile în care:

- valorile Energy Efficiency Ratio - EER sunt cunoscute pentru toate echipamentele oferite, încadrarea în clasa A de eficiență energetică fiind realizată prin verificarea ca EER să aibă o valoare egală sau superioară;

- astfel cum reiese din specificațiile tehnice ale produselor incluse în certificatele (...), EER este o valoare care se regăsește în cuprinsul certificatelor și care face obiectul certificării, în susținere contestatoarea atașând certificatele (...) aferente echipamentelor oferite de ea și de către (...) SRL, fiind deci posibilă verificarea clasei de eficiență energetică;

- împrejurarea că certificarea emisă de (...) nu conține o mențiune expresă „clasă de eficiență energetică A” este lipsită de relevanță și nu poate să constituie motiv de anulare a procedurii, în condițiile în care pentru demonstrarea clasei de eficiență energetică A este suficientă verificarea valorii EER, regăsită în cuprinsul certificatelor (...). Așadar, documentația tehnico-economică nu conține nicio eroare aptă să justifice anularea procedurii, fiind evident faptul că toate specificațiile tehnice ale produselor incluse în documentația de atribuire pot fi probate și verificate în mod corespunzător.

Autoritatea invocă imposibilitatea probării condiției ca chiller-ul să aibă clasa A de eficiență energetică, având în vedere inexistența unui act normativ, normă tehnică, directivă europeană care să susțină/verifice această cerință, însă probarea îndeplinirii cerinței este facil de realizat, potrivit considerentelor obligatorii ale deciziei Consiliului. Presupunând prin absurd că o anumită cerință tehnică solicitată prin intermediul documentației de atribuire nu are consacrare în plan legislativ, această situație nu reprezintă o încălcare a prevederilor legale, atât timp cât respectiva cerință tehnică este recunoscută de uzanțele tehnice utilizate în mod standard. Contrar susținerilor autorității, nu există o lacună legislativă privind noțiunea de clasă de eficiență energetică, existând chiar obligația legală a autorității de a verifica îndeplinirea acestei cerințe. În acest sens, sunt relevante prevederile anexei III la Directiva 2012/27/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 octombrie 2012 privind eficiența energetică, de modificare a Directivelor 2009/125/CE și 2010/30/UE și de abrogare a Directivelor 2004/8/CE și 2006/32/CE.

Autoritatea invocă și faptul că, prin documentația de atribuire, nu a solicitat un coeficient minim al EER însă, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c), raportat la alin. (2) din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire putea fi anulată dacă autoritatea ar fi identificat că documentația de atribuire încalcă anumite prevederi legale. Or, pretinsa omisiune de a solicita valoarea EER nu se traduce în nicio situație într-o

încălcarea a legislației. Este lipsită de relevanță, în condițiile în care s-a solicitat ca chiller-ul să aibă clasa de eficiență energetică A, iar verificarea îndeplinirii acestei cerințe se realizează prin raportare la EER, în acord cu tabelul de corespondență între clasele de eficiență energetică și EER utilizat de (...) - aspect reținut cu autoritate de lucru judecat în decizia Consiliului.

În măsura în care autoritatea contractantă și/sau (...)SRL ar fi apreciat că modalitatea de clasificare a agregatelor de tip chiller utilizată de (...) este inadecvată și că ar fi fost necesară evaluarea unui alt criteriu (în loc de EER) pentru determinarea clasei de eficiență energetică ar fi trebuit să combată motivat clasificarea (...) în fața Consiliului. Autoritatea nu poate contrazice decizia prin anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care Consiliul a reținut faptul că o valoare EER egală sau superioară 3,1 demonstrează apartenența echipamentului la clasa de eficiență energetică A, acesta fiind motivul pentru care este obligatorie verificarea EER (parametru a cărui valoare este probată de toți producătorii și care stă la baza certificării (...)). EER este disponibil în specificațiile tehnice ale tuturor echipamentelor, iar verificarea clasei de eficiență energetică se realizează prin raportare la EER. Împrejurarea că EER este un element certificat de (...) (aspect reținut și în nota justificativă a autorității contractante) demonstrează tocmai posibilitatea de a proba cerința privind clasa de eficiență energetică (contrar susținerilor (...)SRL și ale autorității contractante), din moment ce în baza acestui parametru certificat se poate determina cu ușurință clasa de eficiență energetică.

Autoritatea invocă și faptul că cerința ce impunea controlul condensăției pentru funcționarea până la -20 grade Celsius (în raport de care Consiliul a dispus reevaluarea) contravine informațiilor despre contextul care a determinat achiziționarea produselor, regăsite în caietul de sarcini: obținere confort termic vara.

Împrejurarea că se dorește ca echipamentul să fie utilizat pe toată durata anului, deși achiziția a fost inițiată în contextul necesității asigurării confortului termic pe timpul verii, nu reprezintă o eroare sau omisiune și nu se poate traduce în nicio încălcare a unei prevederi legale. Dimpotrivă, autoritatea are obligația utilizării eficiente a fondurilor publice (consacrată, spre exemplu, de Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale), în acest context soluția de a solicita un echipament care să poată fi utilizat oricând fiind cu atât mai justificată. Rezultă că în lipsa unor motive temeinice care să justifice posibile erori din cuprinsul documentației de atribuire, scopul adoptării măsurii de anulare a procedurii a fost acela de a permite ofertantului respins - (...)SRL - adaptarea ofertei prin inițierea unei noi proceduri.

Prin urmare, măsura de remediere adoptată de autoritate reprezintă în fapt o încercare de eludare a normelor legale, respectiv a celor statuate de către Consiliu. Decizia Consiliului nu a fost atacată de

către autoritate, fiind definitivă. Prin urmare, cele reținute de către Consiliu se vor aplica cu prioritate, autoritatea fiind ținută de respectarea celor statuate de către Consiliu cu privire la reevaluarea ofertei (...) SRL, coordonatele în care o astfel de reevaluare putea fi realizată prin raportare la caracterul obligatoriu al documentației tehnico-economice, soluție ce beneficiază de autoritate de lucru judecat.

Încălcarea flagrantă a principiului asumării răspunderii în prezenta cauză rezultă și din împrejurarea că autoritatea a anulat întreaga procedură ulterior elaborării raportului final al procedurii, respectiv declarării drept ofertă câștigătoare a ofertei sale și stabilirii datei pentru semnarea contractului de achiziție.

Cu privire la conformitatea ofertei (...) SRL, astfel cum a fost constatată de autoritatea contractantă, nu au fost formulate critici, ea fiind admisă fără niciun fel de rezerve în cadrul procedurii, fiind îndeplinite toate condițiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Având în vedere stadiul avansat al procedurii, fiind finalizată etapa de evaluare a ofertelor și de desemnare a operatorului economic câștigător, respectiv nelegalitatea măsurii de anulare a procedurii, astfel cum urmează a fi constatată de către Consiliu, devin aplicabile dispozițiile art. 26 alin (10) din Legea nr. 101/2016.

În punctul său de vedere nr. 36778/17.07.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 38973/17.07.2023, autoritatea contractantă susține în apărare că decizia de a anula procedura de atribuire a survenit pentru ca toți operatorii economici să beneficieze de un tratament egal, evaluarea ofertelor să se efectueze unitar, raportat la specificații tehnice care pot fi susținute și de acte normative, nu numai de date furnizate de către diverse organisme independente.

După expunerea unui scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, autoritatea arată că, prin documentația de atribuire, a solicitat ca echipamentul să aibă clasa de eficiență energetică A, ceea ce nu poate fi susținut/verificat printr-un act normativ, normă tehnică, directivă europeană etc. Tabelul de clasificare a echipamentelor chiller, funcție de clasa de eficiență energetică, care poate fi regăsit la diverși producători, este un tabel de referință care se bazează pe statistica echipamentelor chiller existente și prezentate la (...) Certita Certification în vederea certificării, lucru susținut și de proiectantul elaborator al documentației tehnico-economice. Scopul tabelului de clasificare este de a simplifica selecția celor mai bune echipamente, dar el, neregăsindu-se în normative/directive europene, conformitatea ofertelor cu cerința în discuție nu poate fi probată de niciun ofertant.

Conform (...) Certita Certification, schemele de certificare sunt bazate pe „abordări voluntare” și sunt deschise tuturor producătorilor și distribuitorilor. În acest sens, pe certificatele (...) nu apare clasa de eficiență. (...) Certita Certification certifică, pentru echipamentele chiller,

următoarele caracteristici: capacitate de răcire [kW] și raportul de eficiență energetică (EER).

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și luând în considerare că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat un coeficient minim al raportului dintre puterea electrică consumată și puterea de răcire generată (EER) și, tot prin documentația tehnico-economică, proiectantul a solicitat „controlul condensăției pentru funcționarea până la - 20 C”, cerință contradictorie cu informațiile despre contextul care a determinat achiziționarea produselor, regăsite în caietul de sarcini, este necesară achiziționarea legală a unității tip chiller, singura modalitate de soluționare a deficientelor caietului de sarcini, astfel încât, la finalul procedurii oferta declarată câștigătoare să conformeze condițiilor cumulative impuse prin documentația de atribuire, fiind anularea procedurii, corectarea documentației tehnico-economice care a stat la baza demarării procedurii și reluarea acesteia, anularea reprezentând o măsură care se impune, nu o încălcare a principiului asumării răspunderii, cum susține contestatorul.

Referitor la lipsa unei motivări efective a măsurii de anulare a procedurii, arată că în data de 04.07.2023 s-a transmis, pe e-mail (pentru că procedura fusese anulată în SEAP, conform print screen atașat, și nu mai permitea transmiterea comunicării prin intermediul platformei electronice, unde se regăsește, justificarea, pe scurt, a deciziei autorității contractante), tuturor ofertanților, comunicarea privind adoptarea măsurilor de remediere, respectiv anularea procedurii, corectarea erorilor din documentația tehnico-economică care a stat la baza demarării procedurii de atribuire și reluarea acesteia, considerând astfel, îndeplinite obligațiile autorității privind decizia de anulare a procedurii.

Cu privire la invocarea autorității de lucru judecat, menționează că la adoptarea măsurii de anulare a procedurii a ținut cont de ceea ce a stabilit Consiliu prin decizia nr. 1361/C7/1470/16.06.2023. Potrivit procesului-verbal de reevaluare nr. INT.735/27.06.2023, în vederea aplicării dispozițiilor deciziei Consiliului, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei (...)SRL. Prin urmare, în adoptarea deciziei privind admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei (...)SRL, s-a raportat strict la prevederile legislației în materie de achiziții publice și la decizia Consiliului. Ulterior respingerii ofertei, (...)SRL a formulat contestație, arătând că, pentru echipamentele de tip chiller, nu se poate dovedi apartenența la una din clasele de eficiență energetică A, B, C etc, deoarece nu există un act normativ, prevedere legală care să statueze această încadrare, existând doar o clasificare a (...) (organism de certificare independent) care face referire la „raportul energie/ eficiență (EER)”, nicidecum la clasele de eficiență binecunoscute (A, B, C), aspect susținut și de către proiectantul elaborator al proiectului tehnic care a stat la baza acestei proceduri de atribuire.

Pentru aceste considerente, autoritatea solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nelegală.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43261/08.08.2023, societatea contestatoare a prezentat concluzii scrise, solicitând respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă, sens în care a reiterat solicitările și argumentele din cuprinsul contestației, prezentând totodată argumente suplimentare.

În data de 08.08.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 43528/09.08.2023, societatea contestatoare a făcut dovada cheltuielilor de judecată solicitate.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. SCN1122111, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 21.03.2023, autoritatea contractantă (...) a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării și montării unui echipament tip chiller, estimat valoric la 526.192,17 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 21.03.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat șapte operatori economici, între care și (...)SRL, a cărei ofertă a fost clasată de autoritate pe locul secund, iar câștigătoare a fost desemnată inițial oferta (...) SRL. Împotriva acestui rezultat, (...)SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 29271/30.05.2023, față de care forul jurisdicțional a pronunțat decizia nr. 1361/C7/1470/ 16.06.2023, cu următorul dispozitiv:

Admite contestația (...)SRL nr. 29271/30.05.2023, în contradictoriu cu (...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 572/23.05.2023 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27469 și 27473/23.05.2023, toate în partea care privește oferta (...) SRL. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților (...) SRL și (...)SRL rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Ulterior reevaluării, prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 36095/04.07.2023, (...)SRL a reclamat decizia Municipiului Alexandria de respingere ca neconformă a ofertei sale și de desemnare câștigătoare a ofertei (...)SRL. În replica sa nr. 35291/05.07.2023 asupra contestației, înregistrată la Consiliu cu nr. 36474/05.07.2023, autoritatea contractantă susține că adoptă, ca măsuri de remediere în baza art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii, corectarea erorilor din documentația de atribuire ce a stat la baza demarării procedurii de atribuire și reluarea acesteia, atașând punctului de vedere comunicarea în acest sens către participanții la procedură nr. 35791/04.07.2023 și

nota justificativă nr. INT767/04.07.2023. Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 36671/06.07.2023, contestatoarea a formulat cerere de renunțare la contestație, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritate. Pe acest fundal, Consiliul a pronunțat decizia nr. 1546/C7/1866/06.07.2023, prin care a luat act de renunțarea (...)SRL la contestația sa.

Împotriva anulării procedurii de achiziție, pentru motivele evocate mai sus, (...)SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Cauțiunea aferentă, în valoare de 10.523,85 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 209320148/1, emisă de CEC Bank SA, Unitatea Timpuri Noi, la data de 14.07.2023.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru (...), care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauzele soluționate prin respectivele decizii.

Din consultarea portalului public al instanțelor naționale de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziilor Consiliului, la Curtea de Apel București, singura competentă să o soluționeze.

Fiind ținut de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, (...), prin comisia de evaluare responsabilă, a procedat la clarificarea și reevaluarea ofertei (...)SRL, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor reținute și dispuse de Consiliu.

În reevaluare, achizitoarea a solicitat clarificări (...)SRL și, în urma primirii răspunsului acesteia, a întocmit procesul-verbal nr. INT735/27.06.2023 și raportul procedurii de atribuire nr. INT756/03.07.2023, prin care i-a respins ca neconformă oferta și a admis și declarat câștigătoare oferta (...)SRL. Nemulțumită fiind de acest rezultat, (...)SRL a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. 36095/04.07.2023, iar (...) a hotărât anularea procedurii de atribuire, ceea ce a determinat (...)SRL să renunțe la contestație, sens în care Consiliul a statuat în decizia nr. 1546/C7/1866/06.07.2023 (postată de autoritate în SEAP la 12.07.2023, ora 14:34).

În aceste condiții, se reține că, în data de 04.07.2023, autoritatea contractantă a întocmit Nota justificativă nr. INT767/04.07.2023, privind adoptarea măsurilor necesare ca urmare a contestației înregistrate sub nr. 35134/04.07.2023 în cadrul procedurii de atribuire a contractului, din care sunt reținute următoarele:

- s-au constatat erori în documentația de atribuire iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de legea achizițiilor publice, mai precis, în documentația tehnico economică și caietul de sarcini, proiectantul a prevăzut:

- „Chiller-ul va avea clasa A de eficiența energetică”, cerința care nu poate fi probată de niciun operator economic participant la procedură, având în vedere faptul că, în acest moment,

nu există un act normativ, normă tehnică, directivă europeană care să susțină/verifice această cerință. Conform informațiilor de pe site-ul [www\(...\)-certification.com](http://www(...)-certification.com), (...) Certita Certification, certifică pt. echipamentele chiller, următoarele caracteristici: Capacitate de răcire [kW] și Raportul de eficiență energetică (EER).

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, și luând în considerare ca prin documentația de atribuire nu s-a solicitat un coeficient minim al raportului dintre puterea electrică consumată și puterea de răcire generată (EER) comisia de evaluare se afla în imposibilitatea de a evalua unitar ofertele în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției, astfel că, se impune, anularea procedurii de atribuire și corectarea documentației tehnico-economice, inclusiv a caietului de sarcini care au stat la baza demarării acestei proceduri.

În plus, față de cele menționate, tot prin documentația tehnico-economică, proiectantul a solicitat „Controlul condensăției pentru funcționarea până la -20°C” cerința contradictorie cu informațiile despre contextul care a determinat achiziționarea produselor, regăsite în caietul de sarcini, „Pentru obținerea condițiilor de confort termic în interiorul imobilului, vară, în cadrul proiectului «Reabilitare termică sediu Primărie în (...)», este necesară achiziționarea și montarea unei unități tip chiller”.

Astfel că, având la baza necesitatea corectării documentației tehnice care a stat la baza demarării procedurii de atribuire și luând în considerare prevederile legale mai sus menționate propunem aprobarea anularii procedurii de atribuire ce are ca obiect „Achiziție echipament tip chiller, necesar asigurării funcționalității obiectivului de investiții «Reabilitare termică sediu primărie în (...), cod SMIS 118555», finanțat prin POR 2014 - 2017, îndreptarea erorilor și reluarea procedurii de achiziției a echipamentului tip chiller”.

Analizând motivele avute în vedere de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii, se constată că acestea nu pot fi încadrate în situațiile expres reglementate de legislația în materie pentru a se dispune o astfel de măsură, respectiv art. 212 și 213 din Legea nr. 98/2016:

– art. 212 (1) Autoritatea contractantă **are obligația** de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) *dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;*

b) *dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;*

c) **dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;**

d) *Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);”.*

e) *dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.*

**(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).**

- art. 213. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în situațiile prevăzute la art. 78 alin. (8), art. 82 alin. (8), art. 88 alin. (8) și art. 97 alin. (8). (2) Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare.

Astfel, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, cerința **"Chiller-ul va avea clasă A de eficiență energetică"**, se poate proba pe baza certificării emise de exemplu de (...), raportat la valoarea EER (Energy Efficiency Ratio) regăsită în cuprinsul acestei certificări, care pentru clasa A de eficiență energetică are o valoare  $\geq 3,1$ .

După cum a arătat și societatea contestatoare prin concluziile scrise, clasa de eficiență energetică în cazul agregatelor de răcire este determinată prin raportare la valoarea EER, valoare ce se regăsește în cuprinsul documentației tehnice ce însoțește echipamentul, documentație emisă chiar de producător și certificată de organisme abilitate, precum (...) în speța analizată.

Este nefondată susținerea achizitoarei potrivit căreia cerința **"Chiller-ul va avea clasă A de eficiență energetică"** nu este susținută de niciun act normativ, normă tehnică, directivă europeană, câtă vreme aceasta se regăsește în documentația producătorului și este certificată de organisme abilitate.

Mai mult, este de reținut și faptul că, prin decizia nr. 1361/C7/1470/16.06.2023, Consiliul a reținut printre altele: "... organul administrativ de jurisdicție determină că revenea autorității achizitoare obligația de a se edifica dincolo de orice îndoială asupra respectării întocmai de către oferta (...) SRL a cerinței tehnice ca echipamentul propus să aibă clasa de eficiență energetică A, respectiv o valoare EER egală sau superioară 3,1, în certificarea emisă de (...). **Desigur, pentru alte tipuri de certificări, echivalența este dată de emitent**".

Se desprinde de aici concluzia că, dovada confirmării clasei A de eficiență energetică este dată de emitentul certificării, în speța analizată (...), putând exista și alți producători care evidențiază valoarea parametrului EER pe baza căruia se verifică clasa energetică solicitată.

Cât privește faptul susținut de achizitoare că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat un coeficient minim al raportului dintre puterea electrică consumată și puterea de răcire generată (EER) comisia de

evaluare fiind în imposibilitate de a evalua unitar ofertele în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției, este de reținut că indicarea unei valori minime nu se impunea.

De interes pentru autoritatea contractantă este demonstrarea clasei A de eficiență energetică și nu valoarea EER corespunzătoare acestei clase.

În acest sens a arătat și societatea contestatoare prin concluziile scrise, respectiv "Împrejurarea că nu s-a solicitat o anumită valoare a EER este lipsită de relevanță, în condițiile în care s-a solicitat ca chiller-ul să aibă clasă de eficiență energetică A, iar verificarea îndeplinirii acestei cerințe se realizează prin raportare la EER, în acord cu tabelul de corespondență între clasele de eficiență energetică și EER utilizat de (...) – aspect reținut cu autoritate de lucru judecat în decizia CNSC (a se vedea pag. 8-9)".

Cât privește faptul susținut de achizitoare în motivarea deciziei de anulare a procedurii, că cerința impusă "**Controlul condensatiei pentru funcționarea până la -20°C**", ar fi contradictorie cu informațiile despre contextul care a determinat achiziționarea produselor, regăsite în caietul de sarcini "Pentru obținerea condițiilor de confort termic în interiorul imobilului, vara, în cadrul proiectului reabilitare termică sediu primărie în (...), este necesară achiziționarea și montarea unei unități tip chiller.", se consideră că, un astfel de motiv nu poate fi acceptat pentru anularea procedurii de atribuire.

În concret, achizitoarea nu a indicat care ar fi motivul pentru care această cerință îi aduce un dezavantaj câtă vreme echipamentul care se poate achiziționa poate fi utilizat pentru o perioadă mai largă de timp, decât cea inițial avută în vedere, pe timp de vară.

Sunt considerate de interes în soluționarea cauzei și prevederile art. 145 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului **cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii**, precum și prevederile art. 146 alin. (2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte **nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire**, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.**

Pentru aceste motive, raportat la cele reținute, Consiliul constată că anularea procedurii s-a realizat în baza unor motive artificiale, cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind acest aspect este fondată.

Judecând motivele faptice de anulare invocate de către autoritatea achizitoare din perspectiva cadrului legal redat, Consiliul determină că niciunul nu este de natură să atragă anularea procedurii. Este covârșitoare practica instanțelor judecătorești în care acestea au statuat că anularea unei proceduri de atribuire trebuie să aibă la bază motive care nu se găsesc la discreția autorității contractante, independente de orice culpă a acesteia și obiective.

Admiterea contestației (...) SRL este parțială, neputând fi impusă autorității „semnarea Contractului de achiziție cu Subscrisa în termen de 15 zile de la comunicarea Deciziei de soluționare a contestației”, în condițiile în care autoritatea nu și-a manifestat vreun refuz de semnare a contractului ca efect al prezentei decizii de continuare a procedurii de atribuire, urmând ca autoritatea să continue procedura prin declararea unui ofertant câștigător, în condițiile trasate prin decizia nr. 1361/C7/1470/16.06.2023:

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește *toate* cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Pentru a fi declarată câștigătoare, orice ofertă trebuie să se conformeze condițiilor cumulative impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, în baza art. 127 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are următoare atribuții, între altele:

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

- stabilirea ofertelor admisibile;

- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 131 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor concrete ale ofertelor* în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Așadar, la acest moment, Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, atribuție ce revine autorității achizitoare.

Cu privire la cererea de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*. Având în vedere documentele existente la

dosarul cauzei, se reține că societatea contestatoare a depus în susținerea cheltuielilor de judecată factura seria SSA nr. 0274/19.07.2023, în valoare de 7.052,18 lei, reprezentând asistență și reprezentare juridică în dosar CNSC nr. 1956/2023, factură emisă de către Societatea Civilă de Avocați "Ștefănescu, Slevoacă și asociații" pentru (...)SRL, inclusiv dovada efectuării acestor cheltuieli în data de 08.08.2023.

Având în vedere complexitatea cauzei și documentele întocmite de contestatoare, Consiliul va reduce proporțional suma solicitată, astfel că va obliga (...) la plata către (...)SRL a sumei de 3.526,00 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația (...)SRL nr. 38230/13.07.2023, în contradictoriu cu (...), și anulează Nota justificativă nr. INT767/04.07.2023, privind adoptarea măsurilor necesare ca urmare a contestației înregistrate sub nr. 35134/04.07.2023 în cadrul procedurii de atribuire a contractului, precum și adresa de comunicare a anulării procedurii nr. 35291/04.07.2023. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii. După aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea contractantă va comunica ofertanților (...) SRL și (...)SRL rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică.

Admite solicitarea contestatoarei și obligă (...) la plata către (...)SRL a sumei de 3.526,00 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.