



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 650/C5/627

Data: 25.03.2022

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 13165/14.03.2022 și, respectiv, sub nr. 13424/15.03.2022, PFA ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 3272/10.03.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a Strategiei de dezvoltare a județului ... pentru perioada 2021-2027”, cod CPV 79311100-8 (Rev.2), inițiată de JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea raportului procedurii nr. 3267/ 10.03.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, prin adresa nr. 3272/10.03.2022, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât propunerea tehnică nu conține momentul în care cei doi experți certificați vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care este asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație

în care se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Contestatoarea face trimitere la prevederile caietului de sarcini, pct. VI. „Cerințe personal”, 2. „Cerințe legate de capacitatea profesională a echipei de experți”, în care s-a solicitat ca în cadrul echipei propusă de prestator să fie 2 experți certificați, și anume: expert mediu și expert amenajarea teritoriului și urbanism.

Astfel, PFA ... susține că în propunerea sa tehnică a depus toate documentele astfel încât să fie respectate cerințele solicitate în caietul de sarcini, după cum urmează:

- la pag. 57-65 a fost prezentat tabelul cu resursele umane proprii propuse pentru realizarea contractului. În cadrul tabelului sunt prezentați cei doi experți certificați: pag. 62 - expert mediu, respectiv pag. 63 - expert amenajarea teritoriului și urbanism;

- la pag. 65 este prezentat momentul în care cei doi experți certificați vor interveni în implementarea viitorului contract și anume: „/.../ lunile 5 și 6 ale contractului”.

Contestatoarea precizează că nu a prezentat acorduri de subcontractare, fapt care confirmă că derularea contractului se realizează din resurse proprii, respectiv personal angajat conform prevederilor legale.

Totodată, contestatoarea invocă prevederile art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016 și consideră că autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări, în loc să respingă, în mod abuziv, oferta sa, având în vedere că propunerea sa tehnică conține, pe de o parte, tabelul cu experții proprii (lista cu personalul propus și nu lista cu subcontractanți), unde sunt menționați și cei doi experți certificați, iar pe de altă parte, conține momentul în care cei doi experți intervin în implementarea contractului, nefiind declarați subcontractanți.

În dovedire, contestatoarea PFA ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 13598/627/C5/15.03.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 5.042 lei.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13924/16.03.2022, PFA ... a făcut dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. 3560/16.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13960/16.03.2022, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a formulat punctul de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației interpretează defectuos dispozițiile legale invocate ca temei pentru promovarea contestației, respectiv art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta făcând referire la „acte abuzive și nelegale” emise prin care i s-ar fi încălcat dreptul de a-i fi evaluată oferta depusă, fapt contrazis de Raportul procedurii nr. 3267/10.03.2022 și Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2657/25.02.2022.

Autoritatea contractantă susține că din Raportul procedurii nr. 3267/10.03.2022, rezultă că oferta depusă de către PFA ... nu a îndeplinit cerințele solicitate în caietul de sarcini, aceasta fiind declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile de la pag. 13 a caietului de sarcini și arată că PFA ... a menționat la pag. 65 din propunerea tehnică că „cei doi experți certificați vor fi prezentați la momentul în care cei doi vor interveni în implementarea viitorului contract, respectiv în lunile L5 și L6 ale contractului”, dar nu a prezentat modul în care și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, referitoare la faptul că nu a depus acorduri de subcontractare deoarece derularea contractului se realizează din resurse proprii, respectiv personal angajat, JUDEȚUL ... învederează că aceasta avea obligația, conform caietului de sarcini, să identifice persoanele în cauză și să depună dovada asigurării accesului la serviciile acestora.

Referitor la critica privind obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări, autoritatea contractantă precizează că cerințele caietului de sarcini de la cap. VI Cerințe personal - Cerințe legate de capacitatea profesională a echipei de experți, sunt clare și concise. Ori, în condițiile în care comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări contestatoarei referitor la acest aspect, s-ar fi creat un avantaj evident, aceasta aducând modificări propunerii tehnice și nu lămuriri, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 14227/18.03.2022, contestatoarea PFA ...a depus, în original, prin poștă, Recipisa de consemnare nr. 207924345/1 din 16.03.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Craiova, în sumă de 5.042 lei.

Prin adresa nr. 3770/21.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 14829/22.03.2022, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a transmis dosarul achiziției publice și oferta depusă de contestatoare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a Strategiei de dezvoltare a județului ... pentru perioada 2021-2027”, cod CPV 79311100-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 20.01.2022 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 252.100 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspect consemnat în procesul verbal nr. 1921/11.02.2022.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 3267/10.03.2022, potrivit căruia oferta depusă de ...PERSONĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 3272/10.03.2022, ofertantul ...PERSONĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207924345/1 din 16.03.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Craiova, în sumă de 5.042 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea susținând că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini și solicitând anularea raportului procedurii nr. 3267/10.03.2022 și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- cap. VI. Cerințe de personal, pct. 1 Cerințe legate de personal, pag. 12-13:

„Privitor la îndeplinirea obiectivului acestui contract, dar și luând în seamă complexitatea acestui serviciu ce urmează a fi derulat, Prestatorul își va asigura experții necesari. Astfel, Ofertantul va prezenta o echipă de experți, interdisciplinară, care trebuie să dețină competențele și experiența generală și specifică necesare îndeplinirii în totalitate a sarcinilor prevăzute în cadrul acestui caiet de sarcini și care să poată lucra coordonat și eficient în procesul de implementare a contractului, în vederea obținerii rezultatelor așteptate. (...)

Echipa de experți a Ofertantului va fi formată cel puțin din următorii experți:

Experți cheie:

1 Manager de Proiect;

1 Expert strategii de dezvoltare/planificare strategică;

1 Expert management de proiecte;

1 Expert economist

*Experți secundari **certificați**:*

*- **Expert mediu;***

*- **Expert amenajarea teritoriului și urbanism.***

(...)

În cadrul Propunerii Tehnice, ofertanții vor include o descriere clară a rolului și atribuțiilor fiecăruia dintre membrii echipei propuse. Numărul exact de experți va fi stabilit de către Prestator prin oferta tehnică. (...)

Ofertantul trebuie să se asigure și să garanteze că experții pe care îi propune în cadrul acestui proiect sunt disponibili pe întreaga perioadă de execuție a proiectului pentru realizarea activităților prevăzute”.

- cap. VI. Cerințe de personal pct. 2. Cerințe legate de capacitatea profesională a echipei de experți:

„Expert mediu

Expertul trebuie să dețină certificat de înregistrare valabil pentru elaborarea de studii de evaluare a impactului asupra mediului, să fie înregistrat în Registrul National al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului, conform Ordinului MMAP nr. 1134 din 20 mai 2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de atestare sau echivalent. Activitățile principale pe care Expertul de mediu le va derula: (...)

Expert amenajarea teritoriului și urbanism

Expertul trebuie să fie atestat conform legii, calificat în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului în temeiul prevederilor Hotărârii Registrului Urbaniștilor din România nr. 101/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România, cu modificările și completările ulterioare, sau echivalent.

Activitățile principale pe care Expertul amenajarea teritoriului și urbanism le va derula: (...)

Ofertantul va prezenta pentru cei doi experți certificați, la momentul în care cei doi experți certificați vor interveni în implementarea viitorului contract:

CertIFICATELE menționate mai sus pentru fiecare în parte, sau echivalent, în copie conform cu originalul. Aceste certificate trebuie să fie valabile pe întreaga perioadă de derulare a contractului și vor fi prezentate la momentul implicării acestor specialiști în implementarea contractului;

În oferta tehnică va fi prezentat momentul în care cei doi experți certificați vor interveni în implementarea viitorului contract precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)”.

Din conținutul acestor cerințe ale caietului de sarcini, rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta în propunerea tehnică, printre altele, modul de asigurare a accesului la experți certificați, respectiv:

- în situația în care experții certificați erau asigurați prin resurse proprii, modul de asigurare a accesului la aceștia însemna prezentarea persoanelor în cauză;

- în situația în care aceste servicii urmau să fie externalizate, modul de asigurare a accesului la aceștia însemna descrierea aranjamentele contractuale.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă a dorit să se asigure că ofertanții identifică, încă de la momentul elaborării ofertei, experții certificați cu care va colabora, precum și metoda de colaborare cu aceștia.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/ admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care contestatoarea aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă aprecia că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul ...**PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ** rezultă că, la paginile 57-65, se regăsește „Declarația privind lista cu personalul propus pentru realizarea serviciilor”, respectiv informații, prezentate în formă tabelară, referitoare la experții propuși (**„Nume și prenume”**, **„Poziția de expert pentru care este propus”**, **„Activitățile din cadrul contractului la realizare cărora participă”**, **„Operatorul economic participant la procedură, ce asigură accesul la expertul ce va presta activități în contract”**).

Astfel, din conținutul acestor informații, rezultă că, în legătură cu experții certificați „expert mediu” (pag. 62-65) și „expert amenajarea teritoriului și urbanism” (pag. 65-66), spre deosebire de experții cheie, au fost prezentate **doar** informații referitoare la activitățile din cadrul contractului la realizarea cărora participă cei doi experți și operatorul

economic participant la procedură, ce asigură accesul la expertul ce va presta activități în contract – ...PFA.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 3267/10.03.2022, motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei au fost următoarele:

„Ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică momentul în care cei doi experți certificați vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini (pag. 12-13): (...)”.

Analizând informațiile existente la paginile 62-65 din propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta conține referiri la momentul în care cei doi experți vor interveni în implementarea viitorului contract, respectiv în lunile L5 și L6 ale contractului, în mod greșit membrii comisiei de evaluare reținând că aceste informații nu se regăsesc în oferta contestatoarei, critica autoarei contestației privind acest aspect fiind întemeiată.

Pe de altă parte, însă, din conținutul acestor informații rezultă că autoarea contestației nu a prezentat persoanele avute în vedere pentru cei doi experți, nefiind precizat numele și prenumele acestora, deși cerința caietului de sarcini a fost clară, autoritatea contractantă solicitând în mod expres, **„prezentarea persoanelor în cauză”**. Ori, informațiile prezentate de contestatoare în propunerea tehnică în legătură cu cei 2 experți, adică activitățile pe care aceștia le vor presta, nu pot fi considerate informații referitoare la „prezentarea persoanelor”, care au fi presupus identificarea acestora, respectiv informații privind numele și prenumele acestora.

În lipsa acestor informații, autoritatea contractantă nu cunoaște și nu poate verifica modalitatea în care contestatoarea asigură serviciile celor doi experți.

Prin dispozițiile documentației de atribuire autoritatea contractantă a impus ca ofertanții să identifice, încă de la momentul elaborării ofertei, experții certificați (expert mediu și expert amenajarea teritoriului și urbanism) care vor fi implicați în derularea contractului.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, iar potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ *„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, iar în speță, propunerea tehnică a contestatoarei nu a respectat toate cerințele stabilite în documentația de atribuire, aceasta asumându-și, astfel, sancțiunea impusă de legiuitor pentru nerespectarea acestor dispoziții legale prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

O eventuală solicitare de clarificări în sensul prezentării persoanelor în cauză ar fi fost de natură să conducă la încălcarea prevederilor art.

209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [„(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”] și la completarea nepermisă a propunerii tehnice, în condițiile în care în propunerea tehnică nu există informații privind identificarea celor 2 experți (nedemonstrând modul în care și-a asigurat accesul la serviciile acestora), iar ceilalți 3 ofertanți ale căror oferte au fost evaluate din punct de vedere tehnic, au prezentat informațiile în discuție (aspect consemnat în cadrul procesului verbal nr. 2657/25.02.2021). De altfel, Consiliul constată că nici în cadrul contestației autoarea acesteia nu a indicat care sunt cei doi experți, limitându-se la a preciza că aceștia vor fi asigurați din „resurse proprii, respectiv personal angajat conform prevederilor legale”.

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod corect membrii comisiei de evaluare au reținut acest motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei, critica formulată de PFA ... fiind, astfel, neîntemeiată.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de PFA ..., în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de PFA ..., în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.