

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări, având ca obiect ..., cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), cu referire la lotul nr. 1, s-a solicitat anularea adresei nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., precum și plata cheltuielilor de judecată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., pentru lotul 1, în partea ce privește oferta ..., rezultatul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și societății desemnate câștigătoare, pentru lotul respectiv. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Obligă ... la plata, către ... a sumei de 500 lei, reprezentând plata primei de asigurare, cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., a criticat adresa nr. ... reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, motivat de faptul că oferta ... este inadmisibilă, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea arată că, potrivit informațiilor din procesul verbal al ședinței de deschidere, oferta ... intră sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, referindu-se în acest sens la declarația privind principalele lucrări executate, lista principalelor lucrări executate, însoțită de documente doveditoare, dovada asigurării de personal specializat, declarația privind utilajele și certificatul ISO 9001.

Sub acest aspect, autoarea contestației afirmă că ... nu are asociați sau terți susținători, neprezentând documente în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006.

... aduce argumente în ceea ce privește faptul că ofertanta câștigătoare nu își poate modifica oferta, invocând prevederile art. 201 alin. (2) și cerințele fișei de date a achiziției de la capitolul IV.4.3.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia, precum și pe conținutul documentelor enumerate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, documentele de calificare depuse de către ofertanta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, să comunice motivarea, în concret, a susținerii conform căreia, *oferta depusă de ... este inadmisibilă ... neîndeplinind una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (respectiv: declarația privind principalele lucrări executate; lista principalelor lucrări executate însoțită de documente doveditoare; dovada asigurării de personal specializat, declarație privind utilajele, certificat ISO 9001), neavând asociați sau terți susținători și neprezentând documente în acest sens conform prevederilor art. 11 din HG nr. 925/2006, comunicând, în acest sens, și mijloacele de probă în susținerea celor afirmate.*

Totodată, Consiliul a solicitat acesteia să comunice cuantumul cheltuielilor de judecată, documentele justificative în acest sens, dovada plății primei de asigurare a garanției de bună conduită, precum și dovada

depunerii garanției de bună conduită, în original, la sediul autorității contractante.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., invocând prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și art. 170 din OUG nr. 34/2006, susține că ofertanta câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare solicitate în fișa de date a achiziției, prin lipsa documentelor la care aceasta a făcut referire în cuprinsul contestației, având în vedere mențiunile cuprinse în procesul – verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., precizând că nu i-au fost comunicate modificări ale acestuia.

Aceasta solicită cheltuieli în cuantum de 500 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare a garanției de bună conduită, atașând în acest sens, ordinul de plată nr.

Totodată, contestatoarea atașează și dovada transmiterii garanției de bună conduită, în original, la sediul autorității contractante.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, întrucât nu a depus garanția de bună conduită, în original, transmițând-o doar prin mijloace electronice la data de 15.02.2016.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării documentației contestatoarei, s-a constatat lipsa acordului de subcontractare, solicitându-i acesteia completarea documentelor prezentate inițial, precizând că a procedat în aceeași manieră și față de ceilalți participanți la procedură.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondate susținerile contestatoarei referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât, în urma evaluării tuturor documentelor depuse de ofertanți, prin procesul – verbal nr. ..., s-a stabilit necesitatea solicitării de clarificări și completări în vederea evaluării ofertelor, condiderând totodată, că s-au respectat și dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 33 din același act normativ, la calificarea ofertanților, astfel, neaflându-se sub incidența prevederilor art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență și nici sub cea a cerințelor fișei de date, capitolul IV, punctul 4.3.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că sunt nerelevante motivele invocate de contestatoare, întrucât, criteriul de atribuire a contractului este prețul cel mai scăzut, valoarea ofertei contestatoarei fiind mai mare decât a câștigătoarei.

În ceea ce privește clarificările și completările solicitate ofertantei câștigătoare, autoritatea contractantă afirmă că răspunsul său a fost transmis contestatoarei prin adresa nr. ..., menționând că, prin răspunsurile formulate, niciun operator economic nu și-a modificat oferta, solicitând respingerea contestației, ca fiind nefondată, neîntemeiată și lipsită de interes.

Totodată, aceasta solicită respingerea solicitării ... privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoarea contestației clarifică aspectele legate de transmiterea, în original, a garanției de bună conduită, la sediul autorității contractante, iar în ceea ce privește susținerile acesteia referitoare la completarea documentelor, solicitată prin clarificări, precizează că situațiile nu sunt similare, aducând argumente în acest sens.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă confirmă primirea în original, a contestației și garanției de bună conduită.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise la data de 19.02.2016, primind număr de înregistrare la Consiliu ..., completate prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat concluzii scrise, urmare studierii dosarului achiziției publice.

Prin concluziile scrise, autoarea contestației precizează că oferta ... nu conține declarație inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate în fișa de date a achiziției, menținându-și susținerile din cuprinsul contestației, cu privire la acest aspect.

Totodată, aceasta afirmă că autoritatea contractantă, cu încălcarea propriilor cerințe de la capitolul IV.4.3 din fișa de date a achiziției și cu încălcarea principiului tratamentului egal, a declarat neconformă oferta ..., lipsindu-i categoria de lucrări „*instalații electrice*”, acceptând modificarea ofertei ..., în scopul de a-l declara câștigător, vătămând interesele ofertanților ce au întocmit oferte complete, ce răspund cerințelor documentației de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări, având ca obiect ..., *cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2)*, elaborând, în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată este de 1.168.461,75 lei, fără TVA, (Lot 1 - 580.432,73 lei, fără TVA) iar, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. ..., iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. ..., oferta ..., pentru lotul 1, fiind declarată admisibilă, situată pe locul 2 în clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a depus contestația în analiză, solicitând anularea adresei nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., precum și plata cheltuielilor de judecată.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată că acestea vizează neîndeplinirea cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire de către ..., în referire la declarația privind principalele lucrări

executate, lista principalelor lucrări executate însoțită de documente doveditoare, dovada asigurării de personal specializat, declarația privind utilajele, certificatul ISO 9001.

Așadar, problema ce se impune a fi dezlegată este aceea dacă autoritatea contractantă a evaluat în mod judicios oferta ... în privința documentelor de calificare amintite.

La capitolul III.2.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* s-au solicitat următoarele:

„Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (formular nr. 11);

Experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea ofertantului se va dovedi prin execuția în ultimii 5 ani a unor lucrări similare a căror valoare să fie în valoare cumulată de cel puțin: 550.000 lei pentru lotul 1 - pavilion A și 550.000 lei pentru lotul 2 - Pavilionul E, fără T.V.A.

Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (formular nr. 11);

Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani sau a unor contracte aflate în derulare în cadrul cărora exista lucrări similare finalizate (formular nr. 12), a căror valoare cumulată să fie de cel puțin: 550.000 lei pentru lotul 1 - pavilion A și 550.000 lei pentru lotul 2 - Pavilionul E, fără T.V.A (valoare fără cheltuieli diverse și neprevăzute) - (formular nr. 14).

Aceasta se va confirma prin prezentarea unor certificate/documente/recomandări/certificări de bună execuție/anexa de la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat beneficiar, din care trebuie să reiasă valoarea, perioada, locul execuției, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului, dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost înregistrate neconformități.

În situația în care susținerea unui terț vizează resurse netransferabile, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în situația în care contractantul întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului, scop în care terțul susținător va depune documente din care să rezulte propria experiență similară (formulare terț susținător - formular 25 și anexă).

NOTA: având în vedere cerința privind experiența similară, pentru echivalența se va ține cont de cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR.

Nivelul de pregătire tehnică și de specialitate al personalului angajat:

Ofertantul va face dovada asigurării personalului de specialitate, necesar îndeplinirii contractului astfel:

- 1 manager de proiect;*
- șef de șantier, pentru fiecare categorie de lucrări, cu studii de inginerie în profilul lucrărilor ce se execută (construcții sau instalații)*

- 1 inginer specializat în domeniul construcțiilor civile industriale si agricole;
- 1 inginer specializat în domeniul instalațiilor ce fac obiectul prezentei achiziții;
- devizier.

Se va prezenta dovada asigurării personalului de specialitate necesar îndeplinirii contractului (prin prezentarea, în copie, după caz a: atestatelor, autorizațiilor, legitimațiilor).

Informații generale despre ofertant.

1. DECLARAȚIE PRIVIND EFECTIVELE MEDII ANUALE ALE PERSONALULUI ANGAJAT ȘI AL CADRELOR DE CONDUCERE DIN ULTIMII 3 ANI (formularul nr. 16) sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant.

2. DECLARAȚIE CU PRIVIRE LA PERSONALUL DE SPECIALITATE conține informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor (formular 16.1) sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant.

NOTĂ: Resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul ce urmează să fie îndeplinit dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens (lista subcontractanților (formular nr. 21), acordul de subcontractare (formular nr.23)).

Ofertantul are obligația de a dovedi susținerea prin prezentarea unui angajament ferm al susținătorului prin care se confirmă punerea la dispoziție a resurselor materiale și umane invocate.

Ofertantul va face dovada conform Ordinului MLPTL nr. 777/2003 și Legea nr. 10/1995 (cu actualizările și modificările ulterioare), al:

- unui responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat în domeniul construcțiilor civile; pentru operatorii economici care prezintă experți străini se va prezenta certificat/atestat echivalent emis de autoritățile de certificare abilitate din alt stat, urmând ca la momentul semnării contractului operatorul economic să prezinte certificatul/atestatul recunoscut de autoritățile române;

- unui responsabil cu asigurarea calității (CQ) specializat în domeniile construcții civile industriale, lucrări și rețele de alimentări cu apă și canalizare, instalații aferente construcțiilor; aceasta cerință poate fi îndeplinită prin prezentarea mai multor persoane care prin cumul să îndeplinească cerința privind specializările solicitate.

NOTĂ: În cazul asocierii situația cu persoanele atestate pentru asigurarea controlului calității se va prezenta de fiecare asociat iar cerința se consideră îndeplinită prin cumul.

Situație cu persoanele atestate conform Ordinului MLPTL nr. 777/2003, Legea nr. 10/1995 (cu actualizările și modificările ulterioare) pentru asigurarea controlului calității și prezentarea copiilor după atestate și legitimații ale persoanelor RTE și prezentarea deciziei de numire a

persoanei responsabile cu asigurarea calității CQ, valabile la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

NOTĂ: Resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul ce urmează să fie îndeplinit dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens (lista subcontractanților (formular nr. 21), acordul de subcontractare (formular nr.23).

Ofertantul are obligația de a dovedi susținerea prin prezentarea unui angajament ferm al susținătorului prin care se confirmă punerea la dispoziție a resurselor materiale și umane invocate.

Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări conform formularului nr. 13.

Ofertantul va face dovada deținerii în proprietate sau cu contract de închiriere prin atașarea în copie a listei de inventar a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice din dotare pentru echipamentele propuse pentru lucrare și/sau orice alte documente prin care se probează/ confirmă/ atestă

faptul că dispune de utilajele necesare.”

La capitolul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției s-a solicitat „dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent, sau alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței, spre exemplu, proceduri/manuale de calitate, activitate procedurală, etc. similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001 pentru activitatea/activitățile ce fac obiectul contractului, în oricare din următoarele forme: original, copie legalizată, copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Prezentarea unui certificat emis de un organism de certificare, sau alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței, spre exemplu, proceduri/manuale de calitate, activitate procedurală, etc. similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001.”

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., în cazul ofertantului ..., în dreptul documentelor de calificare, mai sus amintite, este trecută mențiunea „Nu”.

În vederea verificării ofertei prezentate de ..., prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări, având în vedere că în documentele prezentate nu s-au regăsit cele în referire la lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (formular nr. 11), lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani sau a unor contracte aflate în derulare în cadrul cărora există lucrări similare finalizate (formular nr. 12) însoțită de documente doveditoare, dovada asigurării personalului de specialitate necesar îndeplinirii contractului însoțită de documente care să ateste specializarea acestora, declarație privind utilajele, instalațiile,

echipamentele tehnice și dovada deținerii acestora, dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent sau alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței, lista asociațiilor și a subcontractanților Formular 21, acord de subcontractare Formular 23 cu

Autoritatea contractantă menționează că solicită documentele menționate *„întrucât la deschiderea ofertelor nu s-au regăsit depuse în secțiunea Participare – Documente de participare, în această secțiune au fost postate de două ori documentele privind bilanțul și cifra de afaceri.”*

Prin răspunsul, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ..., ... a menționat faptul că, *în mod eronat au fost încărcate de 2 ori documentele care demonstrează capacitatea financiară*, depunând următoarele:

- declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani – Formularul nr. 11;

- lista principalelor lucrări efectuate în ultimii 5 ani – Formularul nr. 12;

- experiența similară – Formularul nr. 14 (pentru contractele având ca obiect: 1. ...

- declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și ale cadrelor de conducere – Formularul nr. 16;

- declarație cu privire la personalul de specialitate (informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor). Se anexează CV-urile personalului de conducere, precum și ale personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică;

- lista asociațiilor și a subcontractanților (Pav. E) – Formularul nr. 21;

- lista asociațiilor și a subcontractanților (Pav. A) – Formularul nr. 21;

- autorizație RTE;

- decizie numire responsabil cu asigurarea calității;

- model acord de subcontractare nr. ..., încheiat între ... și ...;

- model acord de subcontractare nr. ..., încheiat între ... și ...;

- declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări – Formular nr. 13;

- certificatul ISO 9001:2008.

Ulterior, autoritatea contractantă a considerat necesar solicitarea către ... a unor noi clarificări, prin adresa nr. ..., după cum urmează:

„1. în documentele prezentate nu se regăsesc recomandări/certificări de bună execuție/procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat beneficiar, din care trebuie să reiasă valoarea, perioada, locul execuției, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului, dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost înregistrate neconformități. (Copii după contracte similare care dovedesc experiența similară și procese

verbale de recepție RTL, etc. emise sau contrasemnate de către beneficiar).

2. În legătură cu Persoana responsabilă cu execuția (RTE) declarată vă rugăm să prezentați documente care dovedesc asigurarea cu personalul responsabil tehnic cu execuția, respectiv legitimație cu viză valabilă.”

... a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa înregistrată la ..., fiind depuse următoarele documente:

...

- legitimația pentru responsabilul tehnic cu execuția.

Totodată, Consiliul reține că, prin adresa nr. ..., ... a solicitat detalii suplimentare cu privire la admisibilitatea ofertei depuse de ..., având în vedere mențiunile din procesul-verbal al ședinței de deschidere nr.

În răspunsul său nr. ..., autoritatea contractantă a invocat faptul că a considerat necesar să solicite clarificări și completări mai multor operatori economici participanți la procedură cu privire la documentele ce nu au fost prezentate inițial. A arătat faptul că a constatat că în oferta ... au fost depuse de două ori documentele privind bilanțul și cifra de afaceri, motiv pentru care a solicitat clarificări operatorului economic cu privire la acestea. Operatorul economic a răspuns solicitărilor de clarificări, cu adresa nr. ..., menționând faptul că „eronat au fost încărcate de două ori documentele care demonstrează capacitatea financiară”.

Astfel, având în vedere cele menționate, Consiliul determină că ofertantul ... nu a prezentat, inițial, în cadrul ofertei documentele de calificare solicitate expres în fișa de date a achiziției la capitolele III.2.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* și III.2.3 b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*.

Trebuie notat că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru

Deși, așa cum s-a menționat anterior, cerințele erau expres prevăzute în fișa de date a achiziției, ofertantul ... nu a înțeles să se conformeze în acest sens, nefiind prezentat niciun document care să demonstreze îndeplinirea cerințelor de la capitolele III.2.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* și III.2.3 b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*. Astfel, autoritatea contractantă nu putea să uzeze de dreptul conferit de art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, întrucât clarificările sau completările instituite de aceste articole vizează documentele prezentate de ofertanți pentru demonstrarea criteriilor de calificare, ceea ce nu s-a întâmplat în situația de față.

Totodată, se are în vedere că ofertantul nici nu a uzat de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în sensul prezentării unei declarații pe propria răspundere, semnată de

reprezentantul legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției.

Stabilind că nu se impunea solicitarea de clarificări în acest caz, Consiliul are în vedere și faptul că, deși prin intermediul primei solicitări (adresa nr. ...) i s-a solicitat prezentarea documentelor care demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, fiind chiar redată *ad litteram* cerința din fișa de date a achiziției, instituită la capitolul III.2.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, ..., tot nu s-a conformat solicitării, autoritatea revenind cu o nouă solicitare, în acest sens.

Conform art. 201 din ordonanță, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, și, după caz completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Această normă legală conferă autorității contractante un drept, deci o prerogativă legală care se constituie de fapt într-o marjă de apreciere a acțiunii sale pe terenul procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă nu poate utiliza această prerogativă peste limitele legale și să creeze un dezechilibru în procedura de achiziție publică.

În acest context, trebuie notat că această conduită este serios amendată de dispozițiile inserate în art. 201 alin. (2), conform cărora autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Din cele ce preced, demersul autorității contractante și exercitarea dreptului recunoscut de lege trebuie bine și obiectiv justificat, pentru ca prin exercițiul dreptului respectiv să nu se creeze un avantaj evident unuia dintre participanți și, astfel, să conducă direct sau indirect la încălcarea principiilor ce guvernează procedura de atribuire.

Mai mult, Consiliul are în vedere că, potrivit cerințelor menționate la capitolul IV.4.3 *Modul de prezentare a ofertei*, „orice ofertant are dreptul de a-și modifica sau de a-și retrage oferta numai înainte de data limita stabilită pentru depunerea ofertei și numai printr-o cerere de retragere a ofertei în vederea modificării/retragerii transmisă autorității contractante prin intermediul SEAP.” Ori, în cazul de față i s-a permis respectivului ofertant o modificare a ofertei după data limită stabilită pentru depunere, pentru a se alinia astfel la cerințele din fișa de date a achiziției.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia în oferta ... au fost depuse de două ori documentele privind bilanțul și cifra de afaceri, motiv pentru care a solicitat clarificări operatorului economic, nu va fi reținută de Consiliu, acest lucru nefiind în măsură să demonstreze că ofertantul a depus documente pentru îndeplinirea cerințelor în discuție.

Mai mult, analizând documentele de calificare depuse inițial de ofertant și aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că bilanțul pe anul

2012 lipsește, deși în opisul documentelor datat 19.01.2016 este menționat *bilanț 2012, 2013, 2014*.

Apărarea autorității contractante pe considerentul că a aplicat un tratament egal față de toți ofertanții la procedură, cu referire la faptul că a permis și ... completarea documentelor, este apreciată de Consiliu ca fiind neîntemeiată, întrucât este mai mult decât evident, că situația nu suportă comparație. ... i s-a solicitat acordul de subcontractare cu ..., respectiv Formularul 23, în condițiile în care conform mențiunilor din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., acesta a depus Lista asociațiilor și a subcontractanților, fiind menționat subcontractantul ... - Formularul nr. 21, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 și pentru subcontractantul ..., Atestatul ANRE în domeniul executării instalațiilor de gaze naturale pentru subcontractantul ..., astfel încât solicitarea autorității contractante era doar o formalitate, informațiile regăsindu-se în alte documente depuse deja de către contestatoare. Și în privința solicitării ulterioare adresată ..., prin adresa nr. ..., Consiliul reține că s-a avut în vedere clarificarea unor aspecte din cadrul documentelor existente.

Astfel, Consiliul determină că, prin atitudinea manifestată față de ofertantul ..., autoritatea contractantă, în mod vădit, a încălcat dispozițiile legale anterior menționate, contrar susținerilor acesteia expuse în cuprinsul punctului de vedere și a condus la nesocotirea principiului nediscriminării, prevăzut expres la art. 2 alin. (2) lit. a) din ordonanță, clarificările și completările solicitate acestuia de autoritatea contractantă nefiind formale sau de confirmare.

Astfel fiind, Consiliul determină că oferta ... trebuia respinsă de la bun început ca fiind inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1), lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru a se asigura astfel un tratament egal, criticile contestatoarei formulate în acest sens sunt întemeiate.

În privința solicitării contestatoarei ... la plata sumei de 500 lei, reprezentând plata primei de asigurare, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, a fost depusă copia scrisorii de garanție de bună conduită nr. ..., pentru suma de 11.684,62 lei (valoarea garanției de bună conduită). Prima de asigurare a fost de 500 lei, plătită cu OP nr.

Constatându-se culpa autorității contractante în evaluarea ofertelor, în temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, Consiliul va admite solicitarea mai sus menționată a contestatoarei și va obliga achizițitoarea la plata, către ... a sumei de 500 lei, reprezentând plata primei de asigurare, cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ..., pentru lotul 1, în partea ce privește oferta ..., rezultatul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și societății desemnate câștigătoare, pentru

lotul respectiv. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați, în termenul legal, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini