

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 63020/17.11.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal de d-l și convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-au solicitat:

„1. admiterea prezentei contestații;

2. obligarea autorității contractante la transmiterea dosarului de achiziție/invitarea la studierea acestuia;

3. repunerea în termenul de contestare a neregulilor ce vor fi constatate în cadrul dosarului de achiziție, documente la care nu am avut acces din culpa exclusivă a autorității contractante;

4. anularea parțială a raportului procedurii cu nr. 15556/02.11.2023, a procesului verbal nr. 15554/02.11.2023 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, numai cu privire la evaluarea ofertei având în vedere că în mod greșit și nelegal a fost evaluată ca fiind conformă și declarată câștigătoare respectiva ofertă, pentru motivele ce urmează a fi prezentate după ce vom avea acces la dosarul achiziției;

5. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului, cu respectarea strictă a prevederilor art. 1 alin. 1 & 4, 104, 127, 133, 137 alin. 1, alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 și, art. 2 alin. 1 & 2, art. 3 alin. 1 pct. 36. jj), 172, 173, 209, 215 alin. 3 & 5 din Legea nr. 98/2016, și continuarea procedurii prin desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;

6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 63020/17.11.2023, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat de, în cadrul procedurii de achiziție susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivare, contestatorul critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei, ca neconformă și câștigătoare. Precizează contestatorul faptul că singurele documente primite din partea autorității contractante au fost procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 15554/02.11.2023 și raportul procedurii nr. 15556/02.11.2023 care cuprind, exclusiv, informații generale, iar pentru restul documentelor întocmite în cadrul procedurii, autoritatea contractantă i-a îngăduit în mod nelegal accesul, fapt pentru care, în opinia sa, nu există certitudinea legalității procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2, art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile tuturor articolelor invocate în contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din 17.11.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3072/23.11.2023.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 63997/22.11.2023, ... solicită:

„1. să luați act că cererea de obligare a autorității contractante de a ne pune la dispoziție documentele dosarului de achiziție publică a rămas fără obiect;

2. să luați act că renunțăm la judecarea contestației împotriva rezultatului procedurii și să dispuneți în consecință”.

De asemenea, solicită să se ia act că va cere cheltuieli de judecată pe cale separată.

Totodată, având în vedere cererea de renunțare, contestatorul solicită să se dispună și asupra restituirii cauciunii.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu

Referitor la cheltuielile de judecată, Consiliul ia act de voința contestatorului de a le cere pe cale separată.

În ceea ce privește cererea de restituire a cauciunii formulată de contestator prin intermediul aceleiași adrese din data de 22.11.2023, Consiliul reține că procedura de soluționare a unei astfel de cereri este în mod expres reglementată de prevederile art. 61¹ alin. (5)-(7) din Legea

nr. 101/2016. Prin urmare, cererea de restituire a recipisei de consemnare a cauțiunii nu poate fi soluționată prin decizia de față, așa cum dorește contestatorul, ci prin intermediul unei încheieri ulterioare deciziei, care va fi pronunțată în baza unei cereri distincte având acest obiect, formulată cu respectarea termenului prevăzut de lege și care va fi soluționată cu respectarea procedurii, de asemenea, prevăzută expres de lege.

Dat fiind că, la momentul emiterii prezentei decizii, condițiile de formă și fond statuate de dispozițiile legale indicate, nu sunt îndeplinite, cererea de restituire a cauțiunii, va fi respinsă, ca prematură.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu

Respinge, ca prematură, cererea de restituire a cauțiunii, formulată de