CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ... – Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 13323/09.05.2017, a raportului procedurii și a acelor subsecvente, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„MODERNIZARE STRĂZI IN ..., JUDEȚUL ...”*, cod CPV 45233120-6– Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 13323/09.05.2017, a raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, precum și reluarea evaluării cu constatarea admisibilității ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„MODERNIZARE STRĂZI IN ..., JUDEȚUL ...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante sub aspectul excluderii ofertei sale din cadrul procedurii, întrucât, în cuprinsul certificatului constatator al societății, emis de către Oficiul Registrului Comerțului, sunt mențiuni privind trimiterea în judecată a ..., pentru săvârșirea unor infracțiuni, dosar penal nr. ....

Contestatoarea arată că textele legale invocate de către autoritatea contractantă în susținerea decizie de excludere a ofertei sale din procedură sunt: art. 164 alin. (1) și art. 167 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, aceasta precizează că autoritatea contractantă consideră că nu ar fi incidente acestei situații de fapt prevederile art. 171 alin. (5) lit. a) și lit. b) din același act normativ, susținând că, din analiza textelor de lege invocate de autoritatea contractantă, rezultă cu că măsura excluderii din procedură va fi întemeiată exclusiv în ipoteza în care situația de fapt constatată se circumscrie perfect ipotezelor avute în vedere de legiuitor, în sensul că sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a. ofertantul a *"comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea"* sau este *"supus unei proceduri judiciare de investigație în legătură cu săvârșirea uneia/unora dintre faptele prevăzute la art. 164 alin. (1)"*;

b. niciuna dintre cauzele de neincidență prevăzute expres de legiuitor prin prevederile art. 171 alin. (5) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 nu poate fi constatată.

Aceasta menționează că, din oferta sa rezultă că niciuna dintre condițiile ce au a fi cumulativ îndeplinite pentru excluderea ofertei din procedură nu este îndeplinită, date fiind următoarele aspecte:

- din Certificatul constatator emis de ORC rezultă că societatea a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 32, raportat la art. 244 din Codul penal (Legea nr. 286/2009), or, infracțiunile pentru care este trimisă în judecată nu fac parte dintre cele avute în vedere de legiuitor prin prevederile art. 164 alin. (1).

În acest sens, autoarea contestației apreciază că trimiterea în judecată a unui ofertant pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 32, raportat la art. 244 din Codul penal, nu constituie un caz de excludere în viziunea legiuitorului, de vreme ce Infracțiunea pentru care este cercetat, nu este enumerată de legiuitor printre Infracțiunile a căror săvârșire constituie motiv de excludere.

... afirmă că, în condițiile în care prevederile normative ce constituie temeiul obligației legale a autorităților contractante de a exclude oferte din proceduri sunt de strictă interpretare și aplicare, apreciază că excluderea ofertei sale s-a făcut prin nepermisa adăugare la lege, comisia de evaluare extinzând aria infracțiunilor ce constituie temei de excludere, la alte infracțiuni decât cele avute în

vedere de legiuitor prin prevederile legale pe care autoritatea contractantă pretinde că le aplică.

De asemenea, contestatoarea precizează că faptele pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și a fost dispusă trimiterea în judecată, au fost săvârșite în perioada 2012-2013. În susținerea acestei afirmații, societatea anexează plângerea penală nr. ..., formulată de ..., înregistrată la Parchetul de pe ICG - DNA - ST ... în dosarul penal nr. ..., susținând că, de aici rezultă că faptele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, sunt anterioare datei de 28.01.2014, iar procedura de achiziție în discuție s-a demarat la data de 03.04.2017, adică după trecerea unui termen de 3 ani.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației afirmă că suntem în prezența unei situații de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2006, în sensul că, legiuitorul, prin prevederile alin. (4) al aceluiași text a asimilat *"abaterea profesională gravă"* cu situația în care împotriva unui operator economic este declanșată o procedură de urmărire judiciară pentru săvârșirea uneia dintre infracțiunile prevăzute de art. 164 din același act normativ.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că devin incidente prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă nu va exclude din procedură oferta care, deși se află sub incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, este depusă de un ofertant care a săvârșit respectivele fapte cu mal mult de trei ani înainte de data depunerii ofertelor.

În concluzie aceasta apreciază că:

- pe de o parte, oferta societății nu se află sub incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, dat fiind că infracțiunile pentru care este trimisă în judecată nu se regăsesc printre infracțiunile expres si limitativ precizate de legiuitor prin prevederile art. 164 din același act normativ;

- pe de altă parte, chiar în ipoteza în care prevederile art. 167 alin. (1) lit. c), coroborate prevederilor alin. (4) al aceluiași articol din Legea nr. 98/2016 și raportate prevederilor art. 164 din același act normativ ar fi incidente în cauză, ceea ce nu poate fi rezonabil pretins și probat, ar opera în favoarea ofertantului excepția instituită de legiuitor prin prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, dat fiind momentul săvârșirii respectivelor fapte;

- în raport de cele mai sus rezultă că niciuna dintre condițiile ce au a fi cumulativ îndeplinite pentru excluderea ofertei nu sunt îndeplinite în privința ofertei sale, cu consecința văditei ilegalități a măsurii dispuse de autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că excluderea ofertei sale s-a făcut cu ignorarea atât a obligațiilor de natură legală, cât și a celor ce țin de minima conduită proactivă pe care o autoritate contractantă, ar

avea obligația de a o practica, în condițiile în care are un interes real în obținerea celor mai bune condiții de contractare.

Se arată că autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de excludere din procedură în mod exclusiv pe mențiunile înscrise în Certificatul constatator, fără să observe că dosarul penal la care se face referire în cuprinsul acestuia, este din anul 2014.

Aceasta precizează că autoritatea contractantă a decis excluderea ofertei fără să solicite clarificarea situației constatate, invocând prevederile art. 168 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea apreciază că dreptul ofertantului de a furniza dovezi privind nesituarea sa în situațiile prevăzute de art. 164 și 167 este corelativ obligației legale a autorității contractante de a solicita clarificări privind astfel de aspecte, ofertantul având obligația de a furniza astfel de dovezi împreuna cu oferta numai atunci când situația sa se încadrează cu claritate prevederilor art. 167 raportate la cele ale art. 164, însă, atunci când situația acestuia nu se află sub incidența prevederilor 167 și 164 acesta nu are nicio obligație și niciun motiv de a furniza astfel de dovezi.

În raport de cele mai sus expuse, autoarea contestației precizează că oferta sa este admisibilă, apreciind că se impune dispunerea unor măsuri de remediere, astfel încât, în cadrul activității de reevaluare comisia de evaluare să poată proceda la valorizarea juridică în acord cu legea, a situației de fapt și de drept incontestabile, în sensul constatării acceptabilității și conformității ofertei sale si a lipsei existenței vreunui motiv de excludere, cu consecința menținerii în procedură a ofertei sale.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, DUAE depus de contestatoare, documentele de calificare ale acesteia (dacă au fost depuse), punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... și menținerea ca legală și temeinică, a deciziei comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatoarei, prezentarea certificatului constatator emis de ORC, valabil la data prezentării, prin cu adresa 12301/28.04.2017, afirmând că, deși în DUAE a bifat răspuns *NU* privind declarația pe propria răspundere, în temeiul art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a constatat că în certificatul constatator există mențiuni privind trimiterea în judecată a

societății, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 32 raportat la art. 244 din Codul Penal având ca temei legal Legea nr. 286/2009, dosar penal nr. ...- DNA ...-....

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă afirmă că autoarea contestației a fost exclusă din procedură, în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c) și alin. (4) raportat la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nefiind incidente prevederile art. 171 alin. (5) lit. a) și b) din același act normativ, fapt hotărât în unanimitate de către membrii comisiei de evaluare, prin procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 2 înregistrat cu nr. 13025/05.05.2017, care a fost semnat și de către observatorii desemnați ai ANAP *"Fără observații cu privire la respectarea aspectelor procedurale".*

Cu privire la temeinicia și legalitatea deciziei de excludere din procedura de atribuire a contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, potrivit certificatului constatator, Parchetul de pe lângă ICCJ ... a dispus *punerea în mișcare a acțiunii penale pentru săvârșirea, în condițiile concursului formal de infracțiuni, prevăzut de art.38 alin. (2) Cod penal - tentativă la săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte, incomplete, pentru obținerea pe nedrept de fonduri din UE și art.32 Cod penal - tentativă la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune* și, conform art. 164 alin. 1 lit. c) și art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 167 alin. (3) și alin. (4) din același act normativ, comisia de evaluare a decis excluderea operatorului din procedura de atribuire, constatându-se faptul că nu sunt incidente prevederile art. 171 alin 5 lit. a) și b) din actul normativ invocat anterior.

Se arată că, autoarea contestației a fost trimisă în judecată pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 18^1 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 78/2000.

...precizează că a luat această decizie ținând cont și de faptul că, deși instanța nu a pronunțat o hotărâre definitivă, art. 167 alin. (4) prevede că: *"Dispozițiile alin. (1) lit. c) sunt aplicabile și în situația în care operatorul economic sau una dintre persoanele prevăzute la art. 164 alin. (2) este supusă unei proceduri judiciare de investigație în legătură cu săvârșirea uneia/unora dintre faptele prevăzute la art. 164 alin. (1)."*

În ceea ce privește opinia contestatoarei potrivit căreia, în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (5) lit. a) și b), nu trebuia exclusă din procedura de atribuire, pentru că a expirat perioada de 5 și respectiv 3 ani, de la data hotărârii definitive de condamnare, respectiv *"de la data apariției situației săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant"*, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi acceptată, întrucât legiuitorul dispune aplicarea acestor măsuri doar *"În cazul în care operatorului economic nu i-a fost*

aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, ...”, în speța de față neputând fi aplicate aceste prevederi, întrucât, în dosarul penal nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel ... ..., unde ... are calitatea de inculpată, nu s-a emis o hotărâre definitivă de condamnare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„MODERNIZARE STRĂZI IN ..., JUDEȚUL ...”,* prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 4.041.328 lei, fără TVA.

Conform procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 2, înregistrat cu nr. 13025/05.05.2017 și adresei nr. 13323/09.05.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta contestatoarei a fost exclusă de la procedura de atribuire în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c) și alin. (4) raportat la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nefiind incidente prevederile art. 171 alin. (5) lit. a) și b) din același act normativ, deoarece, în urma verificării certificatului constatator nr. ..., emis de ORC ..., s-a constatat existența de mențiuni privind trimiterea în judecată a ... sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 32 raportat la art. 244 din Codul Penal având ca temei legal Legea nr. 289/2009, dosar penal ...DNA ...-....

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de excludere a ofertei sale, susținând, pe de o parte, că infracțiunile la care face referire mențiunea din certificatul constatator nr. ... nu fac parte dintre cele avute în vedere de legiuitor prin prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar, pe de altă parte, că, în cazul în care respectivele infracțiuni se încadrează în prevederile art. 164 alin. (1) din același act normativ, devin incidente prevederile art. 171 alin. (5) lit. b), faptele petrecându-se în perioada 2012-2013.

Consiliul reține că art. 164 alin. (1) din legea nr. 98/2016 precizează urmtoarele:” Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru comiterea uneia dintre următoarele infracțiuni:

a) constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

b) infracțiuni de corupție, prevăzute de art. 289-294 din Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, și infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție prevăzute de art. 10-13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

c) infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, prevăzute de art. 18^1 -18^5 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

d) acte de terorism, prevăzute de art. 32-35 și art. 37-38 din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

e) spălarea banilor, prevăzută de art. 29 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările ulterioare, sau finanțarea terorismului, prevăzută de art. 36 din Legea nr. 535/2004, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

f) traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile, prevăzute de art. 209-217 din Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

g) fraudă, în sensul articolului 1 din Convenția privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene din 27 noiembrie 1995.”

De asemenea, Consiliul reține că art. 18^1 – 18^5 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

”Art. 18^1. (1) Folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în

numele ei, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi.

(2) Cu pedeapsa prevăzută la alin. (1) se sancționează omisiunea de a furniza, cu știință, datele cerute potrivit legii pentru obținerea de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept a acestor fonduri.

(3) Dacă faptele prevăzute la alin. (1) și (2) au produs consecințe deosebit de grave, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu jumătate.

Art. 18^{2}. (1) Schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor obținute din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei se pedepsește cu închisoare de la un an la 5 ani și interzicerea unor drepturi.

(2) Schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației unui folos legal obținut, dacă fapta are ca rezultat diminuarea ilegală a resurselor din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, se sancționează cu pedeapsa prevăzută la alin. (1).

(3) Dacă faptele prevăzute la alin. (1) și (2) au produs consecințe deosebit de grave, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu jumătate.

Art. 18^{3}. (1) Folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat diminuarea ilegală a resurselor ce trebuie virate către bugetul general al Uniunii Europene sau către bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi.

(2) Cu pedeapsa prevăzută la alin. (1) se sancționează omisiunea de a furniza, cu știință, datele cerute potrivit legii, dacă fapta are ca rezultat diminuarea ilegală a resurselor ce trebuie virate către bugetul general al Uniunii Europene sau către bugetele administrate de aceasta ori în numele ei.

(3) Dacă faptele prevăzute la alin. (1) și (2) au produs consecințe deosebit de grave, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu jumătate.

Art. 18^{4}. Tentativa infracțiunilor prevăzute la art. 18^{1}-18^{3} se pedepsește.

Art. 18^{5}. Încălcarea din culpă de către directorul, administratorul sau persoana cu atribuții de decizie ori de control în cadrul unui operator economic a unei îndatoriri de serviciu, prin neîndeplinirea acesteia sau îndeplinirea ei defectuoasă, dacă fapta a avut ca rezultat săvârșirea de către o persoană care se află în subordinea sa și care a acționat în numele acelui operator economic a uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 18^{1}-18^{3} sau săvârșirea

unei infracțiuni de corupție ori de spălare a banilor în legătură cu fondurile Uniunii Europene, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.”

Totodată, Consiliul reține că, în conformitate cu certificatul constatator nr. ..., emis de ORC ..., motivul punerii în mișcare a acțiunii penale față de contestatoare este ”infracțiuni fiscale, descriere: Parchetul de pe lângă ÎCCJ .... În temeiul art. 495 al 1 C.P. prin Ord. Nr. 23/P/2014 din 22.06.2015 s-a disp. punerea în mișcare față de ..., CUI ..., ...pt. săv. infr. de folosire sau prezentare cu reacredință de documente ori declarații false, inexacte, incompl. pt obținerea pe nedrept de fonduri din UE, tentativă la săv. infr. de înșelăciune art. 32 CP Temei Legal: L286/2009, L135/2010”.

Având în vedere coroborarea celor de mai sus legate de documente ori declarații false, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a exclus în mod corect în temeiul art. 164 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care nu sunt incidente dispozițiile art. 171 alin. (5) lit. a) din același act normativ, respectiv ” În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică: a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare”.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatoarei referitoare la rolul proactiv al autorității contractante, prin solicitarea de clarificări, în acest sens, raportat la prevederile art. 168 alin. (1) din legea nr. 98/2016, deoarece ... a avut cunoștință asupra mențiunii existente în certificatul emis de ORC ... și ar fi trebuit să depună din proprie inițiativă documente din care să reiasă că faptele respective nu se încadrează în situațiile de excludere prevăzute în legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de

10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.