

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., str.... nr...., Et...., Cam...., jud..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de ... - director general și convențional de cabinet de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ... str.... nr...., et...., ..., împotriva raportului procedurii nr...., emis de către, cu sediul în..., Piața... nr...., etaj..., cam...., ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în București str.... nr...., sector... calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, *inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:*

- Anularea raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, inclusiv a proceselor-verbale de evaluare, în partea în care se referă la oferta depusă de ...;
- Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;
- Obligarea..., cu luarea în considerare a argumentelor de fapt și de drept prezentate, precum și, pe cale de consecință, a motivelor de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin emiterea unui nou raport al procedurii... potrivit deciziei CNSC;
- Acordarea accesului către ... la dosarul... care nu sunt protejate de confidențialitate potrivit legii, având în vedere că accesul la aceste documente a fost restricționat în mod abuziv și nelegal de autoritatea contractantă;
- Repunerea ... în termenul de contestare a actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la motivele de contestație ce vor decurge din...;

-Acordarea accesului către ... la dosarul constituit de CNSC.

La..., ..., cu sediul în..., str.... nr...., sector..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului..., reprezentată de ...- președinte a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

-Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție,

-Admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestația vizează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta contestatoarei a fost clasată pe locul al doilea.

Procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul legislației privind achizițiile publice, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț, cu o pondere majoritară acordată componentei financiare. Conform raportului procedurii, ambii ofertanți au obținut punctaj maxim pentru componenta tehnică, diferența de clasament fiind determinată exclusiv de evaluarea ofertelor financiare, fără ca valorile acestora să fie detaliate în documentele comunicate.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal să îi dea accesul efectiv la dosarul achiziției publice. Deși a formulat solicitări repetate în acest sens, i-au fost puse la dispoziție doar informații extrem de limitate, majoritatea documentelor fiind fie refuzate, fie comunicate într-o formă excesiv confidențializată. Inclusiv documente emise de autoritatea contractantă au fost indisponibilizate, sub pretextul unei declarații generale de confidențialitate depuse de ofertantul câștigător. Această conduită a avut ca efect restrângerea dreptului contestatoarei de a analiza temeinicia rezultatului procedurii și de a formula o contestație complet fundamentată.

Contestatoarea arată că, din puținele informații obținute, rezultă indicii clare că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă. Comisia de evaluare ar fi permis, prin solicitări succesive de clarificări, modificarea substanțială a ofertei după depunere, în scopul conformării acesteia, încălcând principiile tratamentului egal și

transparenței. Se susține că evaluarea a fost părtinitoare și că au fost ignorate motive evidente care impuneau respingerea ofertei câștigătoare.

Un prim motiv major de nelegalitate invocat este neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerințelor privind capacitatea economică și financiară. Cerința referitoare la indicatorul de lichiditate generală, stabilită pentru ultimii trei ani financiari, presupunea o valoare supraunitară. Din datele financiare publice disponibile rezultă că ofertantul câștigător a înregistrat valori subunitare ale acestui indicator în toată perioada analizată, ceea ce indică incapacitatea de a-și acoperi datoriile curente din activele curente. În aceste condiții, oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Contestatoarea susține, de asemenea, că ofertantul câștigător a completat în mod neadevărat documentele de calificare, declarând că îndeplinește cerințele economico-financiare, deși situația reală era contrară. Această conduită ar constitui un motiv distinct de excludere, independent de analiza propriu-zisă a capacității financiare.

Un alt motiv de contestație îl constituie existența unor abateri profesionale grave și repetate ale ofertantului câștigător în derularea altor contracte de delegare a gestiunii serviciului de salubritate. Sunt indicate situații concrete în care acesta a acumulat restanțe semnificative la plata redevențelor, a fost sancționat cu penalități contractuale și a primit notificări de încălcare a obligațiilor contractuale, inclusiv pentru deficiențe majore de operare. Aceste aspecte nu au fost declarate autorității contractante în cadrul procedurii, deși erau relevante pentru evaluarea eligibilității ofertantului.

Contestatoarea arată că omisiunea intenționată de a dezvălui aceste informații reprezintă declarații false și denotă lipsa de onestitate și bună-credință în procedura de atribuire. Chiar și în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că respectivele situații nu impuneau excluderea, acestea trebuiau aduse la cunoștința sa pentru a putea realiza o evaluare completă și obiectivă.

În plus, se subliniază că neplata redevenței și încălcarea obligațiilor principale asumate prin contracte de salubritate constituie abateri profesionale grave, incompatibile cu atribuirea unui nou contract de delegare. Repetarea acestor situații în mai multe județe indică un comportament constant de neexecutare corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

În concluzie, contestatoarea susține că procedura de atribuire a fost afectată de multiple neregularități grave, atât sub aspectul transparenței și al dreptului la apărare, cât și sub aspectul evaluării ofertei câștigătoare, fiind necesară intervenția autorității de soluționare pentru restabilirea legalității și a concurenței loiale.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În cadrul procedurii au fost depuse două oferte, iar în urma evaluării, oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător a fost clasată pe primul loc.

Autoritatea contractantă a arătat că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, atât sub aspect procedural, cât și pe fond. În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, s-a subliniat că acest acces a fost acordat în limitele legii, cu respectarea obligației de protejare a informațiilor declarate confidențiale de ofertanți. Autoritatea a evidențiat faptul că atât ofertantul declarat câștigător, cât și contestatoarea au depus declarații de confidențialitate, solicitând protejarea integrală a documentelor din ofertă. În consecință, contestatoarea nu putea pretinde acces nelimitat la documente similare din oferta concurentului, întrucât o asemenea solicitare ar fi contrară principiului tratamentului egal.

S-a arătat că autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei toate documentele accesibile potrivit legii, inclusiv actele administrative și procesele-verbale de evaluare, fără a restrânge dreptul acesteia de a formula o cale de atac eficientă. De asemenea, cererea de repunere în termen pentru completarea motivării contestației a fost apreciată ca lipsită de temei legal, întrucât termenul de contestare curge de la momentul comunicării rezultatului procedurii, iar accesul la dosar nu suspendă sau prelungește acest termen.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă a susținut că oferta declarată câștigătoare a fost corect evaluată ca fiind admisibilă. Criticile contestatoarei privind neîndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară au fost respinse, arătându-se că indicatorul de lichiditate generală impus prin documentația de atribuire a fost îndeplinit pentru toți anii solicitați, pe baza documentelor financiar-contabile oficiale depuse și verificate. Rapoartele externe invocate de contestatoare au fost considerate lipsite de relevanță probatorie în raport cu documentele contabile oficiale.

În ceea ce privește presupusa incidență a motivelor de excludere, autoritatea contractantă a arătat că nu există dovezi privind săvârșirea unor abateri profesionale grave, încălcări grave sau repetate ale obligațiilor contractuale ori declarații false. Eventualele divergențe contractuale sau penalități invocate de contestatoare din alte raporturi juridice nu au condus la încetarea contractelor, la stabilirea de daune-interese sau la aplicarea unor sancțiuni comparabile, astfel încât nu pot fundamenta excluderea ofertantului declarat câștigător.

Autoritatea a mai arătat că oferta câștigătoare nu este neconformă. Corectările operate prin răspunsurile la solicitările de clarificări au vizat exclusiv erori materiale, aritmetice sau de preluare a datelor și nu au

condus la modificarea elementelor esențiale ale ofertei sau a valorii totale a acesteia. Ajustările unor tarife unitare au fost prezentate ca efecte matematice inevitabile ale corectării cantităților, fără a afecta structura costurilor, investițiile asumate sau prețul global.

S-a subliniat că documentele justificative pentru costurile oferite au fost depuse și analizate în mod corespunzător, iar documentația de atribuire nu impunea un anumit volum sau format rigid al acestora. De asemenea, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul declarat câștigător a prezentat documente justificative complete pentru autospecialele utilizate, inclusiv cele privind norma de poluare, iar solicitările de clarificări au avut un caracter explicativ, nu remediabil.

În privința pretensei lipse de corelare între propunerea tehnică și cea financiară, autoritatea contractantă a arătat că reviziile autospecialelor au fost fundamentate distinct pentru șasiu și suprastructură, în conformitate cu normativele tehnice aplicabile, neexistând nicio neconcordanță reală între documentele ofertei.

În concluzie, autoritatea contractantă a apreciat că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea tuturor principiilor și prevederilor legale aplicabile, iar evaluarea ofertei declarate câștigătoare a fost realizată în mod legal, complet și temeinic.

Prin cererea sa de intervenție, ... a arătat că toate criticile formulate sunt neîntemeiate. Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerințelor de calificare privind capacitatea economică și financiară, susține că indicatorul de lichiditate generală a fost determinat corect pentru anii... -..., prin raportare la reglementările contabile aplicabile. Deși valorile brute din situațiile financiare indicau un nivel subunitar, intervenienta a demonstrat că, prin reclasificarea justificată a unor datorii pe termen scurt ca datorii pe termen lung, indicatorul depășește valoarea minimă solicitată. Metodologia utilizată a fost conformă cu normele contabile și validată de auditorul financiar, reflectând o imagine fidelă a situației economico-financiare.

Intervenienta a subliniat că nivelul lichidității este influențat de politica investițională a societății, aceasta adoptând un management activ al resurselor financiare, cu reinvestirea lichidităților în activitatea curentă. Evoluția pozitivă a cifrei de afaceri și volumul ridicat al fluxurilor financiare demonstrează stabilitatea și capacitatea financiară a intervenientei, infirmând susținerile contestatoarei privind incapacitatea de a-și onora obligațiile.

În legătură cu acuzațiile privind existența unor motive de excludere, intervenienta a arătat că nu se regăsește în niciuna dintre situațiile invocate. Întârzierile în plata unor obligații contractuale către anumite autorități locale au fost determinate de lipsa încasărilor de la beneficiari și nu pot fi imputate intervenientei. Nu există documente constatatoare negative care să ateste încălcări grave sau repetate ale

obligațiilor contractuale și nici dovezi privind declarații false sau abateri profesionale grave. De asemenea, faptele invocate nu se încadrează în definiția legală a abaterii profesionale și nu afectează reputația profesională a intervenientei.

Cu privire la criticile de neconformitate a ofertei, intervenienta a explicat că oferta tehnică și financiară a fost elaborată în strictă conformitate cu documentația de atribuire. Determinarea costurilor a avut la bază cantitatea totală de deșuri impusă prin documentație, iar aplicarea indicatorilor de performanță a fost realizată conform cerințelor caietului de sarcini. Modificările operate în urma solicitărilor de clarificări au constat în corecții aritmetice minore, fără impact asupra clasamentului ofertelor și fără a conduce la schimbarea substanței propunerii financiare.

Intervenienta a arătat că toate costurile au fost fundamentate corespunzător, iar documentele justificative necesare au fost depuse în cadrul ofertei. De asemenea, au fost prezentate documente complete privind dotările tehnice, inclusiv autospecialele de colectare și transport deșuri, care respectă cerințele de mediu și norma de poluare solicitată. Corelarea dintre propunerea tehnică și cea financiară a fost demonstrată inclusiv în ceea ce privește numărul... utilaje, capacitatea de colectare, reviziile și costurile de întreținere, stabilite conform prescripțiilor producătorilor și verificate de comisia de evaluare.

În data de..... a depus notele scrise, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

Prin adresa nr...., înregistrate la consiliu cu nr..... formulează apărări față de susținerile contestatoarei din notele scrise.

În data de... și..... a depus concluziile scrise, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... și....

Analizând conținutul dosarului cauzei... a depus cauțiunea în cuantum de... prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala Timișoara, la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., și prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala Timișoara, la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de... pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... ", în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, *inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....* Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Potrivit raportului procedurii nr...., în cadrul procedurii s-au depus două oferte....., iar în urma evaluării lor, cea de-a doua a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Ca urmare a depunerii contestației..., solicitând respingerea ca nefondată a acesteia.

Având a se..., Consiliul are în vedere că în calitatea sa de ofertantă câștigătoare a procedurii, are interes să stea în cauză, astfel că, în temeiul art. 63 din codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție ca intervenție accesorie.

Pe fondul cererii, Consiliul reține că o primă critică a contestatoarei vizează nepunerea la dispoziția sa, integrală, a dosarului achiziției publice, ori din documentele atașate contestației, rezultă că aceasta a avut cunoștință de documentele întocmite de autoritatea contractantă, de modul de acordare a punctajului pentru oferta câștigătoare. Prin urmare, criticile formulate în notele scrise vor fi analizate pe fond doar în măsura în care se va dovedi că informațiile vizate de acestea au fost accesibile contestatoarei în urma studiului, altfel, acestea fiind tardive.

În legătură cu criticile referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al ofertelor criticate, Consiliul are în vedere că și contestatoarea, similar ofertantelor clasate înaintea sa, și-au declarat și dovedit confidențialitatea ofertelor sau a unor părți din ofertă în aceeași manieră, respectiv prin depunerea unor declarații pe propria răspundere, astfel că nepunerea la dispoziție a ofertelor este corectă, considerațiile de mai jos fiind aplicabile tuturor ofertelor.

Astfel, în ceea ce privește nedovedirea confidențialității ofertei câștigătoare, Consiliul are în vedere că atât această ofertantă, cât și contestatoarea, își motivează identic confidențialitatea ofertelor. Astfel, a justifica divulgarea doar a uneia dintre oferte, ar reprezenta o încălcare a egalității de tratament, astfel că nu se impune admiterea acestei critici, contestatoarea având posibilitatea contestării rezultatului procedurii, având la dispoziție o cale de atac utilă.

Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. *Mutatis mutandis* în privința ofertanților, „un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice” - Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie..., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.... 57 din 20 februarie..., paragraful....

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o

prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr.... din 30 septembrie..., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.....184 din 14 decembrie....

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de Curtea de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art. 231 alin. 6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din..., s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea.... Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII (Marea Cameră) din 7

septembrie... - cauza C-9... /... Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie...,

Varec - C... /06, Hotărârea Curții (Camera... patra) din 17 noiembrie... din cauza C-54/21 Antea Polska.

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, este întrebarea nr.... cu considerentele aferente din cauza C-54/21 Antea Polska, respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

„46. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva... /24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(...).

.... În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de CDM Smith, de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesul verbal întocmit de această entitate.(...).

.... În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat-o acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva... /24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61. De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva... /24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

63. În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva... /24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează

domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva... /9.... Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67. Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C:....: 7..., punctele... și 125).

68. Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva... /24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial”.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva... /24, **vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.**

Astfel, **Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la anumite informații, către operatori comunicându-se un rezumat.**

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al acestei oferte, solicitând accesul nerestricționat la aceasta. Consiliul reține că ambele ofertante și-au declarat confidențiale părți din ofertă, astfel încât, pe baza principiului egalității de tratament, ambele părți au avut acces doar la documentele din conținutul ofertei care nu au fost declarate confidențiale odată cu depunerea ofertei.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: (1) *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

(4) *Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#)."*

- Art.... din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr...., republicată](#), cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) *Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind*

achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Consiliul mai reține că în cadrul ofertelor clasate înaintea contestatoarei, dar și în cadrul ofertei contestatoarei există documente confidențiale, declarate ca atare de ofertanți. Or, în condițiile în care chiar contestatoarea și-a declarat propunerea financiară ca fiind confidențială, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și cea câștigătoare.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza **C-9... /... din...**, „*Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea... (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:...: 91, punctul...)**.

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora**.

130. În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:...: 91, punctul 53).

131. Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri,

poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:....: 91, punctul 47).... Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:....: 91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și... din prezenta hotărâre, **organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:....: 91, punctul...)”.**

Totodată, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016, „**(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.**

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 [alin. \(4\)](#) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Deci, caracterul de document public se referă exclusiv la etapa de după finalizarea procedurii. În rest, pentru etapa de după comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă pune la dispoziție orice alte documente care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, declarația pe propria răspundere fiind prin ea însăși, o dovadă în dreptul național.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare invocă faptul că ... nu îndeplinește cerințele referitoare la capacitatea economică și financiară, respectiv lichiditate generală

pentru ultimele 3 exerciții financiare, în documentație solicitându-se ca aceasta să fie supraunitară, astfel cum s-a reținut în decizia nr.... /C9/..., 2535/..., ori pentru ofertanta câștigătoare sunt subunitare.

Procedând la verificarea acestor aspecte, Consiliul reține următoarele:

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare:

„Cerința 2: Potrivit prevederilor Art.... alin. (1) și ale art.... alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, se solicită operatorilor economici care depun ofertă, Indicatorul de lichiditate generală (Lg) pentru ultimele trei exerciții financiare (.....) care să fie mai mare de 1 și anume:

Lichiditate generală (Lg) = Active curente / Datorii curente mai mare de 1, unde:

- Active curente = stocuri + creanțe (adică clienți neîncasați) + disponibilități bănești în conturi bancare și casierie;

- Datorii curente = datorii pe termen scurt către furnizori, salariați, bănci și datorii fiscale, etc.

Modalitate de îndeplinire:

Operatorii economici (lider, asociat, subcontractant, terț susținător) vor completa DUAE conform celor solicitate. Dacă un grup de operatori depune o ofertă comună, cerința pentru Indicatorul de lichiditate generală (Lg) se demonstrează de către fiecare membru al grupului.

Documentele justificative (bilanțuri pentru ultimele trei exerciții financiare, balanțe ș.a.) prin care se demonstrează cerința asumată în DUAE vor fi depuse la solicitarea autorității contractante. În conformitate cu prevederile art.... 6, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă poate solicita ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, intervenientul a depus situația cuprinzând indicatorul de lichiditate generală pentru anii..... și 2024 calculați prin raportare la valorile activului curent și la datoriile pe termen scurt care au un termen de rambursare mai mic de 12 luni și care se regăsesc în balanțele de verificare valabile la sfârșitul exercițiilor financiare, înscrise anexate alături de bilanțuri.

În calcularea și justificarea acestor valori, intervenientul a invocat prevederile art... din Ordinul nr.... 802/... care dispun:

„3... (1) O datorie trebuie clasificată ca datorie pe termen scurt, denumită și datorie curentă, atunci când:

a) se așteaptă să fie decontată în cursul normal al ciclului de exploatare al entității; sau

b) este exigibilă în termen de 12 luni de la data bilanțului.

(2) Toate celelalte datorii trebuie clasificate ca datorii pe termen lung.

... (1) Atunci când o entitate încalcă, la sau înainte de finalul perioadei de raportare, o prevedere dintr-un acord de împrumut pe termen lung și această încălcare are drept efect faptul că datoria devine exigibilă la cerere, datoria este clasificată drept curentă, inclusiv în situația în care creditorul a fost de acord, după perioada de raportare și înainte ca situațiile financiare să fie autorizate pentru emitere, să nu ceară plata ca urmare a încălcării acesteia. O entitate clasifică datoria drept curentă deoarece la finalul perioadei de raportare ea nu are un drept necondiționat de a-și amâna decontarea pentru cel puțin douăsprezece luni după acea dată.

(2) Totuși, entitatea clasifică datoria ca datorie pe termen lung în cazul în care creditorul a fost de acord, până la finalul perioadei de raportare, să ofere o perioadă de grație care să se încheie la cel puțin douăsprezece luni după perioada de raportare, în cadrul căreia entitatea poate rectifica abaterea și în timpul căreia creditorul nu poate cere rambursarea imediată.

362 Dacă o entitate preconizează și are posibilitatea să refinanțeze sau să reînnoiască o obligație pentru cel puțin douăsprezece luni după perioada de raportare conform unei facilități de împrumut existente, ea clasifică obligația ca fiind pe termen lung chiar dacă, în caz contrar, ar fi trebuit să fie achitată într-o perioadă mai scurtă. În situațiile în care refinanțarea sau reînnoirea obligației nu ar fi la îndemâna entității (de exemplu atunci când nu există un acord de refinanțare), entitatea nu ia în calcul potențialul de refinanțare a obligației și clasifică obligația drept curentă.

363 În ceea ce privește împrumuturile clasificate ca datorii curente, dacă următoarele evenimente au loc între finalul perioadei de raportare și data când situațiile financiare sunt autorizate pentru emitere, acele evenimente sunt prezentate ca evenimente ce nu conduc la ajustarea situațiilor financiare:

a) refinanțarea pe termen lung;

b) rectificarea unei încălcări a unui acord de împrumut pe termen lung; și

c) acordarea de către creditor a unei perioade de grație pentru a rectifica o abatere dintr-un acord de împrumut pe termen lung care se termină la cel puțin douăsprezece luni după perioada de raportare.”

Valorile în funcție de care a fost calculat indicatorul lichiditate și care se regăsesc în situația cuprinzând indicatorul de lichiditate generală sunt confirmate și de raportul anexat cererii de intervenție care face trimitere nu doar la situațiile financiare ci și la notele explicative nr.... și nr....

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în cadrul documentelor achiziției a oferit posibilitatea ofertanților de a demonstra indicatorul lichiditate fie prin depunerea bilanțului, fie a balanței, fie a oricărui alt document justificativ. Astfel, prin oferirea posibilității de a demonstra indicatorul lichiditate prin prezentarea bilanțelor, autoritatea contractantă a recunoscut implicit că bilanțul (care este o situație agregată și statică) poate fi insuficient pentru a reflecta realitatea scadențelor, balanța de verificare fiind un document mult mai analitic. Dacă autoritatea ar fi dorit doar datele oficiale din bilanț, ar fi solicitat expres și exclusiv prezentarea doar a bilanțului vizat de ANAF.

Balanța permite determinarea lichidității la un moment specific. Faptul că s-a permis depunerea bilanțelor indică intenția autorității contractante de a verifica capacitatea reală de plată, nu doar conformarea cu un formular contabil standardizat cum este bilanțul.

Astfel, o respingere a unei oferte pentru un indicator calculat strict pe un formular cum este bilanțul, ignorând realitatea disponibilităților demonstrate prin bilanță, ar fi o măsură excesivă, care încalcă principiul utilizării eficiente a fondurilor publice și al proporționalității.

Față de aceste aspecte criticile sunt nefondate urmând a fi respinse.

Referitor la... se încadrează în situația prevăzută de art.... alin. (1) lit. c), g) și h) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține următoarele:

- Art....

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

(...)

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”

- Art. 171

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o

infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.”

Dispozițiile art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 transpun prevederile art. 57 alin. (4) lit. g) din Directiva... /24/UE „Autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații: (...) **dacă operatorul economic a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziții publice anterior, de un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau de un contract de concesiune anterior care au dus la încetarea anticipată a respectivului contract anterior, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile**”.

Motivul reglementării acestei cerințe de excludere se regăsește în cadrul considerentului 101 parag. (2) și (3) al Directivei... /24/UE „Ținând seama de faptul că autoritatea contractantă va fi responsabilă pentru consecințele eventualei sale decizii eronate, autoritățile contractante ar trebui, de asemenea, să dispună în continuare de libertatea de a considera că a existat o abatere profesională gravă, în cazul în care, înainte de luarea unei decizii finale și obligatorii privind prezența motivelor obligatorii de excludere, pot demonstra, prin orice mijloace adecvate, că operatorul economic a încălcat obligațiile care îi revin, inclusiv obligațiile legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, cu excepția unor dispoziții contrare dreptul intern. **Acestea ar trebui, de asemenea, să fie în măsură să excludă candidați sau ofertanți a căror performanță în alte contracte de achiziții publice din trecut a arătat deficiențe majore în ceea ce privește cerințele de fond, de exemplu, nerespectarea obligației de a furniza sau de a executa, deficiențe semnificative ale produsului sau ale serviciului furnizat, ceea ce le face inutilizabile pentru scopul propus, sau un comportament**

necorespunzător care aruncă îndoieli serioase cu privire la fiabilitatea operatorului economic. Legislația națională ar trebui să prevadă o durată maximă pentru aceste excluderi.

Atunci când aplică motive facultative pentru excludere, autoritățile contractante **ar trebui să fie atente în mod special la principiul proporționalității. Neregulile minore ar trebui să ducă la excluderea unui operator economic doar în circumstanțe excepționale.** Cu toate acestea, **cazurile repetate de nereguli minore pot arunca asupra fiabilității unui operator economic un dubiu care ar putea justifica excluderea lui.**"

Potrivit prevederilor citate mai sus, pentru a fi incident cazul de excludere arătat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior;

- încălcare gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea/prestarea/executarea unor produse /servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic;

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Astfel, pentru a decide dacă... este incident cazul de excludere stabilit la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, trebuie stabilită îndeplinirea cumulativă a condițiilor stabilite de legiuitor.

Din modul de exprimare a legiuitorului, în emiterea dispozițiilor coroborate ale art.... alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite. Este de observat că legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept în situația în care, pentru operatorul economic respectiv, a fost emis un documentul constatator, de natura celor întâlnite în prezenta speță, fără a fi necesare alte verificări.

Trebuie subliniat că, potrivit la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul nu a condiționat excluderea din procedură de existența unui document constatator ori a altui asemenea act emis de un client beneficiar al operatorului economic analizat. Mai simplu spus, în textul dispozițiilor coroborate ale art.... alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, nu se condiționează excluderea operatorului

economic de existența unui document constatator emis de vreun beneficiar al acestuia.

Potrivit art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează (...)”, iar conform alin. (8) „Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art.... alin. (1) lit. g) din Lege”.*

Drept urmare, concluzia la care s-a ajuns în paragraful anterior dispozițiilor citate ale art. 166 din HG nr. 395/2016, este susținută de chiar textele regăsite în această prevedere. Astfel, dacă legiuitorul ar fi dorit ca excluderea operatorului economic să intervină ca efect al existenței pure și simple a unui document constatator emis în baza art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ar fi prevăzut în mod clar această posibilitate. Însă, așa cum este înscris la art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, decizia de respingere a unui ofertant pe baza unui document constatator, trebuie să fie precedată de o verificare obligatorie a faptului că acest document *„reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art.... alin. (1) [lit. g\)](#) din Lege.”*

Consiliul subliniază faptul că din textele de lege ce reglementează emiterea și efectele documentelor constatatoare, nu rezultă că efectul unui astfel de document este excluderea viitoare, din alte proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/sectorial, a operatorului economic pentru care a fost emis.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în opinia instanțelor, spre exemplu Curtea de Apel Timișoara stabilind, în motivarea deciziei civile nr... din..., următoarele:

*„Curtea constată că este nefondată critica recurentei-reclamante potrivit căreia, certificarea de către pârâtă la pct. 8 lit. b) a neexecutării corespunzătoare a contractului subsecvent nr....., în calitate de prestator și..., prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara, este abuzivă, netemeinică, nelegală și cauzatoare de prejudicii, în sensul în care acest document o va exclude în viitor din procedura de atribuire a unui alt contract de achiziție publică/acord -cadru viitor pentru că, această excludere nu operează automat în baza documentului constatator, cum greșit se susține de către recurenta-reclamanta, ci în urma evaluării de ansamblu a comportamentului contractual al reclamantei, astfel **cum rezultă din prevederile art.... alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016 din... mai....***

Potrivit legii, decizia de respingere a unui candidat/ofertant pe baza unui document constatator se face de către comisia de evaluare care are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art.... alin. (1) lit. g) din Lege, respectiv, **dacă operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale** ce-i reveneau în

*cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, și dacă **aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, la plata de daune- interese sau la alte sancțiuni comparabile.***

*Din conținutul documentului constatator nr.... 0/... din 12... emis de către pârâtă la finalizarea contractului subsecvent, recurente-reclamante i se **impută încălcarea unei singure obligații contractuale, respectiv, cea prevăzute la art. 11.11 alin. 2 și nu a altor obligații contractuale, nefiindu-i imputată încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, motiv pentru care acest document nu o va exclude automat în viitor din procedura de atribuire a unui alt contract de achiziție publică/acord -cadru viitor, așa cum susține."***

Astfel, potrivit dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiile prevăzute la art. 164... (și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii. Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din fiecare speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

În acest sens, Consiliul reține relevanța în cauză și a practicii **CJUE:**
- **C-41/18 Meca Srl**, unde Curtea decide că articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g) din Directiva... /24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie... privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei... /18/CE trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia introducerea unei acțiuni în justiție împotriva deciziei de reziliere a unui contract de achiziții publice luate de o autoritate contractantă ca urmare a unor deficiențe semnificative survenite în timpul executării sale împiedică autoritatea contractantă care lansează o nouă cerere de ofertă să facă vreo apreciere, în faza de selecție a ofertanților, cu privire la fiabilitatea operatorului vizat de această reziliere.

*„34 Astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul (4) din Directiva... /24 că **legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.***

38. Astfel, puterea de apreciere pe care articolul 57 alineatul (4) din Directiva... /24 o conferă autorității contractante este paralizată prin simplul fapt al introducerii de către un candidat sau un ofertant a unei acțiuni

îndreptate împotriva rezilierii unui contract anterior de achiziții publice al cărui semnatar era, chiar dacă comportamentul său a părut suficient de deficient pentru a justifica această reziliere.

40. Astfel, această directivă inovează în special prin consacrarea, la articolul 57 alineatul (6), a mecanismului măsurilor corective (self-cleaning). Acest sistem, care se aplică operatorilor economici care nu au fost excluși printr-o hotărâre definitivă, urmărește să încurajeze un operator economic care se află într-una din situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din directiva respectivă, să furnizeze dovezi pentru a atesta că măsurile luate sunt suficiente pentru a dovedi fiabilitatea sa, în ciuda existenței unei cauze de excludere facultative pertinente. Dacă aceste dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu trebuie să fie exclus din procedura de achiziții. În acest scop, operatorul economic trebuie să dovedească că a plătit sau s-a angajat să plătească o compensație în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate prin infracțiune sau prin abatere, că a clarificat complet faptele și împrejurările, cooperând activ cu autoritățile însărcinate cu investigația, și că a luat măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi infracțiuni sau abateri”.

- cauza C-465/11, având ca obiect..., ABC..., potrivit căreia „Articolul 45

alineatul (2) primul paragraf litera (d) din Directiva... /18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie... privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale care prevede că există o abatere profesională gravă care conduce la **excluderea automată a operatorului economic în cauză de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice în curs în ipoteza în care, din motive imputabile acestui operator economic, autoritatea contractantă a reziliat, a anulat sau a denunțat unilateral un contract de achiziții publice precedent încheiat cu operatorul menționat, dacă rezilierea, anularea ori denunțarea unilaterală a contractului a survenit într-un interval de trei ani înainte de**

inițierea procedurii în curs, iar valoarea părții neexecutate din contractul de

achiziții publice precedent se ridică la cel puțin 5 % din valoarea totală a acestui contract.

Principiile și normele dreptului Uniunii în materia contractelor de achiziții publice nu justifică, în temeiul protejării interesului public și a intereselor legitime ale autorităților contractante, precum și pentru menținerea unei

concurențe loiale între operatorii economici, impunerea printr-o reglementare națională, precum cea în discuție în litigiul principal, a unei obligații în sarcina unei autorități contractante de a exclude în mod automat de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice un operator într-o ipoteză precum cea vizată de răspunsul la prima întrebare preliminară”.

- cauza **C472/...**, CJUE s-a pronunțat referitor la regimul măsurilor

corective destinate să dovedească restabilirea fiabilității unui operator economic vizat de un motiv de excludere astfel:

„16 În această privință, trebuie amintit că, în temeiul articolului 38 alineatul (9) primul paragraf din Directiva... /23, orice operator economic care se află în una dintre situațiile menționate, printre altele, la alineatul (4) al acestui articol poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de operatorul economic sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea acestuia, în ciuda existenței motivului relevant de excludere, și că, dacă astfel de dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu este exclus de la procedură. Această dispoziție introduce astfel un mecanism de măsuri corective

(selfcleaning) [a se vedea prin analogie, în ceea ce privește articolul 57

alineatul (6) din Directiva... /24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie... privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei... /18/CE (JO..., L..., p. 65), care este echivalentul articolului 38 alineatul (9) din

Directiva... /23, Hotărârea din 30 ianuarie..., Tim, C395/18, EU: C:...: 58,

punctul 49 și jurisprudența citată].

17 Din modul de redactare a articolului 38 alineatul (9) primul paragraf din Directiva... /23 reiese că, prin faptul că prevede că **orice operator economic poate furniza dovada măsurilor corective luate**, această dispoziție conferă operatorilor economici un drept pe care statele membre **trebuie să îl garanteze** cu ocazia transpunerii acestei directive, cu respectarea condițiilor stabilite de aceasta din urmă”.

- În cauza **C-267/18** Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93...,

CJUE s-a pronunțat astfel:

„25 Astfel cum rezultă din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) din Directiva... /24, legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, **sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o**

procedură de achiziție publică (Hotărârea din... iunie..., Meca, C-41/18,

EU: C:....:..., punctul 34).

26 Această **posibilitate de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziție publică este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți**. În special, cauza facultativă de excludere menționată la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva... /24 coroborat cu considerentul (101) al acestei directive **are la bază un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea ofertantului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de autoritatea contractantă** (a se vedea în acest sens

Hotărârea din... iunie..., Meca, C-41/18, EU: C:....:..., punctele 29 și 30).

... Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere (a se vedea în acest sens Hotărârea din... iunie...,

Meca, C-41/18, EU: C:....:..., punctele 30 și 32). Astfel, **acest principiu**

impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele. În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva... /24 reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.

28 Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva... /24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.

29 Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză. (...)

37 (...) în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera (g) sau (h) din Directiva... /24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze dovezi care să

ateste că măsurile corective pe care acesta din urmă le-a luat sunt suficiente

pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante”.

Astfel, chiar și în situația existenței unor abateri grave, ofertantul nu poate fi exclus de drept, ci autoritatea contractantă trebuie să realizeze propria sa evaluare.

Așadar, determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența documentului constatator, ci verificarea faptului că acest document reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art.... alin. (1) [lit. g](#)) din Legea nr. 98/2016.

Încă o dată, Consiliul subliniază că excluderea operează numai dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.... alin. (1) [lit. g](#)) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, se reține faptul că, prin prevederile de la art. 171 alin. (1), (2) și (3), legea a stabilit dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin

raportare la motivul de excludere, în prezenta unor astfel de dovezi, pe care autoritatea contractată să le considere suficiente, aceasta având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.

Consiliul observă, aşadar, că legea a reglementat posibilitatea ca, chiar şi în condiţiile existenţei reale a unui caz de excludere, operatorul economic să îşi poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiţie.

În speţă, contestatorul... cu informaţii rezultate din presă şi nu constatate în cadrul unor documente constatatoare emise în baza prevederilor art. 166 din HG nr. 395/2016.

În acest context, Consiliul stabileşte ca nu se poate discuta despre nelegala...

Or, în cadrul platformei SEAP, nu există certificate constatatoare negative emise...

În cazul de speţă, contractele nu au fost reziliate.

Potrivit Hotărârii de CJ ... nr...., intervenientul a primit pentru suma de... o eşalonare pe o perioadă de 24 luni iar potrivit adrese nr.... emisă de CJ Cluj la solicitarea contestatorului, rezultă că intervenientul are restantă redevenţa în valoare de... şi o factură de penalităţi în valoare de... nefiind emise documente constatatoare negative.

Cât priveşte motivul de excludere prevăzut la art.... alin. (1) [lit. h\)](#) din Legea nr. 98/2016 (*„operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”*), Consiliul constată că menţiunea „NU” corespunzătoare secţiunii „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancţiuni comparabile” din DUAЕ, nu reprezintă o informaţie falsă (ce presupune intenţia dovedită de a induce în eroare entitatea contractantă) din moment ce nu au fost reziliate contractele şi nici nu au fost emise certificate constatatoare negative.

Faţă de aspectele expuse, în ceea ce priveşte aprecierea referitoare la incidenta cazului de excludere din procedură regăsit la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul stabileşte că prima chemată să aprecieze şi să decidă în acest sens este autoritatea contractantă, competenţa materială a Consiliului fiind aceea ce a verifica legalitatea actelor emise în procedura de achiziţie publică de către autoritatea contractanta, şi nu aceea de a evalua ofertele primite de aceasta. Or, din documentele procedurii nu rezultă existenţa vreun document constatator negativ care să impună ca, în vederea stabilirii admisibilităţii ofertei criticate, să facă verificările la care legea o obligă atât prin prisma dispoziţiei de la art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016,

dar și din perspectiva celor reglementate în prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste aspecte, criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la... a inclus greșeli cu privire la cantitățile de deșeuri, nu a luat în calcul indicatorii de performanță a greșit cantitatea totală de deșeuri, include erori legate de cantități sau tarife, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă în etapa de verificarea a ofertei depusă de ... a constatat anumite erori de redactare a unor cantități și a unor erori aritmetice motiv pentru care a solicitat clarificări, fiind aplicabile prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016:

*„Art. 134 - (1) Comisia de evaluare **are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

*(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:***

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

*b) **reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.***

*(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.***

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Având în vedere diferențele de cantități de deșeuri sau de densitate a deșeurilor oferite de intervenient, Consiliul reține că în speță Comisia de evaluare a avut obligația de a aplica prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 (în speță existau informații eronate) coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei depuse de către contestator, ținând cont și de prevederile alin. (9) ale aceluiași articol.

Consiliul reține că într-adevăr riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării unei propuneri tehnice care să nu fie în concordanță cu cantitățile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, însă autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor a fost obligată să verifice dacă aceste neconcordanțe (diferențe de cantități) se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, situație în care potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 oferta a trebuit să fie considerată admisibilă.

De asemenea, autoritatea contractantă a constatat și erori aritmetice rezultate din operațiunile de matematică de înmulțire sau adunare, situație expres reglementată de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

... a păstrat tarifele unitare iar corectarea abaterilor tehnice nu a condus la depunerea unei noi oferte.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă ca nefondate aceste critici

Referitor la criticile cu privire la neprezentarea documentelor..., Consiliul urmează să respingă ca nefondată această critică, având în vedere că autoritatea contractantă nu a impus un număr minim sau maxim de pagini pe care trebuie să le cuprindă propunerea financiară sau documentele justificative anexate.

Faptul că societatea contestatoare a depus... de pagini de documente justificative iar intervenientul de 5 pagini nu implică în mod automat că acesta din urmă nu a justificat costurile introduse în ofertă.

Mai mult, prețurile ofertate de ambii operatori sunt peste 90% din valoarea estimată.

Referitor la criticile cu privire la nedepunerea documentelor justificative pentru mașinile de colectare și transport deșeuri și nu face dovada normei de poluare Euro 6, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, în cadrul propunerii tehnice regăsindu-se documentele justificative aspecte subliniate și în cadrul proceselor verbale întocmite de comisia de evaluare.

Referitor la criticile cu privire la necorelarea între propunerea tehnică și cea financiară depusă de ... cu privire la reviziile autospecialelor, Consiliul le va respinge ca nefondate, având în vedere că prin răspunsul la solicitările de clarificări acesta a clarificat și subliniat faptul că a alocat pe lângă reviziile normale și costuri suplimentare care rezultă din operare.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind repunerea în termenul de motivare a contestației din momentul primirii accesului la dosarul CNSC Consiliul a constatat temeinicia acesteia, deoarece autoritatea contractantă a pus la dispoziția acesteia doar procesele verbale anonimizate.

Cum asocierea contestatoare a putut consulta dosarul achiziției în integralitate doar în cadrul procesului la Consiliu, de la momentul accesului la acestea a început să curgă termenul legal de contestare, care nu era împlinit la data transmiterii concluziilor.

Astfel, termenul de formulare a criticilor în prezenta cauză, este momentul luării la cunoștință de către contestatoare despre neconformitățile reclamate, adică de la momentul studierii dosarului achiziției transmis la Consiliu, fiind constatat că, în mod nelegal nu s-a asigurat accesul contestatoarei la toate înscrisurile care fac parte din dosarul achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă era obligată să acorde contestatorului accesul neîngrădit la raportul procedurii de atribuire, la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost și la aceste propuneri în condiția în care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale antemenționate, însă nu va dispune obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția contestatorului dosarul achiziției deoarece acesta a fost pus la dispoziție de către Consiliu la data de....

Referitor la criticile cu privire la încălcarea prevederilor fișei de date cu privire la modul de includere a redevenței în tarife, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini postat inițial autoritatea contractantă a menționat că *„redevența anuală se include în structura tarifului, pentru fiecare activitate de salubritate, după aplicarea cotei de profit”*.

Ulterior aceasta prevedere a fost modificată prin răspunsul postat în SEAP sub identificatorul „[...]” autoritatea contractantă a modificat astfel *„că redevența anuală se include în structura tarifului, ca parte din cheltuielile materiale pentru fiecare activitate de salubritate, înainte aplicarea cotei de profit”*

Prin răspunsul consolidat postat în SEAP sub identificatorul „[...]...rar.p7s” **autoritatea contractantă a decis eliminarea acestei prevederi din caietul de sarcini.**

În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare următoarele:

„Operatorii economici participanți la procedură vor oferta tarife distincte conf. Ordinului A.N.R.S.C. nr....:

1.1. Pentru activitățile de colectare și transport deșeur:

a) Tariful pentru activitatea de colectare și transport separat a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale (reciclabile), tariful este de.... lei/tonă, lei/persoană/lună, lei/mc. la care se adaugă TVA;

b) Tariful pentru activitatea de colectare și transport separat al deșeurilor reziduale, tariful este de.... lei/tonă, lei/persoană/lună, lei/mc., la care se adaugă TVA.

c) Tariful pentru activitatea de colectarea separată și transportul separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale tariful este de.... lei/tonă, lei/persoană/lună, lei/mc. la care se adaugă TVA

d) Tariful pentru activitatea de colectare și transport al deșeurilor voluminoase, în campanii, tariful este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA, care va fi aplicabil și în cazul colectării fracției la cerere;

e) Tariful pentru activitatea de gestionare a deșeurilor periculoase menajere, în campanii, tariful este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA.

1.2. Pentru activitatea de sortare (stația de sortare ...) a deșeurilor municipale:

a) Tariful pentru activitatea de sortare este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA.

1.3. Pentru activitatea de operare/administrare a stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale:

- a) Tariful pentru activitatea de transfer deșeuri reziduale (stația de transfer ...) este de....lei/tonă, la care se adaugă TVA;
- b) Tariful pentru activitatea de transfer biodeșeuri (stația de transfer ...) este de....lei/tonă, la care se adaugă TVA;
- c) Tariful pentru activitatea de transfer deșeuri reziduale (stația de transfer ...) este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA;
- d) Tariful pentru activitatea de transfer biodeșeuri (stația de transfer ...) este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA;
- e) Tariful pentru activitatea de transfer deșeuri reciclabile (stația de transfer ...) este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA;
- f) Tariful pentru activitatea de transfer deșeuri reziduale este de... lei/tonă, la care se adaugă TVA;
- g) Tariful pentru activitatea de transfer biodeșeuri este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA.

1.4. Pentru activitatea de colectare a deșeurilor abandonate/evenimentelor ocazionale:

Tariful pentru colectarea deșeurilor abandonate/evenimentelor ocazionale va fi tariful aplicabil fracției de deșeuri efectiv colectată și activităților efectiv prestate exprimat în lei/tonă la care e adaugă TVA.

Oferta financiară va cuprinde: Formularul de ofertă (Formularul nr.... din Secțiunea Formulare) și Anexele la acesta - Fișele de fundamentare a tarifelor distincte pe elemente de cheltuieli, **întocmite potrivit art. 29 din Ordinul A.N.R.S.C. nr...., însoțite de memoriile tehnico-justificative potrivit art. 29 alin. (6) și documente justificative, cum ar fi contracte/antecontracte și detalieri prin care s-au determinat respectivele costuri.** Stabilirea nivelului tarifului/tarifelor se fundamentează de către operatori, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzută în fișa de fundamentare dedicată fiecărei activități de salubritate, din anexele. Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se stabilesc, în cazul gestiunii delegate, la nivelul tarifelor ofertate în cadrul procedurii de atribuire a contractului de delegare a gestiunii activității/activităților specifice serviciului de salubritate, organizate, după caz, potrivit prevederilor Legii nr.... 8/... privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Oferta este considerată neconformă de către autoritatea contractantă dacă tarifele ofertate nu sunt însoțite de fișele de fundamentare pe elemente de cheltuieli. Tarifele se includ în contractul de delegare la nivelul din oferta financiară acceptată, fără a mai fi supuse aprobării autorităților deliberative ale unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale sau, după caz, Adunării Generale a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară. Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activități în parte se face pe baza consumurilor normate de carburanți, aditivi, lubrifianți, piese de schimb, materii prime și materiale consumabile, echipamente de lucru și de protecția muncii, utilități, calculate la prețurile acestora în vigoare, a cheltuielilor de natură salarială, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activității respective, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice.

La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii:

- a) cheltuielile cu carburanții, aditivii, lubrifianții se stabilesc în funcție de tipul autospecialelor, utilajelor, mijloacelor de transport și a echipamentelor specifice utilizate în activitate, la prețul de achiziție în vigoare;
- b) cheltuielile cu utilitățile se stabilesc în funcție de consumurile anuale programate pentru prestarea activității de salubritate și includ cheltuieli cu energia electrică tehnologică, energia electrică aferentă activităților administrative, cheltuieli

cu alimentarea cu apă și canalizarea apelor uzate, cheltuieli cu energia termică etc., la prețul de achiziție în vigoare;

c) cheltuielile cu piesele de schimb necesare autospecialelor, utilajelor, mijloacelor de transport, instalațiilor și/sau echipamentelor se stabilesc pentru fiecare categorie/mijloc fix, la prețul de achiziție al acestora, având la bază planificarea lucrărilor de întreținere și reparații corelată cu normativele în vigoare și/sau cartea tehnică/manualul de operare;

d) cheltuielile cu materiile prime și materialele consumabile se stabilesc pentru fiecare categorie specifică activității, în funcție de consumurile normate și de prețul de achiziție al acestora;

e) cheltuielile cu echipamentele de lucru și de protecția muncii se stabilesc ținând cont de prevederile legale în vigoare, de riscurile asociate fiecărei activități desfășurate și angajamentele asumate la nivelul organizației, la prețul de achiziție al acestora în vigoare;

f) cheltuielile cu reparațiile se vor lua în calcul la nivelul programat anual, potrivit planului de reparații întocmit pe baza normativelor tehnice în vigoare și/sau a documentațiilor tehnice ale mijloacelor fixe;

g) cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare, cu recuperarea integrală a acestora, liniar, pe toată perioada contractului, indiferent dacă bunul se află sau nu în curs de amortizare;

h) cheltuielile cu redevența se stabilesc de către autoritatea administrației publice locale potrivit prevederilor legale și se menționează în documentația de atribuire a activității, inclusiv în contractul de delegare sau, după caz, în hotărârea de dare în administrare a activității;

i) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

j) cheltuielile cu determinarea compoziției deșeurilor se stabilesc ținând cont de cheltuielile de prestare în regie proprie și/sau de prețul de achiziție al acestor servicii, în corelare cu specificațiile tehnice în vigoare și prevederile din documentația de atribuire a contractului de delegare;

k) alte cheltuieli cu servicii executate de către terți, care se stabilesc în funcție de prestația specifică serviciului de salubritate, la prețul de achiziție al acestora;

l) alte cheltuieli materiale, care se stabilesc în funcție de prestația specifică serviciului de salubritate, la prețul de achiziție al acestora în vigoare;

m) cheltuielile de natură salarială se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice;

n) o cotă de profit rezonabil (maxim 10%). Costurile aferente transportului reziduurilor din activitatea de sortare ... vor fi incluse în costurile activității de transfer.

În situația în care operatorul desfășoară mai multe activități, inclusiv alte servicii de utilitate publică, cheltuielile indirecte și cheltuielile generale ale operatorului se repartizează în tarifele fiecărei activități, proporțional cu ponderea valorii activității respective în total venituri realizate de către operator. Pentru aceste cheltuieli se precizează cheia de repartizare a acestora pe fiecare activitate.

Redevența anuală în quantum de... se va include în structura tarifului, pentru fiecare activitate de salubritate, după cum urmează:

- în tariful de colectare reciclabil -...;
- în tariful de colectare rezidual -...;
- în tariful de colectare biodegradabil -...;
- în tariful de sortare -...;
- în tariful de transfer -....

Stabilirea tarifelor pentru activitățile de salubritate desfășurate de operatori pe fluxul deșeurilor municipale se face potrivit formulei:

$$T = V/Q,$$

unde: T - tariful stabilit, în lei/tonă, și convertit de către operator, în cadrul aceleiași fișe de fundamentare, inclusiv în

lei/persoană/lună și în lei/mc, pentru toate activitățile de salubritate desfășurate de către operatori pe fluxul deșeurilor municipale;

V - valoarea totală a activității/prestației respective;

Q - cantitatea programată (tone/an). Cantitatea programată de deșuri care se ia în calcul la stabilirea nivelului tarifelor se va determina de către ofertanți ținând cont de indicatorii de performanță pentru colectarea separată a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă prevăzuți în caietul de sarcini al contractului de delegare, pentru colectarea separată a biodeșeurilor și pentru sortarea deșeurilor. Stabilirea tarifelor pentru gestionarea deșeurilor voluminoase, precum și gestionarea deșeurilor."

În cadrul caietului de sarcini postat la data de... sub identificatorul „[...]...rar.p7s” autoritatea contractantă a menționat la SECȚIUNEA 2 Prezentarea ofertei financiare următoarele:

„Art. 130 Operatorii economici participanți la procedură vor oferta tarife distincte având în vedere prevederile Ordinului A.N.R.S.C. nr.... privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, după cum urmează:

1.1. Pentru activitățile de colectare și transport deșuri:

a) Tariful pentru activitatea de colectare și transport separat a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale (reciclabile), tariful este de.... lei/tonă, lei/persoană/lună, lei/mc. la care se adaugă TVA;

b) Tariful pentru activitatea de colectare și transport separat al deșeurilor reziduale, tariful este de.... lei/tonă, lei/persoană/lună, lei/mc., la care se adaugă TVA.

c) Tariful pentru activitatea de colectarea separată și transportul separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale tariful este de.... lei/tonă, lei/persoană/lună, lei/mc. la care se adaugă TVA

d) Tariful pentru activitatea de colectare și transport al deșeurilor voluminoase, la cerere, tariful este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA.

1.2. Pentru activitatea de sortare (stația de sortare ...) a deșeurilor municipale:

a) Tariful pentru activitatea de sortare este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA.

1.3. Pentru activitatea de operare/administrare a stațiilor de transfer pentru deșuri municipale

a) Tariful pentru activitatea de transfer deșuri reziduale (stația de transfer ...) este de....lei/tonă, la care se adaugă TVA;

b) Tariful pentru activitatea de transfer biodeșuri (stația de transfer ...) este de....lei/tonă, la care se adaugă TVA;

c) Tariful pentru activitatea de transfer deșuri reziduale (stația de transfer ...) este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA;

d) Tariful pentru activitatea de transfer biodeșuri (stația de transfer ...) este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA;

e) Tariful pentru activitatea de transfer deșuri reciclabile (stația de transfer ...) este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA;

1.4. Pentru activitatea de colectare a deșeurilor abandonate/evenimentelor ocazionale

Tariful pentru colectarea deșeurilor abandonate/evenimentelor ocazionale va fi tariful aplicabil fracției de deșeuri efectiv colectată și activităților efectiv prestate exprimat în lei/tonă la care e adăugă TVA.

Art. 131 Oferta financiară va cuprinde Formularul de ofertă (Formularul nr.... din Secțiunea Formulare) și Anexele la acesta - Fișele de fundamentare a tarifelor distincte pe elemente de cheltuieli, întocmite potrivit art. 29 din Ordinul A.N.R.S.C. nr...., însoțite de memoriile tehnico-justificative potrivit art. 29 alin. (6) și documente justificative, cum ar fi contracte/antecontracte și detalieri prin care s-au determinat respectivele costuri.

Art.... Stabilirea nivelului tarifului/tarifelor se fundamentează de către operatori, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzută în fișa de fundamentare dedicată fiecărei activități de salubritate.

Art. 133 Oferta este considerată neconformă de către autoritatea contractantă dacă tarifele ofertate nu sunt însoțite de fișele de fundamentare pe elemente de cheltuieli.

Art. 134 Tarifele se includ în contractul de delegare la nivelul din oferta financiară acceptată, fără a mai fi supuse aprobării autorităților deliberative ale unității administrativ-teritoriale sau, după caz, Adunării Generale a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară.

Art. 135 Tarifele de facturare pentru activitatea de sortare vor fi stabilite de către autoritatea contractantă pe baza tarifului prestației ofertat, a indicatorului de performanță al activității și a valorii medii de vânzare a reciclabililor de la nivelul SMID ... exprimat în UM lei/tonă.

Art. 136 Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activități în parte se face pe baza consumurilor normate de carburanți, aditivi, lubrifianți, piese de schimb, materii prime și materiale consumabile, echipamente de lucru și de protecția muncii, utilități, calculate la prețurile acestora în vigoare, a cheltuielilor de natură salarială, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activității respective, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice.

Art. 137 La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii:

a) cheltuielile cu carburanții, aditivii, lubrifianții se stabilesc în funcție de tipul autospecialelor, utilajelor, mijloacelor de transport și a echipamentelor specifice utilizate în activitate, la prețul de achiziție în vigoare;

b) cheltuielile cu utilitățile se stabilesc în funcție de consumurile anuale programate pentru prestarea activității de salubritate și includ cheltuieli cu energia electrică tehnologică, energia electrică aferentă activităților administrative, cheltuieli cu alimentarea cu apă și canalizarea apelor uzate, cheltuieli cu energia termică etc., la prețul de achiziție în vigoare;

c) cheltuielile cu piesele de schimb necesare autospecialelor, utilajelor, mijloacelor de transport, instalațiilor și/sau echipamentelor se stabilesc pentru fiecare categorie/mijloc fix, la prețul de achiziție al acestora, având la bază planificarea lucrărilor de întreținere și reparații corelată cu normativele în vigoare și/sau cartea tehnică/manualul de operare;

d) cheltuielile cu materiile prime și materialele consumabile se stabilesc pentru fiecare categorie specifică activității, în funcție de consumurile normate și de prețul de achiziție al acestora;

e) cheltuielile cu echipamentele de lucru și de protecția muncii se stabilesc ținând cont de prevederile legale în vigoare, de riscurile asociate fiecărei activități desfășurate și angajamentele asumate la nivelul organizației, la prețul de achiziție al acestora în vigoare;

f) cheltuielile cu reparațiile se vor lua în calcul la nivelul programat anual, potrivit planului de reparații întocmit pe baza normativelor tehnice în vigoare și/sau a documentațiilor tehnice ale mijloacelor fixe;

g) cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, cu respectarea principiului eficienței, cu recuperarea integrală a acestora, liniar, pe toată perioada contractului, indiferent dacă bunul se află sau nu în curs de amortizare; eventuala cheltuială rămasă de amortizat în cazul bunurilor care sunt deja în exploatare urmând a fi recuperată integral liniar pe toată durata contractului;

h) **cheltuielile cu redevența stabilite de către autoritatea administrației publice locale și ...;**

i) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

j) cheltuielile cu determinarea compoziției deșeurilor se stabilesc ținând cont de cheltuielile de prestare în regie proprie și/sau de prețul de achiziție al acestor servicii, în corelare cu specificațiile tehnice în vigoare și prevederile din documentația de atribuire a contractului de delegare;

k) alte cheltuieli cu servicii executate de către terți, care se stabilesc în funcție de prestația specifică serviciului de salubritate, la prețul de achiziție al acestora;

l) alte cheltuieli materiale, care se stabilesc în funcție de prestația specifică serviciului de salubritate, la prețul de achiziție al acestora în vigoare;

m) cheltuielile de natură salarială se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice;

n) o cotă de profit rezonabil.

Art. 138 Costurile aferente perioadei de mobilizare se vor prezenta în mod distinct și se vor recupera integral liniar pe durata contractului prin introducerea acestora în fișa de fundamentare și într-o secțiune distinctă a Memoriului tehnico-economic aferente fiecărui element de cost.

Art.139 Costurile aferente transportului reziduurilor din activitatea de sortare ... vor fi incluse în costurile activității de transfer.

Art.... În situația în care operatorul desfășoară mai multe activități, inclusiv alte servicii de utilitate publică, cheltuielile indirecte și cheltuielile generale ale operatorului se repartizează în tarifele fiecărei activități, proporțional cu ponderea valorii activității respective în total venituri realizate de către operator. Pentru aceste cheltuieli se precizează cheia de repartizare a acestora pe fiecare activitate.

Art.141 Costurile aferente campaniilor de preluare a deșeurilor voluminoase, periculoase și textile se vor include în costurile aferente tarifului de colectare și transport a deșeurilor reziduale.

Art.142 La stabilirea costurilor aferente campaniilor de preluare a deșeurilor voluminoase, periculoase și textile nu se va aplica o cotă de profit.

Art.1... Stabilirea tarifelor pentru activitatea de transfer deșeurilor reziduale, respectiv pentru activitatea de transfer a biodeșeurilor se va determina pe baza sumei valorilor totale a prestațiilor din cele două stații, aferente celor două fracții de deșeurii, care se va raporta la cantitatea programată aferentă celor 2 fracții.

Art. 144

(1) Pentru costurile de reparații la stațiile de transfer ... și ... și la stația de sortare ..., se vor include în fișele de fundamentare următoarele quantumuri totale aferente întregii perioadă contractuală:... pentru stația de transfer stația de transfer ... și... stația de sortare

(2) Pentru stațiile de transfer se vor include ponderea sumelor alocate în fișele de fundamentare aferente fracțiilor vor fi determinate conform ponderii fracțiilor de deșeurii.

Art. 145 Stabilirea tarifelor pentru activitățile de salubritate desfășurate de către operatori pe fluxul deșeurilor municipale se face potrivit formulei:

$T = V/Q$, unde:

T - tariful stabilit, în lei/tonă, și convertit de către operator, în cadrul aceleiași fișe de fundamentare, inclusiv în lei/persoană/lună și în lei/mc, pentru toate activitățile de salubritate desfășurate de către operatori pe fluxul deșeurilor municipale;

V - valoarea totală a activității/prestației respective;

Q - cantitatea programată (tone/an).

Art.146 Cantitatea programată de deșuri care se ia în calcul la stabilirea nivelului tarifelor se va determina de către ofertanți ținând cont de indicatorii de performanță pentru colectarea separată a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă, pentru colectarea separată a biodeșeurilor și pentru sortarea deșeurilor."

În cadrul formularului de ofertă nr...., postat în SEAP de autoritatea contractantă se solicită ca ofertanții să își asume „să prestăm serviciile aferente contractului de achiziție având ca obiect: ..., ..., pentru următoarele tarife:

1.1. Pentru activitățile de colectare și transport deșuri:

a) Tariful pentru activitatea de colectare și transport separat a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale (reciclabile), tariful este de.... lei/tonă, lei/persoana/lună, lei/mc. la care se adaugă TVA;

b) Tariful pentru activitatea de colectare și transport separat al deșeurilor reziduale, tariful este de.... lei/tonă, lei/persoană/lună, lei/mc., la care se adaugă TVA.

c) Tariful pentru activitatea de colectarea separată și transportul separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale tariful este de.... lei/tonă, lei/persoana/lună, lei/mc. la care se adaugă TVA

d) Tariful pentru activitatea de colectare și transport al deșeurilor voluminoase, în campanii, tariful este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA, care va fi aplicabil și în cazul colectării fracției la cerere;

e) Tariful pentru activitatea de gestionare a deșeurilor periculoase menajere, în campanii, tariful este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA.

1.2. Pentru activitatea de sortare (stația de sortare ...) a deșeurilor municipale:

a) Tariful pentru activitatea de sortare este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA.

1.3. Pentru activitatea de operare/administrare a stațiilor de transfer pentru deșuri municipale

a) Tariful pentru activitatea de transfer deșuri reziduale (stația de transfer ...) este de....lei/tonă, la care se adaugă TVA;

b) Tariful pentru activitatea de transfer biodeșuri (stația de transfer ...) este de....lei/tonă, la care se adaugă TVA;

c) Tariful pentru activitatea de transfer deșuri reziduale (stația de transfer ...) este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA;

d) Tariful pentru activitatea de transfer biodeșuri (stația de transfer ...) este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA;

e) Tariful pentru activitatea de transfer deșuri reciclabile (stația de transfer ...) este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA;

f) Tariful pentru activitatea de transfer deșeuri reziduale este de... lei/tonă, la care se adaugă TVA;

g) Tariful pentru activitatea de transfer biodeșeuri este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA.

1.4. Pentru activitatea de colectare a deșeurilor abandonate/evenimentelor ocazionale

Tariful pentru colectarea deșeurilor abandonate/evenimentelor ocazionale va fi tariful aplicabil fracției de deșeuri efectiv colectată și activităților efectiv prestate exprimat în lei/tonă la care e adaugă TVA.

Valoarea totală a contractului este de lei, la care se adaugă TVA.

1. Ne angajăm să plătim o redevență în cuantumul precizat la art. 12 în contractul de delegare."

În cadrul draftului de CONTRACTUL DE DELEGARE A GESTIUNII ACTIVITĂȚILOR DE COLECTARE SEPARATĂ ȘI TRANSPORTUL SEPARAT AL DEȘEURILOR MENAJERE ȘI AL DEȘEURILOR SIMILARE, TRANSFERUL DEȘEURILOR MUNICIPALE ȘI SORTAREA DEȘEURILOR DE HÂRTIE, CARTON, METAL, PLASTIC ȘI STICLĂ COLECTATE SEPARAT ÎN ZONELE DE COLECTARE 1 ... + 2 ... + 3 Centru din ..., autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„ARTICOLUL 12 –TARIFUL

(1) Tarifele pe care Delegatul are dreptul să le aplice sunt:

1.1. Pentru activitățile de colectare și transport deșeuri:

a) Tariful pentru activitatea de colectare și transport separat a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale (reciclabile), tariful este de.... lei/tonă, lei/persoana/lună, lei/mc. la care se adaugă TVA;

b) Tariful pentru activitatea de colectare și transport separat al deșeurilor reziduale, tariful este de.... lei/tonă, lei/persoană/lună, lei/mc., la care se adaugă TVA.

c) Tariful pentru activitatea de colectarea separată și transportul separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale tariful este de.... lei/tonă, lei/persoana/lună, lei/mc. la care se adaugă TVA

d) Tariful pentru activitatea de colectare și transport al deșeurilor voluminoase, la cerere, tariful este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA.

1.2. Pentru activitatea de sortare (stația de sortare ...) a deșeurilor municipale:

a) Tariful pentru activitatea de sortare este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA.

1.3. Pentru activitatea de operare/administrare a stațiilor de transfer pentru deșeuri municipale

a) Tariful pentru activitatea de transfer deșeuri reziduale (stația de transfer ...) este de....lei/tonă, la care se adaugă TVA;

b) Tariful pentru activitatea de transfer biodeșeuri (stația de transfer ...) este de....lei/tonă, la care se adaugă TVA;

c) Tariful pentru activitatea de transfer deșeuri reziduale (stația de transfer ...) este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA;

d) Tariful pentru activitatea de transfer biodeșeuri (stația de transfer ...) este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA;

e) Tariful pentru activitatea de transfer deșeuri reciclabile (stația de transfer ...) este de.... lei/tonă, la care se adaugă TVA;

1.4. Pentru activitatea de colectare a deșeurilor abandonate/evenimentelor ocazionale

Tariful pentru colectarea deșeurilor abandonate/evenimentelor ocazionale va fi tariful aplicabil fracției de deșeuri efectiv colectată și activităților efectiv prestate exprimat în lei/tonă la care e adaugă TVA.

(2) Tariful de facturare și tariful de gestionare a deșeurilor reciclabile, precum și tarifele aplicate utilizatorilor casnici vor fi constituite ținând cont de sumele încasate de la OIREP – uri și va fi aplicat de către Delegat, conform prevederilor Ordinului A.N.R.S.C. nr.... privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate.

(3) Plata pentru Serviciul prestat pe Aria Delegării se va face lunar de către utilizatori, pe baza facturii transmise de către operator, în funcție de volumul total (capacitatea volumetrică) al recipientilor/pubelelor aferent fracțiilor de deșeuri aflate la dispoziția utilizatorilor, care se va stabili ca fiind rezultatul înmulțirii dintre capacitatea recipientilor utilizatorilor și frecvența de colectare/numărul... ridicări ale acestora, ținând cont de prevederile Art. 3¹ – 3³ din contract și ale Anexei 8 – Modalitate de facturare a PPCA, la Caietul de sarcini.

(3¹) Tariful aplicabil aferent unității de măsură „lei/mc.” pentru fiecare fracție de deșeu se va stabili ca rezultat a împărțirii costului de gestionare a fracțiilor de deșeuri la volumul total care va fi colectat ținând cont de volumul recipientilor aferenți fracției respective și frecvența de colectare/numărul... ridicări ale acestora.

(3²) Factura aferentă noilor volume, în cazul înlocuirii pubelelor la solicitarea utilizatorilor serviciului, se va realiza începând cu data de 1 a lunii următoare înlocuirii, ținând cont de noul volum al pubelei/pubelelor puse la dispoziție.

(3³) Costul de gestionare al fracțiilor de deșeuri reprezintă suma costurilor aferente activităților prestate pentru gestionarea respectivei fracții de deșeu.

(...)

Articolul 15 - Redevența

(1) **Delegatul are obligația de a plăti, pentru fiecare An Contractual, către U.A.T. ..., U.A.T. ..., U.A.T. ..., U.A.T. ..., U.A.T. ..., U.A.T. ... și U.A.T. ... o redevență în sumă totală de... aferentă amortizării bunurilor puse la dispoziția SMID.**

Repartizarea pe U.A.T. -uri a redevenței este următoarea:

a) - Consiliul Județean ...=...;

b) - U.A.T. ... =...;

c) - U.A.T. ... =...;

d) - U.A.T. ... n=...;

e) - U.A.T. ... =...;

f) - U.A.T. ... a=...;

g) - U.A.T. ... =....”

În soluționare sunt incidente prevederile art. 29 Ordinul nr....:

„(1) **Stabilirea nivelului tarifului/tarifelor se fundamentează de către operatori, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzută în fișa de fundamentare dedicată activității/prestației de salubritate**, din anexele nr.... a) - 1 j) la prezentele norme metodologice.

(2) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se stabilesc:

a) în cazul gestiunii directe, la nivelul aprobat de către autoritatea deliberativă a unității/subdiviziunii administrativ teritoriale sau, după caz, de către adunarea generală a asociației de dezvoltare intercomunitară, pe baza fișei de fundamentare întocmită de către operator, prevăzută în anexa nr.... la prezentele norme metodologice;

b) în cazul gestiunii delegate, la nivelul tarifelor oferite/negociate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii activității/ activităților specifice serviciului de salubritate, organizate, după caz, potrivit prevederilor Legii nr.... 8/... privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și Legii nr.... /... privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pe baza fișei de fundamentare întocmită de către operatorul desemnat câștigător al procedurii de atribuire, prevăzută în anexa nr.... la prezentele norme metodologice.

(3) În situația de la alin. (2) lit. b), oferta este considerată neconformă de către autoritățile contractante dacă tarifele oferite nu sunt însoțite de fișele de fundamentare pe elemente de cheltuieli.

(4) Tarifele prevăzute la alin. (2) lit. b) se includ în contractul de delegare la nivelul din oferta financiară acceptată, fără a mai fi supuse aprobării autorităților deliberative ale unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale sau, după caz, adunării generale a asociației de dezvoltare intercomunitară.

(5) Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei prestații/activități în parte se face pe baza consumurilor normate de carburanți, aditivi, lubrifianți, piese de schimb, materii prime și materiale consumabile, echipamente de lucru și de protecția muncii, utilități, calculate la prețurile acestora în vigoare, a cheltuielilor de natură salarială, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activității respective, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice.

(. .) În cazul în care operatorul are încheiate mai multe contracte de delegare și prestează activitatea/activitățile de salubritate în mai multe unități administrativ-teritoriale și/sau alte servicii din diferite domenii de activitate, cheltuielile generale de administrație, care cuprind, în principal, cheltuielile materiale legate de administrarea societății, salariile personalului din sectorul administrativ și de conducere, precum și contribuțiile asiguratorii obligatorii aferente acestor salarii, se repartizează la nivelul fiecărui contract de delegare, proporțional cu cota parte din cheltuielile generale de administrație, calculată ca raport între valoarea fiecărui contract și valoarea tuturor contractelor, ori pe baza altor elemente relevante, precum cantitatea/suprafața anuală programată aferentă fiecărui contract, raportată la cantitatea/suprafața contractată aferentă tuturor contractelor de delegare. Pentru aceste cheltuieli se

precizează, în memoriul tehnico-economic justificativ, cheia de repartizare a acestora pe fiecare contract de delegare în parte.

(5²) În situația în care operatorul desfășoară mai multe activități/prestații de salubritate în cadrul contractului de delegare, cheltuielile generale de administrație sau, după caz, cota-parte din cheltuielile generale de administrație, calculată conform prevederilor de la alin. (...), precum și, dacă este cazul, cheltuielile indirecte aferente sucursalei/punctului de lucru se repartizează pe fiecare activitate/prestație proporțional cu ponderea cantității/suprafeței programate aferente activității/prestației respective în total cantitate/suprafață contractată ori proporțional cu alte elemente relevante, precum ponderea valorii activității/prestației respective în valoarea totală a contractului de delegare. Pentru aceste cheltuieli se precizează, în memoriul tehnico-economic justificativ, cheia de repartizare a acestora pe fiecare activitate/prestație în parte.

(5³) Cota corespunzătoare cheltuielilor generale de administrație, precum și cota de cheltuieli indirecte se repartizează pe fiecare element de cheltuieli al tarifului activității/prestației, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli. Cheltuielile cu salariile personalului indirect se evidențiază separat, pe categorii de personal, și se includ cheltuielile de natură salarială. Pentru aceste cheltuieli se precizează, în memoriul tehnico-economic justificativ, cheia de repartizare a acestora pe fiecare activitate/prestație în parte.

(6) La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii:

a) cheltuielile cu carburanții, aditivii, lubrifianții se stabilesc în funcție de tipul autospecialelor, utilajelor, mijloacelor de transport și a echipamentelor specifice utilizate în activitate, la prețul de achiziție în vigoare;

b) cheltuielile cu utilitățile se stabilesc în funcție de consumurile anuale programate pentru prestarea activității de salubritate și includ cheltuieli cu energia electrică tehnologică, energia electrică aferentă activităților administrative, cheltuieli cu alimentarea cu apă și canalizarea apelor uzate, cheltuieli cu energia termică etc., la prețul de achiziție în vigoare;

c) cheltuielile cu piesele de schimb necesare autospecialelor, utilajelor, mijloacelor de transport, instalațiilor și/sau echipamentelor se stabilesc pentru fiecare categorie/mijloc fix, la prețul de achiziție al acestora, având la bază planificarea lucrărilor de întreținere și reparații corelată cu normativele în vigoare și/sau cartea tehnică/manualul de operare;

d) cheltuielile cu materiile prime și materialele consumabile se stabilesc pentru fiecare categorie specifică activității, în funcție de consumurile normate și de prețul de achiziție al acestora;

e) cheltuielile cu echipamentele de lucru și de protecția muncii se stabilesc ținând cont de prevederile legale în vigoare, de riscurile asociate fiecărei activități desfășurate și angajamentele asumate la nivelul organizației, la prețul de achiziție al acestora în vigoare;

f) cheltuielile cu reparațiile se vor lua în calcul la nivelul programat anual, potrivit planului de reparații întocmit pe baza normativelor tehnice în vigoare și/sau a documentațiilor tehnice ale mijloacelor fixe;

g) cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

h) cheltuielile cu redevența se stabilesc de către autoritatea administrației publice locale potrivit prevederilor legale și se menționează în documentația de atribuire a activității, inclusiv în contractul de delegare sau, după caz, în hotărârea de dare în administrare a activității;

i) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

j) cheltuielile cu determinarea compoziției deșeurilor se stabilesc ținând cont de cheltuielile de prestare în regie proprie și/sau de prețul de achiziție al acestor servicii, în corelare cu specificațiile tehnice în vigoare și prevederile din documentația de atribuire a contractului de delegare;

k) alte cheltuieli cu servicii executate de terți, care se stabilesc în funcție de prestația specifică serviciului de salubritate, la prețul de achiziție al acestora;

l) alte cheltuieli materiale, care se stabilesc în funcție de prestația specifică serviciului de salubritate, la prețul de achiziție al acestora în vigoare;

m) cheltuielile de natură salarială cuprind:

(i) cheltuielile cu salariile și cu alte drepturi asimilate salariilor, stabilite cel puțin la nivelul câștigului salarial mediu brut din sectorul de salubritate publicat de Institutul Național de Statistică, în care se includ sporurile acordate ca procent din salariul de bază brut sau în sumă fixă, tichetele de masă, tichetele de creșă, tichetele de vacanță și alte drepturi salariale prevăzute în contractul colectiv de muncă, cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a timpilor de muncă și de odihnă prevăzuți în Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

(ii) cheltuielile cu contribuția asiguratorie pentru muncă;

(iii) cheltuielile cu contribuția la fondul de handicap.

n) cheltuieli cu valorificarea energetică, dacă este cazul, care se stabilesc pe baza tarifului aplicat de către operatorul fabricii de ciment la cantitatea de deșeuri tratate și/sau de reziduuri incinerată, rezultată din aplicarea indicatorului de performanță aferent activității de salubritate ori la o cantitate stabilită ca pondere din această cantitate, conform prevederilor din contractul de delegare sau, după caz, din hotărârea de dare în administrare;

o) fondul pentru închiderea și monitorizarea postînchidere a depozitului de deșeuri, în cazul fundamentării tarifului de depozitare, în conformitate cu prevederile legale;

p) o cotă de profit rezonabil.

(7) Cheltuielile cu redevența anuală se calculează și se includ obligatoriu în structura tarifului în cazul în care unitatea administrativ-teritorială predă operatorului bunuri publice, pe bază de proces-verbal de predare-preluare, anexă la actul de atribuire a serviciului/activității.

(8) Nivelul redevenței se stabilește de către autoritățile administrației publice locale ale unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale sau, după caz, de asociațiile de dezvoltare intercomunitară, la valoarea calculată similar amortizării mijloacelor fixe aflate în proprietate publică și date în administrare/concesionate operatorului odată cu atribuirea activității, ținând

cont de gradul de suportabilitate al populației, conform prevederilor art. 29 alin. (11) lit. m) din Legea nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(9) Cheltuielile cu redevența anuală se calculează pentru fiecare activitate de salubritate care se atribuie și se includ de către operator în structura tarifului, la nivelul prevăzut în documentația de atribuire a contractului de delegare sau, după caz, în hotărârea de dare în administrare.

(10) Cheltuielile cu amortizarea anuală se iau în considerare la nivelul rezultat din fișele mijloacelor fixe și/sau din planul de amortizare aferent mijloacelor fixe aflate în proprietatea operatorului și utilizate pentru prestarea activității. Operatorii au obligația să precizeze, în situația în care anumite mijloace fixe sunt utilizate în mai multe activități/prestații, cheia de repartizare a amortizării în tarifele activităților respective.

(11) În cazul activităților de salubritate în care același personal, direct productiv, este utilizat în mai multe prestații de salubritate și/sau în mai multe arii de operare aferente unor contracte de delegare diferite, cheltuielile directe cu materialele utilizate în comun, precum și cheltuielile cu salariile directe se repartizează proporțional cu durata utilizării personalului în fiecare activitate/prestație sau, după caz, în fiecare unitate administrativ-teritorială ori proporțional cu alte elemente relevante. Pentru aceste cheltuieli se precizează, în memoriul tehnico-economic justificativ, cheia de repartizare a acestora pe fiecare activitate/prestație în parte sau, după caz, pe fiecare contract de delegare.

(12) Cota de profit rezonabil a operatorilor care prestează activitățile specifice serviciului, în gestiune directă, se stabilește astfel încât să nu depășească nivelul ratei swap relevante pentru serviciile de interes economic general. publicată pe site-ul Consiliului Concurenței, corespunzătoare duratei actului de atribuire și monedei naționale, la care se adaugă 1... de puncte procentuale (1%), în cazul în care operatorul nu are asumate prin contractul de delegare sau, după caz, prin hotărârea de dare în administrare realizarea de investiții în sistemul public de salubritate din fondurile proprii ale acestuia. Pe toată durata actului de atribuire cota de profit rezonabil nu va depăși rata swap pentru România, plus 1%.

(13) Operatorii care prestează activitățile specifice serviciului în gestiune directă și realizează investiții în sistemul public de salubritate din fondurile proprii ale acestora, au dreptul să solicite o cotă de profit rezonabil mai mare față de nivelul prevăzut la alin. (12), ținând seama de riscul comercial suportat ca urmare a finanțării din fonduri proprii a proiectelor de investiții asumate prin actul de atribuire al serviciului, prin raportare la rata rentabilității investițiilor pe întreaga durată de valabilitate a actului de atribuire, determinată pe baza unor indicatori economici, precum rata internă de rentabilitate sau rentabilitatea capitalului angajat.

(14) Cota de profit a operatorilor care prestează activitățile specifice serviciului, în gestiune delegată, este la nivelul celei din fișa de fundamentare a tarifului ofertat și rămâne neschimbată pe toată durata contractului de delegare.

(15) Pentru operatorii care nu sunt plătitori de TVA, la fundamentarea cheltuielilor materiale se vor lua în calcul prețurile de achiziție ale acestora, inclusiv TVA.”

În cadrul fișelor de fundamentare pentru stabilirea tarifelor aferente activităților, ... a inclus valori ale redevențelor diferite față de cele indicate în cadrul fișei de date a achiziției dar valoarea lor totală respectă cuantumul redevenței anuale de... indicat atât în fișa de date a achiziției cât și în contractul de delegare.

Faptul că prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă eliminat prevederea cu privire la modul de includere a redevenței în tarif nu implică în mod automat modificarea valorilor redevențelor pentru fiecare activitate de salubritate menționate în fișa de date.

Art. 29 alin. (9) din Ordinul 640/... invocate în cadrul caietului de sarcini și subliniate chiar de intervenient prevede că cheltuielile cu redevența se includ în tarif „la nivelul prevăzut în documentația de atribuire”.

Autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări în baza art. 134 din HG nr. 395/2016 anterior desemnării ca admisibilă a ofertei depusă de ... și să se asigure de oferta acestuia îndeplinește cerințe din cadrul documentației de atribuire.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile cu privire la modul de includere în tarif a costurilor pentru colectarea deșeurilor verzi în campanii de către ..., Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere următoarele aspecte:

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„art.... alin. (3) **Deșeurile verzi vor fi colectate separat în saci transparenți prin campanii periodice** de colectare de minim 4 ori/an derulate la casele din mediul urban (localitățile urbane).

Deșeurile verzi de la casele din mediul urban (localitățile urbane) vor fi transportate direct sau prin intermediul stațiilor de transfer la instalația TMB din cadrul ...(pe linia de tratare biologică). Costurile cu colectarea deșeurilor verzi se vor include în fișa de fundamentare aferentă tarifului pentru activitatea de colectarea separată și transportul separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale.”

Rezultă că necesitatea autorității contractante constă în colectarea a două categorii de deșeuri verzi unele prin campanii și altele de la casele din mediul urban, pentru acestea din urmă autoritatea contractantă stabilind din locul unde vor fi incluse și cotate costurile aferente în fișa de fundamentare.

Consiliul reține că acest articol este invocat și de contestator însă în mod trunchiat.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a menționat locul unde vor fi cotate costurile aferente colectării deșeurilor verzi din campanii periodice, ... a decis ca în cadrul ofertei sale să le includă în fișa de fundamentare aferentă tarifului pentru activitatea de colectare și transport al deșeurilor reziduale din deșeuri menajere, în timp ce costurile aferente deșeurilor verzi de la casele din mediu urban să le includă așa cum a stabilit autoritatea contractantă în cadrul fișei de fundamentare aferentă tarifului pentru activitatea de colectarea separată și transportul separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale.

Referitor la criticile cu privire la necorelarea costurilor și resurselor aferente mașinilor de colectare și echipajelor de colectare de către ..., Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere că sunt simple supoziții, nesuținute nici măcar de exemplul oferit de contestator având în vedere:

- la pag. 17, indicată de contestator, sunt menționate mult mai multe mașini de colectare, însă acesta subliniază mașinile de la rubricile 1-23 menționând că sunt 23 de mașini și doar..., 44 conducători auto.
- contestatorul în exemplu oferit omite însă să sublinieze că între cele 23 de mașini sunt menționate 3 mașini pentru colectare sticlă (deșeu care se colectează lunar potrivit caietului de sarcini) și 2 mașini colectare reciclabil zone greu accesibile.

Astfel... nu a corelat costurile cu resursele aferente.

Referitor la criticile cu privire la neincluderea în cadru ofertei depusă de ... a costurilor pe perioada de mobilizare și la costurile derizorii pentru distribuirea recipientelor de colectare în perioada de mobilizare, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate... a inclus în cadrul capitolelor 1.12 Alte cheltuieli materiale – costuri cu distribuția pubelelor și containerelor, la cap. 11.4 Alte cheltuieli – servicii generare facturi și livrare iar modul de livrare a fost detaliat în cadrul propunerii tehnice.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu ” și pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... și va dispune reevaluarea propunerii financiare depusă de ... cu privire la redevența inclusă în tarifele ofertate, în termen de 10 zile de la comunicare.

Va respinge ca nefondate celelalte critici și pe cale de consecință va admite în parte cererea de intervenție formulată de

Referitor la solicitarea autorității contractante de obligare a contestatorului la plata cheltuieli de judecată, în temeiul art. 26 alin. (6)

din Legea nr. 101/2016, Consiliul le va respinge ca nedovedite, la dosarul cauzei nefiind depus nici un mijloc de probă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu
” și pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... și dispune reevaluarea propunerii financiare depusă de ... cu privire la redevența inclusă în tarifele ofertate, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici și pe cale de consecință admite în parte cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.