În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...

Prin contestația nr. 1037/09.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46354/10.07.2025, depusă de ....SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL - ....SRL, cu sediul în comuna .., înregistrată în Registrul Comerţului sub nr. ., având CUI R., reprezentată legal prin . și convenţional prin ., cu sediul ales procesual ales .., str. ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *.,* cod CPV 45233120-6 Lucrări de constructii de drumuri (Rev.2), de ...., cu sediul în comuna .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei nr. 12331/01.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum şi a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, respectiv (dar fără a se limita la) rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii şi oricare alte acte anterioare şi/sau subsecvente acestora emise de către autoritatea contractantă cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de asocierea sa;
- anularea raportului procedurii nr. 12328/01.07.2025, precum şi a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ....SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL - ....SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 12331/01.07.2025 și raportul procedurii nr. 12328/01.07.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată, prin adresa reprezentând "Comunicarea rezultatului procedurii" (nr. 12331/01.07.2025, comunicată subscrisei prin intermediul SEAP în data de 02.07.2025), i-a fost comunicat că oferta depusă în cadrul procedurii este respinsă, fiind considerată inacceptabilă, întrucât răspunsurile ia solicitările de clarificări ar fi fost neconcludente, invocându-se pretinsa incidenţa a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Temeinicia contestaţiei. Conformitatea ofertei. Concludența răspunsului la clarificări

Preliminar, petenta arată că, referitor la modul de întocmire a ofertei tehnice şi la respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire privitoare la propunerea tehnică, autoritatea contractantă a adresat solicitarea de clarificări cu nr. 9593 din data de 30.04.2025.

Această solicitare a fost încărcată în data de 30 aprilie 2025, în jurul orei 16:00, într-o perioadă în care majoritatea organizaţiilor au planificat o diminuare a activităţii operaţionale, conform uzanţelor, ca urmare a aproprierii sărbătorii legale de 1 Mai-Ziua Muncii. Contestatoarea apreciază că această circumstanţa nu a fost deloc străina autorităţii contractante, având în vedere că termenul limită de răspuns a fost până pe 2 mai 2025, o zi de vineri, în care majoritatea operatorilor au făcut punte cu ziua 1 mai 2025, având în vedere și HOTĂRÂREA nr. 2 din 10 ianuarie 2025, care conform art. 1 alin. (1) prevede *„Pentru personalul din sistemul bugetar, ziua de 2 mai 2025 se stabileşte ca zi liberă".*

În acest sens, autoarea contestației reiterează importanţa respectării principiilor fundamentale ale achiziţiilor publice, considerând că impunerea unor termene de răspuns restrânse, generate de constrângeri de calendar precum cele menţionate, nu contribuie la susţinerea interesului public urmărit prin procedura de achiziţie. Dimpotrivă, în conformitate cu cadrul legal în vigoare, rolul esenţial al comisiei de evaluare este de a asigura o analiză riguroasă şi o clarificare exhaustivă a aspectelor ofertelor, cu scopul de a maximiza participarea operatorilor economici eligibili, şi nu de a restrânge în mod artificial numărul acestora prin termene improprii.

Astfel, autoritatea contractantă, încă de la transmiterea solicitării de clarificări a transmis, în mod tacit, intenţia acesteia de a o pune în dificultate în vederea transmiterii unui răspuns, folosindu-se de "constrângerile calendaristice", încălcând astfel, în mod tacit, principiile proporţionalităţii şi tratamentului egal, prevăzute explicit la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin intermediul respectivei adrese, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii clarificări privind propunerea tehnică, iar asocierea a transmis în termenul acordat răspunsul său prin adresa nr. C461/02.05.2025, semnat cu semnătură electronică extinsă, încărcând răspunsul şi documentele justificative în secţiunea dedicată în SEAP, oferind explicaţiile şi lămuririle necesare raportat la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă, arătând astfel că respectă cerinţele din documentaţia de atribuire.

În urma primirii comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12331/01.07.2025, precum şi raportul procedurii nr. 12328/01.07.2025, ambele comunicate prin încărcarea în SEAP în data de 02.07.2025, contestatoarea înţelege că autoritatea contractantă a considerat neconcludente răspunsurile la întrebările 3, 5, 9, 10 şi 15 , respingând ca inacceptabilă oferta sa.

Însă, petenta susține că autoritatea contractantă a analizat superficial şi formal răspunsul la solicitarea de clarificări şi a ales să excludă oferta sa pentru motive neîntemeiate, dând dovadă de un formalism excesiv.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că primirea comunicării privind respingerea ofertei pe partea tehnică, i-a fost adusă la cunoştinţă prin încărcarea în SEAP, după deschiderea propunerilor financiare, respectiv după desecretizarea preţurilor. Astfel, acest lucru arată faptul că autoritatea contractantă a avut acces la vizualizarea tuturor preţurilor ofertanţilor, ceea ce le-a permis să aibă posibilitatea de gestionare a banului public, într-o manieră responsabilă, având în vedere situaţia actuală a României cu care se confruntă acum. Practic, oferta sa a fost cu aproximativ 400.000 lei mai mică decât oferta câştigătoare, sumă ce putea fi folosită în alte scopuri, putând să asigure o gestionare bugetară eficientă a resurselor, aflându-ne într-o situaţie de criză. Practic, dintr-un formalism excesiv de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă şi-a ignorat practic obligaţia de a drămui în mod eficient resursele băneşti.

Contestatoarea subliniază că nu doar preţul primează, dar o evaluare corectă şi lipsită de o rigurozitate inutilă ar duce la o execuţie corespunzătoare a contractului, cât şi cea mai bună ofertă din punct de vedere financiar, ceea ce înseamnă o gestionare mai bună a bugetului, fie el local, fie el din fonduri europene.

În opinia petentei, evaluarea realizată de autoritatea contractantă în ceea ce priveşte oferta sa este contrară principiului proporţionalităţii reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autorităţile contractante au obligaţia să îl respecte în derularea procedurilor de achiziţie publică, împreună cu toate celelalte principii din materia achiziţiilor publice.

În continuare, contestatoarea arată că punctual, netemeinicia fiecărui motiv care a stat la baza respingerii ofertei sale.

1) Motivul 1. Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3

Redând extrase din solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, răspunsul furnizat de asocierea sa şi concluziile autorităţii contractante, contestatoarea consideră nelegală concluzia autorității privind pretinsa neconcludenţă a răspunsului formulat.

În acest sens, autoarea contestației subliniază că, prin solicitarea de clarificări nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat doar explicaţii privind modul în care este îndeplinită cerinţa prevăzută la lit. d) din Formularul nr. 13, fără a solicita în mod expres transmiterea unor dovezi concrete, asumări tehnice explicite sau planuri de verificare.

Raportat la conţinutul solicitării, asocierea sa a oferit un răspuns complet şi concludent, făcând trimitere directă la:

- informaţiile prezentate în Formularul nr. 13 privind tipurile şi cantităţile de materiale;
- fişele tehnice anexate, care atestă conformitatea materialelor cu cerinţele de mediu;
- certificările şi autorizaţiile de mediu deţinute;
- angajamentele asumate expres privind utilizarea de materiale reciciabile şi notificarea beneficiarului în cazul schimbării furnizorilor.

Petenta consideră eronată concluzia autorităţii conform căreia răspunsul ar fi fost neconcludent pe motiv că nu ar include anumite documente sau elemente, întrucât:

- nici în cadrul solicitării de clarificări, nici în conţinutul Formularului nr. 13 nu se impuneau astfel de condiţii suplimentare (dovezi concrete, planuri de verificare etc.);
- autoritatea contractantă nu are dreptul să modifice cerinţele documentaţiei de atribuire pe parcursul procedurii, astfel cum rezultă şi din jurisprudenţa CNSC şi practica constantă a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene.

Prin urmare, pe de o parte, răspunsul este raportat exact la clarificarea solicitată şi este, deci, concludent, iar pe de altă parte, evaluarea autorităţii contractante excede în mod nepermis cadrul procedural şi cerinţele documentaţiei de atribuire, împrejurări care atrag nelegalitatea respingerii ofertei sale.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că, potrivit cerinţei din Formului nr. 13 „d) plan din care să rezulte că materialele propuse a fi utilizate nu conţin substanţe sau compuşi radioactivi, elemente cancerigene, deşeuri toxice, sau alte substanţe dăunătoare sănătăţii oamenilor sau integrităţii mediului înconjurător. Materialele utilizate trebuie să fie reciciabile şi să corespundă cerinţelor impuse de Legea 137/1995 - Legea protecţiei mediului. Schimbarea furnizorilor de materiale pe parcursul derulării contractului de lucrări se poate realiza numai cu o notificare prealabila a beneficiatului, respectând condiţiile de calitate/preţ din propunerea financiară.

Aferent fiecărui tip de lucrări, materialele utilizate vor fi centralizate sub formă de tabel ce va conţine următoarele informaţii- numele furnizorului, originea materialului, specificaţiile producătorului, calitatea, greutatea, rezistenta".

informaţiile solicitate de autoritatea contractantă privesc, în mod expres, următoarele elemente: numele furnizorului, originea

materialului, specificaţiile producătorului, calitatea, greutatea şi rezistenţa.

Or, toate aceste informaţii se regăsesc în mod complet şi clar în Formularul nr. 13 - Surse de materiale, depus odată cu oferta, precum şi în documentele suport transmise, respectiv fişele tehnice şi documentele de conformitate aferente materialelor propuse.

În ceea ce priveşte cerinţa referitoare la notificarea beneficiarului în cazul schimbării furnizorilor, contestatoarea precizează că aceasta nu presupune o acţiune sau o dovadă care să poată fi prezentată în etapa de depunere a ofertei, ci reprezintă o obligaţie contractuală subsecventă ce va fi incidenţă doar în ipoteza modificării sursei de aprovizionare în etapa de execuţie a contractului.

Mai mult, documentaţia de atribuire nu impune o formă sau un document expres prin care această cerinţă să fie îndeplinită sau asumată în cadrul ofertei, iar asumarea acestei obligaţii decurge implicit din depunerea ofertei şi din acceptarea, de către ofertant, a tuturor cerinţelor documentaţiei de atribuire. Cu alte cuvinte, prin simpla participare la procedură, asocierea sa şi-a asumat toate obligaţiile prevăzute în documentaţie, inclusiv pe cea referitoare la informarea prealabilă a beneficiarului în eventualitatea schimbării furnizorilor, fapt confirmat prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În plus, deşi consideră că motivele pentru care răspunsul său a fost apreciat ca neconcludent sunt neîntemeiate –acestea reprezentând, în realitate, o completare nepermisă a cerinţelor din documentaţia de atribuire - contestatoarea subliniază că, chiar şi raportat la exigenţele suplimentare invocate de autoritatea contractantă, informaţiile relevante se regăsesc în documentele transmise odată cu oferta.

Pornind de la concluziile autorităţii contractante, respectiv constatarea acesteia privind lipsa prezentării planului din care să rezulte că materialele propuse nu conţin substanţe sau compuşi radioactivi, elemente cancerigene, deşeuri toxice sau alte substanţe dăunătoare sănătăţii umane ori mediului, materialele fiind totodată reciclabile şi conforme cu Legea nr. 137/1995, autoarea contestației subliniază faptul că Legea nr. 137/1995 la care face referire achizitoarea este abrogată, fiind înlocuită cu OUG 195/2005. Astfel, cerinţa privind planul descris anterior trebuia prezentat în conformitate cu o lege care nu mai este în vigoare, de unde reiese şi faptul că autoritatea contractantă dă dovadă de lipsă de diligenţă în elaborarea documentaţiei.

Mai mult decât atât, având în vedere cele menţionate anterior, contestatoarea arată că, în cadrul răspunsului la solicitarea nr. 3, a atras atenţia asupra fişelor tehnice (declaraţii de conformitate, certificate de conformitate, agremente tehnice etc) ale materialelor incluse în ofertă, documente care atestă calitatea şi din care rezultă că acestea nu conţin substanţe sau compuşi radioactivi, elemente cancerigene, deşeuri toxice

sau alte substanţe dăunătoare sănătăţii oamenilor sau integrităţii mediului înconjurător.

Aşa cum a precizat şi în cadrul răspunsului, aceste fişe tehnice prezintă caracteristicile tehnice ale materialelor şi conformitatea acestora cu standardele şi reglementările în vigoare privind protecţia mediului. Prin urmare, un material care deţine fişe tehnice/declaraţii de conformitate/certificări etc. trece printr-un proces de analiză, prin care se atestă conformitatea acestuia cu standardele şi reglementările în vigoare privind protecţia mediului.

Aşa cum a identificat şi în cadrul formularului nr. 13 - Surse de materiale, în cadrul investiţiei are următorii furnizori:

1. ....S.R.L.- rigola carosabila, plăcuţă armată carosabilă, borduri;
2. ....S.R.L. - podeţe din elemente prefabricate, podeţ DN 800
3. .. S.R.L. - parapet metalic
4. . S.R.L. -geocompozit antifisură
5. . S.R.L. - emulsie de bitum cationică
6. .. S.R.L. - balast, amestec pentru straturi stabilizate, piatră spartă, mixtură asfaltică, beton.

Furnizorii nominalizaţi au o experienţă vastă în domeniu, sunt recunoscuţi pe piaţa de interes, fiind printre principalii pioni în domeniul de activitate, fapt ce îi aduce în atenţia autorităţilor/instituţiilor abilitate în vederea reglementării materialelor ce sunt produse de aceştia, care sunt fabricate în conformitate cu prevederile şi reglementările legislaţiei de mediu. Dacă aceste materiale nu ar îndeplini criteriile Ordonanţei de Urgenţă 195/2005 (ce înlocuieşte Legea 137/1995) nu ar deţine fişe tehnice/declaraţii de conformitate/certificări etc. Mai mult decât atât la o primă vedere, şi folosind simţul comun, probabilitatea ca materialele alocate investiţiei să conţină substanţe dăunătoare este foarte mică, fiind folosite la toate lucrările de infrastructură de acest gen.

Contestatoarea arată că una dintre concluziile autorităţii contractante, este că documentele ataşate, la care face trimitere, nu conţin planuri de verificare care să susţină îndeplinirea cerinţei, iar aici dorește să contrazică analiza răspunsului. Astfel, fişele tehnice ale materialelor se pot obţine doar în urma unor verificări complexe pe baza unor audituri riguroase, pentru care instituţiile emitente abilitate răspund în faţa legii de acordarea acestora, care se înnoiesc/vizează periodic.

Referitor la notificarea beneficiarului în cazul schimbării furnizorilor, aşa cum a subliniat şi în cadrul răspunsului, s-a angajat să respecte cerinţa privind notificarea prealabilă a beneficiarului în cazul schimbării furnizorilor de materiale, oricând pe parcursul derulării contractului. Orice schimbare va fi supusă aprobării beneficiarului şi va garanta menţinerea condiţiilor de calitate şi preţ stabilite în propunerea financiară. Mai mult decât atât, materialele care vor fi folosite la prezentul contract sunt în mod obligatoriu supuse testărilor şi aprobării

autorităţii contractate, iar documentele privind calitatea acestora sunt semnate şi asumate de către specialişti relevanţi în domeniu.

Aşa cum rezultă şi din cadrul documentaţiei de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, pagina 11, Contractantul are obligaţia să furnizeze autorităţii contractante următoarele:

a. „Planul de control al calităţii lucrărilor executate în versiunea finală, inclusiv înregistrările de calitate cu caracter general efectuate pe parcursul executării lucrărilor precum şi celelalte documentaţii întocmite conform prescripţiilor tehnice, prin care se atestă calitatea lucrărilor;

b. înregistrările de calitate cu caracter permanent efectuate pe parcursul execuţiei lucrărilor, precum şi celelalte documentaţii întocmite conform reglementărilor tehnice, prin care se atestă calitatea lucrărilor (rezultatul încercărilor efectuate, agrementele tehnice, certificatele de conformitate şi de performanţă ale produselor puse în operă, declaraţia de conformitate a materialelor, condica de betoane; registrul proceselor-verbale de lucrări ascunse, actele de control încheiate de către organele de control\ registrul unic de comunicări şi dispoziţii de şantier, procesele-verbale de probe specifice şi speciale etc.);

c. Rezultatul testelor asupra materialelor prevăzute de legislaţia în vigoare şi/sau prevăzute în proiectul tehnic şi/sau solicitate de Inspecţia de Stat în Construcţii;

d. Procesele-verbale de recepţie a terenului de fundare, a fundaţiilor şi structurii de rezistenţă, procesele-verbale, de admitere a fazelor determinante;

e. Copie a Jurnalului de şantier semnat în mod corespunzător pe toate paginile.

f. Expertize tehnice, verificări în teren sau cercetări suplimentare efectuate în afara celor prevăzute de reglementările tehnice sau caietele de sarcini, rezultate ca necesare, ca urmare a unor accidente tehnice produse în cursul execuţiei sau ca urmare a unor greşeli de execuţie;

g. Caietele de ataşament, jurnalul principalelor evenimente (inundaţii cutremure, temperaturi excesive etc.), procese-verbale de constatare privind stadiul realizării construcţiei".

Ce a menţionat mai sus, arată că este în responsabilitatea deplină a Contractantului de a oferi autorităţii contractante acces la toate documentele, verificările şi înregistrările care se fac pe tot parcursul execuţiei. Astfel, în mod contractual Contractantul este obligat să notifice autoritatea contractantă despre orice modificare, inclusiv cele în cazul furnizorilor de materiale.

Totodată, contestatoarea evidenţiază faptul că documentaţia de atribuire nu impune un format anume pentru planul solicitat. Orice prezentare a informaţiilor relevante poate îndeplini condiţia, atâta vreme cât conţine informaţiile cerute.

Formularul nr. 13-Surse de materiale, în varianta completată, include:

- sursele de aprovizionare cu materiale,
- cantităţile estimate,
- caracteristicile tehnice ale materialelor (inclusiv cele privind conformitatea de mediu),
- documente-suport: fişe tehnice, certificări, autorizaţii.

Informaţiile prezentate în această structură echivalează cu un plan din care rezultă în mod clar că materialele propuse nu conţin substanţe periculoase şi respectă cerinţele de protecţie a mediului.

Pe de altă parte, includerea documentelor-suport echivalează cu asumări tehnice şi verificabile. Peteanta precizează că a depus fişe

tehnice şi certificări iSO de mediu şi autorizaţie de mediu, angajamente privind respectarea cerinţelor din Legea nr. 137/1995. Acestea constituie dovezi concrete şi asumări tehnice explicite.

Autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări, nu a solicitat documente și nu specificat că răspunsul trebuie să conţină anumite detalii sau un anumit format. Prin urmare, nu se poate imputa lipsa unui document sau a unei informaţii care nu a fost solicitat în mod expres.

Contrar celor reţinute de autoritatea contractantă, răspunsul la clarificări a fost complet şi concludent raportat la cerinţele prevăzute la lit.d) din formularul nr. 13.

În răspunsul la clarificările nr. 3, societatea sa:

- a indicat unde se regăsesc cantităţile şi caracteristicile materialelor;
- a explicat conformitatea cu cerinţele de mediu;
- a menţionat certificările şi autorizaţiile de mediu şi contractul cu SC . SRL;
- a confirmat asumarea obligaţiei de notificare prealabilă în cazul schimbării furnizorilor.

Toate aceste elemente dovedesc atât concludenţa răspunsului, cât şi îndeplinirea cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Astfel, în opinia petentei, respingerea ofertei sale este nejustificată, disproporţionată şi contravine principiilor transparenţei şi proporţionalităţii.

Din ansamblul legislaţiei achiziţiilor publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerinţele care îi sunt aplicabile din documentaţia de atribuire, nu la altele care fac trimitere ia legi/prevederi legislative care sunt abrogate. Cerinţele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înţelese, la un moment dat, de către autoritatea contractantă, dincolo de exprimarea din documentaţia de atribuire, fiind imperativ ca entitatea să asigure operatorilor economici o înţelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă şi explicită cu privire ia modul de aplicare a procedurii de atribuire. În acest sens sunt şi următoarele dispoziţii ale Legii nr. 98/2016: art. 42 alin. (1), art. 154 alin. (1).

2) Motivul 2. Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5

Redând extrase din solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, răspunsul furnizat de asocierea sa şi concluziile autorităţii contractante, contestatoarea solicită Consiliului să observe că oferta depusă a fost formulată în funcţie de particularităţile prezentei proceduri de atribuire şi respectă în integralitate cerinţele documentaţiei de atribuire. Inclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificări a învederat autorităţii contractante că, în cadrul paginilor 702-765 din propunerea tehnică, a prezentat în mod detaliat prin prisma propriei expertize

abordarea privind recepţiile în cadrul contractului şi livrabilele ce vor fi prezentate.

Autoritatea contractantă concluzionează că prin răspunsul prezentat se fac trimiteri generice la părţi din documentaţia tehnică, fără a furniza explicaţii detaliate, măsuri concrete sau proceduri clare privind modul de organizare şi desfăşurare a recepţiilor în cadrul contractului.

Acest lucru, nu arată decât că autoritatea contractantă refuză în mod obiectiv să analizeze cu atenţie paginile indicate anterior.

În plus, similar argumentelor prezentate la punctul anterior, relevante inclusiv pentru acest motiv de respingere, contestatoarea susține că nici documentaţia de atribuire (formularul nr.8-Propunere tehnică) și nici solicitarea de clarificari nu au impus prezentarea detaliată în modalitatea reţinută de autoritatea contractantă, aceasta completând în mod nepermis cerinţele documentaţiei de atribuire.

Mai mult decât atât, fiecare operator economic, care se află în situaţia execuţiei unui contract, va efectua recepţiile în conformitate cu legislaţia în vigoare, existând astfel aspecte generale comune. Iar în cazul livrabilelor, acestea vor fi întocmite pe structura şi pe baza prevederilor aflate în vigoare. Din concluzia trasă de către autoritatea contractantă, reiese că fiecare operator are o "perspectivă subiectivă" asupra recepţiilor, respectiv asupra livrabilelor, lucru care este incorect şi injust, având în vedere că procedura legislativă este aceeaşi pentru toţi operatorii economici.

Astfel, autoritatea contractantă, contrar celor spuse de aceasta, nu doar că este îndreptăţită să coreleze informaţiile din propunerea tehnică, ci este si obligată să evalueze oferta în mod unitar, nu secvenţial, în funcţie de "preferinţele proprii" de aranjare/prezentare a informaţiilor din cuprinsul acesteia.

Cât priveşte alegaţiile autorităţii precum: "*răspunsul transmis la clarificare face o trimitere generică la părţi din documentaţia tehnică",* contestatoarea solicită Consiliului să constate că în cadrul adresei de comunicare a rezultatului autoritatea a reţinut că nu ar fi furnizat explicaţii detaliate, măsuri concrete sau proceduri clare privind modul de organizare şi desfăşurare a recepţiilor în cadrul contractului. Or, prin documentaţie nu a fost stabilit un anumit grad de detaliere, situaţie în care se reţine că ofertanţilor le-a fost acordată posibilitatea de a răspunde cerinţelor aşa cum consideră de cuviinţă, ceea ce asocierea sa a şi făcut.

Jurisprudenţial, referitor la lipsa impunerii unui anumit grad de detaliere pentru cerinţele documentaţiei de atribuire, autoarea contestației invocă deciziile CNSC publicate în BO2023_2028 și BO2024_1706.

În concluzie, contestatoarea susține că răspunsul său este raportat exact la clarificarea solicitată şi este, deci, concludent, lămurind îndeplinirea cerinţei prin indicarea informaţiilor din cuprinsul propunerii

tehnice, iar evaluarea autorităţii contractante este subiectivă şi excede în mod nepermis cerinţelor documentaţiei de atribuire, împrejurări care dovedesc nelegalitatea respingerii ofertei sale.

3) Motivul 3. Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9

Redând extrase din solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, răspunsul furnizat de asocierea sa şi concluziile autorităţii contractante, contestatoarea arată că, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, conceptul propriu privind testarea lucrărilor efectuate include realizarea tuturor încercărilor specificare în documentaţia de atribuire prin intermediul laboratorului său autorizat. Însăşi îndeplinirea cerinţei este realizată prin capacitatea proprie a ....SRL de deţinere a laboratorului, autorizat de ISC, conform Autorizaţiei nr. 3867/11.07.2022, ataşată la propunere tehnică. Autorizaţia îi permite şi acoperă toate încercările necesare pentru verificarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 şi a altor legi incidente.

Prin urmare deţinerea și utilizarea propriului laborator care este și autorizat, reprezintă dovada concretă a modalităţii de asigurare a nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor. Astfel, autoritatea contractantă trebuie să iasă de sub imperiul formalismului excesiv şi să analizeze oferta extrapolând analiza la un nivel superior, prin care efectiv prezentarea deţinerii unui laborator autorizat, nu este altceva decât o detaliere a etapelor, responsabilităţilor, metodelor de testare, standardelor aplicabile sau modul de accesare a facilităţilor pentru verificare. Altfel spus, autorizarea laboratorului se face după verificări complexe ale autorităţilor competente, pe baza demonstrării capacităţii operatorului de efectuare a testărilor, în conformitate cu standardele aplicabile, a accesului la personal calificat, iar în ceea ce priveşte modul de acces la facilităţile pentru verificare este mai mult ca evident ca acest lucru este demonstrat prin deţinerea unui laborator propriu.

Argumentele autorităţii contractante privind lipsa prezentării unor detalii precum etapele, responsabilităţile, metodele de testare, standardele aplicabile sau modul de acces la facilităţile tehnice sunt neîntemeiate. Nu mai este necesară verificarea de către autoritatea contractantă a etapelor, responsabilităţilor sau metodelor de testare, întrucât acestea sunt deja parte integrantă a procesului de autorizare a laboratorului propriu de către autorităţile competente.

Autorizarea emisă de Inspectoratul de Stat în Construcţii presupune, în sine, o validare riguroasă şi oficială a capacităţii tehnice, a metodelor de testare utilizate, a personalului calificat implicat şi a procedurilor aplicabile, în conformitate cu standardele relevante.

Prin urmare, aprecierea necesară a detaliilor suplimentare pe aceste aspecte devine redundantă şi contravine principiului proporţionalităţii.

Deţinerea unui laborator propriu autorizat reprezintă o dovadă completă, verificabilă şi suficientă a modului în care sunt asigurate etapele de testare, responsabilităţile şi metodele de verificare a calităţii lucrărilor, conform cerinţelor aplicabile.

Prin urmare, motivele invocate de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate, răspunsul său este complet şi relevant în raport cu solicitarea de clarificări. Întreg conţinutul propunerii tehnice, incluzând autorizaţia laboratorului, documentele-suport şi explicaţiile furnizate prin clarificări, demonstrează în mod obiectiv şi verificabil îndeplinirea cerinţei solicitate de autoritate.

Aprecierile autorităţii contractante potrivit cărora propunerea tehnică nu ar conţine o abordare clară şi coerentă se rezumă la simple afirmaţii subiective, nesusţinute de argumente pertinente.

Aşa cum s-a reţinut în jurisprudenţa în materia achiziţiilor publice, comisia de evaluare are obligaţia sa analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, după un anumit format sau pe bucăți. Astfel fiind, autoritatea contractantă din prezenta speţă putea şi trebuia să constate că informaţiile referitoare la deţinerea unui laborator autorizat completează îndeplinirea celor solicitate.

O confirmare a temeiniciei celor afirmate mai sus rezultă inclusiv din considerentele reţinute prin Decizia CNSC nr. 1670/C10/1761 din 17.09.2020, pe care o invocă.

Pe de altă parte, contestatoarea subliniază că motivele reţinute pentru aprecierea răspunsului său ca fiind neconcludent sunt nelegale, întrucât prin solicitarea de clarificări nu s-a cerut prezentarea detaliată a etapelor, responsabilităţilor, metodelor de testare, standardelor aplicabile sau a modalităţii de acces la facilităţi.

În consecinţă, răspunsul său nu poate fi considerat neconcludent, întrucât acesta a vizat în mod direct întrebarea adresată de autoritatea contractantă şi a oferit un răspuns complet, explicit şi susţinut de documente justificative.

Mai mult, autoarea contestației susține că nici documentaţia de atribuire nu impune în mod expres prezentarea detaliată a acestor elemente, potrivit Formularului nr. 8 - Propunere tehnică, cerinţa privind Planul de Management al Calităţii este formulată astfel:

„...în cazul în care ofertantul propune o garanţie a lucrărilor mai mare de 36 de luni, în cadrul acestei secţiuni se vor prezenta informaţii suplimentare din care să reiasă că prin planul de asigurare a calităţii se va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale şi al proceselor de lucru, care pot fi:

a) informaţii despre materialele utilizate (...);

b) detalieri privind conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate, precum şi dovezi privind modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele..."

Din formularea utilizată - „care pot fi" - reiese clar că lit. b) reprezintă o opţiune, nu o cerinţă imperativă, iar autoritatea

contractantă nu a limitat posibilităţile de prezentare a informaţiilor relevante la un format sau conţinut standardizat.

În concluzie, nu poate fi reţinută o pretinsă lipsă a unor detalii care nu au fost cerute nici prin documentaţia de atribuire, nici prin clarificările adresate, iar abordarea sa, fundamentată pe deţinerea unui laborator autorizat şi explicarea acestui aspect, asigură îndeplinirea cerinţei în mod justificat.

În concluzie, având în vedere faptul că cerinţa autorităţii contractante viza dovada capacităţii de testare şi asigurarea accesului la echipamente/laboratoare, petenta consideră că răspunsul său este concludent şi complet, prin prezentarea unui laborator propriu, autorizat. Autorizarea acestuia presupune verificări oficiale riguroase privind toate elementele invocate ca fiind „lipsă" (etape, metode, standarde, acces), iar completările suplimentare invocate echivalează cu o modificare a cerinţei iniţiale, contrară principiilor transparenţei, proporţionalităţii şi egalităţii de tratament. Prin urmare, respingerea ofertei sale pentru un presupus caracter neconcludent este nelegală şi nejustificată.

4) Motivul 4. Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10

Redând extrase din solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, răspunsul furnizat de asocierea sa şi concluziile autorităţii contractante, contestatoarea susține că răspunsul său este concludent.

În acest sens, arată că a explicat şi indicat autorităţii contractante că Procedura Tehnică de Ridicare la Cotă a Capacelor de Utilităţi este prezentată ca anexă în cadrul propunerii tehnice, la pag. 2028 - 2034. De asemenea, a menţionat că activităţile specifice realizării lucrărilor de podeţe sunt detaliate în mod corespunzător la pag. 731 - 747 ale propunerii tehnice.

Pe de altă parte, aşa cum a specificat şi în răspuns, autorea contestației atrage atenţia Consiliului că documentaţia de atribuire nu a impus un grad de detaliere sau un model/format specific pentru întocmirea PCCVI, ci modul de structurare şi detaliere a acestuia a fost lăsat la aprecierea fiecărui ofertant, în concordanţă cu experienţa şi metodologia proprie. Astfel, motivul privind includerea explicită a acestor lucrări în PCCVI, în condiţiile lipsei unui format/grad de detaliere impus, excede cerinţelor iniţiale ale documentaţiei, respingerea ofertei fiind nelegală.

Mai mult decât atât, având în vedere că prezenta procedura, respectiv soluţia propusă, include şi fază de proiectare, iar soluţia se poate schimba oricând, aşa cum rezultă şi din documentaţia de atribuire, operatorul economic îşi asumă răspunderea să actualizeze Planul Calităţii și PCCVI, astfel încât, să cuprindă în detaliu toate procedurile de control al calităţii, verificările şi încercările specifice pentru toate tipurile de lucrări existente.

Pe de altă parte, în ceea ce priveşte aprecierea răspunsului său ca fiind neconcludent, petenta subliniază că, prin solicitarea de clarificări

transmisă, autoritatea contractantă nu a cerut completarea informaţiilor sau corectarea unor eventuale omisiuni, ci s-a limitat la a solicita precizarea modului în care este îndeplinită cerinţa. Astfel, a răspuns conform solicitării formulate, în raport cu conţinutul deja prezent în propunerea tehnică.

În acest context, motivul invocat ulterior - referitor la „lipsa" lucrările de tip podeţe sau ridicarea la cotă a capacelor din PCCVI - nu poate fundamenta o concluzie privind lipsa de concludenţă a răspunsului. Aprecierea potrivit căreia *„răspunsul transmis nu remediază această omisiune şi nu oferă completările necesare*" este nelegală, întrucât nu s-a oferit posibilitatea completării. În plus, autoritatea contractantă nu doar că avea posibilitatea, ci avea chiar obligaţia legală de a solicita noi clarificări.

Invocând prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum şi dispoziţiilor art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă are sarcina de a solicita clarificări cu privire la informaţiile prezentate în oferte, şi mai mult, are inclusiv dreptul de a solicita completări ale documentelor.

Aşadar, cadrul legal oferă nu doar posibilitatea, ci instituie o obligaţie pentru autoritatea contractantă de a aplica aceste dispoziţii, în vederea obţinerii unei evaluări corecte şi substanţiale a ofertei.

În speţă, respingerea ofertei sale pe motivul pretinsei „lipse" a unor informaţii, fără a permite clarificarea prin corectarea/completarea acestora, contravine acestor norme legale, având în vedere că în temeiul art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia să fie considerată admisibilă, omisiunea putând fi încadrată fie ca viciu de formă, fie ca abatere tehnică minoră - corectabilă.

Prin urmare, petenta consideră că neaplicarea de către autoritatea contractantă a dispoziţiilor art. 134 alin. (1) şi (7) din HG nr. 395/2016, constituie un motiv de nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei subscrisei. Această atitudine formalistă şi lipsită de proporţionalitate din partea autorităţii contractante conduce la o excludere nelegală, deşi existau suficiente informaţii şi temeiuri legale şi procedurale pentru acceptarea îndreptării omisiunii în cadrul etapei de clarificări.

În cauză "lipsa" lucrărilor menţionate mai sus din PCCVI, poate fi inclusă în rândul viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, având în vedere că informaţiile pot fi încadrate ca "omisiune", a căror corectare/completare este posibilă, având în vedere ca acestea se regăsesc tratate în cadrul metodologiei tehnice de execuţie, dar şi în cadrul procedurilor tehnice de execuţie. Această corectare/completare putea fi făcută doar la solicitarea expresă a autorităţii contractante, pe când aceasta i-a solicitat să justifice cum este îndeplinită cerinţa, fapt ce a fost explicat prin răspunsul la solicitare.

Astfel, în urma răspunsului, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin.(1) şi art. 134 alin.(7) din HG nr.395/2016, respectiv să ceară clarificări suplimentare, având în vedere că în cadrul propunerii existente se regăsesc informaţii despre aceste tipuri de lucrări, în alte capitole, cum a menţionat şi anterior.

În continuare, invocă Decizia CNSC nr. 417/C2/251/26.02.2021 și decizia 2455/C2/2796/30.08.2024.

Contestatoarea arată că temeiul legal al demersului ce se impunea a fi efectuat este reprezentat de dispoziţiile art. 134 alin.(1) din HG nr.395/2016, coroborat cu art. 134 alin.(7) din HG nr. 395/2016, sarcina comisiei de evaluare fiind aceea de a solicita clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării ofertei.

Persistenţa anumitor nelămuriri nu putea avea drept consecinţă sancţionarea ofertantului cu excluderea din procedură, ci clarificarea îndoielilor care persistă, astfel că stabilirea caracterului acceptabil sau nu al ofertei sale se impunea a fi determinată ulterior primirii de explicaţii relevante, iar nu la acest moment.

Aşadar, în măsura în care comisia de evaluare a considerat, prin transmiterea solicitării de clarificări, că lipsa din PCCVI a informaţiilor privind lucrările de podeţe şi ridicare la cotă a capacelor poate fi remediată în baza art. 134 din HG nr. 395/2016, aceasta a recunoscut implicit că aspectul în cauză se încadrează în categoria clarificărilor şi completărilor premise şi necesare pentru evaluarea ofertei.

În consecinţă, având în vedere că răspunsul transmis a oferit explicaţii privind îndeplinirea cerinţei, iar informaţiile erau deja prezentate în cadrul metodologiei, autoritatea contractantă avea obligaţia de a formula o nouă solicitare de clarificări, în scopul corectării/completării informaţiilor. Omisiunea de a proceda astfel la respingerea ofertei pe motivul lipsei acestor elemente contravine obligaţiei legale a comisiei de a evalua în mod substanţial oferta şi încalcă principiul proporţionalităţii.

În egală măsură, contestatoarea apreciază că la soluţionarea cauzei se impun a fi avute în vedere şi considerentele Deciziei nr. 1382/09.12.2022 pronunţată de Curtea de Apel Ploieşti, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, pe care o invocă.

Astfel, în lipsa efectuării demersului arătat, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă şi-a încălcat atribuţia de verificare a ofertelor prin raportare la cerinţele caietului de sarcini, prevăzută de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, adoptând decizia de respingere a ofertei sale pe baza unei evaluări superficiale a acesteia.

În concluzie, după cum a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea sa îndeplineşte cerinţele autorităţii contractante, astfel cum au fost impuse prin documentaţia de atribuire, nefiind impus un format sau grad de detaliere al PCCVI, care oricum este un document

ce se va actualiza la momentul execuţiei, în funcţie de soluţia dată de către proiectant.

Aşa cum rezultă din cele expuse mai sus, răspunsul prezentat faţă de solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă este unul concludent şi răspunde pe deplin solicitării autorităţii, fiind conform în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire care nu prevedeau impunerea unui anumit format al PCCVI.

În ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că informaţiile privind lucrările de ridicare la cotă a capacelor şi podeţele trebuiau prezentate într-o formă explicită în cadrul PCCVI, aceasta avea obligaţia legală de a adresa o clarificare suplimentară, în sensul completării şi/sau confirmării acelor informaţii, în temeiul art. 134 alin. (1) şi (7) din HG nr. 395/2016.

5) Motivul 5. Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15

Redând extrase din solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, răspunsul furnizat de asocierea sa şi concluziile autorităţii contractante, contestatoarea precizează că dintre toate celelalte solicitări, respectiv concluzii ale autorităţii contractante, solicitarea de clarificări nr. 15 este cea mai flagrantă eroare a acesteia. După cum a răspuns şi a subliniat şi autoritatea contractantă, prezenta investiţie este o lucrare de reabilitare şi modernizare străzi, care nu include echipamente. Obiectul principal al contractului se concentrează pe servicii de proiectare si execuţie a lucrărilor de infrastructură rutieră.

Cerinţa de includere în documentaţia de atribuire a planului de mentenanţa pentru echipamente reprezintă o gravă eroare a autorităţii contractante, despre care poate afirma că este un "copy-paste" dintr-o altă procedură, cu un alt specific, de exemplu, lucrări de apă, canalizare etc, care prevăd includerea unor echipamente. Pe când, prezentul contract nu prevede acest lucru, astfel acest "plan de mentenanţă" nu s-a prezentat pentru că nu avea aplicabilitate în prezenta investiţie.

Mai mult decât atât, faptul că autoritatea contractantă impune o astfel ce cerinţă care nu are corespondent în execuţia lucrărilor, nu face decât să demonstreze că evaluarea s-a făcut în mod deficitar. Ce descriere a echipamentelor, ce mentenanţă periodică şi ce reprezintă senzitivitatea procesului legat de respectivele echipamente şi durata de viaţă a acestora, dacă documentaţia şi oferta nu includ echipamente?

Contestatoarea atrage atenţia Consiliului de modul deficitar al autorităţii contractante de evaluare a ofertei, prin raportare la o cerinţă care nu se aplică într-un astfel de contract.

Prevederea referitoare la mentenanţa echipamentelor este străină obiectului contractului şi pare a fi rezultatul preluării automate a unor cerinţe din alt tip de procedură (ex. reţele de apă, canal, etc.). Această eroare de redactare a condus la o solicitare de clarificare fără aplicabilitate practică. Asocierea sa nu poate fi sancţionată pentru lipsa unui plan de mentenanţă care, de fapt, nu avea obiect.

Pe de altă parte, chiar şi în absenţa echipamentelor, asocierea sa a arătat că a inclus în cadrul propunerii tehnice (pag. 1654-1665) un Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie, care detaliază modul în care se vor menţine lucrările. Acest document reflectă preocuparea reală pentru durabilitate.

Răspunsul său a fost clar, justificat şi adaptat cerinţelor reale ale procedurii, explicând lipsa echipamentelor ce ar impune un plan de mentenanţă, iar o astfel de explicaţie, în lipsa oricărei prevederi din documentaţia de atribuire care să contrazică această realitate tehnică, nu poate fi calificată ca neconcludentă.

În aceste condiţii, respingerea ofertei sale este vădit nelegală, întrucât nu poate avea ca temei nici pretinsul caracter neconcludent al răspunsului oferit la solicitarea de clarificări, şi nici presupusa neîndeplinire a unei cerinţe care, în mod evident, nu este aplicabilă obiectului contractului.

În continuare, invocă Decizia nr. 1711/C8/1749/20.06.2024, Hotărârea pronunțată în Cauza Pippo Pizzo (C-27/15), Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac-Kazantzidis, C-6/05, CJUE (punctul 54), Decizia nr. 2180/242C4/1852/1953/1958/1979/30.05.2011, Decizia CNSC nr. 1891/C11/2013/05.07.2018, Hotărârea Curţii din 5 mai 1998, National Farmers' Union si alţii, C-157/96, pct. 60.

Nu în ultimul rând, consideră că la soluţionarea contestației relevante sunt următoarele dispoziţii: art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menţionează că, în prezenta speţă, autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea ofertei sale prin analizarea atentă a tuturor informaţiilor prezentate în cuprinsul acesteia şi al răspunsului la solicitarea de clarificări.

Precum reiese din oferta depusă în cadrul procedurii, dar şi din Răspunsul formulat faţă de solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă, asocierea sa a prezentat şi clarificat toate informaţiile solicitate prin documentaţia de atribuire. Pentru a fi imparţială, evaluarea trebuie să fie completă şi temeinică, iar nu să lase loc supoziţiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, precum este în cazul ofertei sale, de dezavantajare a ei.

Prin urmare, în contextul înfăţişat şi în virtutea normelor evocate anterior, se constată că autoritatea contractantă nu şi-a îndeplinit obligaţia de a verifica propunerea sa tehnică în conformitate cu normele legale.

Evaluarea ofertei trebuie să fie efectuată prin luarea în considerare a tuturor informaţiilor prezentate în cadrul acesteia, iar nu trunchiat, fără a corobora informaţiile prezentat de către ofertant. În acelaşi sens a reţinut şi CNSC prin Decizia nr. 312/C5/3362 din data de 11.02.2022.

Mai mult, în situaţia în care informaţii se regăsesc deja în conţinutul ofertei, autoritatea avea obligaţia legală de a solicita clarificări în vederea

completării sau confirmării acestora, potrivit dispoziţiilor art. 134 din HG nr. 395/2016 şi art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În speţă, comisia de evaluare a studiat superficial atât propunerea tehnică depusă, cât şi răspunsurile la solicitările de clarificări.

Drept consecinţă a evaluării deficitare, autoritatea a dispus respingerea ofertei sale în mod eronat, dând dovada de un formalism excesiv şi încălcând principiul proporţionalităţii. Astfel, respingerea ofertei reprezintă un comportament abuziv şi disproporţionat, contrar prevederilor incidente în materia achiziţiilor publice, aspect pentru care solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

Toate argumentele prezentate în cuprinsul contestaţiei fac dovada deplină a faptului că decizia autorităţii contractante privind respingerea ofertei sale a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice, aspect pentru care solicită admiterea contestaţiei conform petitelor introductive.

Totodată, contestatoarea își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul contestaţiei cu respectarea dispoziţiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, în temeiul dispoziţiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, pentru asigurarea accesului la mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în vederea respectării principiului legalităţii, contradictorialităţii şi al asigurării dreptului de apărare în desfăşurarea procedurii de soluţionare a contestaţiilor, solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum şi xerocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. 13088/17.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 48736/18.07.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....SRL.

Arătând care este importanţa conformării întru totul la regulile impuse în documentaţia de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziţie publică, asupra aspectelor sesizate de contestatoare, autoritatea solicită Consiliului să ia act că rezultatul evaluării ofertelor a fost stabilit de autoritatea contractantă prin raportul procedurii de atribuire nr. 12328/01.07.2025, rezultat comunicat ofertanţilor prin comunicările privind rezultatul procedurii.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a susţinerilor formulate de contestatoare, autoritatea contractantă consideră necesar şi util să expună un aspect esenţial, de ordin procedural, ce relevă caracterul vădit dilatoriu al contestaţiei formulate. Astfel, în mod vădit speculativ şi în contradicţie cu realitatea obiectivă a derulării procedurii, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă ar fi avut acces la toate ofertele financiare, înainte de finalizarea evaluării propunerilor tehnice. Această afirmaţie nu doar că este neadevărată, dar denotă o gravă necunoaştere (sau, mai grav, o ignorare intenţionată) a modului

de funcţionare al platformei SEAP - Sistemul Electronic de Achiziţii Publice - în ceea ce priveşte derularea procedurilor de atribuire.

Contrar celor susţinute de contestatoare, este tehnic şi procedural imposibil ca autoritatea contractantă să fi vizualizat conţinutul propunerilor financiare ale ofertanţilor ale căror oferte tehnice au fost declarate inacceptabile, întrucât, în conformitate cu succesiunea etapelor de evaluare din SEAP, criptarea propunerilor financiare rămâne activă pentru acei ofertanţi eliminaţi după etapa tehnică. Mai mult, accesul la ofertele financiare este automat restricţionat de sistem pentru ofertele eliminate în etapa anterioară. În consecinţă, doar oferta desemnată admisibilă în urma evaluării tehnice a fost vizibilă şi deschisă în SEAP, iar celelalte au rămas criptate, aspect ce poate fi demonstrat oricând printr-un simplu print screen din platformă.

În acest context, autoritatea contractantă solicită contestatoarei să îşi probeze afirmaţia potrivit căreia autoritatea ar fi avut acces la toate propunerile financiare depuse, în conformitate cu prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă.

Or, în speţă, contestatoarea nu doar că nu face dovada accesului autorităţii la ofertele financiare ale celorlalţi ofertanţi, ci îşi fundamentează întreaga teorie a prejudiciului pe o supoziţie neverificabilă, lipsită de orice suport tehnic sau procedural, prezentând concluzii personale ca fiind fapte dovedite, ceea ce este inadmisibil într-un cadru contencios cu caracter tehnic şi legal.

Mai mult decât atât, invocarea pretinsului „formalism excesiv" ca motiv de anulare a rezultatului procedurii reprezintă o interpretare vădit abuzivă a principiului proporţionalităţii. Autoritatea susține că evaluarea ofertei contestatoarei s-a realizat strict cu respectarea prevederilor legale în vigoare şi în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, fără a fi impus vreun criteriu care excede obiectului sau scopului contractului.

De aseamenea, autoritatea contractantă subliniază că, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă ca urmare a faptului că, în mod obiectiv şi justificat, răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări nu au fost concludente. Aprecierea privind caracterul concludent al răspunsurilor aparţine exclusiv comisiei de evaluare, în limitele cadrului legal şi a principiului libertăţii de apreciere fundamentat.

În contextul actual, în care contestatoarea invocă, în mod cu totul artificial, considerente de oportunitate economică pentru a substitui voinţa autorităţii contractante cu propria evaluare subiectivă, autoritatea reiterează că evaluarea unei oferte nu poate fi ghidată de un pretins „preţ mai mic" atunci când oferta este, în mod legal, considerată inacceptabilă. Legea achiziţiilor publice nu permite atribuirea contractului unui ofertant ale cărui propuneri nu respectă cerinţele impuse, indiferent de valoarea financiară a acesteia.

Motivul 1

Cu privire la susţinerea contestatoarei că răspunsul său ar fi fost complet şi conform cerinţei din formularul nr. 13, lit. d), autoritatea precizează următoarele:

Răspunsul transmis de ofertant nu îndeplineşte cerinţa esenţială prevăzută de documentaţia de atribuire, respectiv prezentarea unui „plan" din care să rezulte explicit faptul că materialele propuse nu conţin substanţe periculoase (radioactive, cancerigene, toxice etc.), că acestea sunt reciclabile şi conforme cu legislaţia de mediu.

În mod evident, cerinţa impune prezentarea unui document distinct, structurat - un plan -, şi nu doar menţiuni dispersate sau generalităţi inserate în cadrul Formularului nr. 13. De altfel, însuşi textul formularului solicită *„plan din care să rezulte...",* ceea ce implică un document asumat, elaborat, care să fundamenteze caracterul nepericulos şi reciclabil al materialelor.

Prezentarea fişelor tehnice, certificărilor ISO şi a unei intenţii de a respecta cerinţele legale nu este echivalentă cu prezentarea unui plan structurat, iar trimiterea generică la acestea nu dovedeşte asumarea unei metodologii efective sau a unei monitorizări clare asupra conformităţii mediului, a compoziţiei materialelor, a trasabilităţii şi reciclabilităţii lor.

Cu privire la susţinerea că autoritatea nu ar fi putut cere dovezi suplimentare sau documente concrete în clarificare, achizitoarea precizează că, în realitate, cererea de clarificare nu a introdus cerinţe suplimentare, ci a urmărit verificarea modului de îndeplinire a unei cerinţe deja existente şi expres formulate în documentaţia de atribuire, respectiv existența unui plan privind compoziţia şi caracteristicile materialelor.

Cerinţa era deja inclusă în Formularul nr. 13 şi precizează expres:

”Materialele utilizate trebuie să fie reciclabile și să corespundă cerinţelor impuse de Legea 137/1995... Aferent fiecărui tip de lucrări, materialele utilizate vor fi centralizate sub formă de tabel ce va conţine...".

Prin urmare, solicitarea de clarificări nu a modificat cerinţele, ci a urmărit verificarea unei obligaţii clare şi cuantificabile - obligaţie pe care ofertantul nu a probat-o adecvat.

Cu privire la afirmaţia contestatoarei că Legea 137/1995 este abrogată, achizitoarea amenționează că Legea nr. 137/1995 a fost abrogată şi înlocuită prin OUG nr. 195/2005, însă:

- aceasta nu afectează legalitatea cerinţei, întrucât orice trimite la Legea 137/1995 trebuie interpretată în sensul normelor actuale în materie de protecţia mediului, deci coroborat cu OUG 195/2005 şi normele subsecvente;

- în plus, contestatoarea nu a invocat această neconcordanţă în etapa de solicitări de clarificări sau de depunere a ofertei, ci doar ulterior,

ca mijloc de apărare, ceea ce contravine principiului bunei-credinţe şi al caracterului preclusiv al calendarului procedural.

Cu privire la presupusa completitudine a informaţiilor prezentate, autoritatea face următoarele precizări:

Informaţiile din Formularul 13 sunt sumare, necorelate şi lipsite de o abordare unitară în ceea ce priveşte criteriul impus la lit. d). Nu este prezentat niciun mecanism procedural clar, nicio etapizare, nicio responsabilitate nominalizată privind verificarea materialelor sau asumarea trasabilităţii acestora.

Nominalizarea furnizorilor şi fişele tehnice aferente acestora nu echivalează cu un plan, întrucât acestea:

- nu atestă că ofertantul are un mecanism intern de control al respectării criteriilor de mediu;
- nu includ nicio procedură de audit, control intern, etape de selecţie sau monitorizare a materialelor;
- nu exprimă responsabilităţi asumate, în mod punctual şi verificabil.

Cu privire la notificarea beneficiarului în cazul schimbării furnizorilor:

Faptul că ofertantul declară generic că va notifica beneficiarul nu echivalează cu asumarea formală, expresă, a unei proceduri clare de informare şi aprobare, aşa cum este cerută de documentaţia de atribuire.

În lipsa unui document care să descrie procedura de notificare, condiţiile şi fluxul decizional, comisia de evaluare nu a putut valida în mod obiectiv această asumare, întrucât cerinţa din formular prevedea expres această obligaţie.

În concluzie, achizitoarea susțin că petenta nu a prezentat un plan conform cerinţei lit. d) din Formularul 13, ci doar trimiteri fragmentare la fişe tehnice şi generalităţi, ceea ce nu corespunde nivelului minim de fundamentare cerut de legislaţie şi de documentaţia procedurii.

Răspunsul la clarificări nu a remediat această lipsă, iar comisia de evaluare a acţionat legal şi proporţional atunci când a constatat neîndeplinirea cerinţei.

Pretenţia că evaluarea ar fi fost „excesivă" este neîntemeiată, întrucât comisia a acţionat în limitele atribuţiilor sale, respectând cadrul procedural şi cerinţele din documentaţie.

Întrucât prin această critică nu a fost demonstrată o neconformitate vădită a evaluării ofertei, solicită Consiliului să considere neîntemeiat acest motiv invocat de catre contestatoare.

Motivul 2

Autoritatea contractantă precizează că a transmis prin adresa nr. 9593/30.04.2025, solicitarea de clarificări nr. 5, având în vedere conţinutul propunerii tehnice depuse de ofertant în ceea ce priveşte

punctul 1.5 - Abordarea privind recepţiile în cadrul contractului, Livrabilele ce vor fi prezentate.

Scopul acestei solicitări a fost de a înţelege în ce măsură informaţiile prezentate reflectă o abordare proprie, specifică, bazată pe expertiza ofertantului, şi nu o simplă redare sau reluare a prevederilor contractuale conţinute în documentaţia de atribuire.

Deficienţele răspunsului ofertantului:

Contrar celor susţinute în contestaţie, răspunsul formulat de ofertant:

- nu oferă informaţii concrete privind procedura internă de recepţie;
- nu detaliază modul propriu de abordare a etapelor, a fluxului de documente, a responsabilităţilor asumate, a mecanismelor de control şi validare;
- nu cuprinde un plan operaţional clar, o descriere a instrumentelor sau resurselor dedicate pentru activităţile de recepţie;
- nu clarifică niciun element suplimentar faţă de ceea ce este deja cunoscut din documentaţia standard a achiziţiei.

Redactarea răspunsului este pur declarativă, formulată în termeni generali, cu trimiteri abstracte la experienţa anterioară, dar fără nicio prezentare a unor proceduri, metode sau instrumente proprii. Acest lucru nu satisface cerinţa evaluării unei propuneri tehnice personalizate.

În cadrul documentaţiei de atribuire, prin cerinţa de la punctul 1.5, s-a solicitat în mod explicit o abordare privind recepţiile şi livrabilele aferente. Acest lucru implică, în mod firesc, o prezentare adaptată:

- la structura operaţională a ofertantului;
- la modul propriu de organizare a procesului de predare-primire a livrabilelor;
- la experienţa proprie şi metodele aplicate în alte contracte, care pot aduce plus valoare. Faptul că legislaţia privind recepţiile este comună tuturor operatorilor nu exonerează ofertantul de obligaţia de a demonstra capacitatea sa specifică de implementare a acesteia în contextul particular al contractului ce face obiectul procedurii.

Autoritatea nu a solicitat o "viziune subiectivă", ci o abordare profesionistă, concretă şi aplicată, în acord cu experienţa şi resursele proprii ale ofertantului. A nu prezenta această abordare echivalează cu neîndeplinirea cerinţei.

Contestatoarea afirmă că a prezentat toate aceste elemente între paginile 702-765. Cu toate acestea:

- analiza detaliată a acestor pagini nu relevă o abordare proprie, ci preponderent o reluare a prevederilor contractuale din documentaţia de atribuire;
- secţiunea nu cuprinde nicio procedură clară, nici măsuri operaţionale concrete, ci doar o exprimare generală a angajamentului de a respecta prevederile contractului - ceea ce este insuficient;

- nu se regăsesc planuri etapizate, matrice de responsabilităţi, indicatori de performanţă, fluxuri de documente sau livrabile modelate după proiect.

Aşadar, reiterarea conţinutului contractual şi asigurarea generică a conformării nu pot fi considerate abordare tehnică în sensul cerinţelor propunerii tehnice.

Contestatoarea susţine că, în lipsa unei cerinţe explicite privind nivelul de detaliu, ar fi fost liberă să formuleze un răspuns după cum consideră de cuviinţă. Această interpretare este eronată. Libertatea de formă nu înseamnă libertatea de conţinut.

Ofertantul are libertatea modului în care îşi exprimă abordarea, dar este obligat să răspundă substanţial cerinţelor, pentru a permite autorităţii să evalueze:

- capacitatea tehnică de implementare;
- înţelegerea obiectului contractului;
- capacitatea reală de a gestiona livrabilele şi etapele de recepţie.

Lipsa unui nivel de detaliu impus nu exonerează de responsabilitatea furnizării unui răspuns concret şi aplicat. A accepta contrariul ar însemna că orice răspuns general, chiar şi lipsit de conţinut real, ar fi automat conform, ceea ce ar goli de conţinut evaluarea tehnică.

În ceea ce priveşte jurisprudenţa invocată de ofertant, autoritatea precizează că deciziile CNSC citate de contestatoare vizează situaţii distincte din punct de vedere al faptelor:

- în speţele respective, ofertanţii au prezentat informaţii considerate suficiente prin raportare la cerinţele tehnice minimale ale autorităţii;
- în cazul de faţă, nu este vorba despre o chestiune de „formă preferenţială", ci despre absenţa unor elemente esenţiale de conţinut, fără de care cerinţa nu poate fi considerată îndeplinită.

Mai mult, autoritatea nu a completat cerinţele documentaţiei - ci a cerut exclusiv ceea ce fusese deja solicitat, adică o descriere clară a modului propriu de abordare a recepţiilor şi livrabilelor.

În concluzie, evaluarea realizată de autoritatea contractantă este:

- obiectivă, bazată pe conţinutul real al propunerii tehnice şi al răspunsului la clarificare;
- proporţională, întrucât a urmărit exclusiv verificarea îndeplinirii cerinţei enunţate;
- legală, întrucât se bazează pe principiile fundamentale ale achiziţiilor publice (transparenţă, tratament egal, legalitate, eficienţă).

Prin urmare, se menţine respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerinţei 1.5 din cadrul propunerii tehnice, respectiv lipsa unei abordări personalizate privind recepţiile şi livrabilele, astfel cum a fost solicitat prin clarificarea nr. 5.

Întrucât prin această critică nu a fost demonstrată o neconformitate vădită a evaluării ofertei, autoritatea solicită Consiliului să considere neîntemeiat acest motiv invocat de contestatoare.

Motivul 3

Autoritatea contractantă respinge susţinerile ofertantului referitoare la motivul 3, privind răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9, pentru următoarele motive temeinice şi legale, care reflectă o evaluare corectă, completă şi proporţională a conţinutului ofertei tehnice şi a răspunsurilor transmise:

Lipsa răspunsului concret la cerinţa de clarificare - reluarea unor afirmaţii generale

Deşi ofertantul afirmă că a răspuns cerinţei privind conceptul de testare şi dovezile de acces la echipamente/laboratoare, răspunsul furnizat nu conţine niciun fel de detalii operaţionale, ci doar reluarea ideii că deţine un laborator autorizat. Simpla deţinere a unui laborator nu echivalează cu prezentarea conceptului de testare, aşa cum a fost cerută de autoritatea contractantă, şi nici nu răspunde explicit şi complet cererii de clarificare. A avea o capacitate nu înseamnă a descrie cum acea capacitate va fi utilizată în cadrul contractului.

Conţinutul răspunsului la clarificări este evaziv şi formal, fără structură clară privind cerinţele specifice

Solicitarea clarificărilor nr. 9 menţiona în mod explicit:

„detalii privind conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate [...] precum și dovezi privind modalitatea de asigurare a accesului la echipamente/laboratoare [...] în conformitate cu Legea 10/1995".

Răspunsul nu conţine:

- descrierea etapelor de testare (ex. recepţia materialelor, frecvenţa şi tipul încercărilor);
- metodologia aplicabilă pentru verificarea calităţii;
- identificarea standardelor tehnice relevante (SR EN, ISO etc.);
- repartizarea responsabilităţilor (ingineri/laboranţi/responsabili cu calitatea);
- un plan sau calendar procedural.

Prin urmare, nu este prezentat un "concept" în sensul cerut, ci doar o afirmaţie că laboratorul propriu este autorizat.

Autorizarea laboratorului nu substituie cerinţele documentaţiei de atribuire. Afirmaţia că autorizarea laboratorului ISC ar înlocui nevoia de a prezenta un plan sau un concept de testare este eronată şi contravine principiului clarităţii ofertei tehnice.

Autorizarea este o condiţie preexistentă, dar nu descrie modul în care ofertantul înţelege să aplice testările concrete în cadrul lucrărilor din contract. Faptul că un laborator este autorizat nu exonerează ofertantul de obligaţia de a demonstra că:

- ştie ce, când şi cum testează;
- are un sistem organizat de control al calităţii;

- poate fi verificat de către autoritatea contractantă în baza unui plan coerent şi transparent.

Interpretarea ofertantului asupra caracterului opţional al cerinţei este greşită. Afirmaţia potrivit căreia litera b) din Formularul nr. 8 ar reprezenta o opţiune („pot fi") este inexactă. Formularea generală a punctului 3 privind Planul de Management al Calităţii devine obligatorie atunci când cerinţele documentaţiei impun demonstrarea capacităţii de asigurare a calităţii. Solicitarea de clarificări nr. 9 a fost emisă tocmai pentru că lipsa acestor detalii a fost constatată în evaluare, ceea ce obligă ofertantul să răspundă punctual şi complet.

În niciun caz, autoritatea contractantă nu a solicitat informaţii facultative. Dimpotrivă, cererea de clarificare a fost o încercare de remediere a lipsei unor elemente esenţiale.

Referirea la decizia CNSC nr. 1670/2020 este irelevantă. Citatul invocat din decizia CNSC vizează cu totul alt context: nu se referă la o lipsă de conţinut tehnic concret, ci la o eventuală denumire/formalitate a unui document. În speţa actuală, nu denumirea este problema, ci lipsa clarităţii şi completitudinii conţinutului răspunsului - ceea ce reprezintă un motiv legal de respingere în evaluarea tehnică.

Achizitoarea consideră că principiul proporţionalităţii şi al tratamentului egal nu este încălcat, ba dimpotrivă. Autoritatea contractantă a aplicat aceleaşi criterii tuturor ofertanţilor. Cerinţa de a prezenta un concept clar, coerent şi detaliat al testării nu este excesivă, ci firească pentru un contract de lucrări, în care controlul calităţii este un factor determinant.

Astfel, respinge argumentele ofertantului, întrucât:

- răspunsul la clarificări este vag, general şi incomplet;
- nu sunt prezentate etape, metode, standarde, responsabilităţi - elemente esenţiale pentru înţelegerea modului de testare;
- simpla existenţă a unui laborator nu echivalează cu prezentarea unui concept operaţional privind testarea lucrărilor;
- interpretarea ofertantului asupra caracterului opţional al cerinţei este greşită;
- nu există încălcări ale principiilor de legalitate, proporţionalitate sau tratament egal.

Prin urmare, decizia de respingere a ofertei ca neconformă este justificată, proporţională şi legal întemeiată.

Întrucât prin această critică nu a fost demonstrată o neconformitate vădită a evaluării ofertei, solicită Consiliului să considere neîntemeiat acest motiv invocat de contestatoare.

Motivul 4

Autoritatea contractantă arată că a transmis operatorului economic, prin adresa nr. 9593 din 30.04.2025, solicitarea de clarificări nr. 10, în cadrul căreia s-a solicitat, în mod punctual, precizarea modului în care este îndeplinită cerinţa privind includerea în propunerea tehnică şi în

Planul de Control al Calităţii, Verificări şi Încercări (PCCVI) a lucrărilor de tip podete şi ridicare la cotă a capacelor, acestea făcând parte din obiectul contractului.

Scopul solicitării de clarificări a fost acela de a identifica dacă şi în ce mod aceste activităţi sunt tratate în documentaţia de ofertă, în vederea verificării îndeplinirii cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Cu toate că operatorul economic a transmis un răspuns (adresa nr. C461/2025 din 02.05.2025), acesta nu a fost de natură să clarifice aspectele esenţiale solicitate şi nu a oferit completările necesare.

Astfel, în răspunsul transmis:

- operatorul economic a indicat că Procedura Tehnică de Ridicare la Cota a Capacelor de Utilităţi este prezentată într-o anexă a propunerii tehnice, la paginile 2028-2034;
- de asemenea, s-a făcut trimitere la descrierea lucrărilor de podete în cuprinsul propunerii tehnice, la paginile 731-747;
- în ceea ce priveşte PCCVI, operatorul a afirmat că, în lipsa unui format impus, modul de redactare a fost lăsat la aprecierea ofertantului.

Din analiza documentaţiei tehnice depuse de ofertant, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- PCCVI-ul prezentat este incomplet, în sensul că nu conţine nicio referire la lucrările privind podetele sau la ridicarea la cotă a capacelor - nici ca activităţi, nici ca proceduri de verificare, control al calităţii sau încercări;
- trimiterile la alte secţiuni ale propunerii tehnice nu suplineşte lipsa acestora din PCCVI, având în vedere că Planul de Control al Calităţii trebuie să reflecte, unitar şi sistematic, procedurile specifice fiecărei categorii de lucrări;
- argumentul privind absenţa unui format impus pentru PCCVI nu este relevant, întrucât cerinţa documentaţiei de atribuire este clară în ceea ce priveşte acoperirea integrală a activităţilor contractului în planurile de calitate şi verificare. Flexibilitatea de formă nu exonerează ofertantul de obligaţia de a acoperi substanţial toate lucrările asumate;
- deşi operatorul afirmă că îşi asumă actualizarea PCCVI după faza de proiectare, această angajare nu remediază deficienţa ofertei tehnice la momentul depunerii, în condiţiile în care cerinţa era aplicabilă încă din faza de ofertare. Oferta nu poate fi completată ex post facto cu informaţii esenţiale lipsă.

Contrar celor susţinute de operator, solicitarea de clarificări nu are scopul de a permite corectarea unor omisiuni de fond ale ofertei, ci de a permite doar clarificarea sau confirmarea informaţiilor deja prezentate. În acest caz, informaţiile esenţiale lipsesc din documentul în cauză (PCCVI).

Potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, pot fi remediate doar acele omisiuni care nu afectează caracterul tehnic al ofertei şi nu generează avantaj competitiv.

În speţă, lipsa detaliilor privind lucrări esenţiale din obiectul contractului afectează tocmai caracterul tehnic al ofertei şi, implicit, comparabilitatea acesteia cu celelalte oferte.

Mai mult, susţinerea potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligaţia de a transmite o a doua solicitare de clarificări este lipsită de temei legal şi ignoră principiul limitării intervenţiilor asupra ofertei. Ofertele trebuie să fie complete şi conforme în momentul depunerii; clarificările nu pot suplini lipsa unor elemente tehnice obligatorii.

Autoritatea contractantă nu a constatat o „neînţelegere" ce putea fi lămurită, ci o deficienţă de fond: PCCVI-ul nu tratează lucrări care fac parte din obiectul contractului. În consecinţă, documentaţia tehnică a fost considerată incompletă, iar oferta - neconformă.

A invoca existenţa unor informaţii dispersate în alte capitole ale propunerii tehnice nu este suficient. Documentele precum PCCVI trebuie să ofere o viziune integrată asupra controlului calităţii lucrărilor şi să reflecte toate activităţile contractuale. Lipsa explicită a unor categorii de lucrări atrage neconformitatea.

Jurisprudenţa invocată de operator (CNSC, Curţi de Apel etc.) nu este aplicabilă în speţă, întrucât nu ne aflăm în faţa unei omisiuni minore sau a unui viciu de formă, ci a unei deficienţe esenţiale privind coerenţa şi caracterul complet al propunerii tehnice, cu efect direct asupra posibilităţii evaluării conformităţii ofertei.

În concluzie, autoritatea contractantă menţine constatarea conform căreia Planul de Control al Calităţii, Verificări şi Încercări prezentat de operatorul economic este incomplet şi nu permite evaluarea în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire. Prin urmare, respingerea ofertei este temeinică şi legală, fiind determinată de lipsa de conformitate a propunerii tehnice în ansamblul său cu cerinţele minime obligatorii.

Întrucât prin această critică nu a fost demonstrată o neconformitate vădită a evaluării ofertei, solicită Consiliul să considere neîntemeiat acest motiv invocat de contestatoare.

Motivul 5:

În temeiul analizei efectuate cu privire la punctul invocat de contestatoare privind solicitarea de clarificări nr. 15, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Documentaţia de atribuire prevede în mod expres, în cadrul cerinţelor tehnice obligatorii, obligaţia ofertanţilor de a prezenta un „Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie", care să includă, între altele, detalii referitoare la mentenanţa echipamentelor incluse în ofertă, descrierea acestora, cerinţele de

mentenanţă periodică, sensibilitatea procesului legat de echipamente şi durata de viaţă a acestora.

Contestatoarea susţine că această cerinţă nu ar avea aplicabilitate în cadrul contractului de lucrări „Reabilitare şi modernizare străzi", argumentând absenţa echipamentelor ce ar impune un plan de mentenanţă specific. Această susţinere este neîntemeiată, întrucât:

Documentaţia de atribuire constituie actul normativ al procedurii, iar cerinţele stabilite în aceasta sunt obligatorii pentru toţi operatorii economici participanţi la procedură. Orice interpretare subiectivă care conduce la ignorarea acestor cerinţe contravine principiilor transparenţei, nediscriminării şi tratamentului egal impuse de Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare.

Faptul că obiectul principal al contractului îl constituie lucrările de infrastructură rutieră nu exonerează ofertantul de obligaţia de a respecta toate cerinţele tehnice prevăzute în documentaţie, inclusiv cele referitoare la planurile de mentenanţă pentru orice echipamente ce pot fi utilizate sau incluse pe parcursul execuţiei lucrărilor.

Răspunsul oferit de contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 15, prin care s-a limitat doar la menţiunea privind inexistenţa echipamentelor care să impună un plan de mentenanţă, fără a detalia şi adapta în mod corespunzător planul de supraveghere a lucrărilor conform cerinţelor specifice din documentaţia de atribuire, nu poate fi considerat un răspuns concludent.

Prin neprezentarea unui plan complet şi detaliat privind măsurile de supraveghere şi mentenanţă adaptate obiectului contractului, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinţei tehnice obligatorii.

Această lipsă afectează capacitatea autorităţii contractante de a verifica modul în care ofertantul se angajează să asigure calitatea şi durabilitatea lucrărilor în perioada de garanţie, generând un risc neacceptabil.

Invocarea de către contestatoare a unui presupus „copy-paste" al cerinţei din alte proceduri şi calificarea acesteia drept „eroare de redactare" nu exonerează operatorul economic de obligaţia de a respecta cerinţele documentaţiei, nici pe autoritatea contractantă de a evalua oferta conform acestor cerinţe.

Potrivit principiilor care guvernează procedura de atribuire, orice abatere sau neconformitate faţă de cerinţele tehnice din documentaţia de atribuire justifică respingerea ofertei respective, pentru a asigura corectitudinea, transparenţa şi legalitatea procedurii.

Având în vedere cele mai sus expuse, autoritatea contractantă constată că:

- oferta contestatoarei nu a îndeplinit în mod corespunzător cerinţa tehnică referitoare la prezentarea detaliată a planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie, inclusiv detaliile privind mentenanţa echipamentelor;

- răspunsul oferit la solicitarea de clarificări nr. 15 este incomplet şi neconcludent;
- neîndeplinirea acestei cerinţe tehnice obligatorii justifică în mod temeinic decizia de respingere a ofertei acestuia.

Prin urmare, respinge contestaţia operatorului economic pe acest motiv, menţinând decizia de respingere a ofertei conform dispoziţiilor legale aplicabile.

Întrucât prin această critică nu a fost demonstrată o neconformitate vădită a evaluării ofertei, solicită Consiliului să considere neîntemeiat acest motiv invocat de contestatoare.

Referitor la jurisprudenţa invocată de contestatoare:

Referitor la invocarea jurisprudenţei (Decizia nr. 1711/CS/1749 din 20.06.2024 şi alte hotărâri CJUE), achizitoarea precizează că:

- respectă pe deplin principiile transparenţei, egalităţii de tratament şi proporţionalităţii aşa cum sunt ele enunţate în jurisprudenţa invocată;
- totuşi, jurisprudenţa nu interzice evaluarea riguroasă şi respingerea ofertelor care nu îndeplinesc cerinţele expres prevăzute în documentaţia de atribuire;
- obligaţia transparenţei presupune claritatea cerinţelor în documentaţie, iar autoritatea a aplicat aceste cerinţe în mod uniform şi corect.

Cu privire la argumentul privind evaluarea superficială şi „formalismul excesiv", autoritatea menționează că:

- evaluarea ofertei a fost efectuată sistematic, în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv Legea nr. 98/2016 şi cu procedura prevăzută în documentaţia de atribuire;
- formalismul invocat de contestatoare nu reprezintă o sancţiune disproporţionată, ci aplicarea strictă a unor cerinţe tehnice obligatorii, fără de care oferta nu poate fi considerată conformă;
- în cauză, s-a constatat că oferta nu conţinea o detaliere clară şi completă a cerinţelor, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost insuficiente pentru a remedia această lipsă.

În ceea ce priveşte solicitarea şi evaluarea clarificărilor, autoritate arată că:

- potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016 şi art. 209 din Legea nr. 98/2016, a formulat solicitări clare, bine motivate, la care contestatoarea a răspuns parţial şi neconcludent;
- obligativitatea autorităţii nu se limitează la solicitarea clarificărilor, ci şi la aprecierea corectă a răspunsurilor primite, care în acest caz nu au fost suficiente pentru a demonstra conformitatea cerinţelor tehnice.

Astfel, evaluarea a fost temeinică şi completă, contrar susţinerilor contestatoarei.

În legătură cu principiul proporţionalităţii şi eliminarea competiţiei, achizitoarea afirmă că:

- a aplicat principiul proporţionalităţii, adoptând cea mai puţin restrictivă măsură compatibilă cu scopul procedurii: garantarea că ofertanţii pot îndeplini condiţiile tehnice impuse;
- respingerea ofertei contestatoarei nu a urmărit eliminarea concurenţei, ci asigurarea respectării cerinţelor obligatorii pentru buna execuţie a contractului;
- aplicarea principiului proporţionalităţii nu exclude sancţionarea nerespectării condiţiilor obligatorii, mai ales atunci când acestea sunt fundamentale pentru evaluare.

Cu privire la susţinerea că evaluarea nu a fost completă şi temeinică, autoritatea precizează că:

- evaluarea a fost realizată în ansamblu, conform jurisprudenţei CNSC (Decizia nr. 2180/2011), inclusiv prin coroborarea informaţiilor din ofertă şi cele rezultate din clarificări;
- orice presupusă lipsă de analiză sau superficialitate invocată de contestatoare nu este susţinută de probe şi nici de conţinutul deciziei de respingere;
- a justificat motivat fiecare aspect în decizia de respingere, fapt ce exclude arbitrarul sau lipsa de transparenţă.

Referitor la obligativitatea cerinţelor din documentaţia de atribuire, achizitoarea menționează că:

- cerinţele tehnice şi administrative prevăzute în documentaţia de atribuire sunt obligatorii pentru toţi ofertanţii, iar nerespectarea acestora atrage respingerea ofertei, conform art. 100 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;
- contestatoarea nu poate invoca o interpretare proprie a cerinţelor sau solicitarea de detalii suplimentare ca temei pentru a omite respectarea acestor cerinţe esenţiale.

În concluzie, autoritatea consideră că:

- respingerea ofertei contestatoarei este legală, temeinică şi motivată, realizată cu respectarea principiilor de transparenţă, egalitate de tratament şi proporţionalitate;
- toate argumentele contestatoarei se fundamentează pe o interpretare eronată a documentaţiei şi a cadrului legal aplicabil.

Având în vedere cele expuse, precum şi faptul că evaluarea ofertei a fost realizată în conformitate cu prevederile legale aplicabile, cu respectarea principiilor transparenţei, egalităţii de tratament şi proporţionalităţii, solicită respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată, menţinând în consecinţă decizia autorităţii contractante ca fiind legală, corectă şi temeinică.

Consideră că motivele pentru care oferta ....SRL a fost respinsă sunt suficient de clare şi justificate, astfel că aceasta nu a putut fi declarată conformă în urma transmiterii răspunsurilor la clarificări. Astfel,

solicită Consiliului să constatate că toată această intervenţie nu face decât să tergiverseze o procedură de atribuire finanţată prin fonduri bugetare, respectiv Programul Anghel Saligny şi chiar şi în condiţiile în care legislaţia în materia achiziţiilor publice permite contestarea rezultatului procedurii, contestatoarea trebuia să aibă în vedere că în cadrul comunicării adresate acesteia sunt punctual expuse concluziile şi motivele pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă, iar în acest mod contestatoarea pune CNSC în situaţia de a se substitui comisiei de evaluare şi să întocmească o nouă evaluare în ceea ce priveşte oferta sa.

De aseamenea, precizează că documentaţia de atribuire conţine formularul de propunere tehnică, un formular cadru care era obligatoriu a fi respectat. Afirmaţiile de genul că propunerea tehnică trebuie citită şi interpretată în integralitatea sa nu pot fi reţinute, deoarece motivul pentru care acest formular era obligatoriu a fi respectat cu cerinţele incluse în acesta este pentru a simplifica munca membrilor comisiei de evaluare şi a expertului cooptat, având în vedere miile de pagini ofertate de către cei 4 ofertanţi, punând pe o grilă de verificare aceste cerinţe şi ulterior a verifica în cadrul ofertelor unde se regăsesc informaţiile solicitate.

Concluzii preliminare: Autoritatea iterează faptul că toată evaluarea fost realizată cu stricta aplicare a dispoziţiile legale privind legislaţia în materia achiziţiilor publice și aplicarea tratamentului egal în ceea ce priveşte ofertele declarate admisibile.

Concluzii finale: În concluzie, pentru motivele de fapt şi de drept arătate mai sus şi pentru respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal şi al transparenţei ce trebuie să guverneze orice procedură de achiziţie publică, potrivit Legii nr. 100/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea tuturor capetelor de cerere ca fiind nefondate. Consideră că toată această acţiune nu face decât să tergiverseze procedura de atribuire.

Având în vedere atribuţiile comisiei de evaluare, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că, în mod legal, a efectuat verificarea ofertelor tehnice şi financiare şi a stabilit oferta câştigătoare în baza criteriului de atribuire.

De aseamenea, precizează că, în cazul în care Consiliul va respinge contestaţia formulată de ....SRL, va proceda la recuperarea prejudiciului privind întârzierea procedurii de atribuire, pe cale legală.

Având în vedere criticile nefondate formulate de societatea contestatoare, solicită Consiliului să constate netemeinicia acesteia şi respingerea contestaţiei.

Prin adresa nr. 13340/22.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 50870/25.07.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa nr. 1174/07.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 54328/07.08.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *..",* cod CPV 45233120-6 Lucrări de constructii de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ../30.12.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 13.088.882,64 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț,* iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.01.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12331/01.07.2025 și *Raportul procedurii nr. 12328/01.07.2025*, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL - ....SRL, a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. . eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, la data de 11.07.2025.

Potrivit actului nr. 12331/01.07.2025 motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingerea a ofertei asocierii ....SRL - ....SRL sunt următoarele:

In conformitate cu prevederile art. 215, alineatul (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta, vă informăm că în urma evaluării, oferta depusă de dumneavoastra in cadrul procedurii de atribuire mai-sus mentionate a fost declarată inacceptabila, in sensul articolului 134, alineatul (5) din HG 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, deoarece, in urma analizarii răspunsurilor la solicitările de clarificari, acestea nu au fost concludente si nu satisfac cerinţele caietului de sarcini si ale documentaţiei de atribuire, dupa cum urmeaza:

1. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 3:

La această solicitare, răspunsul transmis nu a permis comisiei de evaluare să constate în mod obiectiv îndeplinirea cerinţei prevăzute la lit. d) din cadrul formularului nr. 13, privind prezentarea unui plan din care să rezulte că materialele propuse nu conţin substanţe sau compuşi radioactivi, elemente cancerigene, deşeuri toxice sau alte substanţe dăunătoare sănătăţii umane ori mediului, materialele fiind totodată reciclabile şi conforme cu Legea nr. 137/1995. Documentele transmise nu includ dovezi concrete, asumări tehnice explicite sau planuri de verificare care să susţină îndeplinirea acestei cerinţe. Astfel, comisia de evaluare a constatat lipsa tratării punctuale şi documentate a cerinţei respective, inclusiv a aspectelor privind notificarea beneficiarului în cazul schimbării furnizorilor.

2. Referitor Sa solicitarea de clarificări nr. 5:

Pentru cerinţa referitoare la „1.5. Abordarea privind recepţiile în cadrul contractului. Livrabilele ce vor fi prezentate", informaţiile prezentate în propunerea tehnică reiau prevederi generale din documentaţia de atribuire şi nu reflectă o abordare personalizată, specifică ofertei dumneavoastră. Răspunsul transmis la clarificare face trimitere generică la părţi din documentaţia tehnică, fară a furniza explicaţii detaliate, măsuri concrete sau proceduri clare

privind modul de organizare şi desfăşurare a recepţiilor în cadrul contractului. Comisia de evaluare nu a putut considera astfel îndeplinită cerinţa respectivă.

3. Referitor Ia solicitarea de clarificări nr. 9:

Cu privire la cerinţa ,,b) Detalieri privind conceptul ofertantului referitor la testarea lucrărilor efectuate, precum şi dovezi privind accesul la echipamente/laboratoare pentru verificarea calităţii lucrărilor, în conformitate cu Legea nr. 10/1995", propunerea tehnică nu conţine o abordare clară şi coerentă, iar răspunsul la clarificări nu aduce completări suficiente. Nu au fost prezentate detalii privind etapele, responsabilităţile, metodele de testare, standardele aplicabile sau modul de accesare a facilităţilor pentru verificare. în lipsa acestor informaţii, comisia de evaluare nu a putut considera cerinţa îndeplinită.

4. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 10:

în cadrul propunerii tehnice şi al Planului de Control al Calităţii şi Verificării Interne (PCCVI), nu au fost identificate referiri la lucrările privind podeţele şi ridicarea la cotă a capacelor, aspecte care fac parte din obiectul contractului. Răspunsul transmis nu remediază această omisiune şi nu oferă completările necesare. In consecinţă, documentul PCCVI a fost considerat incomplet în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

5. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 15:

Cerinţa referitoare la prezentarea detaliată a elementelor de mentenanţă pentru echipamentele incluse în ofertă nu a fost îndeplinită. Deşi în răspunsul transmis menţionaţi că nu sunt prevăzute echipamente în cadrul ofertei, documentaţia de atribuire prevede în mod expres obligativitatea prezentării acestui plan, care trebuia structurat sub formă de liste cu descrierea echipamentelor, cerinţele pentru mentenanţă periodică, sensibilităţile proceselor şi durata de viaţă a echipamentelor. Lipsa acestui plan conduce la concluzia neîndeplinirii cerinţei respective.

Având în vedere cele expuse, precum şi în temeiul prevederilor legale menţionate, comisia de evaluare a decis că oferta nu îndeplineşte cerinţele esenţiale ale documentaţiei de atribuire, fiind încadrată în categoria ofertelor inacceptabile.

Aşadar oferta depusa de către dumneavoastra este respinsa, in sensul articolului 137, alineatul (1) din HG 395/2016, cu modificările si completarie ulterioare: Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme şi neadecvate.

Oferta câştigătoare a fost desemnată cea depusă de Asocierea S. corespunzătoare din punct de vedere al cerinţelor documentaţiei de atribuire şi al cărei preţ este de 12.429.116,56 lei fara T.V.A.

Din lecturarea actului de comunicare nr. 12331/01.07.2025 se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au reținut un număr de 5 motive de neconformitate/inacceptabilitate în ceea ce privește îndeplinirea anumitor cerințe vizavi de modalitatea de elaborarea a propunerii tehnice, care au condus la respingerea ofertei asocierii ....SRL - ....SRL, fiind declarată inacceptabila potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspunsul la clarificări fiind considerat neconcludent și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare a ofertei contestatoare, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Autoarea contestației reclamă faptul că, contrar celor reţinute de autoritatea contractnată răspunsurile furnizate la fiecare dintre întrebările autorităţii contractante sunt complete şi concludente prin raportare la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare, la scopul acesteia şi la cerinţele documentaţiei de atribuire, fiind demonstrată conformitatea ofertei.

Atât prin punctul de vedere formulat, cât şi prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă justifică pretinsa neconcludenţă a răspunsului subscrisei prin raportare la informaţii care nu au fost solicitate prin documentaţia de atribuire şi nici prin solicitarea de clarificări. în mod nejustificat, aceasta impune un grad de detaliere care nu a fost prevăzut în cerinţele iniţiale.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că în acest context, calificarea răspunsului ca fiind neconcludent reprezintă o interpretare disproporţionată şi excesiv formalistă, contrară principiului proporţionalităţii şi regulilor de evaluare reglementate de legislaţia privind achiziţiile publice..

Se au în vedere și argumentele achizitoarei aduse în replică la cele reclamate, respectiv faptul că evaluarea ofertei contestatoarei s-a realizat strict cu respectarea prevederilor legale în vigoare şi în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, fără a fi impus vreun criteriu care să excede obiectului sau scopului contractului. Autoritatea Contractantă subliniază că, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă ca urmare a faptului că, în mod obiectiv şi justificat, răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări nu au fost concludente. Aprecierea privind caracterul concludent al răspunsurilor aparţine exclusiv comisiei de evaluare, în limitele cadrului legal şi a principiului libertăţii de apreciere fundamentat.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găseşte util expunerea câtorva elemente din cadrul documentaţiei de atribuire, menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Obiectul contractului de lucrări în cauză este astfel definit în fișa de date la la pct. *II.1.1 Titlu*:

Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului: „REABILITARE SI MODERNIZARE STRAZI IN .”

La pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor* se regăsesc precizate următoarele informații:

Pentru sporirea sigurantei si confortul participantilor la trafic, dar si pentru imbunatatirea calitatii vietii locuitorilor comunei .., este necesara amenajarea unei infrastructuri corespunzatoare conform normelor in vigoare.

Starea de tehnica existentă este necorespunzătoare pentru desfăşurarea circulaţiei rutiere în condiții de siguranță, drumurile analizate având defecte ale suprafeţei de rulare şi ale complexului rutier, îmbrăcămintea rutieră existentă nefiind conformă cu cerinţelor actuale de securitate şi confort;

Dispozitivele de colectare şi evacuare a apelor pluviale colectate, fie lipsesc, fie sunt într-o stare tehnică necorespunzătoare, astfel încât apele pluviale nu pot fi colectate şi evacuate din zona drumurilor, acestea având posibilitatea de a stagna în zona amprizei.

Planeitatea suprafeței de rulare este necorespunzătoare imbracamintea rutiera fiind din beton asfaltic cu denivelari, aceasta ducândla accelerări și frânări cu frecvență mai mare, la zgomot, vibrații şi praf.

Partea carosabilă a tronsoanelor de drum prezintă defecte şi degradări specific drumurilor cu imbracaminte asfaltica, degradări reprezentate de gropi, denivelări, fagaşe.

Aceste defecțiuni împiedică desfăşurarea normală a circulației rutiere şi generează imposibilitate de circulație a autovehiculelor în perioada umedă.

Pe platforma drumurilor se întâlnesc degradări frecvente precum făgașe, denivelări, gropi, acostamente înierbate, lipsa bombamentului, etc.

Caracteristicile tehnice actuale, respectiv pante longitudinale, pante transversale, elemente de colectare a apelor pluviale nu respectă normativele şi standardele româneşti aflate în vigoare.

Drumurile nu sunt prevăzute cu semnalizare rutieră care să asigure siguranța traficului şi a pietonilor in conformitate cu standardele si normativele in vigoare, iar indicatoarele rutiere lipsesc.

Astfel, obiectivul principal al prezentei proceduri de achizitie publica consta in atribuirea unui contract de servicii de proiectare si executie lucrari pentru obiectivul de investitii „REABILITARE SI MODERNIZARE STRAZI IN .", cu respectarea legislatiei in vigoare si a regulamentelor comunitare.

Obiectivul proiectat se încadrează în categoria de importanta "C" și clasa de importanta III, iar clasa tehnica a drumurilor este V (foarte redusa).

Descrierea detaliată a lucrărilor este disponibilă în DALI, piese scrise si piese desenate, care face parte din documentația de atribuire a contractului de executie lucrari, postata in SEAP.

Se reține precizările din cadrul fișei de date vizavi de modalitatea de elaborare și întocmire a propunerii tehnice și a propunerii financiare, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va posta in SEAP, la rubrica special prevăzută în acest sens, respectiv "Documente de ofertă tehnică" și

"Factori de evaluare". Ofertantul are obligatia de a elabora si a prezenta Propunerea Tehnica astfel incat sa corespunda cerintelor minime prevazute in in Documentatia de atribuire.

In vederea elaborarii propunerii tehnice ofertantii vor completa formularul nr.8 - PROPUNERE TEHNICA, pus la dispozitie in SEAP in cadrul Sectiunii III _Modele de formulare.

Acesta va fi insotit de urmatoarele documente:

1. Declarație privind respectarea reglementarilor obligatorii in domeniul mediului, social si al relațiilor de munca – completare formular nr. 9 din secțiunea III - Modele de formulare

Precizări:

a) Declarația va fi prezentată de ofertant, asociati si subcontractanti, dupa caz.

b) Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii (...),

c) Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la

Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: http.

2. Declarația privind garanția acordata lucrărilor executate - completare formular nr.10 din secțiunea III - Modele de formulare

Precizări:

a) Conform prevederilor legale aplicabile, art. 7 din Legea nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare, pentru această categorie de construcții perioada de garanție minimă obligatorie este de 3 ani.

b) Ofertantul va menționa în propunerea tehnică garanția suplimentară oferită peste durata minimă, exprimată în luni. Garanția suplimentară oferită de către ofertant se va adăuga duratei minime de garanție, adaptându-se corespunzător contractul cu privire la perioada de valabilitate a garanției de bună execuție și data de efectuare a recepției finale a lucrărilor. În cazul nerespectării termenului de garanție asumat, autoritatea contractantă va aplica prevederile art. 41 din Anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

c) Deoarece garantia suplimentara acordata lucrarilor este unul dintre factorii de evaluare, in cadrul propunerii tehnice ofertanții se va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru

componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

d) Ofertele care prevăd o perioada de garanție nesustenabilă/care nu poate fi fundamentata din punct de vedere tehnic, logistic si a resurselor prevăzute în oferta, de natura sa nu asigure satisfacerea cerințelor din Caietul de Sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

3. Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii Ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr.98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr.395/2016.

4. Modelul de contract, asumat, însoțit de o declarație pe proprie răspundere de acceptare a clauzelor contractuale sau propuneri de amendare a clauzelor obligatorii.

Precizari:

a) Daca un operator economic considera ca anumite clauze obligatorii îi sunt defavorabile, poate solicita, în termenul legal, autoritatii contractante clarificări, inclusiv modificarea lor, astfel încât daca aceste clauze vor fi amendate/modificate, ele sa fie aduse la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați, înainte de data limită de depunere a ofertelor.

b) Prin urmare, clauzele contractuale obligatorii pot fi modificate si aduse la cunoștința tuturor celor interesați până la data limita de depunere a ofertelor.

c) Pentru clauzele contractuale specifice ofertantul are dreptul de a formula amendamente odată cu depunerea ofertei. In cazul in care ofertantul prezintă propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractanta în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urma, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situatie, nu accepta renunțarea la clauzele respective, oferta va fi considerata neconforma.

5. Declarație in care se va preciza lista documentelor din oferta care sunt confidențiale, protejate de un drept de proprietate intelectuala sau secret comercial (se va folosi modelul de formular pus la dispozitie in sectiunea III_Modele de formulare, Formularul nr.7)

Operatorii economici indică şi dovedesc în cuprinsul ofertei care informaţii din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost sunt confidenţiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informaţiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost ca fiind confidenţiale trebuie să fie însoţite de dovada care le conferă caracterul de confidenţialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art.57, alin. (1) din Legea 98/2016.

Precizări:

1. Propunerea tehnica trebuie sa demonstreze ca Ofertantul a înțeles corect cerințele si obiectivele Autoritatii Contractante si ca propunerea tehnica prezentata raspunde acestor cerințe.

2. De asemenea, propunerea trebuie sa convingă Autoritatea Contractanta ca in caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale si umane suficiente pentru a asigura finalizarea contractului, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale in vigoare.

3. Nu este permisa completarea ulterioara a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice in conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului.

4. Documentele furnizate de ofertant in alta limba, trebuie sa fie însoțite de traducere autorizata in limba romana.

5. Propunerea tehnica trebuie sa tina cont de eventualele modificări ale documentației de atribuire ca urmare a răspunsurilor la cererile de clarificări primite pana la data limita de depunere a ofertelor.

6. Ofertantul are obligatia de a numerota fiecare fila din propunerea tehnica si sa anexeze un opis a tuturor documentelor prezentate.

7. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.

8. In cazul când vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarata ca fiind neconforma. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic si de performanta, scop în care soluțiile tehnice ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

9. In cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constata faptul ca nu sunt respectate elementele propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini) autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea contractului

10. Autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a analiza si verifica conformitatea valorilor/ propunerilor ofertate de operatorii economici în cadrul ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/ propuneri care intra în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite si/sau care sunt nesustenabile/ care nu pot fi fundamentate.

11. Ofertele care sunt nesustenabile/ care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic si a resurselor prevăzute în oferta, de natura sa nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

12. In vederea îndeplinirii cerințelor, nu este permisa copierea caietelor de sarcini, aceasta putând conduce la respingerea ofertei.

13. Autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a verifica INFORMATIILE prezentate de către ofertanți.

14. In cazul unor neconcordante sau a prezentării unor date false autoritatea contractanta are dreptul de a elimina oferta respectiva.

15. In toata documentația, acolo unde specificațiile tehnice indică o anumita origine, sursa, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. În consecință, aceste specificații sunt considerate ca având mențiunea de ,,sau echivalent".

16. Pentru a se evita aparitia de erori pe parcursul analizarii si verificarii documentelor prezentate de ofertanti, se solicita operatorilor economici sa procedeze la prezentarea documentelor in ordinea cerintelor .

17. Propunerea tehnica va fi semnata de ofertant cu semnatura electronica extinsa emisa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificate acreditat conform art. 60 alin. (4) din HG 395/2016, va fi scanata si introdusa in SEAP si va fi transmisa in format electronic in SEAP, pe www.e-licitatie.ro, pana la data si ora limita de depunere a ofertelor.

(...).

Achizitoarea a pus la dispoziția ofertanților *Formularul nr. 8 - PROPUNERE TEHNICA,* pus la dispozitie in SEAP in cadrul Sectiunii III- Modele de formulare fiind aduse precizări vizavi de *gradul de detaliere* a modului de elaborare a propunerii tehnice fiind relevant de redat următoarele precizări:

PROPUNEREA TEHNICA VA FI PREZENTATA DETALIAT, CONFORM FORMULARULUI, COROBORAT CU TOTALITATEA DOCUMENTELOR TEHNICE, CAT SI DE ATRIBUIRE CE AU FOST INCARCATE LA PREZENTA PROCEDURA!

NERESPECTAREA CELOR PRECIZATE ANTERIOR CONDUCE LA DECLARAREA OFERTEI CA INACCEPTABILA, SUB ASPECTUL PREVEDERILOR ARTICOLULUI 215, ALIN.(4) DIN LEGEA 98/2016.

Din economia aspectelor mai sus redate în vederea atribuirii *contractului de lucrări* supus procedurii în cauză, a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit cuprinzând atât servicii de proiectare, cât și servicii de execuție, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultatele așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității

depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să ţină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea proiectului.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de

clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor legate de evaluarea ofertelor în ordinea expusă de contestatoarele amintite sau în ordinea dată de clasamentul întocmit de entitatea organizatoare. De altminteri, inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene aplică aceeași metodă, dovadă fiind bogata jurisprudență (în acest sens, cu titlu de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie 2019, Mytilinaios Anonymos Etairia - Omilos Epicheiriseon, C-332/18 P, EU:C:2019:1065, punctul 44 – „Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs, trebuie să se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună.”)

Unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoare l-a reprezentat faptul că:

4. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 10:

în cadrul propunerii tehnice şi al Planului de Control al Calităţii şi Verificării Interne (PCCVI), nu au fost identificate referiri la lucrările privind podeţele şi ridicarea la cotă a capacelor, aspecte care fac parte din obiectul contractului. Răspunsul transmis nu remediază această omisiune şi nu oferă completările necesare. In consecinţă, documentul PCCVI a fost considerat incomplet în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

Se are în vedere că, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizitoarea a adresat prin intermediul adresei nr. 9593 din 30.04.2025 asocierii ....SRL - ....SRL printre altele și următoarele solicitări de clarificare:

Solicitare de clarificari nr.10

In raport de cerinţa 3. PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂŢII ÎN CADRUL CONTRACTULUI, in urma verificării propunerii dvs. tehnice, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

a) nu au fost prezentate procedurile tehnice de execuţie pentru podeţe si ridicări la cota a capacelor;

b) lucrările referitoare la podeţe si ridicările la cota a capacelor nu au fost mentionate in PCCVI;

In aceste condiţii, va rugam sa clarificaţi cum faceţi dovada indeplinirii cerinţei.

Asocierea ....SRL - ....SRL a transmis răspunsul cu actul nr . 461/2025 din data de 02.05.2025 precizând următoarele:

Vă informăm că Procedura Tehnică de Ridicare la Cotă a Capacelor de Utilităţi este prezentată ca anexă in cadrul Propunerii Tehnice, la paginile 2028 - 2034.

Mentionam ca activităţile specifice realizării lucrărilor de podete sunt detaliate în mod corespunzător la paginile 731 - 747 ale Propunerii tehnice.

Dorim să subliniem că, în cadrul Documentaţiei de Atribuire, Autoritatea Contractantă nu a impus un format specific pentru întocmirea Planului de Control al Calităţii, Verificări şi Încercări (PCCVI). Prin urmare, modul de structurare şi detaliere a PCCVI a fost lăsat la aprecierea ofertantului, în concordanţă cu experienţa şi metodologia proprie. Considerăm că solicitarea de clarificări privind includerea explicită a acestor lucrări în PCCVI, în condiţiile lipsei unui format impus, excede cerinţele iniţiale ale documentaţiei.

Totodată, având în vedere că prezentul contract include şi faza de proiectare, vă asigurăm că, în cazul atribuirii contractului, ne asumăm angajamentul ferm de a actualiza PCCVI-ul astfel încât să includă în detaliu toate procedurile de control al calităţii, verificările şi încercările specifice pentru lucrările de podeţe şi ridicări la cotă a capacelor. Această

actualizare va fi realizată în concordanţă cu soluţiile tehnice adoptate în faza de proiectare şi va asigura executarea acestor lucrări cu respectarea strictă a regulilor de bună execuţi e, capitalizând vasta experien ţă a societăţii noastre şi istoricul nostru fără incidente în contractele derulate anterior.

Prin urmare, deţinem capacitatea tehnica şi ne asumăm responsabilitatea de a executa toate categoriile de lucrări la standardele solicitate, actualizând PCCVI -ul în consecinţă după finalizarea fazei de proiectare.

Răspunsul furnizat de asocierea ....SRL - ....SRL a fost analizat la data de 14.05.2025 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 10193/14.05.2025 privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu, prevederile caietului de sarcini si, dupa caz, cu factorii de evaluare,* concluzia la carea au ajuns membrii comisiei de evaluare fiind următoarea:

Analiza raspuns solicitarea de clarificari nr. 10

Raspunsul nu este concludent in temeiul art.134, alin.(5) din HG395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare.

În cadrul propunerii tehnice și al Planului de Control al Calității și Verificării Interne (PCCVI), nu au fost identificate referiri la lucrările privind podetele și ridicarea la cotă a capacelor, aspecte care fac parte din obiectul contractului. Răspunsul transmis nu remediază această omisiune și nu oferă completările necesare. În consecință, documentul PCCVI a fost considerat incomplet în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că raspunsul furnizat la solicitarea de clarificări este concludent nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost mai sus reținut, contestatoarea reproșează achizitoarei faptul că aşa cum am specificat şi în răspuns, documentaţia de atribuire nu a impus un grad de detaliere sau un model/format specific pentru întocmirea PCCVI, ci modul de structurare şi detaliere a acestuia a fost lăsat la aprecierea fiecărui ofertant, în concordanţă cu experienţa şi metodologia proprie, motiv pentru care contestatoarea apreciază că motivul privind includerea explicită a acestor lucrări în PCCVI, în condiţiile lipsei unui format/grad de detaliere impus, excede cerinţelor iniţiale ale documentaţiei, respingerea ofertei fiind nelegală.

Contestatoarea susține și netemeinicia aprecierii răspunsului ca fiind neconcludent, întrucât prin solicitarea de clarificări transmisă, autoritatea contractantă nu a cerut completarea informaţiilor sau corectarea unor eventuale omisiuni, ci s-a limitat la a solicita precizarea modului în care este îndeplinită cerinţa, astfel, a răspuns conform solicitării formulate, în raport cu conţinutul deja prezent în propunerea tehnică.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că în speţă, respingerea ofertei pe motivul pretinsei „lipse" a unor informaţii, fără a permite clarificarea prin corectarea/completarea acestora, contravine acestor norme legale, având în vedere că în temeiul art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, oferta trebuia să fie considerată admisibilă, omisiunea putând fi încadrată fie ca viciu de formă, fie ca abatere tehnică minoră — corectabilă.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul *Formularului nr. 8 - PROPUNERE TEHNICĂ:*

3. PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN CADRUL CONTRACTULUI

Planul de asigurare a calității elaborat trebuie să cuprindă toate cerințele privind execuția lucrărilor care fac obiectul contractului. În consecință, Planul calității nu trebuie să fie generic, ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract. În fapt, planul calității prezentat în cadrul ofertei trebuie:

- să descrie cum va fi aplicat în cadrul contractului sistemul de management al calității în construcții în așa fel încât să fie îndeplinite cerințele tehnice și contractuale, precum și reglementările, standardele și normele aplicabile;
- să demonstreze autorității contractante cum va îndeplini contractantul cerințele privind calitatea incluse în caietul de sarcini și în reglementările ce guvernează calitatea în execuția lucrărilor în construcții;
- să descrie modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile în cadrul contractului pentru a îndeplini cerințele;
- să fie conform cu toate datele de intrare furnizate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aplicarea celor de mai sus, planul calității trebuie sa includă cel puțin:

- descrierea structurii organizaționale a ofertantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;
- modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul contractului;
- modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă;
- modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției contractului;
- sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor (care va include atât subcontractanții cât și furnizorii antreprenorului), inclusiv metodele de control aplicate cu privire la utilizarea documentelor validate și aprobate de beneficiar în scopul execuției lucrărilor și prestării serviciilor, precum și metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație;
- metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente și dotări;
- modul de efectuare a controlului asupra calității materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și remedierilor, cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive corective;
- **lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor/tipurilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, însoțită de Descrierea Procedurilor Tehnice de Execuţie specifice – se vor prezenta procedurile tehnice de execuție care sa acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, care vor trebui sa fie adaptate exact la cerințele din documentația de atribuire, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui sa cuprindă la nivel minimal:**

a) descrierea completa a metodelor/tehnologiei pe care ofertantul va intenționa sa le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor;

b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități/ subactivități procedurale;

- **PCCVI detaliat pentru toate activitatile/subactivitatile contractului;**
- Prezentarea surselor de materiale avute în vedere pentru principalele materialele utilizate la execuția lucrărilor (agregate, beton, mixturi, etc.), cu detalierea:

a) surselor posibile pentru principalele materiale – se vor prezenta date privind furnizorii și locul de achiziție:

b) traseelor (sursa - santier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului împreună cu

c) documente/declarații de conformitate pentru acestea. Declarațiile/certificatele de conformitate/declarațiile de performanță si/sau agremente tehnice/buletine de încercare prezentate sau, după caz, alte documente similare (echivalente) prin care se probează asigurarea unui nivel de calitate corespunzător prin raportare la cerințele caietului de sarcini se vor afla în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor (dacă este cazul) și vor

fi emise în conformitate cu dispozițiile art. 11 si 12 din legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, ale art. 4 alin. (1) din H.G. nr. 668/2017 și ale art. 4 alin. (1) al Regulamentului (UE) nr. 305/2011

(...)

Practic asocierea contestatoare se prevalează de propria culpă vizavi de neîndeplinirea cerinței reclamate care viza prezentarea unui **PCCVI detaliat pentru toate activitatile/subactivitatile contractului** solicitând acceptarea faptului că așa cum a comunicat și în răspunsul furnizat, că Procedura Tehnică de Ridicare la Cotă a Capacelor de Utilităţi este prezentată ca anexă în cadrul Propunerii Tehnice, la paginile 2028 - 2034. De asemenea am menţionat ca activităţile specifice realizării lucrărilor de podeţe sunt detaliate în mod corespunzător la paginile 731 - 747 ale Propunerii tehnice.

Se mai reproșează achizitoare, tot cu ocaiza răspunsului furnizat faptul că Dorim să subliniem că, în cadrul Documentaţiei de Atribuire, Autoritatea Contractantă nu a impus un format specific pentru întocmirea Planului de Control al Calităţii, Verificări şi Încercări (PCCVI). Prin urmare, modul de structurare şi detaliere a PCCVI a fost lăsat la aprecierea ofertantului, în concordanţă cu experienţa şi metodologia proprie. Considerăm că solicitarea de clarificări privind includerea explicită a acestor lucrări în PCCVI, în condiţii lipsei unui format impus, excede cerinţele iniţiale ale documentaţiei.

și

Totodată, având în vedere că prezentul contract include şi faza de proiectare, vă asigurăm că, în cazul atribuirii contractului, ne asumăm angajamentul ferm de a actualiza PCCVI-ul astfel încât să includă în detaliu toate procedurile de control al calităţii, verificările şi încercările specifice pentru lucrările de podeţe şi ridicări la cotă a capacelor.

Însă, achizitoarea a fixat încă de început că se solicită *PCCVI detaliat pentru toate activitatile/subactivitatile contractului.*

Împrejurarea relatată de contestatoare atât cu ocazia raspunsului transmis, cât și ulterior cu ocazia formulării contestației vizavi de faptul că prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus un format specific pentru întocmirea Planului de Control al Calităţii, Verificări şi Încercări (PCCVI) nu conduce la concluzia la care ajunge contestatoarea respectiv că solicitarea de clarificări privind includerea explicită a acestor lucrări în PCCVI, în condiţii lipsei unui format impus, excede cerinţele iniţiale ale documentaţiei.

Este adevărat că nu s-a impus un anumit format, însă achizitoarea a solicitat **PCCVI detaliat pentru toate activitatile/subactivitatile contractului.**

Cu alte cuvinte ceea ce prezenta interes pentru autoritatea contractantă era faptul ca ofertanții să elaboreze un PCCVI detaliat care să cuprinsă toate activitatile/subactivitatile contractului.

Scopul solicitării de clarificări a fost acela de a identifica dacă şi în ce mod activităţile indicate în cuprinsul solicitării de clarificare adresată sunt tratate în documentaţia de ofertă, în vederea verificării îndeplinirii cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Din examinarea PCCV-ului prezentate de asocierea contestatoare Consiliul achiesează la susținerile achizitoarei care a constatat că PCCVI-ul prezentat este incomplet, în sensul că nu conţine nicio referire la *lucrările privind podetele* sau *la ridicarea la cotă a capacelor*, nici ca activităţi, nici ca proceduri de verificare, control al calităţii sau încercări.

Chiar și în condițiile în care, mergând pe abordarea cerinței în accepțiunea contestatoarei, respectiv că documentația de atribuire nu impunea *includerea explicită a acestor lucrări în PCCVI*, era în sarcina asocierii ....SRL - ....SRL să facă dovada modului de îndeplinire a cerinței care viza prezentarea unui **PCCVI detaliat pentru toate activitatile/subactivitatile contractului,** vizavi de respectivele activități.

Trimiterea la Procedura Tehnică de Ridicare la Cotă a Capacelor de Utilităţi este prezentată ca anexă în cadrul Propunerii Tehnice, la paginile 2028 - 2034. De asemenea am menţionat ca activităţile specifice realizării lucrărilor de podeţe sunt detaliate în mod corespunzător la paginile 731 - 747 ale Propunerii tehnice nu este de natură a conduce la îndeplinirea cerinței privind PCCVI vizavi de respectivele activități (*lucrările privind podetele* și *ridicarea la cotă a capacelor*).

În considerarea celor amintite sunt și argumentele achziitoarei carea a susținut că, *a invoca existenţa unor informaţii dispersate în alte capitole ale propunerii tehnice nu este suficient. Documentele precum PCCVI trebuie să ofere o viziune integrată asupra controlului calităţii lucrărilor şi să reflecte toate activităţile contractuale.*

Trimiterile la alte secţiuni ale propunerii tehnice nu suplineşte lipsa acestora din PCCVI, având în vedere că Planul de Control al Calităţii trebuie să reflecte, unitar şi sistematic, procedurile specifice fiecărei categorii de lucrări.

Consiliul reţine în soluţionare prevederile art. 12 din anexa nr. 2 la H.G. nr. 766/1997 (reglementare tehnică indicată și în documentația de atribuire) potrivit cărora *Programul de asigurare a calităţii* este concretizat prin următoarele documente principale:

a) manualul calităţii, care poate diferi în ceea ce priveşte gradul de detaliere şi formatul, pentru a corespunde necesităţilor agentului economic sau ale persoanei juridice. Acesta poate fi alcătuit din mai multe documente. În funcţie de obiectul manualului, se poate utiliza un calificativ, spre exemplu "manual de asigurare a calităţii", "manual de management al calităţii";

b) proceduri, care sunt:

- procedurile sistemului, care detaliază condiţiile referitoare la sistemul calităţii;
- procedurile tehnice de execuţie sau de proces, care includ planuri de control al calităţii;
- proceduri administrative;
- planul de control al calităţii”.

Programul calităţii, care concretizează sistemul de asigurare şi de conducere a calităţii la particularităţile lucrării ce face obiectul ofertei, cuprinde: descrierea sistemului calităţii aplicat la lucrare, inclusiv listele, procedurile aferente sistemului calităţii, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuţie a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului şi *planul de control al calităţii, verificării şi încercării*, laboratoarele utilizate şi autorizate, cu grad corespunzător lucrării.

Planul de control calitate şi verificări pe parcursul execuţiei al lucrărilor pentru realizarea obiectivul supus procedurii în cauză, de regulă va cuprinde toate categoriile de lucrări aferente obiectivului în cauză şi toate controalele şi verificările cuprinzând analizele de laborator ce se vor efectua pe lucrare în timpul execuţiei şi pentru care se

întocmesc buletine de încercare care se vor efectua potrivit reglementărilor în vigoare în domeniul construcţiilor, detaliind modul de efectuare al controalelor şi verificărilor, frecvenţa acestora, tipul documentului ce urmează a fi întocmit cu ocazia controlului şi verificării, etc.

Dispoziţiile art. 23 lit c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii prevăd „Executantul lucrărilor de construcţii are următoarele obligaţii principale: c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor esenţiale printr-un sistem propriu de calitate conceput şi realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuţia atestaţi".

Propunerea tehnică este parte a ofertei elaborată pe baza cerinţelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Argumentul privind absenţa unui format impus pentru PCCVI nu este relevant, întrucât cerinţa documentaţiei de atribuire este clară în ceea ce priveşte acoperirea integrală a activităţilor contractului în planurile de calitate şi verificare. Așa cum a susținut și achizitoarea flexibilitatea de formă nu exonerează ofertantul de obligaţia de a acoperi substanţial toate lucrările asumate.

Contrar celor susţinute de operator, solicitarea de clarificări nu are scopul de a permite corectarea unor omisiuni de fond ale ofertei, ci de a permite doar clarificarea sau confirmarea informaţiilor deja prezentate. În acest caz, informaţiile esenţiale lipsesc din documentul în cauză (PCCVI).

Contrar celor susținute de autoarea contestației dacă contestatoare ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la *clarificarea* aspectului în discuție sub aspectul înțelegerii înțelesului/întinderii cerinței.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ.).

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte

practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză vizavi de prezentarea unui PCCVI detaliat pentru toate activitatile/subactivitatile contractului care trebuie să reflecte, unitar şi sistematic, procedurile specifice fiecărei categorii de lucrări, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a derulării și finalizării în termen a lucrărilor, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor.

În raport de cele mai sus reținute abordarea contestatoarei și întreaga pledoarie vizavi de întinderea/înțelesul cerinței reclamate și asupra faptului *că documentaţia de atribuire nu a impus un grad de detaliere sau un model/format specific pentru întocmirea PCCVI, ci modul de structurare şi detaliere a acestuia a fost lăsat la aprecierea fiecărui ofertant, în concordanţă cu experienţa şi metodologia proprie. Astfel, motivul privind includerea explicită a acestor lucrări în PCCVI, în condiţiile lipsei unui format/grad de detaliere impus, excede cerinţelor iniţiale ale documentaţiei, respingerea ofertei fiind nelegală* nu poate fi îmbrațișată de Consiliu ca fiind judicioasă, prin raportare la precizările documentației de atribuire.

Însă, așa cum a fost mai sus redat, cerința în discuție (PCCVI detaliat pentru toate activitatile/subactivitatile contractului) a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Aşadar, criticile cu privire la întinderea/ înțelesul cerinței reclamate, la acest moment sunt tardive. Era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuie, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C: 2017: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența

riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU: C: 2016: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă", autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU: T: 2014: 1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T: 2013: 141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU: C: 1989: 256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU: C: 2010: 609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU: C: 2018: 979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU: C: 2020: 17, punctul 78).

Astfel, luând la cunoștință despre precizările vizavi de documentele solicitate în vederea elaborării propunerii tehnice, era în sarcina ofertantei să depună diligențele necesare și să prezinte documentele solicitate prin documentația de atribuire.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv chiar sub aspectul legalității.

La acest moment al procedurii, clarificarea adresată/comunicarea rezultatului procedurii nu se mai pot emite pretenții vizavi de înțelegerea/întinderea unor cerințe din cuprinsul documentației de atribuire.

Aceeași concluzie de netemeincie va fi reținută de Consiliu și vizavi de împrejurarea relatată de contestatoare, potrivit căreia în ceea ce priveşte aprecierea răspunsului subscrisei ca fiind neconcludent, subliniem că, prin solicitarea de clarificări transmisă, Autoritatea Contractantă nu a cerut completarea informaţiilor sau corectarea unor eventuale omisiuni, ci s-a limitat la a solicita precizarea modului în care este îndeplinită cerinţa. Astfel, subscrisa a răspuns conform solicitării formulate, în raport cu conţinutul deja prezent în propunerea tehnică. În acest context, motivul invocat ulterior — referitor la „lipsa" lucrările de tip podeţe sau ridicarea la cotă a capacelor din PCCVI — nu poate fundamenta o concluzie privind lipsa de concludenţă a răspunsului. Aprecierea potrivit căreia „răspunsul transmis nu remediază această omisiune şi nu oferă completările necesare" este nelegală, întrucât nu s-a oferit posibilitatea completării. în plus, Autoritatea Contractantă nu doar că avea posibilitatea, ci avea chiar obligaţia legală de a solicita noi clarificări, aşa cum vom demonstra în cele ce urmează.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că, contrar celor susţinute de contestatoare, potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, pot fi remediate doar acele omisiuni care nu afectează caracterul tehnic al ofertei şi nu generează avantaj competitiv. Cu alte cuvinte solicitarea de clarificări nu are scopul de a permite corectarea unor omisiuni de fond ale ofertei, ci de a permite doar clarificarea sau confirmarea informaţiilor deja prezentate. În acest caz, informaţiile esenţiale lipsesc din documentul în cauză (PCCVI).

Practic, în speţă, autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că autoritatea contractantă avea obligaţia de a transmite o a doua solicitare de clarificări.

În considerarea celor anterior reținute sunt și susținerile achiizytoarei potrivit cărora

Mai mult, susţinerea potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligaţia de a transmite o a doua solicitare de clarificări este lipsită de temei legal şi ignoră principiul limitării intervenţiilor asupra ofertei. Ofertele trebuie să fie complete şi conforme în momentul depunerii; clarificările nu pot suplini lipsa unor elemente tehnice obligatorii.

Autoritatea contractantă nu a constatat o „neînţelegere" ce putea fi lămurită, ci o deficienţă de fond: PCCVI-ul nu tratează lucrări care fac parte din obiectul contractului. În consecinţă, documentaţia tehnică a fost considerată incompletă, iar oferta - neconformă.

Nici susținerile contestatoarei vizavi de faptul că îşi asumă actualizarea PCCVI după faza de proiectare (Totodată, având în vedere că prezentul contract include şi faza de proiectare, vă asigurăm că, în cazul atribuirii contractului, ne asumăm angajamentul ferm de a actualiza PCCVI-ul astfel încât să includă în detaliu toate procedurile de control al calităţii, verificările şi încercările specifice pentru lucrările de podeţe şi ridicări la cotă a capacelor. Această actualizare va fi realizată în concordanţă cu soluţiile tehnice adoptate în faza de proiectare şi va asigura executarea acestor lucrări cu respectarea strictă a regulilor de bună execuţi e, capitalizând vasta experien ţă a societăţii noastre şi istoricul nostru fără incidente în contractele derulate anterior. Prin urmare, deţinem capacitatea tehnica şi ne asumăm responsabilitatea de a executa toate categoriile de lucrări la standardele solicitate, actualizând PCCVI -ul în consecinţă după finalizarea fazei de proiectare) această angajare nu remediază deficienţa ofertei tehnice la momentul

depunerii, în condiţiile în care cerinţa era aplicabilă încă din faza de ofertare. Așa cum a susținut și achizitoarea, oferta nu poate fi completată ex post facto cu informaţii esenţiale lipsă.

Autoarea contestației prin intermediul contestației formulează în fapt, *critici privind documentația de atribuire*. Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerințelor din cadrul documentației de atribuire vizavi de cerința reclamată privind prezentarea unui PCCVI detaliat pentru toate activitatile/subactivitatile contractului, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/ comunicarea rezultatului procedurii, ofertanta a luat la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la 30.12.2024**.**

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestaţia priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire,** publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire.**

Aşadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Așa cum a fost reținut, Consiliul a precizat că prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței reclamate care a stat la baza decizei de respingere a ofertei contestatoare nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor

depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe.

Dacă existau obiecţiuni de nelegalitate în privinţa conţinutului documentaţiei sau al clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aştepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea şi depunerea propriei oferte în baza documentaţiei primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit şi a dat eficienţă tuturor clauzelor din respectiva documentaţie, inclusiv a celor pe care le apreciază nelegale, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalităţii ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii ....SRL - ....SRL l-a reprezentat faptul că:

1. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 3:

La această solicitare, răspunsul transmis nu a permis comisiei de evaluare să constate în mod obiectiv îndeplinirea cerinţei prevăzute la lit. d) din cadrul formularului nr. 13, privind prezentarea unui plan din care să rezulte că materialele propuse nu conţin substanţe sau compuşi radioactivi, elemente cancerigene, deşeuri toxice sau alte substanţe dăunătoare sănătăţii umane ori mediului, materialele fiind totodată reciclabile şi conforme cu Legea nr. 137/1995. Documentele transmise nu includ dovezi concrete, asumări tehnice explicite sau planuri de verificare care să susţină îndeplinirea acestei cerinţe. Astfel, comisia de evaluare a constatat lipsa tratării punctuale şi documentate a cerinţei respective, inclusiv a aspectelor privind notificarea beneficiarului în cazul schimbării furnizorilor.

Se are în vedere că, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizitoarea a adresat prin intermediul adresei nr. 9593 din 30.04.2025 asocierii ....SRL - ....SRL printre altele și următoarele solicitere de clarificare:

Solicitarea de clarificări nr. 3. "Având în vedere ca la nivelul propunerii tehnice s-a solicitat completarea Formular nr. 13: SURSE DE MATERIALE va solicităm să clarificaţi:

Unde se regăsesc informaţii despre cantităţile de materiale ce urmează a fi achiziţionate; Cum este îndeplinită cerinţa cu privire la "d) plan din care să rezulte că materialele propuse a fi utilizate nu conţin substanţe sau compuşi radioactivi, elemente cancerigene, deşeuri toxice, sau alte substanţe dăunătoare sănătăţii oamenilor sau integrităţii mediului înconjurător. Materialele utilizate trebuire să fie reciclabile şi să corespundă cerinţelor impuse de Legea 137/1995 - Legea protecţiei mediului. Schimbarea furnizorilor de materiale pe parcursul derulării contractului de lucrări se poate realiza numai cu o notificare prealabilă a beneficiatului, respectând condiţiile de calitate/preţ din propunerea financiară", asa cum este solicitat in cadrul formularului."

Asocierea ....SRL - ....SRL a transmis răspunsul cu actul nr. 461/2025 din data de 02.05.2025 precizând următoarele:

Vă confirmam că informaţiile privind cantităţile de materiale cu o pondere semnificativă în realizarea proiectului se regăsesc explicit în cadrul Formularului nr. 13 - Surse de materiale, la coloana intitulată „Tipuri şi cantităţi de materiale de construcţie furnizate în cadrul contractului. Această coloană detaliază cantităţile estimate pentru principalele categorii de materiale necesare execuţiei lucrărilor.

Cerinţa specificată la punctul d) din Formularul nr. 13 este îndeplinită prin următoarele elemente incluse în propunerea noastră tehnică:

- Fisele tehnice pentru materialele propuse a fi utilizate, depuse în cadrul aceluiaşi Formular nr. 13 - Surse de materiale, atestă faptul că acestea nu conţin substanţe sau compuşi

radioactivi, elemente cancerigene, deşeuri toxice sau alte substanţe dăunătoare sănătăţii oamenilor sau integrităţii mediului înconjurător. Aceste fişe tehnice prezintă caracteristicile tehnice ale materialelor şi conformitatea acestora cu standardele şi reglementările în vigoare privind protecţia mediului.

- Certificări de mediu ale SC .. SRL deţine Autorizaţia de Mediu şi certificarea ISO 14001 - Sistem de Management Mediu. Aceste certificări demonstrează angajamentul nostru faţă de protecţia mediului şi implementarea unui sistem de management care asigură respectarea legislaţiei de mediu în toate activităţile noastre, inclusiv în selectarea şi utilizarea materialelor. Prin urmare, utilizarea materialelor în cadrul proiectului se va face în concordanţă cu principiile protecţiei mediului şi cu cerinţele Legii nr. 137/1995 privind protecţia mediului, lege care stabileşte cadrul legal general pentru protecţia mediului în România, definind principiile, obiectivele şi instrumentele necesare pentru asigurarea unui mediu sănătos şi echilibrat.
- în procesul de selecţie a materialelor, SC ....SRL va acorda prioritate materialelor reciciabile, în măsura în care acestea îndeplinesc cerinţele tehnice şi economice ale proiectului, contribuind astfel la promovarea principiilor economiei circulare. In acest scop a fost încheiat si contractul de prestări servicii cu firma S.C. ....S.R.L.
- înţelegem şi ne angajăm să respectăm cerinţa privind notificarea prealabilă a beneficiarului în cazul schimbării furnizorilor de materiale pe parcursul derulării contractului. Orice schimbare va fi supusa aprobării beneficiarului şi va garanta menţinerea condiţiilor de calitate şi preţ stabilite în propunerea financiară.

Prin informaţiile prezentate în Formularul nr. 13, prin certificările de mediu si contractul de prestări servicii incheiat cu SC ....SRL, considerăm că am răspuns în mod exhaustiv cerinţelor specificate la punctul d) privind caracteristicile materialelor propuse a fi utilizate."

Răspunsul furnizat de asocierea ....SRL - ....SRL a fost analizat la data de 14.05.2025 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 10193/14.05.2025 privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu, prevederile caietului de sarcini si, dupa caz, cu factorii de evaluare,* concluzia la carea au ajuns membrii comisieie d eevaluare fiind următoarea:

Analiza raspuns solicitarea de clarificari nr.3

Raspunsul nu este concludent in temeiul art.134 alin.(5) din HG395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare.

La această solicitare, răspunsul transmis nu a permis comisiei de evaluare să constate în mod obiectiv îndeplinirea cerinței prevăzute la lit. d) din cadrul formularului nr. 13, privind prezentarea unui plan din care să rezulte că materialele propuse nu conțin substanțe sau compuși radioactivi, elemente cancerigene, deșeuri toxice sau alte substanțe dăunătoare sănătății umane ori mediului, materialele fiind totodată reciclabile și conforme cu Legea nr. 137/1995.

Documentele transmise nu includ dovezi concrete, asumări tehnice explicite sau planuri de verificare care să susțină îndeplinirea acestei cerințe. Astfel, comisia de evaluare a constatat lipsa tratării punctuale și documentate a cerinței respective, inclusiv a aspectelor privind notificarea beneficiarului în cazul schimbării furnizorilor.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că raspunsul furnizat la solicitarea de clarificări este complet și concludent nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost mai sus reținut, contestatoarea reproșează achizitoarei faptul că raportat la conţinutul solicitării a oferit un răspuns complet şi concludent, făcând trimitere directă la:

- informaţiile prezentate în Formularul nr. 13 privind tipurile şi cantităţile de materiale;
- fişele tehnice anexate, care atestă conformitatea materialelor cu cerinţele de mediu;

- certificările şi autorizaţiile de mediu deţinute;

o angajamentele asumate expres privind utilizarea de materiale reciciabile şi notificarea beneficiarului în cazul schimbării furnizorilor. Este eronată concluzia autorităţii conform căreia răspunsul ar fi fost neconcludent pe motiv că nu ar include anumite documente sau elemente, întrucât:

- nici în cadrul solicitării de clarificări, nici în conţinutul Formularului nr. 13 nu se impuneau astfel de condiţii suplimentare (dovezi concrete, planuri de verificare etc.);
- autoritatea contractantă nu are dreptul să modifice sau să cerinţele documentaţiei de atribuire pe parcursul procedurii, astfel cum rezultă şi din jurisprudenţa CNSC şi practica constantă a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene.

Concluzia la care ajunge achizitoarea este aceea că, pe de o parte, răspunsul este raportat exact la clarificarea solicitată şi este concludent, iar pe de altă parte, evaluarea autorităţii contractante excede în mod nepermis cadrul procedural şi cerinţele documentaţiei de atribuire, împrejurări care atrag nelegalitatea respingerii ofertei.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel precizată în Formularul nr. 13-Surse de materiale:

d) **plan din care sa rezulte ca materialele propuse a fi utilizate** nu contin substante sau compusi radioactivi, elemente cancerigene, deseuri toxice, sau alte substante daunatoare sanatatii oamenilor sau integritatii mediului inconjurator. Materialele utilizate trebuie sa fie reciclabile si sa corespunda cerintelor impuse de Legea 137/1995 – Legea protectiei mediului . Schimbarea furnizorilor de materiale pe parcursul derularii contractului de lucrari se poate realiza numai cu o notificare prealabila a beneficiarului, respectand conditiile de calitate/pret din propunerea financiara.

Aferent fiecarui tip de lucrari, materialele utilizate vor fi centralizate sub forma de tabel ce va contine urmatoarele informatii: numele furnizorului, originea materialului, specificatiile producatorului, calitatea, greutatea, rezistenta.

Din economia modului de elaborare a cerinței Consiliul determină că cerinţa impunea prezentarea unui document distinct, structurat - un plan -, şi nu doar menţiuni dispersate sau generalităţi inserate în cadrul Formularului nr. 13 . așa cum a susținut și achizitoarea *De altfel, însuşi textul formularului solicită „plan din care să rezulte...", ceea ce implică un document asumat, elaborat, care să fundamenteze caracterul nepericulos şi reciclabil al materialelor.*

Împrejurarea relatată de contestatoare vizavi de Pe de altă parte, includerea documentelor-suport echivalează cu asumări tehnice şi verificabile. Subscrisa a depus fişe tehnice şi certificări iSO de mediu şi autorizaţie de mediu, angajamente privind respectarea cerinţelor din Legea nr. 137/1995. Acestea constituie dovezi concrete şi asumări tehnice explicite, prezentarea fişelor tehnice, certificărilor ISO şi a unei intenţii de a respecta cerinţele legale nu este echivalentă cu prezentarea unui plan structurat, iar trimiterea generică la acestea nu dovedeşte asumarea unei metodologii efective sau a unei monitorizări clare asupra conformităţii mediului, a compoziţiei materialelor, a trasabilităţii şi reciclabilităţii lor.

Contrar celor susținute de contestatoare solicitarea de clarificare adresată nu a introdus cerinţe suplimentare, ci a urmărit verificarea modului de îndeplinire a unei cerinţe deja existente şi expres formulate în documentaţia de atribuire, respectiv existența unui plan privind compoziţia şi caracteristicile materialelor, cerința fiind deja inclusă în Formularul nr. 13.

Din lecturarea trimiterilor contestatoarei la prezentarea fişelor tehnice, certificărilor ISO şi a unei intenţii de a respecta cerinţele legale prin raportare la cerințele prevăzute în cadrul Formularului nr. 13 și informațiile solicitate, Consiliul achiesează la susținerile autorității contractante potrivit cărora:

- Contestatoarea nu a prezentat un plan conform cerinţei lit. d) din Formularul 13, ci doar trimiteri fragmentare la fişe tehnice şi generalităţi, ceea ce nu corespunde nivelului minim de fundamentare cerut de legislaţie şi de documentaţia procedurii.

- Răspunsul la clarificări nu a remediat această lipsă, iar comisia de evaluare a acţionat legal şi proporţional atunci când a constatat neîndeplinirea cerinţei.

- Pretenţia că evaluarea ar fi fost „excesivă" este neîntemeiată, întrucât comisia a acţionat în limitele atribuţiilor sale, respectând cadrul procedural şi cerinţele din documentaţie.

- Întrucât prin această critică nu a fost demonstrată o neconformitate vădită a evaluării ofertei, rugăm Consiliul să considere neîntemeiat acest motiv invocat de catre contestatoare.

Față de aspectele anterior reținute Consiliul constată că răspunsul transmis de asocierea ....SRL - ....SRL nu îndeplineşte cerinţa esenţială prevăzută de documentaţia de atribuire, respectiv prezentarea unui „plan" din care să rezulte explicit faptul că materialele propuse nu conţin substanţe periculoase (radioactive, cancerigene, toxice etc.), că acestea sunt reciclabile şi conforme cu legislaţia de mediu.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește motivul de respingere care a vizat:

2. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 5:

Pentru cerinţa referitoare la „1.5. Abordarea privind recepţiile în cadrul contractului. Livrabilele ce vor fi prezentate", informaţiile prezentate în propunerea tehnică reiau prevederi generale din documentaţia de atribuire şi nu reflectă o abordare personalizată, specifică ofertei dumneavoastră. Răspunsul transmis la clarificare face trimitere generică la părţi din documentaţia tehnică, fară a furniza explicaţii detaliate, măsuri concrete sau proceduri clare privind modul de organizare şi desfăşurare a recepţiilor în cadrul contractului. Comisia de evaluare nu a putut considera astfel îndeplinită cerinţa respectivă.

considerentele anterior arătat rămânând valabile și în acest caz.

Se are în vedere că, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizitoarea a adresat prin intermediul adresei nr. 9593 din 30.04.2025 asocierii ....SRL - ....SRL printre altele și următoarele solicitări de clarificare:

Solicitare de clarificari nr.5

Având in vedere ca pentru cerinţa 1. ABORDAREA GENERALĂ ŞI COORDONAREA ACTIVITĂŢILOR PRIVIND EXECUŢIA LUCRĂRILOR, punctul „1.5. Abordarea privind recepţiile în cadrul contractului. Livrabilele ce vor fi prezentate" s-au prezentat clauzele contractuale din documentaţia de atribuire, va solicitam sa justificati neprezentarea de informaţii prin propria expertiza.

Asocierea ....SRL - ....SRL a transmis răspunsul cu actul nr. C461/2025 din data de 02.05.2025 precizând următoarele:

Afirmația conform căreia am prezentat clauzele contractuale din documentația de atribuire este inexactă. Abordarea privind recepțiile în cadrul contractului și livrabilele ce vor fi prezentate au fost detaliate prin prisma propriei expertize la paginile 702-765 din Propunerea Tehnică. În această secțiune, am expus modul nostru de lucru, etapele de recepție și livrabilele

specifice fiecarei categorii de lucrari aferente acestui contract, bazându-ne pe experiența noastră anterioară în proiecte similare și pe interpretarea noastră profesională a cerințelor.

Totodată, subliniem faptul că, prin asumarea Contractului de Prestări Servicii, așa cum reiese din documentul prezentat la paginile 1705-1732 din propunerea noastră tehnică, si implicit prin asumarea Caietului de Sarcini, ne angajăm ferm să prezentăm toate livrabilele solicitate în acestea.

În calitate de exemple concrete ale livrabilelor pe care ne asumăm să le prezentăm la recepție, evidențiem din modelul de contract: Articolul 7.3 pentru Graficul General de Realizare a Investiției, Articolul 7.6 pentru Antemăsurători, Articolul 13 pentru Garanția de Bună Execuție; și din Caietul de Sarcini, capitolul 7, subcapitolul 7.1, litera h) referitor la situațiile de plată, etc.

Prin urmare, dorim să reiterăm că abordarea noastră privind recepțiile și livrabilele este fundamentată pe expertiza proprie și, în special prin respectarea cerintelor din Contractul de Prestări

Răspunsul furnizat de asocierea ....SRL - ....SRL a fost analizat la data de 14.05.2025 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 10193/14.05.2025 privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu, prevederile caietului de sarcini si, dupa caz, cu factorii de evaluare,* concluzia la carea au ajuns membrii comisiei de evaluare fiind următoarea:

Analiza raspuns solicitarea de clarificari nr.5

Raspunsul nu este concludent in temeiul art.134, alin.(5) din HG395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru cerința referitoare la „1.5. Abordarea privind recepțiile în cadrul contractului. Livrabilele ce vor fi prezentate”, informațiile prezentate în propunerea tehnică reiau prevederi generale din documentația de atribuire și nu reflectă o abordare personalizată, specifică ofertei dumneavoastră. Răspunsul transmis la clarificare face trimitere generică la părți din documentația tehnică, fără a furniza explicații detaliate, măsuri concrete sau proceduri clare privind modul de organizare și desfășurare a recepțiilor în cadrul contractului. Comisia de evaluare nu a putut considera astfel îndeplinită cerința respectivă.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că raspunsul furnizat la solicitarea de clarificări este concludent nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliul a stabilit faptul că lipsa unui nivel de detaliu impus nu exonerează de responsabilitatea furnizării unui răspuns concret şi aplicat. A accepta contrariul ar însemna că orice răspuns general, chiar şi lipsit de conţinut real, ar fi automat conform, ceea ce ar golii de conţinut evaluarea tehnică.

Din lecturarea trimiterilor contestatoarei vizavi de faptul că abordarea privind recepțiile în cadrul contractului și livrabilele ce vor fi prezentate au fost detaliate prin prisma propriei expertize la paginile 702-765 din Propunerea Tehnică. În această secțiune, am expus modul nostru de lucru, etapele de recepție și livrabilele specifice fiecarei categorii de lucrari aferente acestui contract, bazându-ne pe experiența noastră anterioară în proiecte similare și pe interpretarea noastră profesională a cerințelor prin raportare la cerințele prevăzute și informațiile solicitate în cadrul *Formularului nr. 8 - PROPUNERE TEHNICĂ:*

1. ABORDAREA GENERALĂ ŞI COORDONAREA ACTIVITĂŢILOR PRIVIND EXECUŢIA LUCRĂRILOR, punctul „1.5. Abordarea privind recepţiile în cadrul contractului. Livrabilele ce vor fi prezentate"

1.5. Abordarea privind recepțiile în cadrul contractului. Livrabilele ce vor fi prezentate.

Se vor prezenta minim:

- Documente necesare și obligatorii ce trebuie prezentate la receptie (detaliat);
- Responsabilități;

Consiliul achiesează la susținerile autorității contractante potrivit cărora:

Contestatorul afirmă că a prezentat toate aceste elemente între paginile 702-765. Cu toate
acestea:

- analiza detaliată a acestor pagini nu relevă o abordare proprie, ci preponderent o reluare a prevederilor contractuale din documentaţia de atribuire;

- secţiunea nu cuprinde nicio procedură clară, nici măsuri operaţionale concrete, ci doar o exprimare generală a angajamentului de a respecta prevederile contractului - ceea ce este insuficient;

- nu se regăsesc planuri etapizate, matrice de responsabilităţi, indicatori de performanţă, fluxuri de documente sau livrabile modelate după proiect.

Aşadar, reiterarea conţinutului contractual şi asigurarea generică a conformării nu pot fi considerate abordare tehnică în sensul cerinţelor propunerii tehnice.

Constatându-se faptul că răspunsul furnizat nu oferă informaţii concrete privind procedura internă de recepţie, nu detaliază modul propriu de abordare a etapelor, a fluxului de documente, a responsabilităţilor asumate, a mecanismelor de control şi validare, nu cuprinde un plan operaţional clar, o descriere a instrumentelor sau resurselor dedicate pentru activităţile de recepţie, respingerea ofertei deousă de asocierea contestatoaare pentru neîndeplinirea cerinţei 1.5 din cadrul propunerii tehnice, respectiv lipsa unei abordări personalizate privind recepţiile şi livrabilele, astfel cum a fost solicitat prin clarificarea nr. 5 este temeinică.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii ....SRL - ....SRL este de prisos, ea neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă, considerentele anterior reținute anterior rămânând valabile.

Jurisprudențial, astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca,

Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depusă de ....SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL - ....SRL în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiţii, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Cererea ....SRL privind obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestației, respectiv

onorariul de avocat este respinsă ca nefondată, având în vedere soluția de respingere pronunțată. Totodată se reține și faptul că autoarea contestației nu a depus la dosarul cauzei documente justificative vizavi de cheltuielile solicitate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL - ....SRL, în contradictoriu cu .....

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 50 pagini.