

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... cu nr...., formulată de către..., în calitate de lider al asocierii... -..., cu sediul social în..... nr....., etaj..., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de..., împotriva rezultatului procedurii, emis de..., cu sediul în str..... nr....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise în vederea încheierii unui acord cadru de servicii de Măsurători hidrografice, contestația a solicitat anularea raportului nr...., precum și la obligarea entității contractante de a proceda la continuarea procedurii de atribuire, astfel cum s-a dispus prin Decizia nr...

La....., cu sediul în str..... nr...., bl...., ap...., etaj....., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată de... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr.... 6/..., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită respingerea ca netemeinică, nefondată și lipsită de suport probator a contestației formulată de..., cu consecința menținerii actelor entității contractante din cadrul procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

...,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

În scopul de a-și apăra interesele legitime dobândite din calitatea de câștigător desemnat al procedurii de atribuire, subscrisa am înaintat o

contestație soluționată de C.N.S.C. prin Decizia nr. prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de... în calitate de lider al asocierii... -... în contradictoriu cu..... și va dispune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și continuarea evaluării ofertei contestatoarei de la etapa de verificare a conformității și admisibilității acesteia”.

Ulterior, prin comunicarea nr.... și/sau raportul procedurii nr.... constatat ca entitatea contractantă a procedat la reluarea procedurii de atribuire fără a respecta atât dispozitivul cât și considerentele de fapt ale deciziei Consiliului.

... arată că ceilalți ofertanți participanți la procedura de atribuire au fost de acord cu măsura anularii procedurii de atribuire, motiv pentru care, începând cu data expirării termenului de atac împotriva Deciziei nr...., aceștia și-au pierdut calitatea de operatori economici implicați în derularea procedurii de atribuire.

Raportul procedurii de atribuire consemnează că, comisia de evaluare a procedat prin procesul-verbal de evaluare nr... la reluarea/continuarea evaluării și a acestor două oferte și ulterior, la adjudecarea ofertei asocierii..., prin omiterea împrejurării că asocierea... și... nu mai au calitatea de ofertanți implicați în derularea procedurii de atribuire la momentul reluării procesului de reevaluare.

Acestă situație de fapt, rămasă neremediată de către Consiliu va conduce la consecința ca entitatea contractantă ar putea semna un acord- cadru/contracte subsecvente cu asocierea... în condiții de nelegalitate evidente.

Referitor la nerespectarea deciziei ante-menționate, trebuie evidențiat și faptul că, odată ce Consiliul a dispus în mod explicit continuarea evaluării ofertei Asocierii „.... și S.C. ... S.R.L.” de la etapa de verificare a conformității și admisibilității acesteia, comisia de evaluare a pierdut din vedere că, în raport cu contestația..., primul motiv invocat este cel referitor la împrejurarea că subscrisa... nu deține certificatul ANCPI clasa I.

Entitatea contractanta susține în mod repetat prin măsurile de remediere dispuse și/sau punctele de vedere înaintate către CSNC că... nu îndeplinește cerințele aplicabile din fișa de date a achiziției, de unde decurge concluzia logică, că prin dispunerea reluării evaluării ofertei noastre de la etapa de verificare a conformității și admisibilității acesteia, Consiliul a avut în vedere inclusiv, reluarea verificării îndeplinirii cerinței minime de vizând acest certificat A.N.C.P.I.

Comisia de evaluare era obligată să verifice și stabilească dacă... îndeplinește sau nu aceasta cerință, raportul procedurii consemnând că nu s-a efectuat niciun astfel de demers în ceea ce privește verificarea îndeplinirii cerinței din fișa de date, astfel după cum a dispus Consiliul.

Reevaluarea efectuată de comisia de evaluare trebuia să se limiteze, la criticile preluate de la contestatorul....

Astfel cum rezultă din raportul procedurii, reevaluarea efectuată de comisia de evaluare a pierdut complet din vedere limitele reevaluării dispuse de Consiliu, respectiv comisia de evaluare a considerat necesar să reia în integralitate evaluarea propunerii tehnice efectuată de comisia de evaluare anterioară.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, netemeinică și nesustținută.

În urma analizei motivelor invocate în contestație, entitatea contractantă aduce următoarele argumente cu privire la respingerea contestației ca tardivă și nefondată.

Entitatea contractantă consideră că... nu contestă motivele respingerii ofertei sale, necriticând fiecare argument al comisiei de evaluare în respingerea ofertei sale;

Obiectul contestației sale îl constituie modul de lucru al comisiei de evaluare, respectiv în accepțiunea sa punerea în aplicare a Deciziei... nr.... prin care s-a dispus continuarea evaluării ofertei sale de la etapa de verificare a conformității și admisibilității acesteia de către comisia de evaluare.

În accepțiunea comisiei de evaluare, prin continuarea evaluării ofertei... de la etapa de verificare a conformității și admisibilității, a însemnat luarea unei decizii privind respingerea ofertei contestatoarei, ca urmare a netransmiterii răspunsului la solicitările de clarificări (solicitări necontestate de...) pentru clarificarea unor aspecte privind lipsa unor documente și informații din propunerea tehnică. Motivația acestor solicitări a constat în faptul că a fost desemnată o nouă comisie care trebuia să-și îndeplinească atribuțiile statuate de legiuitor prin art. 72 alin. 2 coroborat cu art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Din interpretarea prevederilor lit. g) coroborate cu lit. k) art. 133 alin. (1), rezultă că etapa de la care trebuia continuată evaluarea ofertei..., în accepțiunea comisiei de evaluare a fost evaluarea tehnică.

Entitatea contractantă apreciază că afirmația contestatoarei de la pct. 10 este nefondată, atât timp cât acordul cu măsura remedierii dispusă de entitatea contractantă în sensul anulării procedurii a fost emis doar de... în calitate de contestatoare, iar ulterior la momentul reluării procedurii după de suspendare, toți cei trei ofertanți au transmis (la solicitarea comisiei de evaluare) răspunsul pozitiv privind prelungirea.... Mai mult, acest lucru rezultă și din interpretarea de la pct. 11 a contestatoarei, în sensul că... s-a pronunțat doar asupra ofertei... pe care... a criticat-o, raportul procedurii fiind irevocabil cu privire la cei doi ofertanți admisibili. În opinia entității contractante, ceilalți doi ofertanți au rămas implicați în procedură având în vedere prelungirea....

Cu privire la afirmația contestatoarei de la pct. 14, entitatea contractantă consideră că este nefondată ca urmare a celor menționate de... cu privire la existența în anunțul de participare a cerinței privind deținerea... clasa I, deoarece, comisia de evaluare nu a extins respingerea ofertei... pentru nedeținerea certificatului ANCPI clasa I, ci pentru răspunsul neconcludent la clarificările solicitate asupra propunerii tehnice pentru cerințe precizate în fișa de date, cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice (lipsa din formularul nr.... din documentația de atribuire aferente secțiunii metodologiei, a unor informații menționate în formular; lipsa procedurilor tehnice de execuție a măsurătorilor; modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini; lipsa modelului de acord cadru și contract subsecvent însoșite prin semnătură).

Cerința privind deținerea certificatului ANCPI clasa I făcea parte din documentele ce se solicitau ofertantului clasat pe locul I.

Cu privire la pretinsa „pierderea calității” celorlalți ofertanți și caracterul irevocabil al raportului procedurii... susține că... și... „și-ar fi pierdut calitatea de ofertanți” ca urmare a renunțării la contestație și că raportul procedurii ar fi devenit „irevocabil” în privința lor.

Această teză este fundamental eronată, întrucât:

a) Renunțarea contestatorului la propria contestație nu înlătură calitatea acestuia de ofertant în procedura de atribuire.

b) Calitatea de ofertant decurge din depunerea unei oferte valabile, nu din promovarea sau retragerea unei contestații.

c) Anularea procedurii dispusă de entitatea contractantă nu a produs efecte definitive, fiind ulterior anulată de... prin Decizia nr.

d) Prin urmare, procedura a revenit în starea anterioară momentului anulării, iar toți ofertanții admiși inițial rămân participanți deplin la evaluare.

e)... ignoră faptul că decizia... nu a dispus excluderea vreunui ofertant, nici limitarea reevaluării doar la oferta....

f)... invocă în mod selectiv pasaje din decizie, omițând faptul că la... a solicitat doar anularea măsurii de anulare a procedurii, nu excluderea competiției.

g)... și... nr.... sunt invocate eronat, întrucât acestea se aplică numai în ipoteza în care:

- raportul procedurii a produs efecte juridice,
- nu a fost anulat,
- nu există o reevaluare dispusă de... care să repună procedura în starea anterioară.

În prezenta procedură, raportul inițial a fost:

- contestat,
- anulat indirect prin decizia...,
- supus unei obligații de continuare a evaluării în conformitate cu dispozițiile Consiliului.

Prin urmare, raportul procedurii nu este irevocabil, iar ceilalți ofertanți nu și-au pierdut calitatea.

Cu privire la susținerea că entitatea contractantă „ar fi trebuit să evalueze exclusiv oferta...”, entitatea contractantă susține că societatea contestatoare construiește o întreagă argumentație pe ideea că decizia... ar fi impus evaluarea doar a ofertei sale, fără posibilitatea reevaluării ofertelor celorlalți operatori economici. Această afirmație contravine chiar considerentelor propriei contestații, deoarece:

a) Decizia... nu limitează evaluarea exclusiv la oferta.... Contestatoarea extrapolează forțat pasajele deciziei, ignorând faptul că... a cerut doar reluarea evaluării de la etapa la care aceasta fusese afectată de măsura anulării procedurii, fără a restrânge/diminua competența comisiei.

b) Reevaluarea ofertelor este obligatorie atunci când evaluarea anterioară a fost desființată, întrucât procedura a fost anulată în mod nelegal, evaluarea inițială a tuturor ofertelor trebuie refăcută, astfel încât procedura să fie repusă în legalitate.

c) Limitare artificială a reevaluării doar la oferta... ar încălca principiile tratamentului egal și proporționalității.

Cu privire la certificatul ANCPI - cerință de calificare aplicabilă tuturor ofertanților, entitatea contractantă arată că... îi reproșează că ar fi „omis” să verifice îndeplinirea cerinței privind certificatul ANCPI, susținând că acest fapt ar contraveni deciziei.... Această afirmație este greșită din cel puțin trei motive:

a)... este una de calificare, obligatorie pentru toți membrii asocierii, nu doar pentru lider. Atât fișa de date, cât și anunțul de participare impun deținerea certificatului ANCPI valabil la data prezentării. Evaluarea acestei cerințe trebuie reluată pentru toți ofertanții, nu exclusiv pentru....

b) ... nu a stabilit că... ar îndeplini cerința, ci doar că evaluarea trebuie refăcută. Contestatoarea interpretează decizia... ca o constatare de conformitate în favoarea sa, ceea ce este neadevărat.

c) ... omite în mod convenabil faptul că asociatul său... nu deține certificatul ANCPI clasele necesare, iar cerința trebuie îndeplinită la nivelul întregii asocieri prin raportare la acordul de asociere.

Cu privire la pretinsa „depășire a limitelor reevaluării” de către comisia de evaluare, entitatea contractantă arată că... afirmă că aceasta ar fi depășit limitele reevaluării, analizând aspecte „neinvocate inițial”.

Cu privire la afirmația că... ar fi într-o situație „identică” cu... (certificatul ANCPI), entitatea contractantă arată că societatea contestatoare susține că asociatul... nu ar deține certificatul ANCPI și că, prin urmare, ar trebui eliminat similar cu....

Această afirmație nu este susținută de documentele din dosar.

Din analiza punctelor contestate, rezultă că:

a)... interpretează eronat decizia..., atribuindu-i efecte pe care aceasta nu le are.

b) Contestatoarea ignoră cadrul legal aplicabil reevaluării în situația anulării nelegale a procedurii.

c) Susținerile sale cu privire la eliminarea celorlalți ofertanți sunt vădit nefondate.

d) Contestatoarea nu îndeplinește cerințele de calificare și încearcă să deturneze procedura, argumentând pe premise nereale.

e) Procedura a fost reluată corect, iar comisia de evaluare a actionat în limitele si spiritul deciziei... si ale legislatiei incidente.

Prin cererea SA de intervenție... solicită respingerea contestației și
menținerea actelor entității contractante.

... susține că sunt nefondate criticile privind neanalizarea conformității tehnice a ofertelor întrucât:

- evaluarea tehnică a fost efectuată integral, iar raportul procedurii reflectă explicit faptul că toate cerințele tehnice din caietul de sarcini au fost verificate. Se constată fără echivoc faptul că în raportul procedurii se prezintă în detaliu documentele analizate, iar comisia consemnează expres că toate documentele obligatorii au fost depuse și verificate.

Legea nu impune redactarea unui raport tehnic narativ, ci doar consemnarea rezultatului evaluării. Absența unei descrieri literale nu echivalează cu lipsa evaluării. Contestatoarea nu indică o cerință tehnică concretă neanalizată sau nerespectată.

Referitor la critica privind omiterea verificării documentelor personalului cheie, documentele personalului cheie sunt enumerate în raportul procedurii, inclusiv formularele, diplomele, CV-urile și declarațiile aferente fiecărui expert. Comisia consemnează că documentele depuse sunt complete și conforme cu fișa de date.

În lipsa unei neconformități punctuale identificate de contestatoare (nume _____ persoană, _____ document lipsă, cerință neîndeplinită), afirmația rămâne _____ una generală și neprobatorie. Conform jurisprudenței..., asemenea critici trebuie respinse.

Referitor la critica privind lipsa clarificărilor, conform legii achizițiilor publice în vigoare clarificările se solicită doar atunci când informațiile din ofertă sunt neclare sau incomplete. În cazul... și al celorlalți ofertanți admiși, nu a existat nicio situație de neclaritate, documentele fiind complete și conforme.

Solicitarea de clarificări nu este o obligație automată, iar comisia nu poate solicita clarificări inutile sau pentru elemente evidente. Contestatoarea nu indică nicio secțiune a unei oferte care ar fi necesitat clarificări, ceea ce confirmă caracterul formal al criticii.

Referitor la critica privind tratamentul inegal între ofertanți, nu există nicio dovadă a unui tratament diferențiat. Toți ofertanții au fost supuși acelorași criterii din fișa de date, iar raportul procedurii prezintă aceeași structură de verificare pentru toate ofertele.

Contestatoarea nu prezintă o situație concretă în care un document sau o cerință ar fi fost tratată diferit pentru un alt ofertant. A afirma tratament inegal fără a indica un exemplu concret nu reprezintă probă, motiv pentru care critica este nefondată.

Referitor la critica privind depășirea termenelor de evaluare... susține că termenele de evaluare sunt respectate, iar eventualele prelungiri sunt permise de legislație atunci când sunt justificate. În plus, depășirea unui termen procedural nu atrage nulitatea evaluării, conform jurisprudenței constante a... și Curților de Apel.

Contestatoarea nu arată o încălcare reală care să afecteze rezultatul procedurii. Așa-zisa „pierdere capitalului de operativitate” nu este o instituție juridică prevăzută de lege.

Referitor la critica privind încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal - Principiile generale sunt invocate pur declarativ, fără a fi identificate fapte sau situații concrete. Raportul procedurii prezintă aceeași analiză pentru toți ofertanții, aceeași ordine de verificare și aceleași criterii aplicate uniform.

Niciun element din dosar nu arată existența unei preferințe, discriminări sau lipse de transparență. Simple afirmații generale nu pot fundamenta o contestație.

Cu privire la critica privind raportul procedurii... consideră că acesta respectă cerințele legale: enumeră documentele verificate, concluzia privind admisibilitatea fiecărei oferte, verificarea propunerilor tehnice și financiare. Legea nu impune o motivare analitică sau narativă detaliată.

Contestatoarea nu indică o cerință specifică lipsă din raport sau un element eronat. A susține că raportul ar trebui rescris într-o manieră mai amplă nu are temei legal.

... apreciază criticile formulate de contestatoare ca fiind vădit nefondate, întrucât se bazează pe afirmații generale, supoziții și interpretări subiective, fără a identifica vreo neconformitate concretă, vreo eroare de evaluare sau vreo încălcare efectivă a legislației achizițiilor publice.

Contestatoarea nu arată în niciun punct:

- ce cerință tehnică nu ar fi fost respectată de oferta declarată admisibilă;

- ce document concret ar lipsi sau ar fi fost incorect analizat;
- ce prevedere legală a fost încălcată de comisia de evaluare;
- în ce mod o pretinsă deficiență ar fi influențat rezultatul procedurii sau i-ar fi încălcat drepturile.

În aceste condiții, contestația se situează în afara cadrului legal instituit de Legea nr. 101/2016, fiind formulată pe fondul unei simple nemulțumiri față de rezultatul procedurii, fără suport juridic și factual.

Practica... confirmă că simple afirmații generale nu pot fundamenta anularea unei proceduri.... a stabilit în mod constant că:

- simpla enumerare de principii (transparență, tratament egal, proporționalitate) fără demonstrarea unui fapt concret nu este suficientă pentru admiterea unei contestații;

- contestațiile formulate „în abstract”, fără dovedirea unei încălcări punctuale, trebuie respinse ca nefondate.

Contestatoarea nu prezintă niciun element specific.

În lipsa unor elemente obiective și verificabile, contestația se transformă într-o contestare a oportunității deciziei comisiei, și nu a legalității acesteia. Or... nu se poate substitui comisiei în aprecierea tehnică, iar simple enunțuri generale, neînsoțite de dovezi, nu pot fundamenta anularea sau reevaluarea procedurii.

Mai mult, contestatoarea invocă chestiuni de principiu - transparență, tratament egal, proporționalitate - fără a indica fapte sau situații care să sugereze măcar existența unei încălcări. Toți ofertanții au fost evaluați în baza acelorași criterii, în aceeași ordine și potrivit acelorași cerințe din fișa de date, iar raportul procedurii consemnează verificarea completă a documentelor și conformitatea ofertelor admise.

Nu în ultimul rând, contestatoarea nu demonstrează în niciun fel că eventualele sale observații, formulate generic, ar fi avut vreun impact asupra legalității rezultatului procedurii. Conform jurisprudenței... și a curților de apel, pentru a fi admisă o contestație, aceasta trebuie să indice clar norma încălcată, faptul material și legătura de cauzalitate. Niciuna dintre aceste condiții nu este îndeplinită.

În consecință, caracterul vădit nefondat al criticilor impune respingerea contestației în integralitate, întrucât aceasta nu conține elemente care să justifice reevaluarea procedurii sau anularea rezultatului licitației.

La..... a depus concluzii scrise nr...., înregistrate la Consiliu cu nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Măsurători hidrografice”, publicată în SEAP prin anunțul nr..... Valoarea estimată a acordului cadru este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Astfel cum rezultă din susținerile părților, conform raportului procedurii nr...., oferta prezentată de ofertantul... (Leader)- ...(Asociat), a fost declarată câștigătoare cu un punctaj total de 1... puncte, respectiv valoarea ofertată de... fără TVA. După transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, în data de... a fost înregistrată contestația nr.... 154/... depusă de..., înregistrată la...cu nr...., înregistrată și la C.N.S.C.

În urma analizării motivelor din contestația depusă de..., entitatea contractantă a analizat contestația coroborat cu documentația de atribuire aprobată și procesul de evaluare și a decis luarea măsurilor de remediere, respectiv anularea raportului procedurii și comunicărilor rezultatului și anularea procedurii.... a fost de acord cu măsura de remediere, entitatea contractantă a anulat procedura de atribuire, iar contestatoarea a renunțat la contestația depusă. Astfel, nemaifiind sesizat, Consiliul nu a analizat pe fond contestația depusă, și nici cererea de intervenție depusă de... (Leader)- ...(Asociat).

Ca urmare a anulării procedurii... (Leader)- ...(Asociat) a depus o primă contestație, criticând măsura anulării procedurii de atribuire.

Această contestație a fost soluționată prin Decizia nr., în care s-au reținut următoarele:,, Consiliul reține că măsura anulării procedurii s-a dispus în baza art. 225 lit. B coroborat cu art. 225 alin. 1 lit c din Legea nr. 99/2016 pentru încălcarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor (art. 2, art. 67 alin. 4 și 5 din Legea nr. 99/2016; art. 36 alin. 6 și art. 37 alin. 3 din HG nr. 394/2016... nr.... privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și a legislației care reglementează obiectul acordului cadru-Ordinul nr. 107/... pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al...u ale unui stat care aparține Spațiului... în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României).

Astfel, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr...., în care motivează că prin documentația de atribuire -Instrucțiuni pentru ofertați, respectiv Strategia de contractare la cap. 2. Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a justificat "Cerința 2: Certificat de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei - Clasa de autorizare I, valabil la data prezentării. Note:

1. În cazul unui grup de operatori economici care depun oferta comună, această cerință este considerată îndeplinită individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care s-a angajat în acordul de asociere că o va executa, dacă partea respectivă necesită această certificare. Terțul nu poate susține prin

prezentarea autorizațiilor necesare, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă.

2. În cazul în care valabilitatea Certificatului de autorizare A.N.C.P.I. nu acoperă toată durata de derulare a contractului de servicii, la solicitarea entității contractante, ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, va depune un angajament prin care se angajează că va prelungi Certificatul de autorizare A.N.C.P.I. pe toată durata de derulare a contractului și va depune la entitatea contractantă prelungirea.... Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor, conform Notificării nr.... și... din data de... privind utilizarea DUAE. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv Certificat de autorizare A.N.C.P.I. după caz, urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Valabilitatea documentelor se va raporta la data prezentării."

În fișa de date publicată în SEAP la cap. III....) Executarea contractului este supusa altor condiții speciale s-a specificat " 2. Cerința 2: - Certificat de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei - Clasa de autorizare I, valabil la data prezentării.

În caietul de sarcini la pct. 8 pentru modul de prezentare a ofertelor s-a precizat că "propunerea va conține:... Certificat de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei - Clasa de autorizare I", iar la Legislație aplicabilă, s-a menționat "Ordinul nr. 107/... pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al...u ale unui stat care aparține Spațiului... în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României."

Prin urmare, **Consiliul reține că cerința referitoare la deținerea Certificatului de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei - Clasa de autorizare I este prevăzută în anunțul de participare, inclusiv în TED și în fișa de date a achiziției, la cap. III....) Executarea contractului este supusa altor condiții speciale: 2. Cerința 2: - Certificat de autorizare A.N.C.P.I. pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei - Clasa de autorizare I, valabil la data prezentării.**

Prin urmare, atât timp cât legislația raportează transparența procedurilor la anunțul de participare, iar această cerință este prevăzută în anunț, lipsa SAdin cadrul capitolului III.....a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala nu prezintă relevanță, mai cu seamă că niciun operator nu a invocat caracterul nescris al acestei clauze. Faptul că cerința respectivă nu se regăsește la Capacitatea tehnică, dar se regăsește la cap. III....) Executarea contractului, conduce la concluzia că s-a respectat principiul transparenței, iar autoritatea contractantă nu poate invoca o abatere de la prevederile legale care să conducă la anularea procedurii.

În ceea ce privește cele 4 motive invocate de contestatoarea... în contestația SAanterioară, referitoare la neconformitatea ofertei..., acestea nu pot forma obiectul analizei Consiliului, atât timp cât nu există un raport al procedurii în acest sens, o comunicare către operatorul economic, pe care acesta să o poată contesta, ultima comunicare către acest ofertant fiind aceea prin care era declarat câștigător al procedurii.

În condițiile în care anularea procedurii se dispune în circumstanțele prevăzute expres de lege, respectiv art. 225 din Legea nr. 99/2016:,, (1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”, autoritatea contractantă nu poate crea pretexte de anulare a procedurii, nefiind dovedotă incidența prevederilor legale care permit anularea procedurii.

Consiliul reține că semnificația sintagmei „încălcări ale prevederilor legale” din art. 225 alin. (1) lit. c) teza I din Legea nr. 99/2016 invocat de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii respectiv este expres reglementat, respectiv erori sau omisiuni imposibil de remediat, situație ce nu a fost dovedită în cauză.

Prin urmare, nu se susțin afirmațiile autorității cu privire la pretinse erori sau omisiuni din documentația elaborată anterior, aceasta invocând anumite vicii doar în scopul anulării procedurii de atribuire, cu încălcarea prevederilor art. 151 din Legea nr. 99/2016,,, Entitatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii” și art. 152 alin. (2),, Entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.

Astfel, Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 99/2016 care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/25/UE au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții sectoriale/acord-cadru.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract/acord-cadru.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții sectorial este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 149 alin. (1) din HG nr. 394/2016 care statuează regula conform căreia: „Entitatea contractantă are obligația de a încheia contractul sectorial/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”.

Consiliul va reține că, doar prin excepție de la această regulă privind obligativitatea atribuirii contractului, potrivit art. 225 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege printre acestea neregăsindu-se motivele invocate de aceasta.

Modalitatea în care a înțeles entitatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere atât încadrarea contractului în bugetul său cât și stabilirea unor cerințe care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă concurența. În măsura în care a decis să poată asigura achiziționarea lucrărilor și a publicat anunțul de participare împreună cu documentația de atribuire (care include

fișa de date și caietul de sarcini), nu mai este permis ca prin propria voință își schimbe necesitatea în etapa de evaluare a ofertelor.

Faptul că art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 prevede posibilitatea anulării procedurii de atribuire: „dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului” trebuie interpretată în contextul anterior invocat, în care anularea procedurii este o excepție de la regula generală, survenită din motive independente de voința entității contractante, situație care nu este aplicabilă în speța dedusă soluționării deoarece anularea procedurii este consecința directă a acțiunilor autorității contractante care ulterior elaborării documentației de atribuire, recunoaște că nu a verificat dacă autorizația ANCPI invocată, este necesară.

Astfel, înainte de anularea procedurii, autoritatea contractantă trebuia să finalizeze evaluarea ofertelor, să comunice operatorilor rezultatul procedurii și doar în măsura în care constata că au apărut circumstanțe care să conducă la anularea procedurii, putea să procedeze în acest mod, altfel, fiind necesară semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în calitate de lider al asocierii... -... în contradictoriu cu..... și va dispune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și continuarea evaluării ofertei contestatoarei de la etapa de verificare a conformității și admisibilității acesteia”.

În urma reevaluării acestei oferte, potrivit Raportului procedurii nr...., oferta contestatoarei a fost singura reevaluată, pentru ceilalți doi operatori păstrându-se evaluarea inițială.

În etapa evaluării ofertei... -..., dispusă de Consiliu, aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece răspunsul la clarificări a fost neconcludent, prin urmare, ofertantul de pe locul 2 a urcat în clasament, devenind câștigătoare a procedurii.

Aceste acte au fost atacate prin prezenta contestație de către..., aceasta solicitând anularea raportului procedurii și obligarea entității de a continua procedura conform deciziei... citată mai sus.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție..., solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, Consiliul reține că acest operator, în calitate de câștigătoare a procedurii, Consiliul reține că aceasta are interes să stea în cauză, astfel că, în temeiul art. 63 din codul de procedură civilă, o va admite în principiu.

Pe fondul contestației, Consiliul are în vedere că în decizia SA anterioară, s-a dispus aducerea acesteia la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia. Astfel, entitatea contractantă era obligată să reevalueze oferta contestatoarei cu respectarea acestui termen, solicitând acestuia clarificări pe elementele de neconformitate identificate.

Prin solicitarea de clarificări, entitatea a solicitat următoarele clarificări:

1. În urma analizei prin raportare la cerințele din formularul nr.... din documentația de atribuire aferente secțiunii metodologiei, nu s-au identificat în ofertă prezentarea următoarelor informații:

- obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini, informațiile din propunerea tehnică -matrice reprezentând un copy-paste a caietului de sarcini;
- modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului, în propunerea tehnică fiind menționat doar modul de prestare a serviciilor prin studiul cu single-beam;
- metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate, care să cuprindă prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia; identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate; modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini.

Astfel, prin raportare la cele constatate coroborat cu precizarea din Fișa de date cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, "Ofertantul va prezenta următoarele documente minime semnate cu semnatura electronica extinsa, ca parte a propunerii sale tehnice: • Propunerea tehnica- formular nr.... ", comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări, respectiv ofertantul să precizeze (pag, capitol) unde în propunerea tehnică se regăsesc informațiile solicitate prn formularul nr.... metodologia pentru realizarea serviciilor.

Cu privire la memoriul tehnic, comisia de evaluare nu a identificat procedurile tehnice de execuție a măsurătorilor hidrografice, astfel încât, conform cerinței din Fișa de date cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, "Ofertantul va prezenta următoarele documente minime semnate cu semnatura electronica extinsa, ca parte a propunerii sale tehnice: Memoriu tehnic care va cuprinde procedurile tehnice de execuție a măsurătorilor hidrografice", a hotărât solicitarea de clarificări, respectiv ofertantul să precizeze unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice procedurile tehnice de execuție a măsurătorilor hidrografice.

2. În urma analizei informațiilor prezentate pentru descrierea infrastructurii s-au identificat Fisele tehnice ale echipamentelor care nu sunt în lb. Română, astfel încât, prin raportare la cerința din din Fișa de date cap. IV.... Modul de prezentare al ofertei, " Toate documentele prezentate în cadrul procedurii ce sunt emise în alta limbă decât limba română, vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română", comisia de evaluate a hotărât solicitarea de clarificări, respectiv prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor propuse însoțite de traducerea autorizată în limba română.

3. Sub aspectul cerinței privind modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini, în propunerea tehnică ofertantul a preluat în propunerea tehnică începând cu pag. 13 incarcat cu copy-paste ipotezele si riscurile și măsurile de gestionare din caietul de sarcini, astfel încât prin raportare la cerința din formularul nr.... Propunere tehnică, comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări, respectiv ofertantul să precizeze unde în propunerea tehnică se regăsește modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul

derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini.

4. În urma analizei informațiilor prezentate pentru expertii nominalizați, respectiv pentru... specialist măsurători topo-batimetrice s-au identificat 2 certificate (Certificate of... Category B, Certificate of Training in QPS software) care nu sunt în lb. Română, astfel încât, prin raportare la cerința din Fișa de date cap. IV.... Modul de prezentare al ofertei, "Toate documentele prezentate în cadrul procedurii ce sunt emise în alta limbă decât limba română, vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română", comisia de evaluate a hotărât solicitarea de clarificări, respectiv prezentarea celor două certificate însoțite de traducerea autorizată în limba română.
5. În urma analizei informațiilor prezentate pentru expertii nominalizați, respectiv pentru... specialist măsurători topo-batimetrice s-a identificat certificat (Certificate of... Category B) care nu este în lb. Română, astfel încât, prin raportare la cerința din Fișa de date cap. IV.... Modul de prezentare al ofertei, "Toate documentele prezentate în cadrul procedurii ce sunt emise în alta limbă decât limba română, vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română", comisia de evaluate a hotărât solicitarea de clarificări, respectiv prezentarea certificatului însoțit de traducerea autorizată în limba română
6. În urma analizei informațiilor din declarația privind caracterul confidențial se constată că, prin raportare la... privind analiza confidențialității ofertelor coroborat cu prevederile art. 70 din legea nr. 99/2016, ofertantul nu prezintă motivele concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară, respectiv nu demonstrează că a luat măsuri rezonabile pentru protecția informațiilor declarate ca fiind secrete comerciale, printr-o politică internă de protecție a secretelor comerciale cunoscută și asumată de personalul companiei, care poate cuprinde:
 - modul în care a identificat la nivel organizațional secretele comerciale;
 - modul în care a pus în practică proceduri pentru protecția secretelor comerciale (pentru acea informație declarată ca fiind secret comercial);
 - modul în care a restricționat accesul la secretele comerciale;
 - existența unor clauze contractuale în contracte încheiate cu partenerii, furnizorii, clienții și angajații pentru protecția secretelor comerciale;
 - registrul acordurilor de confidențialitate încheiate cu partenerii, furnizorii, clienții și angajații pentru protecția secretelor comerciale;
 - documentele semnate de angajați la momentul angajării pentru păstrarea respectivului secret comercial sau la părăsirea locului de muncă prin care se asigură că nu mai au acces la secretele comerciale (dacă este aplicabil, în funcție de tipul secretului comercial, astfel încât se solicită clarificări, respectiv ofertantul să prezinte documente prin care demonstrează că luat măsuri rezonabile pentru protecția informațiilor declarate ca fiind secrete comerciale, printr-o politică internă de protecție a secretelor comerciale cunoscută și asumată de personalul companiei, care poate cuprinde:
 - modul în care a identificat la nivel organizațional secretele comerciale;
 - modul în care a pus în practică proceduri pentru protecția secretelor comerciale (pentru acea informație declarată ca fiind secret comercial);
 - modul în care a restricționat accesul la secretele comerciale;

- existența unor clauze contractuale în contracte încheiate cu partenerii, furnizorii, clienții și angajații pentru protecția secretelor comerciale;
 - registrul acordurilor de confidențialitate încheiate cu partenerii, furnizorii, clienții și angajații pentru protecția secretelor comerciale;
 - documentele semnate de angajați la momentul angajării pentru păstrarea respectivului secret comercial sau la părăsirea locului de muncă prin care se asigura că nu mai au acces la secretele comerciale (dacă este aplicabil, în funcție de tipul secretului comercial).
7. În urma analizei, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice Modelul de acord cadru și contract subsecvent însușite prin semnătură, astfel încât, prin raportare la cerința din Fișa de date, cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, potrivit căreia "Ofertantul va prezenta următoarele documente minime semnate cu semnatura electronica extinsa, ca parte a propunerii sale tehnice: Modelul de contract însușit. Nu se acceptă modificări/adaptări ale clauzelor contractuale", comisia de evaluare solicită clarificări, respectiv ofertantul să prezinte Modelul de acord cadru și contract subsecvent însușite prin semnătură".

În răspunsul nr...., înregistrat la entitatea contractantă cu nr...., contestatoarea a răspuns după cum urmează:

„ In primul rand, am luat act ca, autoritatea contractanta a dispus modificarea componentei comisiei de evaluare, in contextul in care adresa de clarificare nu mai este semnata de dl.... in calitate de președinte al comisiei de evaluare, motiv pentru care va adresam solicitarea de a ne comunica care este, la data prezentei, componenta comisiei de evaluare si, respectiv SA ne inaintati înscrisurile administrative in temeiul carora conducerea autoritatii contractante a efectuat aceste modificări.

Menționam ca acest demers este necesar pentru a putea verifica masura in care declarațiile ofertanților participanți la procedura de atribuire mai sunt de actualitate, prin raportare la informațiile regăsite in Anunțul de participare, la....) - Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea in registrele profesionale sau comerciale.

In al doilea rand, va informam ca subscrisa, in calitate de reprezentat al asocierii ofertante am formulat o cerere de lămurire a dispozitivului Deciziei nr.... care a fost intregistrata la C.N.S.C. sub nr.... si... din..., in prezent aceasta cerere fiind in curs de soluționare.

In condițiile in care cererea de lămurire a dispozitivului Deciziei nr.... vizeaza lamurirea obiectului si limitelor reevaluării ofertei asocierii noastre, dar si clarificarea respectării principiului tratamentului egal, prin raportare la oferta clasata pe locul II, opinam ca, este in interesul comun al tuturor părților implicate, ca termenul de răspuns la solicitarea de clarificare SAfie extins pana la o data ulterioara pronunțării încheierii... cu privire la lamurirea dispozitivului deciziei, astfel incat, SAfie evitata declanșarea unui nou litigiu vizând legalitatea solicitării de clarificare mai sus mentionate, pe care subscrisa o apreciem a fi efectuată cu depasirea cadrului stabilit de Consiliu, dupa cum vom fi in masura SAargumentam in cadrul celor de mai jos

In consecința, in masura in care nu veti achiesa la precizările ce fac obiectul următorului punct din prezenta, va adresam cererea de a proceda la decalarea termenului limita de răspuns cu un interval de 5 zile lucratoare.

Totodata, intrucat din continutul clarificării Dvs., identificam decizia prealabila a comisiei de evaluare de a proceda la reluarea evaluarii propunerii tehnice a asocierii noastre in integralitate, avand ca temei prevederile legale referitoare la asigurarea liberului acces la informațiile de interes public, va adresam solicitarea de a ne comunica procesul verbal prin intermediul caruia comisia de evaluare a decis SAprocedeze la anularea rezultatului evaluarii tehnice, financiare si a documentelor suport DUAE prezentate de asocierea noastra, in contextul in care verificarea legalitatii si temeiniciei acestei decizii este strâns relationat de modalitatea in care subscrisa vom decide SAabordam răspunsurile de clarificare sau, dupa caz, SANE indicați data la care putem studia si lua la cunostiinta despre acest inscris.

In al treilea rand, va informam ca in M.Of. nr. 970 din data de 16 noiembrie... a fost publicata Decizia înaltei Curți de Casație si Justiție nr.... in interpretarea si aplicarea dispozițiilor art. 65. art. 104 alin. (3). art. 133 si art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin... nr..... raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achiziție publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrări si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestățiilor.

Astfel, Curtea a admis sesizarea formulata de... - Secția de contencios administrativ si fiscal si a stabilit ca autoritatea contractanta investita cu reevaluarea ofertei in urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor si/sau instanta de judecata are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice si aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, numai daca din mijloacele de proba administrate nu rezulta verificarea lor anterioara.

Decizia Curții pune capat controverselor in ceea ce privește reevaluarea ofertelor ulterior controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor si/sau instanta de judecata si obliga comisia de evaluare la reevaluarea ofertei, prin verificarea numai a acelor aspecte care caracterizeaza admisibilitatea ofertei si care nu au fost cercetate la prima evaluare, fara a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat in etapa de evaluare si care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare inițial trebuind SA fie privit ca act administrativ definitiv si executoriu sub acest aspect.

Cu atat mai mult, Curtea a stabilit ca in situatia data, nu se poate extinde procesul de reevaluare inclusiv asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile si in privința carora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securitatii juridice declararea ca neconforma sau inacceptabila a unei oferte declarate anterior admisibila sau invers, conduita care echivaleaza cu o revocare a unui act administrativ care a intrat in circuitul civil si a produs efecte juridice.

Concluzionând, Curtea a stabilit ca exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdictional sau jurisdictional obliga autoritatea contractanta la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestata, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotararea instantei, **comisia nefiind indreptatita a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, in masura in care le atesta, fiind irevocabil sub acest aspect.**

In atare context, legiuitorul care a stabilit (prin Legea nr. 101/2016 in varianta in vigoare) in sarcina C.N.S.C. sau instantei de judecata obligația ca, in situatia in

care contestatia vizeaza rezultatul procedurii de atribuire si se dispune reevaluarea ofertelor, SA indice in mod clar si precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizata/vizate de reevaluare si masurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractanta in cadrul reevaluării, cu mențiunea ca aceasta precizare a fost adaugata de noi tocmai pentru a substantia necesitatea clarificării in speța, a dispozitivului Deciziei nr...., in primul rand pentru autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, si in al doilea rand si pentru subscrisa.

In masura in care veti considera necesara analiza extinsa a Deciziei Înaltei Curți de Casație si Justitie nr...., va informam ca aceasta este disponibila intr-o multitudine de surse de informare publice, un exemplu in acest sens fiind inclusiv linkul:

ICCJ. Dezlegarea unor chestiuni de drept. Reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată - JURJDICE.ro

In contextul acestei decizii, raportandu-ne la acele considerente frecvent regăsite in practica judiciara si potrivit carora limitele reevaluării deciziilor Consiliului se stabilesc atat prin raportare la dispozitivul deciziei cat si prin raportare la argumentația in baza careia Consiliul a pronunțat decizia, va învederam ca, in ceea ce privește conformitatea propunerii tehnice depuse de asocierea noastra in cadrul procedurii de atribuire, in cadrul procesului de soluționare a contestatiei nu a fost pusa in discuție, in niciun moment, vreo supoziție din care SAs deducă ca subscrisa ne-am fi aflat in ipoteza prezentării unei propuneri tehnice neconforme.

„ în ceea ce privește cele 4 motive invocate de contestatoarea... în contestația SA anterioară, referitoare la neconformitatea ofertei..., acestea nu pot forma obiectul analizei Consiliului, atât timp cât nu există un raport al procedurii în acest sens, o comunicare către operatorul economic, pe care acesta să o poată contesta, ultima comunicare către acest ofertant fiind aceea prin care era declarat câștigător al procedurii”.

In atare condiții, este evident ca o eventuala reluare a evaluării ofertei noastre poate fi dispusa, in mod logic doar in legătură cu aspectul particular al aplicabilitatii autorizației A.N.C.P.I. care, va putea fi asociata fie unei cerințe minime de calificare vizând situatia personala a ofertantului, respectiv a capacitatii de exercitare a activitatii profesionale, fie unei condiții de exercitare a contractului, prin prisma clauzelor contractuale aplicabile, astfel dupa cum va fi in masura SA precizeze Consiliul prin încheierea de lămurire a dispozitivului deciziei.

Prin urmare, va invederem ca decizia Dvs. de a anula rezultatul evaluării tehnice a ofertei noastre si de a formula noi solicitări de clarificare privind propunerea tehnica deja evaluata si stabilita ca fiind conforma/admisibila, reprezintă un comportament atat abuziv, cat si nelegal prin prisma considerentelor Deciziei Înaltei Curți de Casație si Justitie nr...., motiv pentru care va solicitam SA reveniți asupra acestor clarificari, prin anularea acestora, respectiv SA aveți in vedere in procesul de reevaluare ca, autoritatea contractanta a stabilit ca, in ceea ce privește propunerea tehnica, oferta noastra este conforma/admisibila, fara ca autoritatea contractanta SA aiba vreun temei de a invalida aceasta decizie”.

Consiliul reține că deși cele susținute în răspuns sunt teoretic corecte, limitele reevaluării fiind strict în sensul deciziei

Consiliului, totuși, contestatoarea nu a răspuns solicitărilor de clarificări din adresă.

Astfel, potrivit art.... din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016,,, (1) Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare.

(2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită la nivel de zile lucrătoare și în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art.... din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul **nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta SA va fi considerată inacceptabilă**".

Prin urmare, textul legal este imperativ, ofertanții fiind obligați să răspundă în termenul stabilit de entitatea contractantă, în cazul de față..., sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Astfel, deși în adresa de răspuns a solicitat prelungirea..., termen nejustificat nici legislativ, nici ținând seama de complexitatea clarificărilor, acest fapt nu o scutea să formuleze răspunsul. În practică, dacă un operator consideră că termenul de răspuns este prea scurt, solicită imediat decalarea acestuia, și nu așteaptă împlinirea termenului acordat de entitate. În cazul de speță, în data de..., la împlinirea termenului de răspuns, contestatoarea a formulat o adresă în care se interesează despre componența comisiei de evaluare, o informează pe entitate că a formulat solicitare de lămurire a dispozitivului deciziei anterioare, arată că din conținutul solicitării de clarificări se întrevide conținutul deciziei entității, o informează pe entitate cu privire la conținutul deciziei ICCJ nr...., implicit, în legătură cu limitele în care trebuie realizată reevaluarea.

Astfel, Consiliul reține că potrivit deciziei anterioare a Consiliului, înainte de a decide anularea procedurii, autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile legale de anulare a procedurii, iar în ceea ce privește neconformitatea ofertei..., o astfel de decizie nu poate fi luată exclusiv în baza susținerilor contestatoarei inițiale..., ca măsură de remediere, ci trebuie să rezulte din documentele de evaluare comunicate potrivit legii.

Prin urmare, ca urmare a deciziei, entitatea contractantă trebuia să se întoarcă în etapa de evaluare și să verifice cele 4 motive invocate de... în prima SAcontestație:

- ... nu deține certificatul... I, neîndeplinind cerințele de calificare din Fișa de Date;
- Oferta asocierii... - ... este incompletă, în condițiile în care nu a inclus graficul de timp și registrul metrologic la zi, încălcând cerințele de conformitate a... din Fișa de Date a Achiziției;
- Bilanțul aferent anului... a fost depus la autoritățile competente după termenul de depunere a ofertelor;
- Prețul ofertat de asocierea... (Lider) - ... (Asociat) este unul vădit nejustificat de scăzut, în condițiile în care costurile salariale luate în considerare la formarea prețului sunt vădit inferioare salariilor reale pe care acest ofertant le plătește personalului său.

Așa cum s-a reținut în Raportul procedurii și cum rezultă din adresa de solicitare de clarificări, după decizia anterioară a Consiliului, entitatea contractantă a solicitat clarificări pe mai multe aspecte, fără a se limita la cele menționate în apărările din dosarele anterioare.

Dacă societatea contestatoare considera că adresa de solicitare de clarificări excede celor stabilite de Consiliu în decizia SAanterioară, aceasta avea alte posibilități, și nu să refuze să răspundă solicitărilor entității contractante, respectiv să conteste solicitarea de clarificări pe motiv că depășește limitele evaluării dispusă de Consiliu.

A refuza să răspundă pe motiv că a depus o cerere de lămurire a dispozitivului deciziei anterioare, nu se încadrează în dispozițiile legale citate mai sus.

Astfel, nici chiar depunerea unei plângeri sau depunerea unei noi contestații nu înlătură obligația autorității contractante de a pune în aplicare decizia Consiliului, cu atât mai puțin depunerea unei cereri de lămurire a dispozitivului:

Prin încheierea nr...., Consiliul a respins cererea de lămurire a dispozitivului, reținând următoarele:

„Ca urmare a acestei decizii, contestatoarea a formulat cererea de îndreptare și completare a dispozitivului, în realitate, aceasta fiind nemulțumită de decizia pronunțată, susținând că trebuiau înlăturate actele nelegale și să se dispună încheierea acordului cadru, dispunerea reevaluării fiind pronunțată,, extra petita”.

Consiliul reține că actul atacat prin contestație reprezintă o măsură de remediere dispusă de autoritatea contractantă ca urmare a depunerii unei contestații. În decizia SA, Consiliul nu a făcut altceva decât să constate că prin măsura de remediere dispusă în urma contestației..., oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă, fără a i se aduce la cunoștință, conform dispozițiilor legale, care sunt motivele care au condus la această concluzie.

Faptul că societatea contestatoare este nemulțumită de decizia Consiliului, nu poate conduce la învestirea SAcu analiza propriei decizii, calea....

Motivele și cererile contestatoarei nu pot forma obiectul unei cereri de îndreptare, lămurire, întrucât ele vizează schimbarea soluției, în condițiile în care Consiliul a dispus, în mod clar, întoarcerea la actul ce a fost remediat de autoritatea contractantă și comunicarea motivelor pentru care se consideră, de autoritate, întemeiate respectivele critici, astfel încât să se deschidă calea contestației pentru aceste motive.

Dacă societatea contestatoare nu era mulțumită de decizia consiliului, aceasta avea calea..., și nu pe cea a îndreptării/lămuririi, Consiliul neputând fi investit cu analiza propriei decizii și cu modificarea SA.

Totodată, Consiliul are în vedere că în legătură cu oferta asocierii... -... nu s-a realizat un control de legalitate al...u al instanței, pentru a fi aplicabilă decizia nr. 66/2018, autoritatea adoptând măsura de remediere astfel cum este aceasta definită la art. 3 lit. d) din Legea nr. 101/2016,,, măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire, în temeiul art. 9 alin. (1) și (3) din aceeași lege:

„ (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

(3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației”.

Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația de a pune în aplicare decizia Consiliului, rămasă definitivă.

Totodată, potrivit art.... din codul de procedură civilă,,, (1) Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale cuprinse în hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu ori la cerere”, iar potrivit art. 443 din același act normativ,,, (1) În cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii ori dacă acesta cuprinde dispoziții contradictorii, părțile pot cere instanței care a pronunțat hotărârea să lămurească dispozitivul sau să înlăture dispozițiile potrivnice”.

În cazul de speță, în punctul de vedere cu privire la contestația ce formează obiectul dosarului 3033/2025, autoritatea contractantă a invocat o serie de neconformități ale ofertei contestatoarei, care nu se regăsesc în Raportul procedurii, Consiliul dispunând refacerea acestor acte, astfel încât contestatoarea să își poată apăra oferta, limitele investiției Consiliului fiind stabilite atât prin contestație, dar și prin actul atacat prin contestație, contestația neputând avea un obiect mai larg față de actul atacat”.

În răspunsul său, așa cum s-a arătat, contestatoarea a susținut că,, Opinăm că, este în interesul comun al tuturor părților implicate, ca termenul de răspuns la solicitarea de clarificare SA fie extins până la o dată ulterioară pronunțării încheierii... cu privire la lămurirea dispozitivului deciziei, astfel încât, să fie evitată declanșarea unui nou litigiu vizând legalitatea solicitării de clarificare mai sus menționate”.

Consiliul reține că deși ofertanta în cauză a solicitat prelungirea termenului de răspuns cu 5 zile lucrătoare sau până la pronunțarea încheierii... cu privire la lămurirea dispozitivului deciziei, pentru a evita declanșarea unui litigiu, aceasta nu a formulat răspuns nici după această dată, iar adresa de solicitare de clarificări nu a fost atacată, deși contestatoarea face dovada că avea cunoștință despre necesitatea atacării ei, dar declară că a dorit să evite un nou litigiu. De asemenea, contestatoarea nu a atacat nici încheierea de lămurire a dispozitivului.

Ori în condițiile în care în răspunsul său din data de..., arată că din conținutul clarificării se prefigurează decizia autorității contractante, a aștepta comunicarea rezultatului, fără a ataca comunicarea, este o atitudine imprudentă, ce conduce la aplicarea sancțiunii legale a respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Contestatoarea nu are posibilitatea de a omite atacarea unui act nelegal (solicitarea de clarificări), concomitent cu refuzul de a răspunde acestei solicitări, bazându-se pe o eventuală schimbare a deciziei Consiliului, neatacată cu plângere, printr-o încheiere de lămurire a dispozitivului. Aprecierea contestatoarei că decizia anterioară a fost pronunțată *extra petita*, putea atrage exclusiv calea..., și nu lămurirea dispozitivului. Astfel, prin propria SA inacțiune, contestatoarea nu a făcut altceva decât să valideze actul autorității contractante, nemaiavăd nicio relevanță dacă acesta era legal sau nu, dacă respectă limitele reevaluării dispuse de Consiliu.

Consiliul reține că nu se verifică nici ipoteza avansată de contestatoare că celelalte două oferte nu ar mai fi fost implicate în procedură. Anularea procedurii după prima evaluare nu a fost motivată de neconformitatea tuturor ofertelor, situație care ar fi atras incidența excepției lipsei de interes și ar fi condus și la respingerea acelor oferte, în situația neatacării acelui rezultat, ci anularea a fost decisă de autoritate pentru existența unor clauze nescrise, invalidată de Consiliu prin decizia anterioară.

A formula, la acest moment, critici cu privire la adresa de solicitare de clarificări, emisă în data de..., este un demers tardiv, singurul aspect cu care poate fi sesizat Consiliul fiind cel referitor la motivul de respingere a ofertei contestatoarei reținut în acest document, ori așa cum s-a arătat, nici chiar contestatoarea nu susține că ar fi răspuns concludent solicitării de clarificări, ci consideră că această clarificare este nelegală, arătând că a formulat solicitare de lămurire a dispozitivului și că nu dorește un nou litigiu și pe legalitatea solicitării de clarificări, aspecte ce demonstrează că societatea contestatoare și-a asumat riscul respingerii ofertei sale și câștigării contractului de un alt operator.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de..., în calitate de lider al asocierii... -... în contradictoriu cu.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Având în vedere soluția pronunțată, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de..., în calitate de lider al asocierii... -... în contradictoriu cu.....

Admite cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 22 (doăzeci și două) pagini.