



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de S.R.L., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., Cod Unic de Înregistrare, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de, cu sediul în, str., județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79341000-6 – Servicii de publicitate (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației și obligarea entității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii precum și obligarea la reevaluarea ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. /, prin care ofertantul S.R.L., critică rezultatul procedurii de atribuire, emis în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii. În susținerea contestației sale, contestatorul

S.C. S.R.L. aduce la cunoștință că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința prevăzută la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională – respectiv nu s-a efectuat dovada experienței similare.

Contestatorul precizează că pentru lotul nr. 2, ofertantul declarat câștigător trebuia să facă dovada că a prestat servicii de publicitate de emisiuni, spoturi TV și anunțuri în banda crawl (acest gen de anunțuri fiind spre exemplu cele de angajare de personal, cele de urări de sărbători, întreruperi/deficiențe în alimentare cu apă etc).

Se arată că, oferta declarată câștigătoare nu a făcut dovada capacității profesionale, contractele pe care le-a prezentat ca și experiență similară nu acopereau aria de servicii pretinse de către autoritatea contractantă, deoarece ofertantul declarat câștigător nu a prestat niciodată servicii de televiziune prin care să se asigure difuzare de mesaje, sporturi TV și emisiuni.

Astfel, în raport cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/....., entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta declarată câștigătoare ca inacceptabilă, iar prin declararea acesteia ca ofertă câștigătoare s-a încălcat și principiile reglementate de prevederile art. 2 din același act normativ.

Contestatorul consideră că, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada capacității de exercitare a activității profesionale, și pe cale de consecință capacitatea de îndeplinire a obiectului contractului de achiziție publică.

Potrivit cap. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, lit B, din fișa de date a achiziției publice, s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că deține licență eliberată de către CNA conform Legii nr. 504/2002.

Această cerință trebuia îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, și nu de către subcontractanții propuși de către ofertant.

Această obligație rezultă din prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/..... potrivit cărora doar capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților se ia în considerare la evaluarea ofertei, în nici un caz cerințele referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Ori, ... nu deține această licență, situație în care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/.....

Contestatorul consideră că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător este neconformă, neîndeplinind cerințele caietului de sarcini.

Potrivit caietului de sarcini, pentru dovedirea capacității tehnice, ofertantul trebuie să facă dovada că pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică deține minim trei acorduri de colaborare cu trei posturi TV de pe raza județului, iar prin contract prestatorul va asigura difuzarea materialelor de publicitate la orice post TV, conform comenzilor beneficiarului.

Se subliniază faptul că, ... a făcut dovada capacității sale tehnice doar prin acordurile cu subcontractanții, acesta nedeținând această capacitate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Astfel, se subliniază faptul că, subcontractanții nu au capacitatea de a furniza programe la nivel local, pe raza municipiului cum a impus contractul de achiziție publică, dar în același timp nu s-a făcut dovada faptului că se poate asigura trimiterea mesajelor de tip crawl, emisiuni, spoturi, la aceste posturi TV locale, astfel cum se prevedea în mod expres în caietul de sarcini în prima sa pagină și la obiectul contractului de achiziție publică.

În aceste condiții, deși subcontractanții dețineau licențe de transmisie la nivel regional și dețineau posturi TV de bază, acestea nu au fost în măsură să ducă la îndeplinire obiectul contractului de achiziție publică, respectiv să asigure prestarea serviciilor de publicitate în mass media audiovizuală locală, deoarece aceste posturi de televiziune nu au fost locale.

Obiectul contractului impune ca diseminarea mesajului, emisiunii, spotului să fie realizat în mass media locală, iar posturile TV pe care le-a oferit prin subcontractanții săi nu asigurau diseminarea mesajului în mass media locală deoarece nu dețin posturi TV la nivel local.

Față de cele arătate mai sus, contestatorul consideră că au fost încălcate prevederile art. 29 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/....., iar din documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător nu a rezultat că acesta deținea capacitatea personală, profesională și tehnică pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, situație în care solicită admiterea contestației.

În susținere, contestatorul mai arată că, ofertantul declarat câștigător a efectuat dovada capacității sale tehnice doar prin subcontractanți, de unde a rezultat și faptul că întregul obiect al contractului de achiziție publică urmează să fie efectuat prin subantrepriză.

De asemenea, contestatorul menționează că toate prevederile legale din Legea nr. 98/..... vorbesc despre părțile din contract ce urmează a fi executate de către subcontractanți, în niciun caz despre executarea în totalitate a contractului de achiziție publică prin subcontractanți.

În acest sens, invocă prevederile art. 3 și art. 55 din Legea nr. 98/....., și subliniază faptul că prin oferta pe care a depus-o, ofertantul declarat câștigător a efectuat dovada capacității sale tehnice doar prin subcontractanții care urmează să execute întregul obiect al contractului de achiziție publică, aspect de altfel interzis de prevederile legale antemenționate.

În drept, S.C. S.R.L. își întemeiază contestația pe Legea nr. 101/....., Legea nr. 98/....., Hotărârea nr. 395/..... și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. /03.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. /03.01.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menționând, cu privire la criticile privind neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței prevăzute la capitolul III.2.3 a), privind dovada experienței similare, faptul că ofertantul declarat câștigător, conform înscrisurilor depuse la dosarul achiziției, a îndeplinit cerințele prevăzute în fișa de date prezentând contracte ce au obiectul și valoarea conform prevederilor cap. III. 2. 3. a).

Referitor la faptul că, ofertantul nu a făcut dovada capacității de exercitare a activității profesionale, entitatea contractantă arată că din înscrisurile depuse, ofertantul declarat câștigător a făcut dovada capacității de exercitare a activității profesionale, respectiv, în conformitate cu prevederile capitolului III.2.3.a), această cerință fiind îndeplinită de subcontractanți, respectiv cei trei subcontractanți propuși deținând licența audiovizuală eliberată de CNA.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depuse de, entitatea contractantă precizează că, societatea declarată câștigătoare a demonstrat că oferta sa a îndeplinit cerințele prevăzute în caietul de sarcini, având încheiate acorduri de colaborare cu trei televiziuni de pe raza județului, iar unul dintre posturi TV emite cel puțin 12 ore pe zi. Totodată s-au transmis și media planurile celor trei posturi TV colaboratoare, conform cerințelor prevăzute în cap. II. lit. a) din caietul de sarcini.

Entitatea contractantă arată că, ofertantul declarat câștigător a făcut dovada capacității sale tehnice în întregime prin subcontractanți.

Referitor la acest aspect, arată că potrivit art. 232 din Legea nr. 99/..... nu rezultă interdicția de a achita direct subcontractanților contravaloarea serviciilor.

De asemenea, mai precizează că toți subcontractanții au completat DUAЕ dovedind îndeplinirea cerințelor în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (3) din Legea nr. 99/.....

În concluzie, față de motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. /10.01.2017, contestatorul a răspuns punctului de vedere al autorității contractante nr. /03.01.2017.

Contestatorul, menționează că răspunsul oferit de autoritatea contractantă nu a arătat în ce măsură a fost îndeplinită cerința privind experiența similară, mai exact dacă ofertantul declarat câștigător a făcut

dovada faptului că a prestat servicii de publicitate de emisiuni, spoturi TV și anunțuri în banda crawl. Autoritatea contractantă nu a făcut decât o simplă afirmație fără a arăta în ce măsură înscrisurile depuse de către ofertantul declarat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței.

Cu privire la celelalte puncte criticate, contestatorul reiterează aspectele susținute în contestație.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./.....

Valoarea estimată a contractului este de 133.000 lei, iar criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii, au depus oferte, pentru lotul 2, un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării ofertelor depuse, pentru lotul 2, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind desemnată aspecte consemnate în Raportul procedurii nr./14.12.....

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către câștigător.

S.C. S.R.L. apreciază că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare și pe cele ale caietului de sarcini.

Referitor la critica contestatorului privind experiența similară a ofertantului câștigător, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani de la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor. Ofertantul va demonstra experiența similară prin prezentarea listei principalelor contracte încheiate și duse la bun sfârșit în ultimii trei ani, implinți la data termenului limita stabilit pentru depunerea ofertelor, având ca obiect servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a se atribui. Lista va cuprinde denumirea, obiectul contractului, beneficiar, valoarea contractului, durata contractuală. Ofertantul va demonstra că în ultimii 3 ani implinți la data termenului limita de depunere a ofertelor menționată în anunțul de participare simplificat, a prestat și dus la bun sfârșit, la nivelul unui contract - maxim două contracte, servicii similare

cu cele ce fac obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit, a caror valoare cumulata a fost de minim: - pentru LOT 1 - publicitate presa scrisa = 63.000 lei fara TVA - pentru LOT 2 - publicitate TV = 70.000 lei fara TVA - Experienta solicitata se confirma prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar. In cazul in care beneficiarul este un client privat si din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obtinerii unei certificari/confirmari din partea acestuia, demonstrarea prestarilor de servicii se realizeaza printr-o declaratie a operatorului economic.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul serviciilor de publicitate TV, că au mai prestat servicii de acest tip. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unui contract de servicii similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.

Analizând documentele de calificare prezentate de ofertantul declarat câștigător, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că acesta a depus un contract de prestări servicii de publicitate încheiat între RA Aeroportul Iași, în calitate de achizitor, și, în calitate de prestator. În acest contract se precizează că a prestat următoarele servicii de publicitate TV: realizare spot TV, producție spot TV, difuzare spot TV.

Totodată, din recomandarea transmisă de Aeroportul Iași rezultă prestarea serviciilor mai sus menționate.

Din aceste documente, prezentate de câștigător, reiese că acesta are calitatea de contractant unic și a prestat servicii de publicitate TV, demonstrând experiența similară, solicitată în fișa de date. Drept urmare, nu se confirmă criticile contestatorului, privind această cerință de calificare.

Consiliul apreciază că experiența similară nu înseamnă experiență identică. Separat de faptul că s-au solicitat servicii similare, și nu identice, din modul de redactare a cerinței, nu se poate trage concluzia că era obligatoriu ca experiența similară să fie dovedită pentru fiecare activitate înscrisă în caietul de sarcini. Astfel, cerința de calificare din fișa de date, pe care trebuie să o îndeplinească ofertanții, se referă la servicii

de publicitate TV –, acesta fiind de fapt obiectul contractului. Câtă vreme operatorul economic a demonstrat că a realizat activități de publicitate media, Consiliul apreciază că acesta a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară.

Referitor la critica contestatorului privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, de către ofertantul câștigător, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat:

III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

B. Cerința doar pentru LOT2 - servicii publicitate TV Ofertantul trebuie să dețină licența audiovizuală eliberată de Consiliul National al Audiovizualului, conform cerințelor din Legea 504/2002 - Legea audiovizualului; în cazul unui grup de operatori economici care depun oferta comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați deține licența solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată licența respectivă.

III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze: Ofertantul are obligația de a preciza partea/partile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși - Formularul 8 și Anexa la Formularul 8. Pentru LOT 2 - Subcontractantul propus va trebui să dețină licența audiovizuală, conform HG394/..... art 58(2).

În vederea îndeplinirii cerinței antemenționate operatorul economic câștigător a depus următoarele documente:

- declarație privind subcontractanții, fiind menționați:
- licență audiovizuală a pentru serviciul de programe cu denumirea În acest document se mai precizează: tipul serviciului de programe: televiziune; zona de difuzare:
- licență audiovizuală a SRL pentru serviciul de programe cu denumirea În acest document se mai precizează: tipul serviciului de programe: televiziune; zona de difuzare - locală:
- licență audiovizuală a pentru serviciul de programe cu denumirea În acest document se mai precizează: tipul serviciului de programe: televiziune; zona de difuzare:

Conform art. 58 din HG nr. 394/.....:

(1) În situația în care entitatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau capacitatea tehnică și profesională prezentarea unor autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca

respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul sectorial care urmează să fie atribuit, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

Din cele de mai sus, rezultă că subcontractantul, dacă deține autorizația (licența) solicitată prin documentația de atribuire, poate să presteze serviciul respectiv, în locul ofertantului. În aceste condiții, Consiliul determină că cerința de calificare a fost îndeplinită de ofertant, prin subcontractanții nominalizați.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din H.G. nr. 394/.....), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin documentele prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 394/....., Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu respectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, în referire la activitățile ce fac obiectul contractului, de către ofertantul câștigător, Consiliul reține următoarele:

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

I. Volumul estimat de publicitate pe o perioadă de 12 luni este:

- Minute la TV: 3000;
- Anunțuri crawl la TV: 1600 anunțuri;
- Spoturi publicitare la TV: 500 spoturi.

II. Definirea caracteristicilor minime obligatorii ce urmează a fi îndeplinite de ofertanți:

a) Prezentarea unui plan media, prin care să se asigure difuzarea materialelor informative în orele de maximă audiență.

b) Acorduri de colaborare minim 3 posturi TV de pe raza județului Prin contract, prestatorul va asigura difuzarea

materialelor de publicitate la orice post TV, conform comenzilor beneficiarului.

Din examinarea propunerii tehnice depusă de către câștigător rezultă că acesta va realiza cerințele solicitate prin intermediul celor 3 subcontractanți, cu respectarea legislației în vigoare, din domeniul achizițiilor publice. Pentru fiecare dintre aceștia, ofertantul câștigător a prezentat un plan media din care reiese că fiecare post de televiziune propus (cei 3 subcontractanți) va asigura difuzarea materialelor informative de mai sus. De asemenea, ofertantul câștigător a prezentat acorduri de colaborare cu cele 3 posturi TV de pe raza județului, acestea asigurând difuzarea materialelor de publicitate, conform comenzilor beneficiarului. Din licențele audiovizuale prezentate rezultă că aceste posturi TV au acoperire locală (regională), respectiv pentru zona, contrar celor afirmate de contestator.

Din cele de mai sus, reiese că ofertantul contestator nu demonstrează faptul că ofertantul câștigător nu deține capacitatea tehnică pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. De asemenea, nu demonstrează că subcontractanții nu au capacitatea de a furniza programe la nivel local, în condițiile în care licențele demonstrează contrariul.

Potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*”

Depunând o ofertă care respectă cele expres stabilite în caietul de sarcini, ... a respectat atât cerințele caietului de sarcini, cât și prevederile art. 129 alin. 1 din HG nr. 394/..... care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 394/....., Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei, sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Potrivit art. 139 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 394/..... “(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 143 alin.

(3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 143 alin. 1 din hotărâre).

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Afirmația contestatorului că ofertantul câștigător va realiza contractul doar prin subcontractanți, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece, conform prevederilor art. 58 alin. 2 din HG nr. 394/....., subcontractantul nominalizat, care deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, poate să execute activitatea pentru care deține autorizația respectivă. Mai mult, conform art. 3 alin. 1 din Legea nr. 99/....., subcontractantul este un operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Totodată, legislația actuală, din domeniul achizițiilor publice, nu prevede un procent maxim, din contract, ce poate fi realizat de subcontractanți, permițând chiar efectuarea de plăți, corespunzător părții din contract, către aceștia, în condițiile art. 232 din Legea nr. 99/....., respectiv:

(1) Entitatea contractantă efectuează plăți corespunzătoare părții/părților din contract îndeplinite de către subcontractanții propuși în ofertă, dacă aceștia solicită, pentru servicii, produse sau lucrări furnizate contractantului potrivit contractului dintre contractant și subcontractant în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, atunci când natura contractului permite acest lucru și dacă subcontractanții propuși și-au exprimat opțiunea în acest sens.

Pentru considerentele, mai sus expuse, Consiliul va respinge contestația formulată de S.C. S.R.L., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu
.....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în exemplare, conține pagini.