



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 232/10.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ... și punct de lucru în localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator Popa Șerban, împotriva „*Procesului verbal al ședinței de Negociere fără publicare*” având nr. 6181/01.03.2023, în ceea ce privește loturile 2 și 7, document emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, derulată pe loturi, organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare de dezinfectanți, cod CPV: 24455000-8, ce a fost inițiată prin Invitația nr. ..., raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat:

„să obligați autoritatea contractantă să anuleze parțial "Proces verbal al ședinței de Negociere fără publicare" cu nr. 6181/01.03.2023 pentru lotul 2 și pentru lotul 7 și să reevalueze, din punct de vedere tehnic oferta societății ..., conform celor solicitate în motivare”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 4 alin. (1), art. 8 și art.10 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr.

232/10.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva „*Procesului verbal al ședinței de Negociere fără publicare*” având nr. 6181/01.03.2023, în ceea ce privește loturile 2 și 7, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

În fapt, contestatorul susține că a primit pe email, în data de 02.03.2023, documentul intitulat „*Proces verbal al ședinței de Negociere fără publicare*”, având nr. 6181/01.03.2023, ocazie cu care a constatat că pentru loturile 2 și 7, oferta ... a fost declarată ca fiind conformă și

câștigătoare, oferta societății sale fiind declarată conformă pentru lotul nr. 2, însă necâștigătoare și neconformă pentru lotul nr. 7. În opinia acestuia, autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit oferta ... pentru loturile 2 și 7, ofertă despre care afirmă că trebuia declarată neconformă din punct de vedere tehnic.

1. Referindu-se la Lotul 2, autorul contestației menționează că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui produs care se folosește pentru realizarea curățării și dezinfecției de nivel mediu a suprafețelor, iar spectrul de activitate prevăzut în caietul de sarcini trebuie să fie în conformitate cu Standardul European EN 14885/2015.

Contestatorul consideră că produsul oferat de către societatea ... trebuia declarat ca fiind neconform din punct de vedere tehnic, deoarece acesta nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, sens în care acesta afirmă următoarele:

Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsele oferate să prezinte, printre altele, și eficacitate: „*Fungicida/*: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1) timp de contact ≤ 5 min (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) reducere Ig. $\geq 4,0$ ”.

Produsul oferat de câștigător nu a fost testat pe tulpina obligatorie *Aspergillus brasiliensis*, conform cerinței caietului de sarcini. Pentru acest lot, s-a solicitat un produs „*Dezinfectant de nivel mediu CONCENTRAT pentru suprafețe*”, iar Standardul SR EN 14885/2015 prevede că, indiferent de suprafața care urmează a fi dezinfectată, produsul trebuie să fie testat pe tulpinile obligatorii *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*, pentru a fi numit Fungicid conform EN 13624. În acest sens, contestatorul face trimitere la prevederile cuprinse la paginile 21-22 din standard.

Produsul oferat de către ... nu respectă nici prevederile Ordinului nr. 1761/2021, prin faptul că din avizul BIO cu nr. 5832BKV02/12.24, al produsului *SURFANIOS PREMIUM*, emis în data de 01.10.2021, nu reiese testarea pe cele două tulpini obligatorii conform EN 13624 și EN 14348, prin urmare nu prezintă activitate fungicidă și micobactericidă, motiv pentru care oferta în cauză trebuia declarată neconformă. În acest sens, petentul subliniază faptul că, întrucât obiectul achiziției se referă la un produs cu care se va realiza dezinfecția de nivel mediu, definiția legală a acestei operațiuni, pe care o redă, conform Ordinului nr. 1761/2021, cuprinde mucegaiurile (*Aspergillus brasiliensis*), enunțate de autoritatea contractantă prin cerința fungicid EN 13624.

Totodată, produsul nu respectă nici cerința din caietul de sarcini pentru activitatea micobactericidă conform EN 14348, respectiv: „*Micobactericidă EN 14348, timp de contact 60 min, reducere Ig. $\geq 4,0$* ”. Pentru ca un produs să fie micobactericid conform EN 14348,

acesta trebuie să fie testat pe tulpinile obligatorii de referință ale standardului, anume *Mycobacterium avium* și *Mycobacterium terrae*. În acest sens, contestatorul face trimitere la prevederile cuprinse la pagina 24 din standard.

În concluzie, contestatorul apreciază că, întrucât scopul achiziției acestui lot este achiziționarea unui produs care urmează să realizeze dezinfecția de nivel mediu a suprafețelor, produsul *SURFANIOS PREMIUM*, nu va asigura distrugerea fungilor și a micobacteriilor, așa cum prevede Ordinul nr. 1761/2021. Având în vedere aceste critici,

contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea, din punct de vedere tehnic, a ofertei ..., pentru acest lot.

2. Referindu-se la Lotul 7, contestatorul menționează că oferta sa a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, pentru motivul că produsul oferat nu prezintă conținut enzimatic, deși, din punct de vedere al spectrului de activitate, acesta prezintă toate standardele specifice unui dezinfectant de nivel mediu pentru INSTRUMENTAR, spre deosebire de produsul oferat de ..., *ANIOSYME XL3*, care nu îndeplinește în totalitate spectrul solicitat prin caietul de sarcini.

Astfel, opinând că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs care să realizeze atât procesul de curățare, cât și procesul de dezinfecție, în aceeași etapă, autorul contestației afirmă următoarele:

... a oferat dezinfectantul *HMI Peroster CE*, un produs care, prin specificațiile sale tehnice, demonstrează următoarea cerință: „*Zonă de utilizare: Curățarea și dezinfecția Instrumentarului chirurgical, sticlărie medicală de laborator și a suprafeței ei or interioare și exterioare ale incubatoarelor, echipamente, dispozitive medicale*”.

Deși în titlul lotului nu a fost făcută vreo referire cu privire la acțiunea detergentă și conținutul enzimatic pe care produsele oferate ar fi trebuit să le prezinte, așa cum ar fi fost corect și transparent, autoritatea contractantă a ales să descalifice produsul oferat de ... pe motivul lipsei conținutului enzimatic, însă a achiziționat un produs care ar fi trebuit să fie descalificat, având în vedere următoarele argumente:

- din fișa tehnică a produsului *Aniosyme XL3*, oferat de operatorul desemnat câștigător, reiese că acesta prezintă doar eficacitate levuricidă - conform EN 13624 și EN 14562 (testarea doar pe tulpina *Candida albicans*), deși EN 14885/2015 prevede testarea pe ambele tulpini de referință ale standardelor, *Aspergillus brasiliensis* și *Candida albicans*, pentru demonstrarea eficacității fungicide;

- din fișa tehnică a produsului *Aniosyme XL3*, reiese că acesta prezintă doar eficacitate tuberculocidă conform EN 14348 și EN 14563 (testarea doar pe tulpina *Mycobacterium terrae*), deși EN 14885/2015 prevede testarea pe ambele tulpini de referință ale standardului, *Mycobacterium avium* și *Mycobacterium terrae*;

- produsul *Aniosyme XL3* nu prezintă activitate virucidă conform standardului EN 14476, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Pentru demonstrarea acestei activități, indiferent de suportul pe care produsul urmează să fie utilizat, acesta trebuie să prezinte efect virucid complet, pe toate tulpinile obligatorii conform EN 14476, respectiv: *Adenovirus tip 5*, *Poliovirus tip 1* și *Murine Norovirus* (MNV S99 Berlin). În acest sens, contestatorul face trimitere la prevederile cuprinse la pagina 23 din standard și reiterează opinia că produsul pe care autoritatea

contractantă îl va achiziționa nu va avea posibilitatea de a realiza dezinfectia de nivel mediu, așa cum se dorește.

Deși ... a oferat un produs care prezintă toate standardele solicitate în caietul de sarcini și care a fost testat astfel încât să demonstreze eficacitatea pentru a putea fi numit dezinfectant, autoritatea contractantă a ales să opteze pentru un produs care conține enzime, dar care nu prezintă spectrul de activitate solicitat la acest lot.

Din maniera de evaluare a ofertelor, contestatorul înțelege că, pentru o unitate sanitară, care ar trebui să aibă în vedere siguranța

pacienților, este mai important ca produsele achiziționate să conțină enzime și să curețe, decât să fie eficiente împotriva organismelor patogene, pentru a se preveni răspândirea infecțiilor nosocomiale.

De asemenea, acesta susține că autoritatea contractantă nu face diferența între procesul de dezinfecție și procesul de curățare cu detergenți (două etape distincte, care au loc separat, nicidecum în aceeași etapă), sens în care face trimitere la dispozițiile Ordinului nr. 1761/2021, emis de Ministrul Sănătății. Totodată, subliniază și faptul că, dacă instituția medicală dorește achiziționarea unui produs care să curețe și să dezinfecteze în aceeași etapă, cu prioritate trebuie aleasă eficiența dezinfectantă în condiții de murdărie - așa cum rezultă din testările produsului *Peroster CE* - și nu doar o curățare enzimatică fără eficacitate dezinfectantă pentru instrumentar, cum este cazul produsului *Aniosyme XL3*.

În acest sens, contestatorul redă prevederile art. 1, art. 3, art. 14 și art. 19 din Ordinul nr. 1761/2021 și menționează că, din cuprinsul acestora, cu privire la normele de curățare și dezinfecție, reiese clar că aceste două etape sunt separate, dar cea din urmă nu poate suplini procesul de dezinfecție, prin care se distrug organismele patogene, motiv pentru care acest lor ar fi trebuit divizat în două loturi diferite, unul cu scopul achiziției unui produs destinat curățării cu detergenți enzimatici și unul destinat achiziției de produse dezinfectante capabile să demonstreze eficacitatea solicitată pentru dezinfecția de nivel mediu a instrumentarului. *„Încercăm să înțelegem cum va asigura autoritatea contractantă realizarea ambelor etape cu același produs, dacă pentru etapa de dezinfecție, produsul nu demonstrează eficacitatea conform standardelor specifice (fungicid EN 13624, 14562, micobactericid EN 14348, 14563, virucid EN 14476)”*, conchide contestatorul.

În concluzie, ... reiterează faptul că autoritatea contractantă a descalificat produsul său pe motivul lipsei conținutului enzimatic, însă nu a observat că produsul din oferta câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini. Astfel, acesta solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei ..., pentru loturile 2 și 7.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile Legilor nr. 101/2016, nr. 98/2016.

În probațiune, sunt atașate înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat faptul că a primit contestația ce face obiectul prezentului dosar, pe care a comunicat-o în data de 10. 03. 2023 și ofertantului ..., dovada acestui fapt regăsindu-se în adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. Totodată, organizatoarea procedurii a transmis, în

copie, Invitația de participare având nr. ... și specificațiile tehnice, respectiv adresa nr. 3480/08.02.2023.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege, pentru loturile contestate.

Prin adresa nr. 7171/14.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la

contestația formulată de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la lotul 2, organizatoarea procedurii declară că a evaluat ofertele tehnice ale produselor prezentate, ambele fiind conforme din punct de vedere al SR-EN 14885/2015. Cu toate acestea, afirmă că în caietul de sarcini s-au solicitat atât eficacitate fungicidă, cât și levuricidă, activitate micobactericidă, cât și tuberculocidă, deși SR-EN 14885/2015, la paginile 21-22, Tabelul 1 b - zona medicală, prevede testarea obligatorie levuricidă sau fungicidă și micobactericidă sau tuberculocidă.

Ca atare, organizatoarea procedurii declară că anulează lotul 2 și va relua procedura de atribuire, cu modificarea caracteristicilor tehnice care să corespundă standardelor și legislației în vigoare.

Referitor la lotul 7, organizatoarea procedurii declară că a solicitat un produs conform prevederilor Ordinului nr. 1761/2021, detergent dezinfectant enzimatic, deoarece are nevoie de un produs care să realizeze recurățarea instrumentarului reutilizabil, cât și a celui termosensibil.

Totodată, urmare a solicitărilor contestatorului, pe care le amintește succint, autoritatea contractantă declară că anulează și lotul 7 și va relua procedura de atribuire, cu modificarea caracteristicilor tehnice care să corespundă standardelor și legislației în vigoare.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator, cât și către ceilalți operatori economici implicați a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 279/20.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de organizatoarea procedurii, prin care, ca urmare a faptului că nu i s-a comunicat nici un proces verbal din care să rezulte reevaluarea ofertei sale și a celei clasate pe primul loc, în urma căruia s-a decis anularea loturilor contestate, declară că-și menține contestația nr. 232/10.03.2023, atât pentru lotul 2, cât și pentru lotul 7.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 7765/22.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis răspuns cu privire la adresa nr. 279/20.03.2023 formulată de ..., prin care a învederat faptul că nu a efectuat nicio reevaluare a ofertelor și nu a încheiat niciun proces verbal de reevaluare, prin care să declare neconforme ofertele și să anuleze loturile 2 și 7.

Aceasta semnaleză că termenul „*anulare*”, folosit în cuprinsul punctului de vedere, a fost preluat mot-a-mot din adresa nr. 7163/14.03.2023, pe care o atașează, adresă întocmită de medicul epidemiolog, care a răspuns din punct de vedere tehnic la contestația formulată.

Așadar, organizatoarea procedurii solicită ca în soluționarea cauzei să se țină cont doar de procesul verbal nr. 6181/01.03.2023.

Dovada comunicării acestui înscris către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 286/22.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a formulat răspuns cu privire la adresa nr. 7765/22.03.2023, transmisă de organizatoarea procedurii, prin care semnaleză existența unor contradicții în ceea ce privește susținerile formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere al acesteia, respectiv cele referitoare la anularea celor două loturi ca urmare a reevaluării ofertelor tehnice depuse, în contrapondere cu afirmația acesteia, cum că nu a existat nicio reevaluare a ofertelor depuse, afirmație cuprinsă în adresa nr. 7765/22.03.2023.

Drept urmare, contestatorul afirmă că-și menține solicitările formulate în cuprinsul actului introductiv.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 7959/23.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a precizat faptul că, ulterior emiterii procesului de evaluare nr. 6181/01.03.2023, comisia de evaluare nu a mai întocmit/semnat nici un alt document privitor la procedura de negociere. De asemenea, aceasta declară faptul că nu a efectuat vreo reevaluare a ofertelor depuse și nici nu a încheiat vreun proces verbal de reevaluare, prin care să declare neconforme ofertele și să anuleze loturile contestate.

Așadar, organizatoarea procedurii reiterează solicitarea ca în soluționarea cauzei să se țină cont doar de procesul verbal nr. 6181/01.03.2023.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în probațiune, Standardul SR EN nr. 14885 din august 2015, varianta în limba engleză.

Prin adresa nr. 249/14.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 4.180,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, derulată pe loturi, organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare de dezinfectanți, cod CPV: 24455000-8, ce a fost inițiată prin Invitația nr. 4728 din 21.02.2023, conform căreia valoarea totală estimată a procedurii este de 1.147.600,00 lei. Contestația vizează două loturi, respectiv: lotul 2, pentru produsul „*Dezinfectant de nivel mediu concentrat ptr suprafete*”, acesta având valoarea de 165.000 lei, fără TVA, și lotul 7, pentru produsul „*Detergent dezinfectant enzimatic concentrat de nivel mediu ptr instrumentar medical si dispozitive medicale (endoscoape)*”, acesta având valoarea de 44.000 lei, fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 2 și 7, fiind formulate critici cu privire la modul în care a autoritatea contractantă a analizat ofertele declarate ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire pentru aceste loturi, oferte prezentate de ...

Astfel, analizând conținutul contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că ... apreciază că produsele oferite de ..., respectiv SURFANIOS PREMIUM (pentru Lotul 2 – Dezinfectant de nivel mediu concentrat pentru suprafețe) și ANIOSYME XL3 (pentru Lotul 7 –

Dezinfectant de nivel mediu pentru instrumentar medical și dispozitive medicale – endoscoape), nu respectă prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1761/2021 și ale Standardului SR EN 14885/2015, nefiind respectate cerințele din caietul de sarcini referitoare la activitatea fungicidă și micobactericidă.

Raportat la aceste aspecte, având în vedere că obiectul achiziției pentru loturile 2 și 7 este reprezentat de achiziția de produse dezinfectante de nivel mediu, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 1 lit. e) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, aprobate prin OMS nr. 1761/2021, potrivit cărora dezinfecția de nivel intermediar (mediu) este definită ca fiind procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni.

Pentru acest motiv, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut, în cadrul documentului intitulat „Specificații tehnice”, ca produsele oferite pentru loturile 2 și 7 să prezinte activitate fungicidă (conform EN 13624) și micobactericidă (conform EN 14348), fiind relevante următoarele precizări:

„Lot. 2 – Dezinfectant de nivel mediu concentrat pentru suprafețe (...)

Activitate antimicrobiană și standarde (conform cu SR EN 14885/2015, OMS 1761/2021):

Categoria: Prods biocid – Grupa principală 1, Tip de produs 2.

Spectru de activitate EN 14885/2015

(...)

Levuricidă: EN 13624 (candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru fețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru fețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

Mycobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$ ”, respectiv

„Lot 7 – Dezinfectant de nivel mediu pentru instrumentar medical și dispozitive medicale (endoscoape)

(...)

Activitate antimicrobiană și standarde (conform cu SR EN 14885/2015, OMS 1761/2021):

Categoria: Prods biocid – Grupa principală 1, Tip de produs 2.

Spectru de activitate biocidă conform EN 14885/2015

(...)

Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

EN 14562 (*Candida albicans*) (2,2), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus niger*) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

EN 14562 (*Candida albicans* + *Aspergillus niger*) (2,2), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

Micobactericidă/Tuberculocidă:

EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

(...)

Să realizeze atât curățare cât și dezinfecție, printr-o singură operațiune;

Să fie detergent dezinfectant enzimatic

(...)”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a acesteia și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților

la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat modul de îndeplinire de către ... a specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă pentru loturile 2 și 7, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor

formulate de contestator sub acest aspect, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând conținutul Avizului nr. 5832BIO/02/12.24, emis în vederea punerii pe piață a produsului SURFANIOS PREMIUM, oferat de ... pentru lotul 2, Consiliul constată că la cap. IX. „EFICACITATE” este prevăzută activitatea fungicidă conform NF EN 13624, produsul fiind testat pe tulpina *Candida albicans* (pag. 2/3 din Avizul BIO, respcti pag. 6 din propunerea tehnică pentru lotul 2) în timp ce prin documentația de atribuire și prin Standardul EN 14885/2015 (tabel 1b. pag. 21) s-a solicitat testare pentru activitatea fungicidă atât pe tulpina *Candida albicans*, cât și pe tulpina *Aspergillus niger*.

De asemenea, Consiliul constată că în ceea ce privește activitatea microbicidă, deși prin Standardul EN 14885/2015 se impunea ca testarea pentru activitatea microbicidă să fie efectuată conform standardului EN 14348 pe tulpini de *Mycobacterium avium* și *Mycobacterium terrae*, din cuprinsul Avizului nr. 5832BIO/02/12.24 reiese că produsul oferat de ... pentru lotul 2 nu a fost testat pe cele două tulpini impuse.

Într-o atare situație, analizând procesul verbal al ședinței de negociere nr. 6181/01.03.2023, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a declarat conformitatea produsului SURFANIOS PREMIUM, oferat de ... pentru lotul 2, în fapt produsul oferat de acest ofertant pentru lotul 2 se impunea a fi considerat neconform, întrucât din cuprinsul documentelor prezentate în cadrul ofertei nu rezultă îndeplinirea cerințelor referitoare la activitatea fungicidă și microbicidă, impuse prin documentația de atribuire, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește produsul oferat de ... pentru lotul 7, respectiv ANIOSYME XL3, Consiliul constată că din cuprinsul fișei tehnice a produsului rezultă că acesta prezintă doar activitate levuricidă conform EN 13624 și EN 14562 și tuberculocidă conform EN 14348 și EN 14563, nefiind prevăzută eficacitate fungicidă și micobactericidă, așa cum s-a solicitat prin intermediul „Specificațiilor tehnice”.

Mai mult, analizând tulpinile utilizate la testarea produsului, Consiliul constată că, deși în Standardul EN 14885/2015 se face referire la testare pentru activitate fungicidă conform EN 14562, pe tulpini de *Candida albicans* și *Aspergillus niger*, și pentru activitate microbicidă conform EN 14563, pe tulpini de *Mycobacterium avium* și *Mycobacterium terrae*, din cuprinsul fișei tehnice a produsului ANIOSYME XL3 rezultă că acesta a fost testat doar pentru activitate levuricidă conform EN 13624, fără a fi precizate tulpinile și pentru activitate tuberculocidă conform EN 14348 și EN 145662 pe tulpini de *Mycobacterium terrae*.

Prin urmare, Consiliul constată că din documentele prezentate nu rezultă că produsul ANIOSYME XL3, oferat de ... pentru lotul 7,

îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire referitoare la spectrul de activitate biocidă conform EN 14885/2015, respectiv nu se face dovada că acesta are activitate fungicidă, conform EN 13624 și bactericidă, conform EN 14348, iar testările nu au fost efectuate conform EN 14885/2015, astfel că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să procedeze la respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 7.

În acest context, Consiliul constată că evaluarea propunerilor tehnice prin raportare la prevederile specificațiilor tehnice impuse prin

documentația de atribuire nu s-a făcut cu respectarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât membrii comisiei de evaluare nu au analizat cu aceeași rigurozitate propunerea tehnică prezentată de către ... pentru lotul 7, așa cum au făcut-o în cazul propunerii tehnice prezentate de ... pentru același lot (ofertă apreciată ca fiind neconformă pentru neîndeplinirea cerinței ca produsul ofertat să fie detergent dezinfectant enzimatic).

Acestea fiind, având în vedere considerentele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de negociere fără publicare nr. 6181/01.03.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de ... pentru loturile 2 și 7.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertelor prezentate de ... pentru loturile 2 și 7, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de negociere fără publicare nr. 6181/01.03.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de ... pentru loturile 2 și 7.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertelor prezentate de ... pentru loturile 2 și 7, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.