CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ...., str. ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare gaze medicale, lotul nr. 1 – Oxigen medicinal lichid, cod CPV 24111500-0 Gaze medicale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:
- reevaluarea documentului DUAE și a documentelor de eligibilitate depuse de către ..... SRL și subcontractanții săi, și anume verificarea valabilității Certificatelor de atestare fiscală depuse de către ..... SRL și subcontractanții săi, a depunerii listei produselor similare furnizate în ultimii 3 ani și a documentelor justificative, a termenelor de valabilitate a Autorizatiei de fabricație nr. 65F/25.02.2015 și a Certificatului de bună practică (GMP) nr. 009/2015/RQ/08.04.2015 de către ..... SRL; solicită astfel, anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii nr. 4641/12.02..... și a raportului final al procedurii nr. 4640/12.02..... pentru lotul nr. 1 și a actelor subsecvente acestora emise de către autoritatea contractantă, prin care i s-a comunicat câștigarea acordului-cadru de către ..... SRL și emiterea unei alte comunicări prin care să se declare inacceptabilitatea ofertei depuse de către ..... SRL ca urmare a depunerii unor certificate fiscale emise

de ANAF expirate care nu atestă lipsa datoriilor scadente în luna anterioara celei în care este prevăzut termenul de depunere al ofertelor, și anume 30.10.2017, a nedepunerii listei produselor similare furnizate în ultimii 3 ani și a documentelor justificative și a depunerii unei Autorizații de fabricație și a unui Certificat de bună parctică (GMP) expirate;
- reevaluarea propunerii tehnice depuse de către ..... SRL în sensul verificării depunerii declarațiilor pe propria răspundere prin care atestă faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, PSI de către ..... SRL și subcontractanții săi și constatarea inacceptabilității și neconformității ofertei depuse de către ..... SRL ca urmare a nedepunerii acestor declarații;
- reevaluarea documentelor de eligibilitate depuse de către ..... SRL, și anume Autorizația de punere pe piață pentru oxigen medicinal lichid expirată - în fișa de date a achiziției este solicitat documentul Autorizație de punere pe piață valabilă și declararea inacceptabiă a ofertei și declararea inacceptabilității ofertei depuse de către ..... SRL ca urmare a prezentării unui APP expirat;
- reevaluarea propunerii tehnice și propunerii financiare, motivat de faptul că utilizarea platformelor mobile betonate nu corespunde cu solicitarea din caietul de sarcini în cadrul căruia se solicită fundații betonate și cu Autorizația de punere pe piață și luarea în considerare a două costuri diferite pentru două soluții diferite la aceeași propunere financiară ofertată și declararea neconformității propunerii tehnice și a propunerii financiare depuse de către ..... SRL.

..... SRL, cu sediul în ....., …, având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de …, a formulat cererea de intervenţie nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat, în principal, admiterea cererii de intervenție accesorie formulată în interesul autorității contractante, iar pe fond, respingerea contestației formulată de ..... SRL ca tardivă și neîntemeiată.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL a criticat comunicarea rezultatului procedurii nr. 4641/12.02..... pentru lotul nr. 1 și raportul final al procedurii nr. 4640/12.02..... pentru lotul nr. 1 și actele subsecvente acestora emise de către autoritatea

contractantă în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În data de 22.02....., a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. B259172/22.02..... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4641/12.02..... pentru lotul nr. 1, a actelor subsecvente acestuia și împotriva raportului final al procedurii nr. 4640/12.02....., comunicate în data de 12.02....., prin care i se comunica câștigarea acordului-cadru pentru achiziția de gaze medicale lot nr. 1 - Oxigen medicinal lichid de către ..... SRL ca urmare a aplicării criteriului „prețului cel mai scăzut", cu o ofertă în valoare de 1.384.800 lei, fără TVA.

La notificarea prealabilă nr. B259172/22.02....., a primit din partea autorității contractante adresa nr. 5825/26.02.....

Pe fond, contestatoarea prezintă următoarele argumente punctual:

1. Din cadrul raportului final al procedurii nr. 4640/12.02..... reiese că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..... SRL, în data de 27.11.2017, solicitări suplimentare cu privire la justificarea financiară a ofertei. De asemenea, ... a depus un certificat de atestare fiscală emis în data de 01.12.2017. Astfel, prespune că documentele justificative privind dovedirea DUAE au fost solicitate după data de 01.12.2017, în urma finalizării etapei de evaluare a propunerii financiare.

Din cadrul raportului final al procedurii reiese că ofertantul ..... SRL a depus un certificat de atesare fiscală expirat, emis în data de 24.10.2017, subcontractantul a depus un certificat de atesare fiscală expirat, emis în data de 28.10.2017.

Aceste certificate nu atestă plata taxelor și contribuțiilor către bugetul consolidat până în luna anterioara celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, adică 30.10.2017, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul solicitării, acestea atestând plata contribuțiilor doar până la 30 09.2017.

Prin prezentarea acestor certificate expirate, ofertantul ..... SRL și subcontractanții săi nu fac dovada privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat în data de 30.10.2017, așa cum au declarat în cadrul DUAE.

În cazul unor solicitări de clarificări ulterioare notificării prealabile cu nr. B259172/22.02..... din partea autorității contractante adresate ofertantulului ..... SRL și subcontractanților săi, dovedirea plății contribuțiilor la asigurările sociale, plata impozitelor trebuie să se raporteze la data solicitării inițiale de după 01.12.2017, din care să reiasă că nu aveau datorii până în data de 30.10.2017

În cazul solicitării de către achizitoare a dovezii plății acestor contribuții la o dată ulterioara notificării prealabile nr. B259172/

22.02....., aceasta ar determina incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul deciziei nr. 4099/72C5/31.01....., s-a respins ca nefondată contestația ofertantuiui ..... SRL. În cadrul acesteia, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..... SRL și subcontractanților săi, în data de 04.12.2017, prezentarea de documente justificative în vederea dovedirii îndeplinirii solicitărilor din DUAE. Ca ..... al acestei solicitări, subcontractantul .... nu a reușit să dovedească plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor la momentul solicitării, în data de 04.12.2017, nereușind să facă dovada plății taxelor către bugetul de stat consolidat la data de 30.10.2017.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 5825/26.02....., autoritatea contractantă confirmă aspectele sesizate de ..... SRL, în sensul prezentării de către ofertantul ..... SRL și subcontractanții săi a unor certificate fiscale expirate și care nu pot confirma lipsa datoriilor fiscale în luna anterioară depunerii ofertelor, adică 30.10.2017.

Astfel, ofertantul ..... SRL și subcontractanții săi nu au prezentat documente justificative în acest sens, în conformitate cu cele declarate în DUAE, ceea ce duce la inacceptabilitatea ofertei depuse, astfel că se poate trage conduzia că autoritatatea contractantă se face vinovată de o evaluare superficială a ofertelor, singurul aspect relevant pentru aceasta fiind reprezentat de un preț foarte scăzut al ofertei.

Drept urmare, contestatoarea solicită reevaluarea documentului DUAE și a documentelor de eligibilitate depuse de către ..... SRL și subcontractanții săi, în sensul verificării valabilității Certificatelor de atestare fiscală depuse de către ..... SRL și subcontractanții săi și declararea ofertei ca inacceptabilă.

2. Din cadrul raportului final al procedurii nr. 4640/12.02..... reiese că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..... SRL prezentarea documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, iar ..... SRL nu a prezentat la momentul solicitării autorității contractante lista produselor similare furnizate în ultimii 3 ani și a documentelor justificative.

În cazul unor solicitări de clarificări ulterioare din partea autorității contractante adresate ofertantului ..... SRL, în sensul prezentării listei produselor similare furnizate în ultimii 3 ani și a documentelor justificative ulterior notificării prealabile cu nr. B259172/ 22.02....., aceasta ar determina incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 5825/26.02....., autoritatea contractantă a confirmat aspectele sesizate de ..... SRL, în sensul neprezentării de către ofertantul ..... SRL la momentul solicitării de clarificări a listei de furnizare de produse în ultimii trei ani

și a documentelor justificative. Autoritatea contractantă a precizat în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă că ofertantul ..... SRL a specificat în cadrul DUAE două acorduri-cadru de furnizare de oxigen medicinal lichid, unul la … și altul la ….. Autoritatea contractantă a menționat că a considerat răspunsul ca fiind unul concludent, deși nu a analizat niciun document justificativ în acest sens.

Astfel, ofertantul ..... SRL nu a prezentat documente justificative în acest sens, în conformitate cu cele declarate în DUAE, ceea ce duce la inacceptabilitatea ofertei depuse de aceasta. Se poate trage conduzia că autoritatea contractantă se face vinovată de o evaluare superficială a ofertelor, singurul aspect relevant pentru aceasta fiind reprezentat de un preț foarte scăzut al ofertei.

Drept urmare, contestatoarea solicită reevaluarea documentului DUAE și a documentelor de eligibilitate și din acest punct de vedere.

3. Contestatoarea arată că atât Autorizația de fabricație, cât și Certificate de bună practică (GMP) sunt valabile doar 3 ani de la data inspecției, aceasta inspecție fiind efectuată în data de 05.12.2014. De aici rezultă că începând cu data de 06.12.2017, atât Autorizația de fabricație, cât și Certificatul de bună practică (GMP) și-au încetat valabilitatea.

Deși la data depunerii ofertelor 13.11.2017, acestea erau valabile, la mai puțin de trei săptămâni de la depunerea ofertelor, acestea expirau. Astfel, nu există certitudinea că în urma derulării următoarei inspecții, se vor obține o altă Autorizație de fabricație și un alt Certificat de bună practică (GMP). În plus, nu s-a prezeritat nicio dovadă legată de demersurile realizate și stadiul în care se află procedura de certificare sau de autorizare.

Așadar, chiar dacă ofertantul ..... SRL deținea la data depunerii ofertelor o Autorizație de fabricație și un Certificat de bună practică (GMP) valabile, având în vedere expirarea lui în perioada imediat următoare, autoritatea contractantă a decis să ignore aceste aspecte și să desemneze drept câștigător al acordului-cadru, un ofertant care nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

În cazul unor solicitări de clarificări ulterioare din partea autorității contractante adresate ofertantului ..... SRL, în sensul prezentării de noi documente justificative ulterior notificării prealabile cu nr. B259172/22.02....., aceasta ar determina incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 5825/26.02....., autoritatea contractantă a precizat în mod eronat că Autorizația de fabricație nr. 65F/25.02.2015 prezentată de ..... SRL are un termen de valabilitate nelimitat. Această afirmație este neverificată și neevaluată de către autoritatatea contractantă.

Întrucât inspecția s-a efectuat în data de 05.12.2014, reiese că la mai puțin de trei săptămâni de la depunerea ofertelor, atât

Autorizația de fabricație, cât și Certificatele GMP urmau să expire. Aceste aspecte nu par să fie foarte relevante pentru autoritatea contractantă, aceasta luând decizia de a atribui acordul-cadru ofertantului ..... SRL în baza unicului criteriu important pentru aceasta, prețul cel mai scăzut, ignorând aspectele criteriilor de calificare și selecție precizate în fișa de date a achiziției.

Drept urmare, contestatoarea solicită reevaluarea documentului DUAE și a documentelor de eligibilitate depuse prin verificarea termenelor de valabilitate a Autorizației de fabricație nr. 65F/ 25.02.2015 și a Certificatului de bună practică (GMP) nr. 009/2015/RO/ 08.04.2015 depuse de către ..... SRL și declararea ofertei ca inacceptabilă.

4. În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat completarea unei declarații pe propria răspundere privind respectarea la elaborarea ofertei a obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncă, PSI conform legii 98/2016, care va fi atașată propunerii tehnice.

Din cuprinsul raportului nu reiese îndeplinirea cerinței pentru ..... SRL și subcontractanții .... și …, în sensul prezentării acestor declarații pentru partea de contract în care s-au angajat ca să o îndeplinească.

În cazul unor solicitări de clarificări ulterioare din partea autorității contractante adresate ofertantului ..... SRL și subcontractanților ar deveni incidente dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 5825/26.02....., autoritatea contractantă a precizat că a fost depusă declarația FN/03.11.2017, anexată la propunerea tehnică.

Astfel, contestatoarea consideră că .... și .... nu au depus declarațiile privind respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, deși legislația privind achizițiile publice specifică în mod clar și fără echivoc că subcontractanții trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții.

Din punctul său de vedere, petenta susține că ..... SRL nu a respectat toate cerințele din caietul de sarcini, așadar oferta depusă de aceasta este inacceptabilă și neconformă.

5. La pct III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea Autorizației de punere pe piață de la Agenția Națională a Medicamentului - oxigen medicinal lichefiat, valabilă la data depunerii ofertei.

Contestatoarea precizează că ofertantul ..... SRL nu deține la data depunerii ofertei, 13.11.2017, o autorizației de punere pe piață de la Agenția Națională a Medicamentului - oxigen medicinal lichefiat valabilă, ci sunt în proces de reevaluare a acestei Autorizații de către Agenția Națională a Medicamentului.

Adresa de la Agenția Națională a Medicamentului nr. 5374-5375c din 16.05.2017 presupune utilizarea Autorizației de punere pe piață pentru oxigen medicinal lichid doar o perioadă limitată de timp.

Ca urmare a deciziei CNSC nr. 3508/...../...../26.01....., prin care s-a certificat statusul depunerii unei Autorizații de punere pe piață expirată de către ..... SRL, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare ofertantului ..... SRL, determinând incidența dispozițiilor art 209 alin. (2) din Legea nr. 93/2016.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 5825/26.02....., autoritatea contractantă reiterează documentele depuse de ofertantul ..... SRL către Agenția Națională a Medicamentului scoțând în evidență aspectul de netăgăduit în sensul că reînnoirea Autorizației de punere pe piață a fost validată doar din punct de vedere administrativ.

Pe lângă aspectul de necontestat al prezentării în cadrul ofertei depuse de către ofertantul ..... SRL a unei Autorizații de punere pe piață expirată, nu s-a certificat până în prezent obținerea efectivă a reautorizării autorizației prin niciun fel de document.

Se constată astfel că oferta depusă de ..... SRL nu îndeplinește cerințele de eligibilitate așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, aceasta fiind inacceptabilă.

Astfel, ... SRL solicită declararea ofertei depuse de ..... SRL ca inacceptabilă din punct de vedere al documentelor de calificare.

6. În conformitate cu caietul de sarcini, operatorul economic ..... SRL, în calitate de potențial furnizor al produsului oxigen medicinal lichefiat, era obligat ca prin propunerea tehnică depusă să reiasă clar cum și când montează echipamentele necesare în vederea distribuției oxigenului medicinal lichefiat, respectând Autorizația de punere pe piață emisă de Ministerul Sănătății.

Așa cum reiese din decizia CNSC nr. 3503/...../...../26.01....., autoritatea contractantă a analizat documentele depuse în vederea justificării „prețului aparent neobișnuit de scăzut", concluzionând că ofertantul poate susține prețul neobișnuit de scăzut, însă acest lucru nu poate fi concluzionat atâta timp cât operatorul economic ..... SRL nu a ofertat clar tipul fundației, costul unei fundații fixe, acesta fiind diferit față de costul unei fundații mobile, rămânând totuși pe aceeași propunere financiară ofertată inițial, iar prin prezentarea graficului de lucrări/livrare trebuia să se încadreze în cele 30 zile necesare montării echipamentelor de distribuție oxigen medicinal lichefiat.

În cazul unor solicitări de clarificări ulterioare notificării prealabile din partea autorității contractante adresate ofertantului ..... SRL, aceasta ar determina incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a confirmat faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul ..... SRL a specificat că „a luat în calcul în fundamentarea prețului ofertat și posibilitatea executării de fundații mobile din beton”.

Se constată astfel că, ... SRL a propus oferte alternative în aceeași propunere fmanciară, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă.

..... SRL solicită astfel declararea ofertei depuse de ..... SRL ca inacceptabilă și neconformă ca urmare nerespectării caietului de sarcini și a prezentării de soluții alternative la aceeași propunere financiară.

Prin adresa nr. 6732/06.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 9150/07.03....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SRL și documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. 224/...../...../ 25.01....., completate la data de 19 și ..... (înregistrate la CNSC sub nr. 15890/19.04..... și 15986/.....)

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În conformitate cu dispozițiile deciziei CNSC nr. 224/...../...../ 25.01..... a anulat, în parte, raportul procedurii și documentele subsecvente ale acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii referitoare la lotul 1 - Oxigen medicinal lichefiat și a reevaluat oferta ..... SRL cu cele reținute în motivarea deciziei menționate, respectiv Autorizația de punere pe piață emisă de Ministerul Sănătății, Agenția Națională a Medicamentului și modul de implementare a Standardelor de asigurare a calității de către subcontractantul ...., concluzionând următoarele:

1. Pentru ..... SRL:

- Autorizație de punere pe piață emisă de Ministerul Sănătății Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale nr. 4801/2012/01/17.07.2012 - valabilitate 5 ani de la data emiterii;
- Adresa nr. 5375e/10.02.2017, emisă de Ministerul Sănătății Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale în vederea reînnoirii autorizației de punere pe piață a medicamentului Oxigen medicinal lichefiat, gaz medicinal lichefiat, a fost validată din punct de vedere administrativ și, din acest moment, procedura națională se desfășoară conform prevederilor Legii nr. 95/2006 pivind reforma în domeniul sănătății - Titlul XVIII - Medicamentul;
- Adresa nr. 5574-5375e/16.05.2017, emisă de Ministerul Sănătății Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale către ..... SRL cu privire la procedura de reînnoire a autorizației de punere pe piață și „pot fi menținute în circuitul terapeutic până la soluționarea cererii de reînnoire a autorizației”.

Adresa înregistrată la ANMDM cu nr. 5375/20.10.2016, precum și adresa nr. 5375c/16.11.2016 reprezintă dovada depunerii intenției

de reînnoire a Autorizației de punere pe piață de către ..... SRL și adresa prin care a fost înaintată documentația suport, conform legii.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

2. Pentru .... a fost depus Certificatul SR EN ISO 9001:2015 (ISO 9001:2015) - Seria C Nr. 2773/18.12.2017, data emiterii inițiale 18.12.2015, valabil până la data de 17.12.2017, emis de către Management Certification SRL, pentru domeniul: *Transport rutier de mărfuri*, document depus în copie conform cu originalul.

Prin adresa nr 128/06.02....., transmisă pe fax, în data de 06.02....., ... SRL a atașat Certificatul SR EN ISO 9001:2015 (ISO 9001:2015) - Seria C Nr. 2773, data emiterii inițiale 18.12.2015, data ultimei actualizări 15.12.2017, valabil până la data de 17.12....., emis de către Management Certification SRL, pentru .... pentru domeniul: Transport rutier de mărfuri. Document depus în copie conform cu originalul, iar comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., ... SRL a depus cererea de intervenţie, solicitând în principal, admiterea cererii de intervenție accesorie formulată în interesul autorității contractante, iar pe fond, respingerea contestației formulată de ..... SRL ca tardivă și neîntemeiată.

Intervenienta precizează legat de solicitarea de admitere în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, că are un interes justificat, legitim, născut actual și direct de a interveni în cadrul contestației fomulată de ..... SRL, prin raportare la calitatea de ofertant declarat câștigător pentru lotul 1, în cadrul procedurii de atribuire, astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii nr. 4640/12.02....., susținând următoarele:

1. referitor solicitarea de respingere a contestației, în primul rând a invocat excepția tardivității acesteia și a invocării pretinselor încălcări ale ofertei sale și a documentelor depuse în susținerea ofertei, astfel cum acestea au fost prezentate de către ..... SRL.

Linde a formulat o primă contestație în data de 21.12.2017, urmare căreia Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... SRL, în conformitate cu cele reținute în motivare, referitor la Autorizația de punere pe piață emisă de Agenția Națională a Medicamentului și modul de implementare a standardelor de asigurare a calității de către subcontractantul ...., toate celelalte capete de cerere fiind respinse ca nefondate.

Astfel, a învederat Consiliului că ..... SRL a avut acces la dosarul achiziției încă de la formularea primei contestații, acesta având posibilitatea analizării ofertei depusă de ..... SRL a documentelor aferente, încă din luna decembrie 2017.

Prin urmare, a apreciat că ..... SRL având cunoștință despre conținutul dosarului procedurii, avea posibilitatea să invoce pretinsele

nereguli prin intermediul primei contestații. Dat fiind faptul că reevaluarea s-a dispus numai în ceea ce privește aspectele referitoare la Autorizația de punere pe piață emisă de Agenția Națională a Medicamentului și modul de implementare a standardelor de asigurare a calității de către subcontractantul ...., orice alte solicitări suplimentare sunt considerate a fi tardive.

Interpretând in extenso prevederile legale și jurisprudența în materie, conform cărora nu pot fi invocate critici noi pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile, aceste critici nu pot fi invocate nici pe calea unei noi contestații, acestea păstrându-și caracterul tardiv.

Cu privire la fondul cauzei, intervenienta solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru motivele pe larg detaliate prin intermediul cererii de intervenție.

În ceea ce privește solicitarea ..... SRL cu privire la reevaluarea documentului DUAE și a documentelor de eligibilitate depuse de către ..... SRL și subcontractanții săi, și anume verificarea valabilității Certificatelor de atestare fiscală pentru motivul că aceste certificate ar fi expirate, a învederat faptul că susținerile contestatoarei sunt lipsite de fundament.

Referitor la solicitarea ..... SRL cu privire la reevaluarea documentului DUAE anume verificarea listei produselor similare furnizate în ultimii 3 ani și a documentelor justificative cu consecința declarării ofertei ..... SRL ca inacceptabilă ca urmare a nedepunerii listei produselor similare furnizate în ultimii 3 ani, intervenienta a invocat contractele încheiate cu .... și contractele încheiate cu .....

Astfel, autoritatea contractantă nu a apreciat necesar să solicite informații suplimentare sau documente justificative cu privire la informațiile cuprinse în formularul DUAE, la secțiunea Capacitatea tehnică și profesională, aceste informații putând fi verificate prin accesarea platformei SEAP.

În ceea ce privește solicitarea ..... SRL cu privire la reevaluarea documentului DUAE și a documentelor de eligibilitate depuse de către ..... SRL și anume verificarea termenelor de valabilitate a Autorizației de fabricație nr. 65F/25.02.2015 și a Certificatului de bună practică (GMP) nr. 009/2015/RO/08.04.2015 cu consecința declarării ofertei sale ca inacceptabilă ca urmare a depunerii acestor două documente expirate, intervenienta a precizat că Autorizația de fabricație nr. 65F/25.02.2015 este valabilă până la data de 25.02....., cu mențiunea că termenul de valabilitate al acesteia se extinde până la data inspecției de recertificare a cărei dată nu a fost încă stabilită de către ANMDM.

De asemenea, Certificatul de bună practică (GMP) are valabilitate până la data de 08.04....., valabilitate care se va prelungi conform prevederilor legale în vigoare până la data inspecției de recertificare.

Cu respectarea prevederilor legale, ... SRL a transmis către ANMDM solicitarea nr. 40449/18.01....., împreună cu dosarul standard al unităților (întocmit conform părții a lll-a Ghidului privind buna practică de fabricație), potrivit prevederilor art. 24 din Ordinul 1295/2015 și formularul de solicitare de efectuare a inspecției potrivit art. 10 din Ordinul 1295/2015.

Având în vedere cele de mai sus, are dreptul de a fabrica în continuare gaze medicinale cu sistemul de calitate deja implementat, având dovada depunerii dosarelor de solicitare a inspecțiilor.

În ceea ce privește solicitarea ..... SRL cu privire la reevaluarea propunerii tehnice depusă de către ..... SRL și subcontractanții săi și anume, verificarea depunerii declarațiilor pe propria răspundere prin care se atestă faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii (PSI), cu consecința declarării ofertei ca inacceptabilă și neconformă ca urmare a pretinsei nedepuneri a acestor documente, intervenienta arată că, pretinsa nedepunere a declarației pe proprie răspundere invocată de contestatoare, prin care se atestă faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii PSI, conform legii nr. 98/2016, declarație care va fi atașată propunerii tehnice este nereală.

La dosarul procedurii se află Declarația privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii din data de 03.11.2017, declarație atașată propunerii tehnice.

În ceea ce privește solicitarea ..... SRL cu privire la reevaluarea documentelor de eligibilitate depuse de către ..... SRL și anume Autorizația de punere pe piață pentru oxigen medicinal lichid pentru pretinsul motiv că aceasta ar fi expirată, intervenienta a menționat că, în conformitate cu recomandările CNSC din Decizia nr. 224/...../...../25.01....., autoritatea contractantă a solicitat în procedura de reevaluare clarificări suplimentare cu privire la Autorizația de punere pe piață deținută de ..... SRL cu nr. 4801/2012/01-08, emisă de Agenția Națională a Medicamentului în data de 17.07.2012, având valabilitatea de 5 ani de la data emiterii.

Ca urmare a solicitării mai sus menționate, a transmis răspunsul nr. 128/06.02..... prin care a menționat următoarele:

„În vederea reautorizării, în deplină conformitate cu prevederile art. 738 din Legea nr. 95/2006, ... SRL a depus la Agenția Națională a Medicamentului cu cel puțin 9 luni înainte de data expirării cererile cu dosarele aferente, în vederea reautorizării, respectiv versiunea consolidată a dosarului cu privire la calitate, siguranță și eficacitate, inclusiv evaluarea datelor conținute de rapoartele privind reacțiile adverse suspectate și rapoartele periodice actualizate privind

siguranța transmise în conformitate cu prevederile Cap. X, precum și toate variațiile depuse după acordarea autorizației de punere pe piață.

Ca dovadă, a transmis anexate răspunsului, dovada depunerii intenției de reînnoire a autorizației de punere pe piață de către ..... SRL, înregistrată la Agenția Națională a Medicamentului în data de 20.10.2016 cu nr. 5375, cât și adresa în care a fost înaintată documentația suport, conform legii, înregistrată la Agenția Națională a Medicamentului cu nr. 5375c/16.11.2016.

Confirmarea validării din punct de vedere administrativ a procedurii de reautorizare a fost transmisă de către Agenția Națională a Medicamentului în data de 10.02.2017 prin adresa cu nr. 5375e, cu completarea că, din acea dată, procedura națională se desfășoară conform prevederilor Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății - Titlul XVIII - Medicamentul.

Mai mult, la solicitarea SIAD, Agenția Națională a Medicamentului a transmis către autoritatea contractantă adresa cu nr. 5374-5375e/16.05.2017 în care este precizat statutul Oxigenului Medicinal Lichefiat, medicamentul se află în procedură de reînnoire de punere pe piață „poate fi menținut în circuitul terapeutic până la soluționarea cererii de reînnoire a autorizației" conform prevederilor art. 738 (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății - Titlul XVIII- Medicamentul, respectiv „(3) Medicamentele pentru care s-au depus cereri de reînnoire a autorizației de punere pe piață pot fi menținute în circuitul terapeutic până la soluționarea cererii de reînnoire a autorizației.", fără alte mențiuni despre durata fizică de menținere, aceasta procedură putând fi prelungită pe o perioadă nedefinită."

În ceea ce privește solicitarea ..... SRL cu privire la reevaluarea propunerii tehnice și propunerii financiare, respectiv utilizarea platformelor mobile betonate pentru pretinsul motiv că nu ar corespunde solicitărilor din caietul de sarcini, intervenienta arată că solicitarea ..... SRL este tardivă și intră totodată sub incidența autorității de lucru judecat dat fiind că aceste critici au fost invocate pe calea unei contestații anterioare și totodată soluționate de către Consiliu prin Decizia nr. 224/...../...../25.01.....

Prin adresa nr. B260350/28.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 12523/28.03....., ... SRL precizează că, urmare a consultării site-ului CNSC, a regăsit înregistrarea punctului de vedere al autorității contractante din data de 21.03....., punct de vedere care nu i-a fost transmis și societății sale.

Astfel, în temeiul Legii nr. 101/2016, solicită transmiterea punctului de vedere emis de autoritatea contractantă în data de 21.03.....

În ceea ce privește cererea de intervenție înaintată de ..... SRL, contestatoarea precizează următoarele:

Referitor la tardivitatea contestației invocată de intervenientă, precizează că în decembrie 2017 a avut acces limitat la dosarul achiziției, datorită declarației de confidențialitate depusă în cadrul ofertei de către ..... SRL.

Având în vedere că raportul final al procedurii nr. 4640/12.02.2017, pentru lotul 1, conținea elemente noi, a fost îndreptățită să înainteze contestație nouă împotriva unui nou document.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să ia în considerare un alt aspect fundamental, și anume, noul raport final al procedurii s-a bazat pe noi informații extrase din documentele înaintate de către ..... SRL, ca urmare a solicitării autorității contractante ulterioare raportului inițial și anulat.

Cu privire la punctul prezentării unor certificate fiscale expirate, din cadrul raportului final al procedurii nr. 4640/12.02..... reiese că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..... SRL, în data de 27.11.2017, solicitări suplimentare cu privire la justificarea financiară depusă de către aceștia anterior acestei date.

Ofertantului ..... SRL i s-au solicitat clarificări cu privire la demonstrarea eligibilității prin documentele justificative înainte de a fi finalizată evaluarea propunerii financiare. Se demonstrează astfel că autoritatea contractantă a favorizat în mod constant ofertantul ..... SRL.

Referitor la punctul prezentării listei de furnizare servicii în ultimii trei ani și a documentelor justificative, prevederile stipulate în lege presupun în mod clar că ofertantul trebuie să depună toate documentele justificative precizate în DUAE și solicitate în fișa de date a achiziției. Documentele prezentate, respectiv lista principalelor furnizări de servicii și cele privind îndeplinirea experienței similare nu reprezintă un „certificat ” și nu fac nici obiectul unei baze de date naționale, astfel încât nu pot fi aplicabile prevederile stipulate în cadrul art. 197 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ci cele ale art. 196 alin. (2).

În ceea ce privește Autorizația de fabricație, cât și Certificatul de bună practică, conform Ordinului nr. 1295/2015, sunt valabile doar 3 ani de la data inspecției.

Ofertantul ..... SRL a declarat în cuprinsul cererii de intervenție că a înaintat cererea de planificare a inspecției nr. 40449/18.01....., în ciuda faptului că ofertantul nu mai avea Autorizație de fabricație și Certificat GMP valabil. Operatorul a înaintat cererea de planificare a inspecției cu 4 luni ulterior termenului specificat de legislația în domeniu.

Cu privire la punctul privind lipsa declarațiilor privind securitatea și sănătatea în muncă, contestatoarea face precizarea că în cuprinsul cererii de intervenție, ofertantul ..... SRL a confirmat că a fost prezentată o singură declarație în acest sens de către acesta, dar nu și

pentru subcontractanții declarați în ofertă, aspect prevăzut ca obligatoriu în cadrul caietului de sarcini și în cadrul legislației privind achizițiile publice.

Referitor la punctul constatării Autorizației de punere pe piață expirate, petenta a constatat din cuprinsul cererii de intervenție, confirmarea faptului că documentele depuse de către ofertantul ..... SRL au fost validate doar din punct de vedere administrativ fără să existe până în prezent o certitudine în procedura de obținere a autorizației reînnoite.

În ceea ce privește punctul privind luarea în considerare a două costuri diferite pentru două soluții diferite la aceeași propunere financiară ofertată, ... SRL a precizat că va pregăti spațiul executând fundații fixe așa cum se cere în caietul de sarcini și a mai precizat că, în funcție de temperatura ambiantă și de spațiul pus la dispoziție pentru a se încadra în termenul de execuție impus, a luat în calcul în fundamentarea prețului ofertat și posibilitatea executării de fundații mobile de beton.

Astfel, devine imposibilă situația în care să aibe aceeași ofertă financiară.

..... SRL solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ..... SRL ca neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare gaze medicale, lotul nr. 1 – Oxigen medicinal lichid, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../22.08....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.09.2017, ora 1600, modificată ulterior în 13.11.2017, ora 1600. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 3.293.989 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 4641/12.02..... pentru lotul 1, nemulţumită fiind de faptul că oferta SC ..... SRL a fost declarată admisibilă, ... SRL a depus contestaţie, solicitând:

1. Reevaluarea documentului DUAE și a documentelor de eligibilitate depuse de către SC ..... SRL și subcontractanții săi, și anume verificarea valabilității Certificatelor de atestare fiscală depuse de către SC ..... SRL și subcontractanții săi. Solicită astfel, anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii nr. 4641/12.02..... și a raportului final al procedurii nr. 4640/12.02..... pentru lotul nr. 1 și a actelor subsecvente acestora emise de către autoritatea contractantă, prin care i s-a comunicat câștigarea acordului-cadru de către SC ..... SRL și emiterea unei alte comunicări prin care să se declare inacceptabilitatea ofertei depuse de către SC ..... SRL ca

urmare a depunerii unor certificate fiscale emise de ANAF expirate care nu atestă că nu au datorii scadente în luna anterioara celei în care este prevăzut termenul de depunere al ofertelor, și anume 30.10.2017.
2. Reevaluarea documentului DUAE și a documentelor de eligibilitate depuse de către SC ..... SRL, și anume verificarea depunerii listei produselor similare furnizate în ultimii 3 ani și a documentelor justificative de către ..... SRL. Solicită astfel, anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii nr. 4641/12.02..... și a raportului final al procedurii nr. 4640/12.02..... pentru lotul nr. 1 și a actelor subsecvente acestora emise de către autoritatea contractantă, prin care i s-a comunicat câștigarea acordului-cadru de către ..... SRL și emiterea unei alte comunicări prin care să se declare inacceptabilitatea ofertei depuse de către SC ..... SRL ca urmare a nedepunerii listei produselor similare furnizate în ultimii 3 ani și a documentelor justificative.
3. Reevaluarea documentului DUAE și a documentelor de eligibilitate depuse de către SC ..... SRL, și anume verificarea termenelor de valabilitate a Autorizatiei de fabricație nr. 65F/25.02.2015 și a Certificatului de bună parctică (GMP) nr. 009/2015/ RQ/08.04.2015 de către ..... SRL. Solicită astfel, anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii nr. 4641/12.02..... și a raportului final al procedurii nr. 4640/12.02..... pentru lotul nr. 1 și a actelor subsecvente acestora emise de către autoritatea contractantă, prin care i s-a comunicat câștigarea acordului-cadru de către SC ..... SRL și emiterea unei alte comunicări prin care să se declare inacceptabilitatea ofertei depuse de către SC ..... SRL ca urmare a depunerii unei Autorizații de fabricație și a unui Certificat de bună practică (GMP) expirate.
4. Reevaluarea propunerii tehnice depuse de către SC ..... SRL și subcontractanții săi, și anume verificarea depunerii declarațiilor pe propria răspundere prin care atestă faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, PSI de către SC ..... SRL și subcontractanții săi. Solicită astfel, anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii nr. 4641/12.02..... și a raportului final al Procedurii nr. 4640/12.02..... pentru lotul nr. 1 și a actelor subsecvente acestora emise de către autoritatea contractantă, prin care i s-a comunicat câștigarea acordului-cadru de către SC ..... SRL și emiterea unei alte comunicări prin care să se declare inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de către SC ..... SRL ca urmare a nedepunerii acestor declarații.
5. Reevaluarea documentelor de eligibilitate depuse de către SC ..... SRL, și anume Autorizația de punere pe piață pentru oxigen medicinal lichid expirată - în fișa de date a achiziției este solicitat

documentul Autorizație de punere pe piață valabilă. Solicită astfel, anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii nr. 4641/12.02..... și a raportului final al procedurii nr. 4640/12.02..... pentru lotul nr. 1 și a actelor subsecvente acestora emise de către autoritatea contractantă, prin care i s-a comunicat câștigarea acordului-cadru de către SC ..... SRL și emiterea unei alte comunicări prin care să se declare inacceptabilitatea ofertei depuse de către SC ..... SRL ca urmare a prezentării unui APP expirat.

6. Reevaluarea propunerii tehnice și propunerii financiare, respectiv utilizarea platformelor mobile betonate - nu corespunde cu solicitarea din caietul de sarcini în cadrul căruia se solicită fundații betonate și cu Autorizația de punere pe piață și luarea în considerare a două costuri diferite pentru două soluții diferite la aceeași propunere financiară ofertată, anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii nr. 4641/12.02..... și a raportului final al procedurii nr. 4640/12.02..... pentru lotul nr. 1 și a actelor subsecvente acestora emise de către autoritatea contractantă, prin care i s-a comunicat câștigarea acordului-cadru de către SC ..... SRL și emiterea unei alte comunicări prin care să se declare neconformitatea propunerii tehnice și a propunerii financiare depuse de către SC ..... SRL.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL, a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Pe fondul contestației, la analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei SC ..... SRL, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante cele reținute prin decizia sa anterioară nr. 224/...../...../25.01.....:

Pe fondul contestației, ..., Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere susținerile contestatoarei astfel cum au fost acestea formulate prin contestație, punctul de vedere la contestație formulat de achizitoare, respectiv oferta depusă de SC ..... SRL și evaluarea făcută de autoritatea contractantă.

Astfel, referitor la criticile contestatoarei legate de propunerea financiară a asocierii, respectiv lipsa justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că sunt lipsite de temei.

.....

În ceea ce privește modul de realizare a platformelor pentru amplasarea instalațiilor de stocare, Consiliul constată că...

Prin urmare, raportat la modul de formulare a cerinței (depunere declarație pe propria răspundere), a conținutului propunerii tehnice, inclusiv a declarației pe propria răspundere și a răspunsului la solicitarea de clarificări privind acest aspect, Consiliul consideră că nu există motive pentru care autoritatea contractantă să fi

considerat neconcludent răspunsul primit și să considere neconformă oferta acestui operator economic pentru acest aspect.

.....

Se constată astfel că, din cadrul propunerii tehnice, inclusiv declarația pe propria răspundere aferentă nu rezultă decât că SC ..... SRL va utiliza platforme betonate.

De asemenea, se constată că propunerea tehnică cuprinde informații privind soluțiile intermediare adoptate, care confirmă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, respectiv faptul că autorizarea de punere pe piață atașată este în conformitate cu aceasta.

Totodată, au fost furnizate informații și date tehnice cu privire la modul în care va fi asigurată furnizarea oxigenului medicinal pe perioada celor 30 de zile, inclusiv cu privire la tipul recipientelor utilizate, fiind prezentat și graficul de desfășurare a lucrărilor, graficul de livrare și documente justificative.

Prin urmare, nu se poate constata că soluțiile intermediare din cadrul propunerii tehnice nu corespund specificațiilor caietului de sarcini.

Cât privește eventuala utilizare a platformelor mobile, Consiliul constată că, deși a fost invocat faptul că a fost luată în calcul în propunerea financiară și posibilitatea executării de fundații mobile din beton, din întreaga ofertă a acestui operator economic, rezultă faptul că vor fi executate fundații betonate. Având în vedere că din răspunsul la clarificările transmise, nu se poate stabili cu exactitate dacă propunerea financiară a fost stabilită cu luarea în considerare a fundațiilor clasice, mobile sau ambele variante, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări suplimentare pentru a se edifica asupra tipului de fundație utilizată neputând fi acceptată posibilitatea executării ambelor tipuri de fundații.

Într-adevăr în propunerea tehnică societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a făcut referire la fundații betonate, fără a preciza dacă sunt clasice sau mobile, însă, întrucât prin răspunsul la clarificări, a explicat că a luat în calcul și varianta fundațiilor betonate mobile, achizitoarea trebuia să continuie procesul de clarificare a acestui aspect, cu atât mai mult cu cât propunerea tehnică și financiară devin anexe la contract, potrivit art. 147 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În funcție de răspunsurile primite, autoritatea contractantă urma să stabilească conformitatea/neconformitatea ofertei. În cazul în care acest operator economic va executa contractul prin amplasarea instalațiilor pe fundații mobile, achizitoarea trebuia să verifice dacă sunt respectate toate condițiile pentru o astfel de soluție.

.....

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de Autorizația de punere pe piață de la Agenția Națională a Medicamentului, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația: *Pentru toate aceste gaze medicinale, furnizorul trebuie sa ataseze la oferta tehnica urmatoarele documente: ... Autorizatie de punere pe Piata de la Agentia Nationala a Medicamentului, conform Legii 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, cu modificarile si completarile ulterioare, Titlul XVIII "Medicamentul" pentru oxigen medicinal comprimat, oxigen medicinal lichefiat*.

Analizând documentele transmise de achizitoare, Consiliul constată că la dosar se regăsește Autorizația de punere pe piață nr. 4801/2012/01, eliberată la data de 17.07.2012, cu valabilitate de 5 ani de la data emiterii, inclusiv modificările aduse acesteia.

Astfel, se constată că autorizația solicitată nu era valabilă la data deschiderii ofertelor. De asemenea, se constată că la dosar a fost depusă și adresa nr. 5374-

5375C/16.05.2017, emisă de Ministerul Sănătății, Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, prin care, legat de oxigenul medicinal comprimat și oxigen medicinal lichefiat, se precizează că: *medicamentele mai sus menționate se află în procedură de reînnoire de punere pe piață și "pot fi menținute în circuitul terapeutic până la soluționarea cererii de reînnoire a autorizației" conform prevederilor art. 738 (3) din Legea nr. 95/2006 ...*

În aceste condiții, Consiliul constată că deși autorizația în cauză nu era valabilă la data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigător un astfel de ofertant. Este lipsită de relevanță adresa invocată anterior atât timp cât autorizația expirase de cca 4 luni la data depunerii ofertelor, iar cererea de reînnoire nu era însoțită de verificarea de către achizitoare a modului în care au fost respectate prevederile art. 738 alin. (2) și (8) din Legea nr. 95/2006:

2) Autorizaţia de punere pe piaţă poate fi reînnoită după 5 ani pe baza unei reevaluări a raportului risc-beneficiu de către ANMDM, dacă această autoritate a eliberat autorizaţia; în acest scop, cu cel puţin 9 luni înainte de expirarea autorizaţiei de punere pe piaţă, în conformitate cu prevederile alin. (1), deţinătorul autorizaţiei de punere pe piaţă trebuie să depună la ANMDM o versiune consolidată a dosarului cu privire la calitate, siguranţă şi eficacitate, inclusiv evaluarea datelor conţinute de rapoartele privind reacţiile adverse suspectate şi rapoartele periodice actualizate privind siguranţa, transmise în conformitate cu cap. X, precum şi toate variaţiile depuse după acordarea autorizaţiei de punere pe piaţă.

(8) Dacă pentru un medicament nu se solicită reînnoirea autorizaţiei de punere pe piaţă în termenul prevăzut la alin. (2), medicamentul poate fi menţinut în circuitul terapeutic până la epuizarea cantităţilor distribuite în reţeaua farmaceutică, dar nu mai mult de un an de la expirarea autorizaţiei de punere pe piaţă.

Doar după obținerea tuturor acestor informații achizitoarea putea decide măsura în care SC ..... SRL îndeplinește condițiile legale din acest punct de vedere. Ori, achizitoarea nu a solicitat nicio clarificare în acest sens, motiv pentru care se constată necesitatea clarificării acestui aspect.

În referire la modul de îndeplinire a cerințelor fișei de date privind standardele de asigurare a calității, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor aduse.

Astfel, se constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.b) *Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului*, autoritatea contractantă a solicitat depunerea de către ofertanți a umrătoarelor documente: *Certificat ISO 13485: 2003 sau Certificat SR EN ISO 9001- cu "sau echivalent*".

Se constată că pentru subcontractantul .... au fost depuse următoarele documente: certificat ISO 13485:2012, nr. 65029/C/0001/UK/Ro, eliberat la data de 13.11.2014, având dată de expirare 28.02.2019, certificat ISO 14001:2015, nr. 65029/B/0001/ UK/Ro, eliberat la data de 30.10.2014, data expirării 29.10.2020 și certificat ISO 9001:2015, nr. 65029/A/0001/UK/Ro, eliberat la data de 30.10.2014, data expirării 29.10.2020.

De asemenea, se constată că pentru SC ..... SRL a fost depus certificat ISO 9001:2015, seria C nr. 01123-1, valabil până la data de 01.09....., certificat 14001:2015, seria M nr. 00599-1, valabil până la data de 01.09..... și seria M nr. 00599-2, valabil până la data de 01.09..... și certificat OHSAS 18001:2008, seria S nr. 00498, valabil până la data de 28.06.2020.

Prin urmare, criticile contestatoarei legate de lipsa certificărilor solicitate sunt nefondate pentru SC ..... SRL și subcontractantul ...., certificatele prezentate fiind depuse funcție de partea din contract care-i revine fiecăruia.

În schimb, în ceea ce privește subcontractantul Yuksek International Transport se constată că a fost prezentat certificatul ISO 9001:2008, seria C, nr. 2773, emis la data de 18.12.2015, în care se menționează expres că este valabil

până la următoarea viză anuală din data de 17.12.2017. Conform corespondenței electronice pusă la dispoziție de achizitoare, la data de 18.12.2017, se susține că acest operator economic se află încă în procedură de recertificare. Se constată astfel că certificatul depus urma să expire la data de 17.12.2017, iar pentru operatorul economic în cauză nu au fost depuse documente care să ateste că au fost făcute demersurile necesare pentru a obține viza anuală astfel încât certificatul să fie unul valabil în continuare. Într-adevăr, la data deschiderii ofertelor certificatul era valabil, dar la mai puțin de două săptămâni de la data stabilirii rezultatului procedurii acesta expira.

Faptul că un operator economic se află în procedură de reavizare nu este similar deținerii unui certificat valabil, existând posibilitate ca să nu mai fie prelungită valabilitatea certificatului deținut. Mai mult decât atât, nu a fost prezentată nicio dovadă legată de demersurile realizate și stadiul în care se află procedura de recertificare, iar mențiunea expresă din documentul prezentat arată faptul că valabilitatea certificatului a încetat în lipsa vizei la data de 17.12.2017. Deși punctul de vedere la contestație a fost transmis Consiliului în 22.12.2017, acesta nu a fost însoțit de o dovadă în acest sens. De altfel, nici până la acest moment achizitoarea nu a transmis Consiliului dovada deținerii de către acest subcontractant a unui certificat valabil, deși a transmis documente în completare ulterior punctului de vedere.

Prin urmare, Consiliul consideră că deși, la data limită de depunere a ofertelor, subcontractantul Yuksek International Transport deținea un certificat valabil, având în vedere expirarea lui în perioada imediat următoare, autoritatea contractantă trebuia să verifice cum anume va fi îndeplinit în mod corespunzător contractul, ulterior acestei date, având în vedere lipsa prezentării dovezilor care să ateste demersurile făcute pentru obținerea recertificării.

Având în vedere cele reținute de Consilu în decizia sa anterioară, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, întreaga analiză a Consiliului ar trebui să se rezume doar la modul în care au fost puse în practică cele dispuse și criticile contestatoarei privind aceste aspecte, cum a susținut și intervenienta.

Cu toate acestea, având în vedere modul de întocmire al Raportului final al procedurii reevaluat nr. 4640/12.02....., Consiliul constată că, în cadrul acestuia, sunt furnizate informații suplimentare față de raportul procedurii anterior, informații care nu se regăsesc consemnate în alte documente de către achizitoare. Astfel, în raportul procedurii anterior autoritatea contractantă s-a mulțumit la a consemna doar existența documentelor, în timp ce în noul raport al procedurii sunt furnizate informații detaliate legate de documentele prezentate pentru îndeplinirea cerințelor de calificare conform celor din DUAE. Astfel, chiar dacă autoarea contestației a luat la cunoștință de faptul că oferta SC ..... SRL este declarată câștigătoare prin adresa nr. 29293/ 04.12.2017, furnizarea acestor informații la acest moment a oferit contestatoarei posibilitatea atacării lor, documentele întocmite anterior de achizitoare neconținând aceste infomații. Pe de altă parte, analiza anterioară a Consiliului s-a desfășurat doar în limitele celor invocate prin contestația anterioară de către contestatoare.

Din aceste motive excepția tardivității criticilor invocată de intervenienta SC ..... SRL va fi respinsă ca nefondată.

Prin urmare, Consiliul va analiza și criticile contestatoarei legate de celelalte aspecte ale ofertei SC ..... SRL, respectiv cele privind certificatele de atestare fiscală, experiența similară, autorizația de fabricație ori de certificatul de bună practică, declarațiiile pe propria răspundere de îndeplinire a obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, PSI.

Astfel, se constată că, prin adresa nr. 28304/21.11.2017, printre altele, autoritatea contractantă a comunicat SC ..... SRL că oferta sa pentru lotul 1 se califică pentru fazele următoare, respectiv faza de evaluare financiară și faza de îndeplinire DUAE pentru lotul 1 și a solicitat depunerea documentelor justificative pentru dovedirea informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, respectiv Certificate de atestare fiscală din care să rezulte că nu are datorii scadente în luna anterioară celei de depunere a ofertelor, cazier judiciar și Certificat constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate.

Prin răspunsul său nr. 1971/24.11.2017, SC ..... SRL a transmis documentele solicitate.

Prin urmare, susținerile contestatoarei legate de o eventuală solicitare a documentelor justificative a informațiilor din DUAE după data de 01.12.2017 sunt nefondate, achizitoarea putând solicita aceste documente oricând pe parcursul evaluării ofertei conform dispozițiilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la Certificatele de atestare fiscală, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*, autoritatea contractantă a solicitat participanților, printre altele, următoarele: *Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. Aceste doc. pot fi:*
1. Certificate constatatoare, privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidate (buget local, de stat etc.) la momentul prezentarii.*
Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, SC ..... SRL a depus Certificatul de atestare fiscală – impozite la bugetul de stat nr. 810245/24.10.2017, iar pentru subcontractanți, Certificatele de atestare fiscală nr. 47852/27.10.2017 (....) și 710766A/30.10.2017 (SC ....), care atestă lipsa datoriilor restante la data de 30.09.2017 pentru SC ..... SRL și ...., iar pentru SC .... o datorie restantă de 304 lei la acea dată, care conform dispozițiilor art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu poate constitui motiv de excludere din procedura de atribuire.

Cum valabilitatea acestor certificate este de 30 de zile de la emitere, conform dispozițiilor art. 158 alin. (5) din Codul de procedură fiscală, Consiliul constată să sunt nefondate susținerile contestatoarei privind caracterul expirat al certificatelor prezentate.

De asemenea, certificatele în discuție fiind în perioada de valabilitate a fost îndeplinită și cerința fișei de date privind valabilitatea acestora la momentul prezentării. Modul în care a fost formulată solicitarea de clarificare, respectiv lipsa datoriilor scadente în luna anterioară celei de depunere a ofertelor, nu poate excede cadrului stabilit prin fișa de date. Condiția fișei de date fiind îndeplinită, Consiliul consideră că în mod corect achizitoarea a acceptat documentele primite și a stabilit că a fost îndeplinită cerința în cauză.

În ceea ce privește experiența similară a SC ..... SRL, Consiliul constată că sunt relevante prevederile fișei de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, potrivit cărora autoritatea contractantă a stabilit că: Se va completa in DUAE o lista a produselor similare furnizate in ultimii 3 ani, cu prevederile art. 179, lit.b din L 98/ 2016. Prezentarea a unui certificat/document/contract/proces verbal de rerceptie emis sau contrasemnat de o autoritate ori de catre clientul beneficiar, iar ca modalitate de îndeplinire s-a stabilit că:1 Se va completa in DUAE o lista a produselor similare furnizate in ultimii 3 ani in conformitate cu prevederile art. 179, lit. b din Legea nr. 98/ 2016. Confirmarea livrarii produselor consta in prezentarea unui certificat/ document/ contract/ proces verbal de receptie emis sau contrasemnat de o autoritate ori de catre clientul beneficiar. Documentele jutificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin DUAE urmeaza a fi prezentate la solicitarea autoritatii contractante doar de catre ofertatul clasat pe primul loc in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE pot fi unul sau mai multe din urmatoarele: certificat/ document/ contract/ proces verbal de receptie emis sau contrasemnat de o autoritate ori de catre clientul beneficiar.

Analizând documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, se constată că, în cadrul DUAE, au fost menționate două acorduri-cadru de furnizare de oxigen medicinal lichid, unul la .... și altul la .....

Se constată, contrar criticilor contestatoarei, că SC ..... SRL nu a depus documentele doveditoare la solicitarea achizitoarei conform prevederilor fișei de date a achiziției, deoarece nu au fost cerute prin adresa nr. 28304/21.11.2017. Prin urmare, nu poate fi imputat acestui operator economic lipsa prezentării unui răspuns atât timp cât nu a fost făcută o solicitare în acest sens. Prin răspunsul său, nr.

1971/24.11.2017, SC ..... SRL a transmis doar documentele solicitate.

Se constată, astfel, necesitatea solicitării de către achizitoare și a documentelor care să ateste modul de îndeplinire a cerinței în cauză.

Contrar susținerilor contestatoarei, existența notificării și a contestație nu este de natură a determina respingerea ofertei SC ..... SRL pentru acest motiv, al lipsei prezentării respectivelor documente care să ateste experiența deținută, atât timp cât este culpa achizitoarei în modul de formulare a solicitării de clarificări.

Nici din punctul de vedere la contestație și nici din alt document nu reiese modul în care a evaluat achizitoarea acest aspect și motivele pentru care nu a respectat propria documentație de atribuire privind modul în care se face dovada îndeplinirii cerinței și nu a solicitat acestui ofertant documentele aferente. Documentația de atribuire este în aceeași măsură opozabilă ofertanților în perioada de întocmire a ofertei și autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor depuse.

Pentru aceste motive se constată că sunt întemeiate, în parte, criticile contestatoarei cu privire la acest aspect, fiind necesară solicitarea SC ..... SRL a documentelor care să facă dovada experienței deținute și doar funcție de răspunsul primit autoritatea contractantă poate decide cu privire la admisibilitatea ofertei.

În ceea ce privește criticile legate de Autorizația de Fabricație nr. 65F/25.02.2015 și Certificatul de bună practică (GMP) nr. 009/ 2015RO/08.04.2015, Consiliul constată că în mod eronat autoarea contestației invocă depunerea unor documente expirate, în condițiile în care cele două documente au o valabilitate de 3 ani, fiind valabile încă 3 luni, respectiv 5 luni de la data deschiderii ofertelor. Ori, conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1295/2015 privind autorizarea de fabricaţie a producătorilor, importatorilor de medicamente de uz uman, inclusiv cele pentru investigaţie clinică şi a unităţilor de control independente şi privind acordarea certificatului de bună practică de fabricaţie, la art. 10 alin. (1) și 24 alin. (1), se precizează că demersurile se fac cu 90 de zile înainte de expirarea acestora.

Cu toate acestea nu se constată existența nici unei analize a autorității contractante cu privire la modul în care au fost respectate cerințele de reînnoire a acestora conform dipozițiilor acestui ordin:

- art. 10. - (1) Frecvenţa următoarei inspecţii la fabricantul/importatorul de medicamente/unitatea de control independentă se stabileşte în acord cu Hotărârea Consiliului ştiinţific al ANMDM referitoare la aprobarea Modelului privind planificarea inspecţiilor la fabricanţii de medicamente pe baza evaluării riscului, publicată pe pagina web a ANMDM; de asemenea, frecvenţa următoarei inspecţii se consemnează în raportul de inspecţie şi ulterior, cu 90 de zile înainte de data menţionată, deţinătorul legal al autorizaţiei are obligaţia de a solicita la ANMDM efectuarea inspecţiei.

(2) Inspecţia se efectuează în termen de 10 zile de la confirmarea achitării tarifului de inspecţie la o data stabilită de comun acord cu unitatea inspectată; inspecţia se desfăşoară în acord cu prevederile art. 6-8.

(3) În cazul în care inspecţia nu este solicitată în termenul stabilit sau este amânată din motive care ţin de fabricant/importator/unitatea de control independentă, ANMDM va decide asupra statutului unităţii privind conformitatea cu buna practică de fabricaţie şi va lua măsurile necesare.

- art. 24. - (1) Cu 90 de zile înainte de expirarea termenului prevăzut de certificatul de bună practică de fabricaţie, fabricantul de substanţe active din ţară terţă sau fabricantul de medicamente din ţara terţă/reprezentantul lui în România trebuie să depună la ANMDM o cerere (conform anexei nr. II) însoţită de Dosarul standard (întocmit conform părţii a III-a a Ghidului privind buna practică de fabricaţie); în cazul în care fabricantul de medicamente/substanţe active din ţară terţă deţine un certificat de bună practică de fabricaţie emis de o autoritate din SEE, aceasta îl va depune la ANMDM pentru a dovedi conformitatea cu buna practică de fabricaţie.

(2) Reînnoirea certificatului de bună practică se face în conformitate cu prevederile art. 18-23.

Ori, în condițiile în care prin noul raport al procedurii, achizitoarea a preluat informații detaliate și legate de aceste documente, inclusiv privind faptul că ultima inspecție a avut loc la data de 05.12.2014, se impunea ca, având în vedere data elaborării Raportului final al procedurii reevaluat nr. 4640/12.02....., când unul dintre documente urma să expire în următoarele zile (Autorizația de Fabricație nr. 65F/ 25.02.2015), se impunea o minim diligență în verificarea măsurii în care au fost demarate și respectate prevederile legale privind reînnoirea lor.

Faptul că intervenienta a transmis solicitarea sa nr. 55/18.01..... către Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, odată cu cererea de intervenție, este irelevantă în soluționarea contestației atât timp cât achizitoarea nu a făcut nicio verificare a modului în care acest operator economic este în măsură să ducă la îndeplinirea acordului-cadru dorit a se încheia în condițiile stabilite prin documentația de atribuire și cu respectarea prevederilor legale.

Prin urmare, se constată necesitatea efectuării unei astfel de analize de către achizitoare, tocmai pentru a se asigura că ofertantul declarat câștigător este în măsură să îndeplinească acordul-cadru în discuție, inclusiv cu respectarea dispozițiilor Cap. IV Fabricație și import din Legea nr. 95/2006 (art. 755 și următoarele).

Cât privește invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 750 alin. (1) din Legea nr. 95/2006, Consiliul constată că acesta are următorul conținut și nu are cuprinse informații legate de valabilitatea autorizației de fabricație: *Orice cerere din partea deţinătorului autorizaţiei de punere pe piaţă pentru modificarea unei autorizaţii de punere pe piaţă care a fost acordată conform prevederilor prezentei secţiuni trebuie să fie depusă la ANMDM şi la toate statele membre ale UE care au autorizat anterior medicamentul în cauză*.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de lipsa declarațiilor pe propria răspundere din partea SC ..... SRL și subcontractanților săi care atestă faptul că la întocmirea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, PSI, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice (pagina 12) a fost identificată existența unei declarații în acest sens, făcută de SC ..... SRL în calitatea sa de ofertant. Contrar susținerilor contestatoarei, o asemenea obligație nu există și din partea subcontractanților, aceștia neavând calitatea de ofertanți.

În sprijinul acestor susțineri sunt chiar prevederile caietului de sarcini invocate de contestatoare: *Ofertantii vor completa o declaratie pe propria raspundere prin care atesta faptul ca la elaborarea ofertei s-a tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii, PSI conform legii 98/2016, declaratie care va fi atasata propunerii tehnice*, oferta fiind întocmită numai de către ofertant.

Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că subcontactanții au aceleași obligații ca și ofertanții nu presupune că subcontractanții elaborează propunerea tehnică, aceștia neavând calitatea de ofertanți. Evident că subcontractanții în derularea contractului au obligații din acest punct de vedere al respectării obligațiilor legale din punct de vedere al condițiilor de muncă și protecția muncii, PSI, ca și condiții de legalitate a desfășurării activității lor, dar aceasta nu înseamnă că trebuie să dea o declarație de respectarea unor condiții în elaborarea ofertei atât timp cât ei nu au calitatea de ofertant și nu întocmesc oferta.

În ceea ce privește criticile legate de Autorizația de punere pe piață pentru oxigen medicinal lichid, Consiliul constată că, ulterior deciziei sale, prin adresa nr. 3959/05.02....., achizitoarea a solicitat SC ..... SRL transmiterea de documente edificatoare (dovada depunerii cererii de reautorizare) depusă în termenul prevăzut de lege. La această solicitare, SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 128/06.02....., indicând dovada depunerii intenției de reînnoire a autorizației, înregistrată la Agenția Națională a Medicamentului în data de 20.10.2016 cu numărul 5375 și adresa de înaintare a documentelor suport nr. 5375c/16.11.2016. A mai precizat că dovada din punct de vedere administrativ a procedurii de reautorizare a fost transmisă de către Agenția Națională a Medicamentului cu adresa nr. 5375c/10.02.2017, menționând că de la acea dată procedura se defășoară conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății – Titlul XVIII – Medicamentul. De asemenea, a fost invocată adresa nr. 5374-5375C/16.05.2017, emisă de Ministerul Sănătății, Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, prin care, legat de oxigenul medicinal comprimat și oxigen medicinal lichefiat, se precizează că: medicamentele mai sus menționate se află în procedură de reînnoire de punere pe piață și pot fi menținute în circuitul terapeutic până la soluționarea cererii de reînnoire a autorizației.

Acest răspuns a fost considerat concludent de autoritatea contractantă.

Consiliul consideră îndreptățită aprecierea achizitoarei cu privire la răspunsul primit în condițiile în care dispozițiile art. 738 alin (3) din Legea nr. 95/2006 sunt lipsite de echivoc: Medicamentele pentru care s-au depus cereri de reînnoire a autorizaţiei de punere pe piaţă pot fi menţinute în circuitul terapeutic până la soluţionarea cererii de reînnoire a autorizaţiei, iar SC ..... SRL a făcut dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute al alin. (2) și (8) al aceluiași articol. Astfel, autorizația deținută de SC ..... SRL având nr. 4801/2012/01 a fost eliberată la data de 17.07.2012, iar documentația în conformitate cu dispozițiile art. 738 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 a fost depusă și înregistrată la Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale cu adresele nr. 5375/20.10.2016 și 5375c/16.11.2016, completată cu adresa nr. 5375R/01.02.2017 după cum atestă validarea emisă de această agenție cu adresa nr. 5375e/10.02.2017.

Astfel, se constată că prevederile legale amintite nu-i permit autorității contractante respingerea unei oferte pentru lipsa autorizării de punere pe piață atât timp cât aceasta se află în procedura de reînnoire. Chiar dacă, așa cum invocă și contestatoarea, rezultatul nu este unul cert, aceste prevederi legale îi permit să mențină în circuitul terapeutic medicamentele pentru care au fost depuse cereri de reînnoire a autorizației. Faptul că respectiva agenție nu a dat un răspuns acestei cereri, deși a fost respectată perioada de 9 luni de depunere a solicitării, nu îi este imputabil SC ..... SRL, iar legiutorul a prevăzut expres faptul că lipsa unei rezoluții asupra cererii de reînnoire a autorizație nu afectează posibilitatea de menținere a respectivului medicament în circuitul terapeutic, motiv pentru care se constată caracterul speculativ al afirmațiilor contestatoarei privind punerea în pericol a vieților omenești.

Având în vederile prevederile Legii nr. 95/2006 evocate, autoritatea contractantă nu avea temei legal de a respinge oferta SC ..... SRL.

În aceste condiții, criticile contestatoarei legate de acest aspect vor fi respinse ca lipsite temei.

În ceea ce privește modul de realizare a platformelor pentru amplasarea instalațiilor de stocare, Consiliul constată că, ulterior deciziei sale, prin adresa nr. 3959/05.02....., achizitoarea nu a solicitat SC ..... SRL, informații în sensul celor reținute de Consiliu prin decizia sa nr. 224/...../...../25.01.....:

Cât privește eventuala utilizare a platformelor mobile, Consiliul constată că, deși a fost invocat faptul că a fost luată în calcul în propunerea financiară și posibilitatea executării de fundații mobile din beton, din întreaga ofertă a acestui operator economic, rezultă faptul că vor fi executate fundații betonate. Având în vedere că din răspunsul la clarificările transmise, nu se poate stabili cu exactitate dacă propunerea financiară a fost stabilită cu luarea în considerare a fundațiilor clasice, mobile sau ambele variante, autoritatea contractantă trebuia să solicite

clarificări suplimentare pentru a se edifica asupra tipului de fundație utilizată neputând fi acceptată posibilitatea executării ambelor tipuri de fundații.

Într-adevăr în propunerea tehnică societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a făcut referire la fundații betonate, fără a preciza dacă sunt clasice sau mobile, însă, întrucât prin răspunsul la clarificări, a explicat că a luat în calcul și varianta fundațiilor betonate mobile, achizitoarea trebuia să continuie procesul de clarificare a acestui aspect, cu atât mai mult cu cât propunerea tehnică și financiară devin anexe la contract, potrivit art. 147 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Într-adevăr, Consiliul s-a pronunțat asupra acestui aspect, dar achizitoarea nu a făcut niciun demers în sensul stabilit prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă ca urmare a neatacarii ei cu plângere, astfel încât nu poate fi invocată autoritatea de lucru judecat astfel cum a susținut intervenienta.

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră eronată solicitarea achizitoarei de respingere a ofertei SC ..... SRL ca inacceptabilă și neconformă, dat fiind faptul că anterior clarificării aspectelor anterior reținute nu poate fi stabilit caracterul admibil/ inadmisibil al ofertei.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, mai înainte de a stabili oferta SC ..... SRL câștigătoare, avea obligația de a face verificări suplimentare legate de modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară conform fișei de date a achiziției, privind Autorizația de Fabricație și Certificatul de bună practică (GMP), precum și cu privire la modul de realizare a platformelor pentru amplasarea instalațiilor de stocare, motiv pentru care va admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Astfel, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... fiind admisă, în parte, cererea de intervenție formulată SC ..... SRL va fi admisă, în parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii nr. 4640/12.02..... și documentele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare referitor la dovedirea experienței similare deținute, Autorizația de Fabricație și Certificatul de bună practică

(GMP), precum și cu privire la modul de realizare a platformelor pentru amplasarea instalațiilor de stocare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte capete de cerere.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL și o admite în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**....**

Redactată în 5 exemplare, conţine 27 pagini.