

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1265/C1/1012, 1209

Data: 14.06.2021

Prin contestația din 26.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21641/27.04.2021, formulată de SC SRL cu sediul în, str., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin asociat și unic și convențional prin avocat, cu adresa de comunicare a actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către, cu sediul în, str. Maniu Iuliu nr. 3, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect: „Delegarea serviciului public de salubritate-activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție în municipiul, județul”, cod CPV 90921000-9, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

în principal:

- obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să adopte măsuri de remediere a documentației de atribuire;
- publicarea unui anunț tip erată la anunțul inițial, care să cuprindă modificările aduse informațiilor publicate inițial și documentele prin care s-au dispus măsurile de remediere,

în subsidiar:

- în situația admiterii contestației, obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor;
- în măsura respingerii capetelor de cerere formulate în principal, anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25574/18.05.2021, SC SRL, reprezentată legal prin și convențional prin Cabinet Individual Avocat, cu adresa de comunicare a actelor de procedură în, împotriva răspunsurilor 1, 2, 3, 9 și 10 din documentul „Clarificări 1” nr. 30260/

06.05.2021 la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, emis de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- pronunțarea deciziei ulterior datei la care ne va fi comunicat punctul de vedere al autorității contractante sau a oricăror alte acte procedurale depuse la dosar și acordarea posibilității de a formula concluzii scrise, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016;

- studiul dosarului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- în principal, admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea/remedierea răspunsurilor 1, 2, 3, 9 și 10 documentul „Clarificări 1” nr. 30260/06.05.2021, precum și a oricăror răspunsuri ulterioare/conexe/subsecvente, care se referă la situațiile invocate în contestație, obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările de clarificări și/sau să modifice documentația de atribuire astfel încât să corespundă legislației, obiectului contractului și scopului/necesității activității de utilitate publică a contractului și implicit decalarea termenului de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să aibă la dispoziție suficient timp pentru întocmirea ofertelor;

- în subsidiar, admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire, având în vedere prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și/sau alin. (7) din Legea nr. 101/2016, art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sau dispunerea oricăror altor măsuri de remediere, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

- acordarea cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1012/2021 și nr. 1209/2021, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În prealabil, contestatorul solicită acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice și de a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, și amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și depunerii concluziilor scrise.

Contestatorul, în calitate de potențial ofertant în cadrul procedurii de achiziției publice în discuție, critică conținutul documentației de atribuire, în ceea ce privește următoarele aspecte:

II.1. Valoarea estimată a contractului, de 5.021.492 lei, fără TVA, prevăzută la: art. 40 din caietul de sarcini, art. II.1.5 din anunțul de

participare, punctul II.2.5. din fișa de date a achiziției, nu respectă prevederile legale în materie și nici cele prevăzute în documentația de atribuire, deoarece:

II.1.1. Valoarea estimată a contractului are la bază o calculație a prestației activității de dezinsecție care vine în contradicție cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, deși autoritatea contractantă face dovada cunoașterii, în teorie, a modalității unei combateri eficiente din punct de vedere al numărului de treceri necesare activității de dezinsecție în spații deschise, raportat la prevederile caietului de sarcini publicat în SEAP, care specifică expres:

„În timpul verii și începutul toamnei sunt vizate în special populațiile generațiilor suprapuse ale speciei *Aedes albopictus* (ca și în cazul populațiilor locale de *Culex pipiens*), care pot fi foarte abundente în anumite condiții climatice în unele zone” (alin. 3 pag. 7 a caietului de sarcini);

„În acest interval sunt recomandabile până la 7 tratamente spațiale pe vegetația din domeniul public la intervale de 2 - 3 zile, astfel încât să fie eliminați adulții acestei specii ca și a altor culicide care apar în continuare, din habitate larvare netratate. Eliminarea adulților elimină posibilitatea de depunere a ouălor și reapariția larvelor” (alin. 8 pag. 7 a caietului de sarcini);

„5. Într-o lună din sezonul cald, cu precipitații reduse, sunt recomandabile până la 7 tratamente spațiale pe vegetația din domeniul public și privat (dacă este posibil), la intervale de 2-3 zile, astfel încât să fie eliminați adulții de culicide care apar în continuare. Ei apar din habitate larvare netratate (focare pe proprietăți particulare, focare permanente de suprafață în împrejurimile orașului) și migrează din zone învecinate sau ies din locurile de adăpostire din interioare în care nu au avut de suferit din cauza tratamentelor spațiale. Eliminarea adulților elimină posibilitatea de depunere a ouălor și reapariția larvelor care în condițiile temperaturilor ridicate din timpul verii, într-un interval de până la 10 zile se dezvoltă până la stadiul adult” (alin. 5 pag. 8 a caietului de sarcini),

În practică, își fundamentează valoarea estimată a contractului cu nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, respectiv cu nerespectarea numărului de treceri, raportat la eficiența serviciilor solicitate, în condițiile în care valoarea estimată a contractului este fundamentată doar pentru 1 (una) trecere/lună, în sezonul cald, în loc de 7 treceri/lună în sezonul cald, cum se solicită, raportat la serviciul eficient solicitat.

În acest sens, valoarea estimată a contractului - 5.021.492 lei, fără TVA - are la bază studiul de oportunitate și fundamentare a modalității optime de gestiune serviciului de salubritate - activitățile de deratizare,

dezinfecție și dezinsecție în Municipiul și a tipului contractului, care prevede la număr de treceri pentru frecvența dezinsecției:

„3.2 Frecvența cu care se execută tratamentele:

(i) în ceea ce privește frecvența, (dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se execută:

a) lunar, în sezonul cald, pe spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, prin aplicarea de tratamente multiple pentru combaterea țânțarilor adulți și a larvelor de țânțari” (alin. 2, pag. 11 a Studiului de Oportunitate și Fundamentare);

B. dezinsecție:-8 tratamente/an , în TOTAL în spații deschise-în perioada caldă a anului (din martie/aprilie până în septembrie/octombrie), (două tratamente sunt multiple la un interval de 2-3 zile în lunile iunie și august)” (pag. 35 a Studiului de Oportunitate și Fundamentare).

Așadar, deși ofertanților le este cerută prestarea unor servicii de eficiență descrise în caietul de sarcini cu o frecvență pe durata lunilor de vară și la începutul toamnei - fără să se specifice cu exactitate ce înseamnă „începutul toamnei” - de până la 7 tratamente spațiale de vegetație din domeniul public și privat la intervale de 2-3 zile, autoritate contractantă oferă o valoare estimată a contractului care are la bază contravaloarea unei singure frecvențe lunare a activității de dezinsecției pe durata aceluiași luni de vară și la „începutul toamnei”, cu precizarea că pentru luna iunie și august sunt două tratamente, fiind evident că valoarea estimată nu este corelată cu cerințele caietului de sarcini.

II.1.2. Valoarea estimată a contractului are la bază o calculație a prestației activității de dezinsecției care vine în contradicție cu cerințele punctului 5 din caietul de sarcini.

Raportat la prevederile caietului de sarcini, respectiv: alin. 3 pag. 7, alin. 8 pag. 7 și alin. 5 pag. 8, autoritatea contractantă își fundamentează valoarea estimată a contractului cu nerespectarea punctului 5 din Ordinul ANRSC 520/2018, care prevede că lunar, în sezonul cald, pe spațiile deschise, să se efectueze servicii de dezinsecție pentru combaterea țânțarilor, prin „aplicarea de tratamente multiple”, respectiv:

„5. La articolul 105, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 105. - (1) în ceea ce privește frecvența, dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se execută:

a) lunar, în sezonul cald, pe spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, prin aplicarea de tratamente multiple pentru combaterea țânțarilor adulți și a larvelor de țânțari”,

și nicidecum un singur tratament, inclusiv pentru luna iulie, ca parte a sezonului cald, care a stat la baza stabilirii valorii estimate a contractului.

II.1.3. Valoarea estimată a contractului are la bază o calculație a prestației activității de dezinsecție care vine în contradicție cu cerințele prevederilor punctului 6 din Ordinul ANRSC nr. 520/2018 coroborat cu recomandările exprese ale I.N.C.D. Medico-Militară Cantacuzino.

Astfel, deși autoritatea contractantă face dovada cunoașterii, în teorie, a obligațiilor cu privire la activitatea de dezinsecție în spații deschise, precizând expres prin caietul de sarcini recomandările Institutului National de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară Cantacuzino (pag. 2 – 8, cu privire la activitatea de dezinsecție), respectiv: alin. 3 pag. 7, alin. 8 pag. 7 și alin. 5 pag. 8 din caietului de sarcini, aceasta își fundamentează valoarea estimată a contractului cu nerespectarea prevederilor punctului 6 din Ordinul ANRSC nr. 520/2018, coroborat cu recomandările exprese ale I.N.C.D. Medico-Militară Cantacuzino, special pentru Municipiul, în condițiile în care valoarea estimată a achiziției are la bază frecvența lunară a activităților de dezinsecție, iar timp ce punctul 6 din Ordinul ANRSC nr. 520/2018 prevede ca frecvența numărului de tratamente care se efectuează lunar - inclusiv cel de dezinsecție lunară - se stabilește de Institutul National de Cercetare Medico-Militară Cantacuzino, respectiv:

„6. La articolul 105, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (3) și (4), cu următorul cuprins: „(3) Numărul de tratamente care se efectuează lunar, prevăzute la alin. (1) lit. a), precum și numărul de tratamente care se efectuează anual, prevăzute la alin. (1) lit. b), se stabilesc prin programul unitar de acțiune, înainte de elaborarea programului unitar de acțiune, fiecare autoritate a administrației publice locale sau, după caz, asociație de dezvoltare intercomunitară solicită institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino» recomandările necesare pentru stabilirea numărului de tratamente. În cazul în care institutul nu răspunde în maximum 30 de zile de la data primirii solicitării, se consideră că nu sunt necesare recomandări, iar autoritatea administrației publice locale/asociația de dezvoltare intercomunitară stabilește numărul de tratamente, la propunerea operatorului, fără a se reduce numărul de tratamente de dezinsecție executate în anul anterior”.

Asta, în condițiile în care Institutul Cantacuzino a emis adresa nr. E291/22.05.2019, către, în care specifică expres :

„Metodologia de combatere aplicabilă și speciei *Aedes albopictus*, ca și țânțarilor locali, în mediul urban, presupune aplicarea concomitentă, într-o perioadă de trei-patru săptămâni (care reprezintă durata unei generații de la adult la adult a acestei specii, ca și pentru speciile de *Culex* în condițiile climatului nostru) a tratamentelor împotriva larvelor și adulților.

În acest interval sunt recomandabile până la 7 tratamente spațiale pe vegetația din domeniul public, la Intervale de 2 - 3 zile, astfel încât să

fie eliminați adulții acestei specii ca și a altor culicide netratate, Eliminarea adulților elimină posibilitatea de depunere a ouălor și reapariția larvelor” (alin. 7 și 8, pag. 8);

„5. Într-o lună din sezonul cald, cu precipitații reduse, sunt recomandabile până la 7 tratamente spațiale pe vegetația din domeniul public și privat (dacă este posibil), la intervale de 2 - 3 zile, astfel încât să fie eliminați adulții de culicide care apar în continuare. Ei apar din habitate larvare netratate (focare pe proprietăți particulare, focare permanente de suprafață în împrejurimile orașului) și migrează din zone învecinate sau ies din locurile de adăpostite din interioare în care nu au avut de suferit din cauza tratamentelor spațiale. Eliminarea adulților elimină posibilitatea de depunere a ouălor și reapariția larvelor, care în condițiile temperaturilor ridicate din timpul verii, într-un interval de până la 10 zile se dezvoltă până la stadiul adult” (alin. 7, pag. 9),

iar, autoritatea contractanta a avut, anterior pregătirii documentației de atribuire a contractului, o adresă emisă de ANRSC, în care se prevede pentru un tratament al activității de dezinsecție desfășurat în mod eficient, un număr de până la 7 tratamente spațiale pe vegetația din domeniul public și privat la intervale de 2-3 zile pe durata lunilor de vară.

Așadar, este evident că valoarea estimată nu cuprinde valoarea prestației activității de dezinsecție recomandată legal, în condițiile în care valoarea estimată are la bază o singură trecere lunară pe timp de vară, luna iulie fiind luna de vară, iar numărul de treceri pe iunie și august - 2 treceri - fiind ineficiente din punct de vedere al tratamentului.

II.1.4. Valoarea estimată a contractului are la bază o calculație evident nefundamentată legal, care vine în contradicție cu prevederile art. 15 lit. b) din Normele aprobate prin Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.

Astfel, autoritatea contractantă și-a fundamentat valoarea estimată a contractului pe studiul de oportunitate și fundamentare a modalității optime de gestiune serviciului de salubritate - activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție în Municipiul și a tipului contractului, precizând expres:

„La stabilirea valorii contractului de delegare s-a ținut cont de:

- suprafețele aferente contractului;
- frecvențele de prestare a tratamentelor;
- valoarea aferentă activităților în ultimul an de contract existent;
- ponderea activităților din propunerea de contract (tarifele existente x suprafețele propuse x nr. treceri propuse)
- indicele de creștere a prețurilor de consum pentru servicii comunicat de INS, de 165 (de la data licitației anterioare)” (pag. 35 a

Studiului de Oportunitate și Fundamentare), în condițiile în care: valoarea aferentă activităților în ultimul an de contract existent are la bază valoarea contractului anterior, încheiat la nivelul anului 2010, iar indicele de creștere a prețurilor de consum pentru servicii, de 115,65, comunicat de INS, se referă la indicele pretins a fi aplicat la valoarea licitației anterioare - respectiv procedura derulată de aceeași autoritate contractantă în 2020, pentru care valoarea estimată a contractului a fost mai mare decât cea curentă, respectiv 5.381.084 lei, fără TVA, pentru aceeași perioadă contractuală (procedura anterioară a fost anulată de autoritatea contractantă, urmare a deciziei CNSC nr. 1700/C11/1753 din 21.09.2020).

Astfel, în aceste condiții, este evident că toate elementele de cost ar trebui să sufere modificări esențiale, raportat la prevederile art. 15 din Normele aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109 din 2007, și nicidecum ajustări invocate de autoritatea contractantă. Din 2010 și până în prezent, o serie de cerințe cu privire la cheltuielile de securitate și sănătate în muncă - raportat la cerința prestării serviciilor anti Covid, cum se solicita și în prezenta procedură - precum și legislația în materia salarizării, au suferit modificări importante, fiind la fel de evident și chiar de notorietate publică faptul că întreg personalul care își desfășoară activitatea în programul anti Covid trebuie să aibă o costumație specifică, cu costuri inexistente la nivelul anului 2010, ca an de raportare.

Mai mult, valoarea estimată a contractului trebuia să aibă în vedere modificările pe structura de cost a manoperei, ca și cost esențial și important în stabilirea valorii contractuale.

Astfel, dacă la data licitației atribuirii „ultimului contract” (anul 2010), manopera din fișa de fundamentare era de 69,24 lei/zi, un calcul simplu arată cât era salariul lunar al unui agent DDD, respectiv $69,24 \text{ lei/zi} \times 21,25 \text{ zile lucrătoare/lună} = 1471,35 \text{ lei/lună}$, în anul 2010. Dacă se înmulțește cu indicele de inflație comunicat de INS, de 115,65, cu care a făcut calculul autoritatea contractantă când a fundamentat valoarea estimată contestată, rezultă:

$1471,35 \text{ lei/lună (în anul 2010)} \times 1,1565 = 1701,6163 \text{ lei/lună (în anul 2021)}$.

Deci, manopera calculată de autoritatea contractantă este mult sub salariul minim actual, adică 2.350 lei/lună (pentru muncitori necalificați), la care agenții DDD au sporuri de vechime, toxic, de noapte și de șofer, care împreună reprezintă cam 50% din salariul minim, respectiv: $2350 \text{ lei/lună} \times 50\% = 3525 \text{ lei/lună}$.

Așadar: $3525/1701,70 = 2,07$ rezultă o manoperă de 2,07 ori mai mare decât a luat în calcul autoritatea contractantă la stabilirea valorii contractuale.

Acest simplu și elementar calcul matematic, are la bază exclusiv elementul salariului minim pe economie actual – 2.350 lei/lună pentru

muncitori necalificați - în condițiile în care pe această piață specifică se lucrează cu muncitori calificați, în care majoritatea au vechime de peste 10-15 ani, și care au și salarii negociate de peste 3500 lei/lună.

De asemenea, dacă la acest element de cost al manoperei, s-ar raporta și la celelalte elemente de cost specifice - costul echipamentului de protecție specifică prestării serviciilor anti COVID, prețul noilor substanțe cu eficacitate anti COVID, modificările prețurilor de carburant din anul 2010 față de 2019, precum și costul celorlalte ponderi indirecte în prețul ofertat în anul 2010 față de anul 2019, este clar că valoarea estimată a contractului nu este o valoare reală și sustenabilă, menită să acopere prestarea serviciilor la cerințele legale și la standardele solicitate de autoritatea contractantă, fiind evident că această valoare nu își are fundamentare economică și legală.

II.2. Solicitarea prevăzută la cap. IV 4-4 - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, respectiv: „5. Declarație privind termenul de garanție: Ofertanții trebuie să emită și să prezinte declarația privind garanția serviciilor executate. Termenele de garanție de buna execuție solicitate sunt: min 30 de zile de la data terminării acțiunilor respective de combatere (semnarea procesului verbal de recepție preliminară a fiecărui tratament)” (alin. 1, pag. 10 din fișa de date) este nesuspendabilă și ilegală, în condițiile în care autoritatea contractantă propune prestarea serviciilor la o valoare care nu respectă minimal avizul de specialitate privind eficiența lucrărilor de dezinsecție, raportat la frecvența lucrărilor de dezinsecție în spații deschise.

În acest sens, autoritatea contractantă impune garantarea serviciilor executate în condițiile în care frecvența lucrărilor aferente activității de dezinsecție nu este bugetată și evaluată, conform prevederilor legale, și inclusiv a caietului de sarcini.

Astfel, având în vedere conținutul adresei nr. E291/22.05.2019 emisă de Institutul Cantacuzino către, este evident că orice ofertant nu poate decât formal și ilegal să emită o astfel de declarație, în condițiile în care prestarea serviciilor de dezinsecție se desfășoară cu o frecvență care nu respectă recomandările de specialitate, fiind evident ineficiente, cu implicații și cu privire la ineficiența principiului de bază al unei achiziții publice, conform căruia cheltuirea banului public trebuie făcută cu integritate și în mod eficace pentru obținerea unei eficiențe economice și sociale pentru toate produsele, lucrările sau serviciile achiziționate astfel încât acestea să corespundă scopului pentru care au fost achiziționate.

III. Contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire, în măsura în care, se constată că nu pot fi adoptate măsuri de remediere a documentației de atribuire, fără ca acestea să nu aducă atingere principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicităm anularea procedurii de atribuire.

În cadrul probei cu acte, raportat la prevederile art. 293 C. Pr. Civilă, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la depunerea ofertei financiare declarate câștigătoare la ultima procedură de achiziție publică aferentă aceluiași tip de servicii desfășurată de Municipiul, teza probatorie fiind evidenta stabilire nelegală a valorii estimate a contractului, raportat la valoarea ultimului contract aflat în derulare, în condițiile în care cerințele actuale raportat la normele legale incidente în materie sunt mult superioare din punct de vedere al costului cu manopera, raportat la valoarea ultimului contract avut în vedere de autoritatea contractantă - cel din anul 2010.

Prin adresa nr. 3295/28.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 22097/28.04.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207165394/1, tranzacția: 1080914034/1871514211 din data de 28.04.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 100.430,00 lei.

Prin adresa nr. 29200/04.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 22993/05.05.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere privind contestația formulată de SC SRL.

II.1 Referitor la valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Pct.II.1.3

Așa cum rezultă din documentația de atribuire, numărul de tratamente de dezinfecție a fost stabilit conform legislației în vigoare și bazat pe experiența din cadrul contractului curent de DDD, fiind prevăzute un număr de 8 tratamente/an, în perioada caldă a anului pentru toate spațiile deschise care fac obiectul contractului, superior numărului de tratamente executate în cadrul contractului curent, în care se efectuează de la 2 tratamente - pe terenuri aparținând unităților de învățământ, 3 tratamente pe rigole și cămine, precum și pentru terenuri concesionate/ închiriate, cămine de canalizare etc. (în baza unor contracte de prestări servicii, respectiv 8 tratamente pe restul suprafețelor aferente spațiilor deschise.

În contract, există precizarea că perioadele în care se efectuează tratamentele pot fi modificate în funcție de condițiile specifice și că operatorul întocmește graficul anual de lucrări și-l înaintează autorității contractante, în vederea aprobării, anual.

Conform Ordinului ANRSC nr. 82/2015, frecvența dezinfecției în spații deschise este lunară, în sezonul cald, autoritatea contractantă respectând această cerință, două tratamente fiind multiple.

Pe baza datelor de monitorizare efectuate de operator în cadrul contractului curent de DDD, precum și monitorizării efectuate de către autoritatea contractantă, activitatea desfășurată a fost conformă cu cerințele stabilite prin contract, din punct de vedere calitativ, la

cantitățile stabilite prin acesta nefiind constatate sesizări din partea utilizatorilor sau depistate/sesizate focare.

În caietul de sarcini sunt prezentate și recomandările Institutului Cantacuzino, care nu sunt obligații, ci recomandări.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă are și alte atribuții de realizat în domeniul salubrității, al altor servicii publice și al activității de dezvoltare a serviciilor furnizate cetățenilor și companiilor, prin realizarea de investiții, astfel încât bugetul se alocă ponderat pentru satisfacerea tuturor cerințelor, cu respectarea legii.

Pct. II.1.4.

La stabilirea valorii estimate a contractului de delegare, conform Studiului de oportunitate aprobat prin hotărârea consiliului local, s-a ținut cont de:

- „- suprafețele aferente contractului;
- frecvențele de prestare a tratamentelor;
- valoarea aferentă activităților în ultimul an de contract existent;
- ponderea activităților din propunerea de contract (tarifele existente x suprafețele propuse x nr treceri propuse);
- indicele de creștere a prețurilor de consum pentru servicii comunicat de INS, de 115,65 (de la data licitației anterioare);
- având în vedere că în propunerea noului contract nu s-a mai solicitat plata unei redevențe (cf Legii 51/2006 rep, art. 29 lit. m, ținând cont de faptul că concesiunează bunuri publice, iar în contractul în vigoare redevența a fost ofertată (fiind și criteriu de atribuire) și calculată în fiecare tarif în procent de 12%, val estimată a contractului în vigoare a fost diminuată cu valoarea aferentă redevenței

Precizăm că prețurile în vigoare la această dată cuprind un profit de 17%”.

Conform contractului existent, condițiile de ajustare sau modificare a prețurilor au fost stabilite conform prevederilor Ordinului nr. 109/2007, operatorul având posibilitatea de a solicita oricând pe durata contractului, modificarea/ajustarea acestora, după primul an de activitate, operatorul solicitând ajustarea/modificarea atunci când a considerat necesar, iar autoritatea a analizat și aprobat în conformitate cu legea.

La data stabilirii valorii estimate pentru noul contract, s-a aplicat indicele de creștere a prețurilor de consum pentru servicii, la tarifele în vigoare prin contractual actual, aflat în derulare.

De asemenea, față de contractul atribuit în 2010, suprafețele sunt diminuate (în contractul atribuit în 2010 fiind aplicate tratamente și pe alte suprafețe decât cel acoperite cu vegetație sau umede), tipul tratamentelor este diferit (în contractul atribuit în 2010 fiind prevăzute și aviotratamente de dezinfecție sau deratizare la locuințe individuale),

care au fost eliminate în perioada de derulare a contractului, ca urmare a modificărilor legislative.

Chiar și în aceste condiții, valoarea decontată în cadrul contractului în vigoare a fost următoarea:

Valoarea activităților de deratizare și dezinsecție în municipiul, inclusiv TVA, în perioada 2012-2019, conform celor prezentate în Studiul de oportunitate, fost de:

- a) anul 2012 (11 noiembrie-31 decembrie) - 128.148,24 lei;
- b) anul 2013 - 529.382,45 lei
- c) anul 2014 - 685.565,14 lei
- d) anul 2015 - 750.696,64 lei
- e) anul 2016 - 619.886,41 lei
- f) anul 2017 - 791.284,10 lei
- g) anul 2018 - 797.433,22 lei
- h) anul 2019 - 601.950,01 lei,

rezultând astfel o valoare medie de 606.687,71 lei/an (cu TVA inclus) cu plata unui profit de 17% și a unei redevențe de 12% (care în contractul actual nu mai trebuie plătită de operator, deci nu mai constituie o cheltuială în fundamentarea tarifului).

În aceste condiții, valoarea estimată a viitorului contract de delegare a gestiunii a fost stabilită corect la valoarea de 1.004.298 lei/an, fără TVA, adică 1.195.114,62 lei/an cu TVA, respectiv 5.021.492 lei/5 ani fără TVA, adică 5.975.573 lei cu TVA/5 ani.

II.2 Referitor la garanția de bună execuție, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Perioada de garanție a serviciilor a fost stabilită în concordanță cu cerințele unui serviciu de calitate, având în vedere executarea lunară de tratamente, conform prevederilor contractului propus, garanția urmând a fi menținută pe perioada dintre 2 tratamente.

De asemenea, în cadrul contractului existent este prevăzută această garanție de 30 de zile, nefiind înregistrate sesizări din partea utilizatorilor sau a autorității contractante în perioada de garanție.

III. Referitor la anularea procedurii de atribuire, având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă consideră că nu se impune anularea procedurii de atribuire.

Dosarul achiziției publice a fost transmis și înregistrat la CNSC sub nr. 23418/06.05.2021.

În data de 11.05.2021, SC SRL studiază dosarul cauzei, la sediul CNSC.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa din 13.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 24806/13.05.2021, SC SRL depune „Note scrise”, prin care solicită respingerea apărărilor autorității contractante și precizează, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

1. Cu privire la apărările formulate de autoritatea contractantă la punctul II.1, subpunctul II.1.3., referitor la valoarea estimată a achiziției, apreciază ca nefondată susținerea autorității contractante, potrivit căreia a stabilit numărul de 8 treceri/an, raportat la prevederile Ordinului ANRSC nr. 82/2015, deoarece:

Ordinul învederează numai faptul că serviciile de dezinsecție, se vor presta lunar în sezonul cald, pentru spațiile deschise (parcuri, zone verzi, scuaruri, cimitire, spații deschise date în administrarea anumitor instituții - politie, DASC, SADP, etc.), prin aplicarea de tratamente multiple, dar, în contextul prevederilor art. 9 alin. (2) din caietul de sarcini, referitoare la frecvența executării serviciilor de dezinsecție, combatere țânțari, în spații deschise: „Activitățile de combatere vor începe din martie-aprilie și continuă lunar până în octombrie-noiembrie, în funcție de evoluția populațiilor de culicide* sub influența factorilor climatici caracteristici anului respectiv”, dacă se raportează numărul de 8 treceri la intervalul de timp martie-octombrie, sau aprilie-noiembrie, se observă că ambele perioade, includ strict 8 luni, perspectiv 8 treceri pe an, adică o trecere pe lună și nu treceri multiple pe lună, astfel cum prevede Ordinul ANRSC nr. 82/2015, modificat prin Ordinul 520/2018. Ori, numărul de 8 treceri, reprezintă 1 (una) trecere pe lună și nu treceri multiple, așa cum susține aceasta.

Astfel fiind, în mod indubitabil, numărul de 8 treceri/an pentru serviciile de dezinsecție combatere țânțari, stabilit de autoritatea contractantă, nu respectă prevederile art. 105 alin. (1) lit. a) din Ordinul ANRSC nr. 82/2015, și cele ale art. 9 alin. (2) din caietul de sarcini.

Referitor la frecvența executării serviciilor de dezinsecție combatere țânțari, prin adresa nr. 506633/05.07.2017, ANRSC a explicat cu privire la prevederile art. 105 alin. (1) lit. a) din Ordinul ANRSC 82/2015, referitoare la sezonul cald, următoarele:

„În sensul normelor legale în vigoare sezonul cald corespunde lunilor din an care nu fac parte din sezonul rece.

În subsidiar, menționez că prin sezon rece se înțelege, potrivit definiției de la art. 6 lit. g) din OUG 70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece, perioada de 5 luni cuprinsă între data de 01 noiembrie a anului curent și data de 31 martie a anului următor.

Prin urmare, în sezonul cald sunt cuprinse inclusiv lunile de toamnă, când se ating temperaturi, propice dezvoltării larvelor de țânțari, mai mari de +10°C, prag de temperatură față de care se stabilește și perioada de încălzire prevăzută la art. 117 din HG 425/1994, cu modificările și completările ulterioare, respectiv începerea încălzirii va avea loc după înregistrarea, timp de 3 zile consecutive, între orele 18,00-6,00 a unor valori medii zilnice ale temperaturii aerului exterior de +10°C sau mai mici...]

În concluzie, considerăm că nu se justifică emiterea unei instrucțiuni întrucât lunile care delimitează sezonul cald de sezonul rece sunt clar stabilite prin lege...]”.

Așadar, în măsura în care, în sezonul cald, generațiile de țânțari se succed la intervale de timp care presupun executarea a până la 7 tratamente spațiale la interval de 2-3 zile, așa cum a arătat și autoritatea contractantă, și în perioadele ulterioare precipitațiilor, la intervale chiar mai mici, nu se pot diminua eficient populațiile adulte de țânțari, dacă nu se execută servicii de dezinsecție pe întreaga durată a sezonului cald, incluzând și lunile de primăvară și toamnă, respectiv aprilie și octombrie, când temperaturile depășesc $+10^{\circ}\text{C}$, cu un număr de treceri multiple în lună, în funcție de generațiile de țânțari care se succed.

Prin urmare, pentru eficiența serviciilor este necesară acoperirea întregii suprafețe de execuție, cu o frecvență impusă de ciclul biologic de înmulțire al populațiilor de insecte vectoare generatoare de disconfort și transmitătoare de boli (țânțari) fiind necesară decimarea populațiilor larvare pentru a nu mai da naștere altor generații de culicide, și decimarea populațiilor de culicide adulte, pentru a nu mai da posibilitatea acestora să depună ouă, din care să apară în cascadă, noi generații de țânțari.

Neexecutarea serviciilor de dezinsecție în mediu exterior, atât pe întreaga perioadă a sezonului cald, martie-noiembrie, când se înregistrează temperaturi peste $+10^{\circ}\text{C}$, într-un număr de tratamente multiple în lună, pe lângă reducerea eficienței tratamentului, determină inclusiv înmulțirea excesivă a populațiilor de culicide (specii de țânțari), în anul următor, așa cum arată și INCDMI Cantacuzino în adresa nr. 1476 din 31.05.2017.

Având în vedere cele expuse, se constată că autoritatea contractantă nu a stabilit numărul de treceri pentru serviciile de dezinsecție combatere țânțari, raportat la prevederile Ordinului ANRSC nr. 82/2015 și ale prevederilor art. 9 alin. (2) din caietul de sarcini, așa cum a susținut, sens în care, se impune stabilirea corectă a numărului de treceri/an și/durata totală a contractului, în concordanță cu acestea și, pe cale de consecință, urmează a se stabili valoarea estimată a contractului în funcție de noul număr de treceri stabilit/lună.

Față de susținerea autorității contractante că în caietul de sarcini sunt prezentate și recomandările Institutului Cantacuzino, care nu au caracter obligatoriu, ci de recomandare, contestatorul învederează că Institutul National de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară Cantacuzino este o instituție de drept public care desfășoară activități de interes strategic în domeniul asigurării protecției intereselor esențiale ale siguranței stării de sănătate a populației, iar, serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, care fac obiectul procedurii de atribuire, sunt

servicii de interes public, care, potrivit art. 2 alin. (3) lit. k) din Legea 101/2006 a serviciilor de salubritate a localităților, fac parte din serviciile de salubritate și care se organizează și funcționează pe baza unor principii expres prevăzute de art. 3 lit. a), c) și e) din același act normativ.

Ori, în măsura în care, la art. 9 alin. (2) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a reținut ad literam recomandările INCDMI Cantacuzino, aceasta se contrazice singură în susținerea că recomandarea acestui institut nu are caracter de obligație și ca atare nu era necesară respectarea acesteia. Astfel, dacă autoritatea contractantă a inserat la art. 9 alin. (2) din caietul de sarcini, frecvența lunară a serviciilor potrivit recomandărilor INCDMI, avea obligația să pună în concordanță, în cuprinsul documentației de atribuire, numărul trecerilor efectuate în lună, pentru serviciile de dezinsecție combatere țânțari, cu recomandările INCDMI Cantacuzino și să determine valoarea estimată a contractului, raportat la aceste prevederi ale caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă nu poate reduce valoarea estimată a serviciilor, indiferent de consecințele pe care le poate avea o astfel de decizie cu privire la sănătatea populației, motivat de faptul că are și alte atribuții în domeniul salubrității.

2. Cu privire la apărările formulate de autoritatea contractantă la punctul II.1.4., referitor la valoarea estimată a achiziției, contestatorul solicită respingerea acestora, ca nefondate, deoarece:

Apărările autorității contractante nu justifică corecta fundamentare a valorii estimate a contractului, întrucât:

- elementele enumerate generic, ca fiind luate în calculul valorii estimate a contractului, nu justifică în concret: modalitatea de calcul a valorii estimate a contractului, quantumul acesteia și corespondența între valoarea estimată a contractului, în sumă de 5.021.492 lei, fără TVA, și cerințele exprese ale caietului de sarcini;

- inexistența justificărilor, precum și insuficiența numărului de treceri/lună pentru serviciile prestate, nu demonstrează corecta determinare a valorii estimate stabilite de autoritatea contractantă.

Într-o a doua apărare, susținerile autorității contractante nu pot fi reținute, întrucât exced obiectului dedus soluționării, deoarece, posibilitatea ajustării/modificării prețurilor unitare ofertate inițial, pe durata derulării contractului (prevăzută de: Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, Legea nr. 101/2006 și Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților) nu justifică, în mod concret quantumul valorii estimate a contractului, raportat la ceea ce urmează a fi prestat și, totodată, la un număr suficient de treceri, astfel încât să se

asigure eficiența serviciului, fiind cunoscut că diminuarea numărului de treceri poate afecta eficiența serviciului.

De asemenea, toate costurile serviciului se includ în prețurile unitare care urmează a fi oferite și, ca atare, valoarea estimată a contractului trebuie stabilită raportat la cheltuielile reale cu prestarea întregii cantități de servicii, iar, în măsura în care, aceasta nu cuprinde costurile reale ale serviciilor, urmează a fi revizuită.

Totodată, apărările autorității contractante nu sunt elocvente ca urmare a faptului că: contractul pe care îl derulează în prezent a fost atribuit în anul 2010 și indicele de creștere a prețurilor de consum, stabilit de Institutul National de Statistică, aferent anului 2020, a fost aplicat la valoarea unei proceduri de atribuire derulate anterior, a cărei valoare a fost de 5.381.084 lei, fără TVA, și nu la valoarea contractului din prezenta procedură. Potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă nu poate stabili valoarea estimată a unui contract, prin stricta raportare la un indice de creștere a prețurilor de consum.

În susținere, contestatorul evocă dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. a) la d) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, subliniind faptul că nerespectarea dispozițiilor acestei legi, atât de către operatorii de servicii, cât și de către autoritățile contractante, constituie contravenție, potrivit prevederilor art. 45 din acest act normativ.

Prin urmare, valoarea estimată a contractului, trebuie să fie determinată, raportat la costuri reale ale serviciilor, existente la data ofertei.

Raportat la valorile cu TVA, menționate în punctul de vedere, pentru perioada 2012-2019, autoritatea contractantă a conchis că o valoare anuală a serviciilor de 1.004.298 lei, fără TVA, este corect apreciată, și că, raportat la durata contractului (5 ani), valoarea totală de 5.021.492 lei/5 ani, fără TVA a fost corect stabilită.

Dar, din calculul menționat, nu rezultă modalitatea de determinare a valorii estimate a contractului, raportat la frecvența serviciilor stabilită expres de aceasta, potrivit art. 9 alin. (2) din caietul de sarcini, prevăzută și de Ordinul ANRSC nr. 82/2015 și recomandărilor INCDMI, reținute expres de autoritatea contractantă.

3. Cu privire la apărările formulate de autoritatea contractantă la punctul II.2., referitor la garanția de bună execuție, contestatorul solicită respingerea acestora, ca nefondate, deoarece, autoritatea contractantă nu a argumentat:

- în ce mod se asigură eficiența serviciului, în contextul în care a limitat numărul lunar de tratamente, pentru anumite servicii, la unul singur, în contextual în care la art. 105 alin. (1) lit. a) din Ordinul ANRSC nr. 82/2015 se precizează că lunar se vor aplica tratamente multiple, deci nu un singur tratament;

- în ce mod se asigură eficiența serviciului, în contextul în care INCDMI a recomandat prestarea de tratamente multiple la interval de 3-4 săptămâni, adică 1 lună, în funcție de ciclul de înmulțire al țânțarilor care, la rândul său este influențat inclusiv de factori climatici, respectiv precipitații, care generează, potrivit studiilor de specialitate, o înmulțire accelerată a populațiilor de țânțari.

4. Cu privire la susținerile autorității contractante referitor la anularea procedurii de atribuire, contestatorul arată că, urmare a faptului că autoritatea contractantă nu a formulat niciun fel de apărări concrete cu privire la anularea procedurii de atribuire, dacă se constată că nu pot fi adoptate măsuri de remediere a documentației de atribuire, fără ca acestea să aducă nu atingere principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, își menține solicitarea privind anularea procedurii de atribuire.

Raportat la solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, contestatorul depune anexat factura și dovada achitării onorariului de avocat.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25574/18.05.2020, SC SRL critică răspunsurile 1, 2, 3, 9 și 10 la solicitările de clarificări ale operatorilor economici din documentul „Clarificări 1” nr. 30260/ 06.05.2021, emise ulterior publicării documentației de atribuire, despre care susține că nu răspund concret și neechivoc la întrebări și încalcă legislația privind achizițiile publice și/sau determină interpretări ale documentației care duc la restricționarea concurenței, îngrădesc, în mod nejustificat, accesul ofertanților la procedură și încalcă principiile și echilibrul contractual în domeniul achizițiilor publice, dar și documentația de atribuire.

I. În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 1 lit. a) și lit. b) din Clarificarea nr. 1 (nr. 3-260/06.05.2021), care face referire la dispozițiile art. 26 alin. (6) din caietul de sarcini, potrivit cărora: „Garanția serviciilor prestate de către delegat este de 30 (treizeci) zile de la data recepției preliminare (semnarea procesului verbal de recepție preliminară a fiecărui tratament), contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic să-și asume o garanție de 30 de zile de la data recepției preliminare, în condițiile în care nu stabilește un număr necesar și suficient de treceri bazat pe ciclul de înmulțire al țânțarilor, care să determine exterminarea corectă și completă a acestora. Așa cum rezultă din calificarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă, contractul ce urmează a fi atribuit este un contract de servicii (riscul de operare a serviciului nu este transferat operatorului economic), deci acesta trebuie să fie plătit pentru ceea ce va presta, iar orice risc care apare pe parcursul derulării contractului

raportat la cerințele impuse de către autoritatea contractantă intră în sarcina autorității contractante.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă, este obligată să estimeze toate costurile pe care le va plăti și să fie clară asupra acestora, fără a determina în sarcina prestatorului riscul unei estimări greșite.

Așadar, autoritatea contractantă cere o garanție importantă, dar nu respectă numărul de treceri stabilit de cercetătorii Institutului Cantacuzino, număr de treceri baza ciclului de înmulțire al insectei, ci impune un număr mult mai redus de treceri, acest lucru regăsindu-se implicit în valoarea estimată a contractului redusă. Acest număr de „7 treceri” stabilit de Institutul Cantacuzino la intervalul de 2-3 zile s-a bazat pe studii concrete și este corelat cu ciclul de înmulțire al insectei, acest instituit fiind unul de cercetare, care este în măsură să stabilească nivelul de optimizare a trecerilor raportat la ciclul de înmulțire a insectei. Este greu de înțeles cum autoritatea contractantă ignoră pur și simplu rezultatul unor cercetări în materie și impune un număr foarte redus de treceri, care se regăsește în valoarea estimată, dar care nu asigură eliminarea completă a țânțarilor bazat pe ciclul acestora de înmulțire, dar impune asigurarea de către operatori a unei garanții, care nu poate să se asigure din moment ce nu este asigurate nici numărul de treceri necesar pentru ca operatorul să poată oferi o astfel de garanție.

Este evident, în opinia contestatorului, că impunerea unei garanții trebuie să fie corelată cu rezultatul obținut în urma îndeplinirii acelor obligații impuse de către autoritatea contractantă. Or, dacă aceste obligații sunt stabilite la un nivel mediocru care nu asigură obiectivul final al contractului (eliminarea completă a țânțarilor), devine evident că autoritatea contractantă nu poate să impună o astfel de garanție, sau trebuie să impună nivelul corect și optim a obligațiilor contractuale și a performanței serviciului prestat.

Tocmai acest lucru s-a solicitat prin întrebarea nr. 1, respectiv să se coreleze cele două aspecte, iar autoritatea să clarifice documentația de atribuire raportat la aceste aspecte.

În cazul de față, un serviciu de deratizare/dezinsecție corect/complet trebuie să țină cont de cercetările Institutului Cantacuzino, având în vedere următoarele:

- substanțele, pentru a proteja mediul, sunt fără remanență și la câteva ore după ce se aplică se degradează (sunt biodegradabile);
- țânțarii depun până la 300 de ouă/femelă zilnic și ciclul de înmulțire al lor este de 7 zile. Deci, dacă depun 1 milion de femele ouă, peste 7 zile am avea: $1.000.000 \text{ de femele} \times 300 \text{ de ouă/femelă} = 300.000.000 \text{ de țânțari}$;

- devine logic că pentru a putea combate toate generațiile de țânțari astfel încât serviciul de deratizare/dezinsecție să fie complet și să poată fi garantat, trebuie efectuate 7 treceri;

- când se efectuează prima trecere, practic se distrug doar generațiile apărute până în ziua respectivă, dar a doua zi apare altă generație de țânțari din ouă care nu sunt distruse și pentru distrugerea lor este necesar o altă trecere, și tot așa până se distrug toate generațiile;

- cercetătorii din cadrul Institutului Cantacuzino, specialiști în domeniu menționează că sunt necesare 7 treceri pentru a elimina complet generațiile de țânțari.

Referitor la trecerile „multiple” din răspuns, autoritatea contractantă menționează că ar fi impus 8 tratamente/an în sezonul cald, iar acest lucru este suficient pentru a asigura un serviciu complet care să poată fi garantat de către operatorul economic. Susține însă că, dacă ne referim strict la sezonul cald stabilit de ANRSC - adică lunile aprilie-octombrie (inclusiv), avem 6 luni, efectuând un calcul obiectiv rezultă următoarele: $8 \text{ treceri} : 6 \text{ luni} = 1,33 \text{ treceri pe lună}$.

Deci, autoritatea contractantă induce în eroare și determină un răspuns neechivoc întrucât nici nu se poate vorbi de treceri multiple, ele nefiind nici măcar două treceri pe lună, aspect insuficient pentru a asigura un serviciu eficient și complet astfel încât să se poată asigura garanția de către prestator.

De altfel, în Anexa nr. 2 de la caietul de sarcini, numărul anual de tratamente pe spații deschise este de 3, deci iarăși autoritatea contractantă contrazice în răspunsul său propriile cerințe din documentația de atribuire.

Ca urmare, răspunsul formulat referitor la „treceri multiple” este lipsit de fundament.

Referitor la invocarea Ordinului ANRSC nr. 82/2015 privind frecvența dezinsecției în spații deschise, autoritatea contractantă afirmă lipsit de fundament în răspunsul său că: „Conform Ordinului ANRSC 82/2015, frecvența dezinsecției în spații deschise este lunară, în sezonul cald, Municipiul respectând această cerință, două tratamente fiind multiple”, ceea ce contrazice propriul răspuns la care s-a făcut trimitere anterior (când s-a arătat că în realitate este vorba de 1,33 treceri).

Este evident că prin frecvența lunară se înțelege că decontaminarea localității de țânțari este lunară, însă această decontaminare impune un proces de combatere a țânțarilor bazat pe un număr suficient de treceri care să asigure eliminarea corespunzătoare și completă a tuturor generațiilor de țânțari, respectiv 7 treceri pe lună, la interval de 2-3 zile.

Așadar, raportat la numărul de treceri rezultă calitatea rezultatului combaterii țânțarilor și atingerea obiectivului principal al contractului:

eliminarea țânțarilor, obiectiv față de care se poate stabili și garanția pe care să o suporte prestatorul.

În concluzie, la 8 treceri în 6 luni, nu numai că nu se poate asigura obiectul principal al contractului (eliminarea țânțarilor în sezonul cald), dar nu se poate asigura nici garanția serviciului așa cum se solicită la art. 26, alin. (6) din caietul de sarcini, ajungându-se și la reinfestarea după trecerile făcute cu generațiile care nu au făcut obiectul eliminărilor complete.

Specificul unei societăți comerciale este de a realiza un profit, iar nu de a presta gratuit servicii pentru o autoritate contractantă în perioada de garanție pentru simplul fapt că aceasta nu a estimat corespunzător numărul de treceri care să asigure eliminarea completă a țânțarilor.

Pe de altă parte, toate aceste aspecte se reflectă în valoarea contractului, care trebuie să cuprindă toate costurile necesare derulării contractului, fără a se încălca principiul transparenței.

În calculul valorii estimate, autoritatea contractantă doar a înmulțit totul cu indicele de inflație, fără a ține cont de cele menționate anterior, inclusiv la numărul de treceri necesare eliminării complete a tuturor generațiilor de țânțari.

Vechiul contract și vechea ofertă declarată câștigătoare în anul 2012 au fost întocmite raportat la valoare estimată de la acea dată, care nu a fost în conformitate cu metodologia de combatere a Institutului Cantacuzino și nici cu Ordinul nr. 82/2015 al ANRSC (deoarece nici măcar nu era elaborat la acea dată), iar lucrările solicitate coroborate cu suprafețele pe care trebuiau efectuate și cu elementele de cost în conformitate cu fișa de fundamentare întocmită în baza Ordinului nr. 109/2009 al ANRSC, depășeau valoarea estimată.

Luând ca reper aceeași valoare estimată de la precedenta licitație, la care se aplică doar indicele de inflație, se ajunge la o valoare estimată care nu ia în calcul toate costurile și aspectele care intră în componența contractului, așa cum am arătat.

Susține că autoritatea contractantă parcă încearcă să se scuze atunci când se arată în solicitarea de clarificare că obiectul solicitat este imposibil de atins raportat la valoarea estimată a contractului precizând „...pe de altă parte, Mun. are și alte atribuții de realizat ... prin realizarea de investiții...”.

Or, aceste servicii de deratizare, dezinfecție, dezinsecție, se numesc servicii pentru profilaxia sanitar umană, care au rolul pe de-o parte de a asigura sănătatea cetățenilor, iar pe de altă parte, confortul acestora. Așadar, atingerea obiectivului/scopului/cauzei contractului trebuie să se regăsească și în investițiile financiare, întrucât sănătatea oamenilor este prioritară și mai importantă decât orice alte investiții.

În concluzie, autoritatea contractantă nu poate impune operatorului „Garanția serviciului” conform cerinței de la art. 26 alin. (6) din caietul de sarcini, fără a modifica numărul de treceri astfel încât să se asigure eliminarea tuturor generațiilor de țânțari, raportat și la ciclul de viață/înmulțire a acestora și la faptul că substanțele utilizate nu elimină ouăle.

Pe de altă parte, dacă se menține cerința privind garanția serviciului, atunci se impune mărirea numărului de treceri, în conformitate cu recomandările Institutului Cantacuzino.

Iar ca efect al celor susmenționate, precum și ca efect al faptului că valoarea estimată a contractului nu a cuprins toate costurile necesare derulării contractului se impune și modificarea valorii estimate dacă se mărește numărul de treceri, precum și raportat la actualizarea prețurilor/salariului față de vechiul contract.

Așadar, contestatorul consideră că răspunsul nr. 1 din Clarificarea nr. 1 determină: modificarea naturii contractului; un transfer al riscului obiectivului atins de numărul de treceri impuse în caietul de sarcini în sarcina prestatorului; modificare a echilibrului contractual (obligând prestatorul să-și asume în perioada de garanție serviciul pentru generațiile de țânțari care nu au fost eliminate prin numărul de treceri impuse în caietul de sarcini și la care s-a raportat autoritatea contractantă în valoarea estimată a contractului); restricționare a concurenței (impunând un risc care, în mod normal, trebuia să se regăsească în sarcina autorității); încălcarea principiului transparenței (întrucât se încalcă propriile modalități de calcul a valorii contractului); încălcarea specificului unei societăți comerciale de a realiza profit, putându-se ajunge la situația în care acest contract este păgubos, fără a se preciza acest lucru în mod clar și neechivoc, care ar duce oricum în derizoriu o procedură de atribuire.

Deci, se impune reanalizarea solicitării de clarificare și un răspuns neechivoc, clar și care să respecte echilibrul contractual și natura obiectului contractului.

În subsidiar, se solicită anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și/sau alin. (7) din Legea nr. 101/2016, art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sau dispunerea oricăror altor măsuri de remediere în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

II. Referitor la răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. 1, contestatorul precizează că, întrucât în documentația de atribuire nu erau identificate în mod clar suprafețele pentru larvicidare, atât pentru spațiile deschise (lucii de apă, maluri de lac etc.), cât și pentru cele închise (suprafața subsolurilor umede și/sau inundate), a fost formulată o solicitare de clarificări în acest sens, la care autoritatea contractantă nu se răspunde concludent și complet, făcând trimitere la art. 11 din caietul de sarcini,

unde nu este precizat nimic referitor la suprafețele pe care trebuie făcută larvicidarea și nici dezinsecția.

Mai departe, autoritatea contractantă transmite că suprafețele solicitate se găsesc detaliat în Anexa 2 la caietul de sarcini, numai că în această anexă sunt date suprafețele la comun, la pct. „25. Spații deschise aferente zonelor verzi aparținând cartierelor, parcurilor, cimitirelor, căminelor de apa, stadioane și baze sportive” - 1.207.502,60 mp, fără a lămuri în vreun fel aspectele privind mărimea suprafețelor ce urmează a fi larvicidate și fără a lua în considerare faptul că în documentele pe care le menționează ca fiind cele în conformitate cu care ar trebui să se formuleze oferta nu sunt cuprinse informațiile necesare, răspunsul fiind lipsit de claritate, încălcând dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă nu are în vedere faptul că nici în Anexa 2 la caietul de sarcini și nici în art. 11 din caietul de sarcini, zonele verzi nu sunt delimitate de luciile de apă, suprafețe cărora le sunt necesare metode și proceduri diferite de tratare împotriva dăunătorilor.

Totodată, autoritatea contractantă a omis a lua în considerare faptul că pe zone uscate nu se face larvicidare, acest procedeu fiind specific doar zonelor umede, or, în această situație, o explicitare a zonelor, conform celor solicitate, erau mai mult decât necesară, tocmai pentru a se putea întocmi o ofertă conformă.

Astfel, pe lângă faptul că autoritatea nu face o distincție între zonele închise și deschise pe care se poate face larvicidarea, aceasta nu are în vedere nici faptul că aceste zone nu sunt diferențiate de cele pe care urmează a se face dezinsecția, aceste informații lipsind din documentație.

Într-o astfel de procedură, susține contestatorul, astfel de informații sunt necesare tocmai pentru a se putea întocmi și realiza o ofertă corectă din orice punct de vedere, însă, în atare condiții, au fost încălcate atât prevederile susmenționate, cât și principiul transparenței.

În concluzie, contestatorul consideră că se impune a se lua măsuri de remediere, în sensul de a se detalia și diferenția atât suprafețele umede (cele închise de cele deschise) ce pot fi larvicidate, cât și cele uscate pe care urmează a se face dezinsecția.

III. Referitor la răspunsul nr. 9 și 10 din clarificarea nr. 1, contestatorul învederează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă solicită ca pentru transportul aparatelor de mare capacitate pentru dezinsecție, folosirea autoutilitarelor full electric sau hibrid, fără a lua în calcul argumentele logice menționate în solicitarea de clarificări. Aparatele folosite pentru executarea contractului au o greutate de 433 kg, greutate la care se adaugă și greutatea soluției de lucru (500 kg soluție de lucru) plus cea a personalul calificat - 2 agenți DDD (170 kg), astfel acumulându-se o greutate de aproximativ 1.000 kg.

În opinia contestatorului, această cerință este restrictivă și nu se justifică, prin prisma faptului că, la momentul actual, nu există în Europa autoutilitare full electric sau hibrid care să suporte o greutate mai mare de 400 - 500 kg, adică să suporte greutatea pe care o are aparatul de mare capacitate folosit pentru efectuarea contractului, fapt pentru care o astfel de cerință este imposibil de îndeplinit, luând în considerare, de asemenea, și faptul că la ora actuală, în lume, mașinile full electric sau HIBRID reprezintă mai puțin de 1%.

În plus, autonomia bateriei pentru o astfel de autoutilitară este doar pentru 40-50 km, după care trebuie reîncărcată, nemaivând puterea necesară pentru a deplasa autoutilitara încărcată cu soluția de urmează a fi folosită și personalul, iar traseul parcurs de o autoutilitară în municipiul este mult peste 50 de km, lucru ce ar duce la întreruperea constantă a activității pentru 3-4 ore (cât ar fi cu aproximație timpul de încărcare al bateriei) pentru a merge să încarce bateriile.

Pe de altă parte, chiar dacă autoritatea contractantă afirmă că vor fi patru prize (deci nu sunt la momentul depunerii ofertei astfel de prize și nici nu se poate garanta efectiv ce se va putea întâmpla în viitor) în care se pot alimenta aceste autoutilitare, având în vedere și numărul de 8 mașini solicitate, înseamnă că timpul minim de așteptare pentru încărcarea bateriilor este de 7-8 ore pe zi, lucru care îngreunează inutil activitatea de deratizare.

De asemenea, așa cum s-a menționat și în solicitarea de clarificări, în Ordinul Ministrului Mediului nr. 1068/1652/2018 „Ghid din 4 octombrie 2018 de achiziții publice verzi care cuprinde cerințele minime privind protecția mediului pentru anumite grupe de produse și servicii ce se solicită la nivelul caietelor de sarcini” se prevede faptul că în ceea ce privește contractele de servicii, se recomandă a fi folosite mașini a căror norma de poluare este EURO 6, cerință ce este mai aproape de realitate, care poate fi respectată datorită infrastructurii ce asigură alimentarea acestor tipuri de autovehicule și poate fi îndeplinită de ofertanți.

Așadar, subliniază contestatorul, deși se face o analiză clară a situației în cuprinsul solicitării de clarificări cu privire la, pe de o parte, inexistența unor astfel de utilaje, cel puțin în Europa, iar pe de altă parte, ineficacitatea lor la acest moment, având în vedere timpul scurt de rulare și intervalul lung de timp în care bateria unui astfel de vehicul se încarcă, autoritatea ignoră aceste fapte clare, răspunzând evaziv și neconcludent, neluând în considerare că simpla dorință de a limita emisiile de CO2 prin implementarea a patru stații de încărcare, nu este suficientă și nici utilă în procedura de față, iar acordând un punctaj atât mare unei cerințe imposibil de dus la îndeplinire, încalcă principiul transparenței.

Astfel, o cerință și un răspuns restrictive duc la încălcarea principiilor ce guvernează procedurile de achiziții publice, având în vedere că atâta timp cât această cerință există, operatorii economici ce doresc să participe la această procedură nu pot obține punctaj maxim, singurele mașini cu care pot participa fiind cele EURO 6.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că modificarea acestor cerințe ar avantaja inclusiv autoritatea contractantă, în sensul că existența unui cadru competitiv care nu restricționează participarea, va facilita declararea ca și conforme a mai multe oferte, încurajând concurența, urmând ca departajarea câștigătorului de restul participanților să se realizeze în funcție de criteriu procedurii de atribuire, respectiv cel mai bun raport calitate-preț.

În acest sens, luând în considerare complexitatea contractului și lipsa justificării autorității contractante, contestatorul caracterizează ca restrictivă cerința atacată.

Ca urmare a faptului că răspunsul autorității este lipsit de claritate și încalcă dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul consideră că se impune reanalizarea solicitării de clarificare și emiterea unui răspuns care să fie clar, corect, fundamentat și legal, respectiv eliminarea cerinței privind folosirea autoutilitarelor full electric și hibrid și introducerea normei de poluare în conformitate cu cerințele Ordinului nr. 1068/1652/2018.

IV. Referitor la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, în situația în care Consiliul consideră că nu se pot lua măsuri de remediere cu privire la procedură din varii motive/justificări și totuși încălcările la care s-a făcut trimitere anterior afectează în mod grav continuarea procedurii și atribuirea ulterioară a contractului, contestatorul supune atenției nerespectarea de către autoritatea contractantă a scopului legislației privind achizițiile publice, respectiv acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Consideră că aspectele criticate reprezintă grave încălcări care justifică decizia de anulare a procedurii, cu atât mai mult cu cât, informațiile la care s-a făcut trimitere se referă la aspecte importante pe care trebuie să le aibă în vedere operatorul economic în elaborarea ofertei sale și care au o influență mare în ceea ce privește deschiderea operatorilor economici de a participa la procedură.

De asemenea, susține că neconformitățile invocate, care încalcă atât legislația achizițiilor publice cât și cea din domeniul de față, ce privește sănătatea publică, aduc atingere întregii proceduri de atribuire, în sensul că sunt esențiale în decizia unui operator economic de a participa la procedură și esențiale în evaluarea ofertelor.

Așadar, pentru înlăturarea continuării unei proceduri vădit nelegale, ce ar determina cheltuieli ilicite din partea autorității contractante cât și cheltuieli suplimentare din partea operatorilor economici, contestatorul consideră că se impune anularea procedurii de atribuire, având în vedere dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 3894/19.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 26064/19.05.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207210153/1, tranzacția: 1087301584/1880228659 din data de 18.05.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 100.430,00 lei.

Prin adresa nr. 33894/24.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 26692/24.05.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere privind contestația formulată de SC SRL, precizând că își menține punctul de vedere prezentat în răspunsul a solicitarea de clarificări publicat în SEAP în data de 07.05.2021, solicitând respingerea contestației ca tardivă și ca nefondată, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește termenul de contestare, reglementat prin art. 8 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, apreciind că acesta nu este respectat, având în vedere că documentul contestat, respectiv „Clarificări 1 nr. 30260/06.05.2021”, a fost publicat în SEAP în data de 07.05.2021, iar contestația a fost trimisă prin e-mail și înregistrată la (autoritatea contractantă) în data de 18.05.2021, prezumând că în aceeași dată a fost înregistrată contestația și la CNSC.

Având în vedere starea de fapt prezentată, precum și prevederile legale incidente, autoritatea contractantă învederează că termenul de contestare de 10 zile a început să curgă de la prima oră a zilei de 08.05.2021 (zi de sâmbătă) și s-a împlinit la expirarea ultimei ore a zilei de 17.05.2021 (zi de luni). Așadar, contestația înregistrată în data de 18.05.2021 este tardiv formulată.

Așadar, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr.101/2016, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității contestației și pe consecință respingerea acesteia ca tardivă.

În măsura în care Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată, autoritatea contractantă solicită, în temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr.101/2016, conexarea acestei contestații la prima contestație formulată de către SC SRL în cadru proceduri de achiziție publică, respectiv contestația înregistrată la CNSC sub nr. 21641/ 27.04.2021 și care formează obiectul dosarului nr. 1012/2021.

În susținere, autoritatea contractantă subliniază că, deși în cadrul primei contestații se critică documentația de atribuire contractului sub aspectul modului de calcul al valorii estimate, în fapt criticile și considerentele expuse sunt în esență aceleași cu cele expuse prin

prezenta contestație și că procedura de atribuire se află în etapa de până la limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor.

I. Referitor la răspunsul nr. 1, lit. a) și b) din Clarificarea nr. 1, autoritatea contractantă precizează următoarele, referitor la frecvența de combatere:

- așa cum rezultă din documentația de atribuire, numărul de tratamente de dezinfecție s-a stabilit pe baza legislației în vigoare și a experienței din contractului curent de DDD, astfel fiind prevăzute un număr de 8 tratamente/an, în perioada caldă a anului pentru toate spațiile deschise care fac obiectul contractului, superior numărului de tratamente executate în cadrul contractului curent, în care se efectuează de la 2 tratamente - pe terenuri aparținând unităților de învățământ, 3 tratamente pe rigole și cămine, precum și pentru terenuri concesionate/închiriate, cămine de canalizare etc. (în baza unor contracte de prestări servicii, respectiv 8 tratamente pe restul suprafețelor aferente spațiilor deschise;

- în contract există precizarea că perioadele în care se efectuează tratamentele pot fi modificate în funcție de condițiile specifice, precum și prevederea că operatorul întocmește graficul anual de lucrări și îl înaintează autorității contractante în vederea aprobării, anual.

- conform Ordinului ANRSC nr. 82/2015, frecvența dezinfecției în spațiu deschis este lunară, în sezonul cald, fiind respectă această cerință, două tratamente fiind multiple;

- pe baza datelor de monitorizare efectuate de operator în cadrul contractului curent de DDD, precum și a monitorizării efectuate de către autoritatea contractantă, activitatea desfășurată a fost conformă cu cerințele stabilite prin contract din punct de vedere calitativ, la cantitățile stabilite prin acesta nefiind constatate sesizări din partea utilizatorilor sau depistate/sesizate focare.

- în caietul de sarcini sunt prezentate și recomandările Institutului Cantacuzino, acestea nefiind obligații, ci recomandări;

- municipiul are și alte atribuții de realizat, în domeniul salubrității, al altor servicii publice și al activității de dezvoltare a serviciilor furnizate cetățenilor și companiilor, prin realizarea de investiții, astfel încât bugetul se alocă ponderat pentru satisfacerea tuturor cerințelor, cu respectarea legii.

II. Referitor la răspunsul nr. 2 din Clarificarea nr. 1, autoritatea contractantă menționează că suprafețele pentru larvicidare, în spații închise și deschise sunt aceleași cu cele pentru tratamente împotriva țânțarilor adulți, conform art. 11 din caietul de sarcini. Acestea sunt prezentate în detaliu în secțiunea 1 din caietul de sarcini – „Aria delegării serviciilor”, iar suprafețele se regăsesc și în anexa 2 la caietul de sarcini și în anexa 2 la formularul de ofertă.

III. Referitor la răspunsul nr. 3 din Clarificarea nr. 1, autoritatea contractantă evocă cerințele art. 13, art. 21, art. 22 și art. 23 din caietul de sarcini.

IV. Referitor la răspunsul nr. 9 și nr. 10 din Clarificarea nr. 1, autoritatea contractantă susține că cerințele privind norma de poluare au fost stabilite în acord cu obiectivele autorității publice locale, asumate prin PAEDC și Planul de mobilitate urbană durabilă de reducere a emisiilor de CO₂ la nivelul UAT Municipiul Pentru realizarea acestui obiectiv, s-au contractat lucrările pentru instalarea a 4 stații de încărcare, fiecare cu câte două prize pentru încărcare simultană a două autovehicule/stație, cu finanțare prin Administrația Fondului pentru Mediu, termenul de finalizare a lucrărilor fiind de 4 luni de la emiterea ordinului de începere, astfel încât acestea vor fi finalizate în cursul anului 2021. Astfel, s-a solicitat cerința minimă EURO 5 și se punctează suplimentar, EURO 6, hybrid electric, respectiv full electric, conform punctajului stabilit conform criteriilor/factorilor de evaluare.

Autoritatea contractantă afirmă că procedura nu este în niciun fel viciată, dând posibilitatea tuturor operatorilor de profil să depună ofertă.

Cu privire la experiența personalului, autoritatea contractantă precizează că, prin caietul de sarcini (art. 16) s-au stabilit cerințe minime, necesar a fi îndeplinite de către ofertanți, astfel încât să se asigure un serviciu public de calitate.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante și urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28276/31.05.2021, SC SRL depune „Note scrise”, prin care solicită respingerea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă și admiterea contestației.

Referitor la excepției tardivității formulării contestației, SC SRL solicită respingerea acesteia, pe considerentul că nu reprezintă relevanță momentul la care aceasta a fost înregistrată de către autoritatea contractantă, ci momentul când a fost comunicată, în cazul de față contestația fiind comunicată în termen, în data de 17.05.2021, prin e-mail și prin poștă, către CNSC și către

Raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 5 din Legea nr. 101/2016, contestația a fost formulată în termen, fiind comunicată prin e-mail și poștă până la ora 23:59 în data de 17.05.2021.

Contestatorul apreciază că argumentele prezentate în punctul de vedere al autorității contractante, reprezintă o reluare a răspunsurilor criticate, fără a argumenta/detalia în vreun fel lipsa de temeinicie a justificărilor sale.

În continuarea expunerii sale, contestatorul face un rezumat al argumentelor expuse în cadrul contestației, punctând aspectele importante.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect: „Delegarea serviciului public de salubritate-activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție în municipiul, județul, cod CPV 90921000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1030146/15.04.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 5.021.492,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității contestației SC SRL înregistrată la CNSC sub nr. 25574/18.05.2020, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 33894/24.05.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 26692/24.05.2021, ce constituie obiectul dosarului nr. 1209/2021.

În opinia autorității contractante, contestația aparținând SC SRL ar fi tardiv formulată deoarece ar fi fost înregistrată atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă în data după expirarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În analiza excepției, Consiliul reține că, prin contestația depusă, SC SRL critică răspunsul autorității contractante nr. 30260/06.05.2021 la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire, susținând că aceasta doar pretinde „(...) că răspunde la o serie de clarificări (...) nerăspunzând concret și neechivoc la întrebări, modificând documentația de atribuire și oferind o altă interpretare cerințelor din documentația de atribuire așa încât modificarea determină un dezechilibru contractual și o restricționare a concurenței (...)”.

Având în vedere că obiectul procedurii în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei constă în prestarea unor servicii iar valoarea estimată, de 5.021.492 lei conform precizărilor de la secțiunea II.1.5 „*valoarea totală estimată*” din anunțul de participare este superioară pragului prevăzut la art. 7 din Legea nr. 99/2016 pentru acest tip de achiziție, Consiliul reține incidența în speță a prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare*

decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

Valoarea estimată fiind de 5.021.492 lei, deci peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 este de cel mult 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Având a stabili cert data la care a luat cunoștință SC SRL despre actul contestat al autorității contractante, Consiliul va reține că, prin contestația depusă acesta critică:

- garanția de 30 de zile solicitată prin caietul de sarcini pentru serviciile de dezinsecție raportat la frecvența tratamentelor stabilită în caietul de sarcini și implicit valoarea estimată, pe care o consideră insuficientă;
- modul în care sunt indicate suprafețele pentru larvicidare, pe care nu îl consideră suficient de detaliat;
- factorul de evaluare tehnic, din cadrul criteriului de atribuire, referitor la norma de poluare a autovehiculelor necesare prestării serviciilor.

Totodată, Consiliul reține că garanția serviciilor prestate, de 30 de zile de la data recepției preliminare, a fost stabilită prin specificațiile tehnice de la art. 26 alin. (6) din caietul de sarcini (pag. 72 din dosarul cauzei), valoarea estimată a fost comunicată operatorilor economici interesați prin anunțul de participare, suprafețele pe care se vor presta serviciile se regăsesc în anexa 2 la caietul de sarcini iar factorul de evaluare tehnic referitor la norma de poluare a autovehiculelor a fost impus prin anunțul de participare.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, Consiliul reține că SC SRL a luat cunoștință în data de 15.04.2021 de cerința privind garanția serviciilor, valoarea estimată, lista cu suprafețele și factorul de evaluare tehnic.

În data 26.04.2021, SC SRL a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 21641/27.04.2021, criticând prevederile caietului de sarcini cu privire la numărul și frecvența tratamentelor, garanția serviciilor și valoarea estimată.

Ulterior formulării primei contestații, în data 27.04.2021 contestatorul depune o solicitare de clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- la punctul 1: „(...) Ca urmare a impunerii garanției de 30 de zile, vă solicităm:

a) să respectați frecvența combaterii vectorilor în conformitate cu Ordinul ANRSC 520/2018 și să faceți treceri multiple în fiecare lună în intervalul aprilie-octombrie în conformitate cu recomandările Institutului Cantacuzino;

b) să respectați așa cum ați precizat și în caietul de sarcini 7 treceri la intervale de 2-3 zile;

c) să modificați corespunzător valoarea estimată a achiziției, raportat atât la numărul de treceri cât și la tariful actualizat influențat de creșterile semnificative ale costurilor”;

- la punctul 2: „Vă rugăm să ne precizați clar care sunt suprafețele pentru larvicidare, atât pentru spațiile deschise (lucii de apă, maluri de lac etc.) cât și pentru spațiile închise (suprafața subsolurilor umede și/sau inundate)”;

- la punctul 9: „(...) vă rugăm să eliminați factorii de evaluare referitor la autoutilitarele „Full electric” și „Electric hibrid”, și înlocuirea acestora cu autoutilitare Euro 6 și Euro 5 (...)”;

La punctul 10: „(...) pentru a nu vicia punctajul de la factorul tehnic, vă rugăm să înlocuiți criteriul de evaluare privind cerința folosirii mașinilor full electric și hibrid, astfel încât punctajul tehnic să fie bazat pe condiții realiste și să fie echilibrat în raport cu punctajul acordat tarifelor”, la care autoritatea contractantă a răspuns prin SEAP în data de 07.05.2021.

Ca urmare a tuturor acestor răspunsuri la solicitările de clarificări, SC SRL a investit Consiliul prin contestația înregistrată la acesta cu nr. 25574/18.05.2021, prin care solicită obligarea autorității la corelarea garanției serviciilor cu numărul de treceri și implicit cu valoarea estimată, detalierea suprafețelor și eliminarea factorului tehnic referitor la norma de poluare a autovehiculelor.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre cerințele din cadrul caietului de sarcini și ale anunțului de participare la 15.04.2021 (data publicării acestuia în anexa anunțului de participare nr. CN1030146/15.04.2021) iar în data 27.04.2021 a formulat o primă contestație, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21641/27.04.2021, prin care a criticat frecvența tratamentelor prevăzută în caietul de sarcini, garanția de 30 de zile impusă pentru servicii și valoarea estimată a procedurii.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, ca data de **15.04.2021** reprezintă data la care se va raporta termenul legal de **10**

zile de contestare a cerinței privind garanția serviciilor, valoarea estimată, numărul de tratamente, suprafețele care urmează a fi tratate și factorul de evaluare tehnic, termen care este depășit la data transmiterii celei de a doua contestații, respectiv la data de **17.05.2021**.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerinței privind garanția serviciilor, valoarea estimată, numărul de tratamente și factorul de evaluare tehnic este 15.04.2021, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 17.05.2021, a depunerii celei de a doua contestații la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării cerințelor cuprinse în anunțul de participare și caietul de sarcini postate în SEAP la 15.04.2021 de autoritate pe calea contestației formulată la 17.05.2021 înregistrată la CNSC în 18.05.2021.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitarea transmisă prin SEAP la 27.04.2021 și răspunsul autorității din 07.05.2021), prin care SC SRL a cerut autorității contractante să modifice frecvența tratamentelor, să ajusteze valoarea estimată, să precizeze suprafețele pentru larvicidare și să elimine factorul tehnic referitor la norma de poluare nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva acestor informații din documentația de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări făcută în temeiul prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept principiul „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data răspunsului la solicitările de clarificări cerute de acesta, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că formularea solicitărilor de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel solicitarea unor clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016 „*operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări*” astfel această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen la documentația de atribuire sau la clarificările deja formulate, și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul reține că, prin clarificările din **07.05.2021** autoritatea contractantă s-a limitat să argumenteze cerințele cu privire la frecvența tratamentelor, valoarea estimată și factorul de evaluare tehnic referitor la norma de poluare

autovehiculelor și să indice listele cu suprafețele din caietul de sarcini, fără să aducă nicio modificare documentației de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 160 din Legea nr. 98/2016, prin cererea de clarificare formulată cu privire la aspecte deja prevăzute din documentație de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe din caietul de sarcini sau cu privire la anunțul de participare.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice nouă solicitare de clarificare duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea valoarea estimată, specificațiile tehnice cu privire la frecvența tratamentelor, lista suprafețelor și modalitatea de punctare a normei de poluare în cadrul factorului tehnic din criteriul de atribuire încă de la data publicării anunțului de participare din 15.04.2021 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție dacă dorea înlăturarea lor (astfel cum a procedat în ceea ce privește frecvența tratamentelor, valoarea estimată și garanția serviciilor care au fost criticate și prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21641/27.04.2021). Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii dacă, sub acoperirea unei clarificări formulate ea însăși la distanță de 12 zile de la cunoașterea cerințelor din caietul de sarcini și anunțul de participare și sub pretextul reiterării/completării criticilor cu privire la frecvența tratamentelor, garanția serviciilor și valoarea estimată, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din aceste înscrisuri parte a documentației de atribuire, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propriile solicitări de clarificare.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din caietul de sarcini și anunțul de participare prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25574/18.05.2021.

Trecând peste aceste aspecte preliminare, în contextul în care contestatorul declară că atacă doar răspunsul autorității contractante din 07.05.2021, față de care contestația nu este tardivă, Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire din care fac parte caietul de sarcini și anunțul de participare, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 160 din Legea nr. 98/2016, conform cărora orice *„orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, iar

„autoritatea contractantă (...) va răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare”.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica caietul de sarcini după voința operatorului economic care a formulat o solicitare de clarificări. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa entitatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor din caietul de sarcini astfel cum au fost clarificate anterior. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsul din 07.05.2021, chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de contestator.

Astfel, prin răspunsul publicat în SEAP la 07.05.2021, autoritatea a explicat la punctul 1 modalitatea în care a determinat valoarea estimată și a stabilit frecvența tratamentelor și garanția impusă serviciilor, la punctul 2 a indicat listele cu suprafețele din caietul de sarcini iar la punctele 9 și 10 a argumentat cu privire la factorul de evaluare tehnic referitor la norma de poluare.

Cu privire la capătul de cerere referitor la anularea/remedierea răspunsului nr. 3 din clarificările publicate în SEAP la 07.05.2021, se reține faptul că în contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25574/18.05.2021 nu se regăsește nicio critică cu privire la aceste aspecte.

Prin urmare, Consiliul reține că atât dezvoltarea în a doua contestație a criticilor cu privire la frecvența tratamentelor, garanția serviciilor și valoarea estimată (aspecte contestate în termenul legal în prima contestație), cât și menționarea succintă a răspunsului 3 fără nicio motivare în fapt și în drept, au fost pur formale și nu pot repune contestatorul în termenul de contestare cu privire la conținutul caietului de sarcini și a anunțului de participare.

Referitor la răspunsul 2, prin care autoritatea contractantă a indicat faptul că toate suprafețele menționate în caietul de sarcini trebuie larvicidate, Consiliul apreciază că acesta este în concordanță cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini din care relevantă este mențiunea de la pag. 11, din finalul art. 11, în care se menționează *„în cazul tratamentelor împotriva țânțarilor este obligatorie acțiunea atât împotriva larvelor, cât și a adulților”* și cu faptul că lista suprafețelor este detaliată în caietul de sarcini și anexele acestuia.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că răspunsul 2 din clarificările publicate în SEAP la 07.05.2021, prin care entitatea a indicat conținutul caietului de sarcini este pe deplin justificat.

Pe de altă parte, se poate lesne observa că nici solicitările contestatorului nu au avut ca scop clarificarea documentației de atribuire în condițiile în care argumentele autorității contractante cu privire la modalitatea de determinare a valorii estimate, stabilirea numărului de tratamente și garanția solicitată pentru servicii îi erau cunoscute contestatorului din punctul de vedere formulat la data 04.05.2021 de autoritate cu privire la prima contestație iar modalitatea de aplicare a factorului de evaluare tehnic este prevăzută în mod explicit în documentația de atribuire, această modalitate fiindu-i clară contestatorului potrivit propriilor susțineri, ci eventual modificarea/eliminarea lor, situație care nu se confundă cu solicitarea de clarificări reglementată de lege. Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea să își modifice/elimine cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe fie la CNSC, fie în instanță, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/eliminării pe care o doresc.

De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității contractante de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele din caietul de sarcini, termenele acordate sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „clarificări”, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet. Nicăieri nu figurează dreptul de a se cere justificări sau rațiuni pentru cerințele autorității, mai ales dacă ele sunt clare și înțelese de cei interesați. Bunăoară, nici nu își are rostul o solicitare de clarificare a unei cerințe care este clară și înțeleasă de aceștia.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din caietul de sarcini sau anunțul de participare, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 26 alin. (1) Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, să admită excepția tardivității invocată de entitatea contractantă iar pe cale de consecință să respingă, ca tardiv formulată contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25574/18.05.2021, fără a mai proceda la analiza acesteia pe fond.

Procedând la analiza pe fond a contestației din 26.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21641/27.04.2021, formulată de SC SRL, Consiliul reține că, potrivit prevederilor secțiunii II.1 din anunțul de participare, prezenta procedură de atribuire are ca obiect prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinfecție în municipiul, județul

În cuprinsul caietului de sarcini, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 cuprinde specificațiile tehnice prin care este descrisă necesitatea autorității contractante pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte relevante în soluționarea contestației: *„În timpul verii și începutul toamnei sunt vizate în special **populațiile generațiilor suprapuse** ale speciei *Aedes albopictus* (ca și în cazul populațiilor locale de *Culex pipiens*), care pot fi foarte abundente în anumite condiții climatice în unele zone”* – aliniatul 3 de la pag. 7 din caietul de sarcini, aflată la fila 266 din dosarul cauzei.

În continuarea specificației tehnice anterior menționată, autoritatea contractantă a precizat modalitatea de combatere a generațiilor suprapuse de țânțari după cum urmează:

*„Metodologia de combatere aplicabilă și speciei *Aedes albopictus*, ca și țânțarilor locali, în mediul urban, presupune aplicarea concomitentă, într-o perioadă de trei - patru săptămâni (care reprezintă durata unei generații de la adult la adult a acestei specii, ca și pentru speciile de *Culex* în condițiile climatului nostru) a tratamentelor împotriva larvelor și adulților.*

În acest interval sunt recomandabile până la 7 tratamente spațiale pe vegetația din domeniul public, la intervale de 2 - 3 zile, astfel încât să fie eliminați adulții acestei specii ca și a altor culicide care apar în continuare, din habitate larvare netratate. Eliminarea adulților elimină posibilitatea de depunere a ouălor și reapariția larvelor”.

(...)

Având în vedere cele prezentate, precizăm că la activitatea de dezinsecție se vor avea în vedere următoarele recomandări:

(...)

5. *Într-o lună din sezonul cald, cu precipitații reduse, sunt recomandabile până la **7 tratamente** spațiale pe vegetația din domeniul public și privat (dacă este posibil), **la intervale de 2-3 zile**, astfel încât **să fie eliminați adulții de culicide care apar în continuare**. Ei apar din habitate larvare netratate (focare pe proprietăți particulare, focare permanente de suprafață în împrejurimile orașului) și migrează din zone învecinate sau ies din locurile de adăpostire din interioare în care nu au avut de suferit din cauza tratamentelor spațiale. Eliminarea adulților elimină posibilitatea de depunere a ouălor și reapariția larvelor, care în condițiile temperaturilor ridicate din timpul verii, într-un interval de până*

la 10 zile se dezvoltă până la stadiul adult” – pag. 7-8 din caietul de sarcini, aflate la fila 266 din dosarul cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, având în vedere particularitățile ciclului de înmulțire al țânțarilor (ciclu de înmulțire care, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, se derulează *„într-un interval de până la 10 zile se dezvoltă până la stadiul adult”*), autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini aplicarea de până la 7 tratamente la intervale 2-3 zile astfel încât prin distrugerea/eliminarea adulților din respectivele generații să se obțină reducerea numărului de ouă depuse și, implicit, reducerea numărului de țânțari care se vor dezvolta în generațiile următoare prin eclozarea din acestea.

Cu titlu de exemplu, se reține că, potrivit regulilor stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, la prima trecere se distrug doar generațiile apărute până în ziua respectivă însă a doua sau a treia zi apare o altă generație de țânțari din ouă care nu sunt distruse și pentru distrugerea lor este necesară o altă trecere/un alt tratament iar acest ciclu impus prin caietul de sarcini se repetă până se distrug toate generațiile.

Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, metodologia de combatere anterior reprodusă a fost stabilită ca urmare a consultanței acordată autorității contractante de către Institutul National de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară „Cantacuzino”.

Totodată, Consiliul reține că, în anexa contestației nr. 26.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21641/27.04.2021, SC SRL a transmis la dosarul cauzei adresa nr. E291/22.05.2019 (pag. 363 din dosarul cauzei), prin care Institutul National de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară „Cantacuzino” în calitate de consultant de specialitate în combaterea țânțarilor detaliază metodologia de combatere a acestor insecte.

Analizând comparativ metodologia Institutul National de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară „Cantacuzino” și specificațiile tehnice din caietul de sarcini, Consiliul reține că acestea coincid (a se vedea cu titlu de exemplu sintagma *„Metodologia de combatere aplicabilă și speciei Aedes alhopictus, ca și țânțarilor locali, în mediul urban, presupune aplicarea concomitentă, într-o perioadă de trei - patru săptămâni (care reprezintă durata unei generații de la adult la adult a acestei specii, ca și pentru speciile de Culex în condițiile climatului nostru) a tratamentelor împotriva larvelor și adulților. În acest interval sunt recomandabile până la 7 tratamente spațiale pe vegetația din domeniul public, la intervale de 2 - 3 zile, astfel încât să fie eliminați adulții acestei specii ca și a altor culicide care apar în continuare, din habitate larvare netratate. Eliminarea adulților elimină posibilitatea de depunere a ouălor și reapariția larvelor”* – pag. 8 din adresa nr. E291/22.05.2019).

Prin urmare, specificațiile tehnice din caietul de sarcini au fost stabilite de autoritatea contractantă în mod documentat, pe baza opiniei specialiștilor din cadrul Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară „Cantacuzino” exprimată în adresa elaborată în baza contractului de consultanță menționat în preambulul acesteia.

În ceea ce privește competența Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară „Cantacuzino” în activitatea de combatere a țânțarilor, Consiliul reține că aceasta este reglementată prin prevederile art. 105 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Regulamentul-cadru al serviciului de salubritate a localităților din 09.03.2015 aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 82/2015 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) În ceea ce privește frecvența, dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se execută:

*a) **lunar**, în sezonul cald, pe spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, prin aplicarea de **tratamente multiple** pentru combaterea țânțarilor adulți și a larvelor de țânțari;*

(...)

*(3) **Numărul** de tratamente care se efectuează lunar, prevăzute la alin. (1) lit. a), precum și numărul de tratamente care se efectuează anual, prevăzute la alin. (1) lit. b), **se stabilesc** prin programul unitar de acțiune. Înainte de elaborarea programului unitar de acțiune, fiecare autoritate a administrației publice locale sau, după caz, asociație de dezvoltare intercomunitară solicită **Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino»** recomandările necesare pentru stabilirea numărului de tratamente. În cazul în care institutul nu răspunde în maximum 30 de zile de la data primirii solicitării, se consideră că nu sunt necesare recomandări, iar autoritatea administrației publice locale/asociația de dezvoltare intercomunitară stabilește numărul de tratamente, la propunerea operatorului, fără a se reduce numărul de tratamente de dezinsecție executate în anul anterior”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, însușindu-și opinia specialiștilor Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino», autoritatea contractantă a specificat în cadrul caietului de sarcini care este frecvența aplicării tratamentelor necesare pentru combaterea țânțarilor, astfel cum avea obligația să procedeze conform prevederilor art. 102 din regulamentul aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Autoritățile administrației publice locale, instituțiile publice, operatorii economici, cetățenii cu gospodării individuale și asociațiile de proprietari/locatari au **obligația** de a asigura **executarea tratamentelor** pentru combaterea artropodelor și rozătoarelor

purtătoare de maladii transmisibile și/sau generatoare de disconfort din spațiile pe care le dețin cu orice titlu, la frecvența prevăzută la art. 105 și 106”.

Pe de altă parte, Consiliul reține că potrivit studiului de oportunitate nr. 106/25.03.2021 (filele 235-253 din dosarul cauzei), autoritatea contractantă nu a demonstrat aceeași rigoare și în ceea ce privește determinarea valorii estimate deoarece, potrivit mențiunilor de la pag. 35 (fila 252 din dosarul cauzei), aceasta a luat în calcul sumele necesare pentru doar 8 tratamente/an în total în spații deschise în perioada caldă a anului (indicată în același document ca fiind intervalul cuprins între lunile martie/aprilie și septembrie/octombrie) și 3 tratamente/an în spații închise.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a determinat valoarea estimată a prezentului contract de servicii pe baza valorii totale de plată pentru toate tratamentele multiple împotriva tânțarilor solicitate prin caietul de sarcini, astfel cum avea obligația potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ci pentru un număr redus de tratamente, pe care l-a apreciat drept suficient, respectiv doar 8 tratamente/an.

În continuarea explicațiilor anterior menționate, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte:

„La stabilirea valorii contractului de delegare s-a ținut cont de:

- suprafețele aferente contractului;*
- frecvențele de prestare a tratamentelor;*
- valoarea aferentă activităților în ultimul an de contract existent;*
- ponderea activităților din propunerea de contract (tarifele existente x suprafețele propuse x nr treceri propuse);*
- indicele de creștere a prețurilor de consum pentru servicii comunicat de INS, de 115,65 (de la data licitației anterioare);*
- având în vedere că în propunerea noului contract nu s-a mai solicitat plata unei redevențe (cf Legii 51/2006 rep, art. 29 lit. m, ținând cont de faptul că nu se concesionează bunuri publice, iar în contractul în vigoare redevența a fost ofertată (fiind și criteriu de atribuire) și calculată în fiecare tarif în procent de 12%, valoarea estimată a contractului în vigoare a fost diminuată cu valoarea aferentă redevenței.*

Precizăm că prețurile în vigoare la această dată cuprind un profit de 17%”.

Din analiza argumentelor reproduse anterior, Consiliul reține modul empiric în care a stabilit autoritatea contractantă valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire, aceasta nefiind determinată în conformitate cu prevederile secțiunii a 4-a paragraful 3 „*modul de calcul al valorii estimate*” din Legea nr. 98/2016 prin raportare la valoarea tuturor serviciilor solicitate prin caietul de sarcini ci prin indexarea valorii

unui contract derulat anterior de autoritatea contractantă în perioada 2012-2019 cu indicele comunicat de Institutul Național de Statistică.

Scopul stabilirii valorii estimative a achiziției este de a cunoaște care este suma ce urmează a fi disponibilizată prin raportare la cerințele de calitate și necesitățile autorității contractante și de a servi autorității contractante drept barometru valoric în procesul de evaluare a ofertelor depuse; pe de altă parte, ofertanții au obligația de a elabora oferte reale, sustenabile, ferme, în funcție de tarifele/prețurile proprii, pentru a duce la bun sfârșit contractul și nu prin raportare la valoarea estimată/stabilită de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține discrepanța dintre modalitatea laborioasă, științifică de stabilire a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini prin preluarea argumentelor științifice comunicate de către specialiștii Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino» și modalitatea sumară, empirică și nedocumentată de stabilire a valorii estimate, critica contestatorului privind modalitatea de determinare a valorii estimate urmând a fi admisă.

Totodată, Consiliul urmează să admită și critica contestatorului privind garanția de 30 de zile de la data finalizării acțiunilor de combatere solicitată prin caietul de sarcini pentru serviciile executate deoarece în lipsa fondurilor necesare prestării serviciilor la frecvența stabilită în adresa Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino» asumată conform art. 102 coroborat cu art. 105 din Ordinul ANRSC nr. 520/2018 prin preluarea în caietul de sarcini, o astfel de pretenție a autorității contractante ca tratamentele aplicate la frecvența din studiul de oportunitate să aibă eficiența schemelor de tratament detaliate în caietul de sarcini și corespondența cu Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară «Cantacuzino» apare ca disproporționată.

Potrivit art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016 *„contract de achiziție publică”* este un *„contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”* de unde rezultă că este un contract încheiat în formă scrisă, cu titlu oneros, cu obiect determinat, cu subiecte determinate, sinalagmatic și comutativ.

Referitor la caracterul comutativ al contractului de achiziție publică, aceasta semnifică faptul că la încheierea contractului, părțile cunosc întinderea prestațiilor la care se obligă și pot aprecia valoarea acestora ca fiind echivalentă, prestația fiecărei părți reprezentând echivalentul contraprestației celeilalte părți.

Prin urmare, contractul de achiziție publică nu poate fi interpretat în nicio situație ca fiind un contract *aleatoriu* care conferă părților șanse

de câștig și pierdere. Potrivit art. 1660 c. civ prețul ofertat este ferm, determinat sau determinabil. Prețul contractului poate fi determinat cu precizie încă din etapa de semnare sau poate fi determinat pe parcursul execuției prin raportarea unor tarife/ onorarii/prețuri la cantitățile efectiv predate autorității contractante. Cu toate acestea, doar în situații de excepție părțile vor putea conveni modificări ale prețului contractului ofertat inițial, în cadrul unor mecanisme juridice precise.

Ținând cont de caracterul oneros al contractului de achiziție publică, în care fiecare parte procură celeilalte un avantaj numai în schimbul unui alt avantaj echivalent, Consiliul va reține, contrar opiniei autorității contractante, că garantarea calității și eficienței tratamentelor este condiționată de respectarea frecvenței stabilită prin caietul de sarcini și, implicit, de asigurarea fondurilor necesare încă de la etapa de determinare a valorii estimate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația din 26.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21641/27.04.2021, formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a soluționării contestației formulate de SC SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 4.101,52 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestate de Laurențiu Vețeleanu – cabinet de avocat, facturate cu factura nr. 051 din data de 26.04.2021 și achitate prin ordin de plată nr. 519 din 06.05.2021.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 4.101,52 lei, la suma de 2.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut,

cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de Laurențiu Vețeleanu – cabinet de avocat, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 4.101,52 lei, reprezentând *„onorariu”* avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 2.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și*

*aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă**” cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.*

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin e-mail și servicii poștale și a concluziilor scrise urmare a punctului de vedere, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.101,52 lei la 2.500 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardiv formulată contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25574/18.05.2021, formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Admite contestația din 26.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21641/27.04.2021, formulată de

SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 2.500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 39 (treizecișinouă) pagini