



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 32/30.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46369/03.09.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 32907/18.08.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 32825/18.08.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare, instalare și punere în funcțiune Echipamente Medicale – L7 - POIM”, se solicită, pentru lotul 14, admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale, cu consecința trecerii la etapa de evaluare financiară și stabilirea câștigătorului licitației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a ofertei sale, considerând că autoritatea contractantă, în mod nelegal și netemeinic, i-a declarat oferta ca fiind neconformă, pentru lotul 14.

Motivele care stau la baza contestației sunt următoarele:

1. Autoritatea contractantă a respins propunerea tehnică a contestatorului fără a solicita clarificări

Conform Propunerii tehnice depuse de către contestator și a documentelor suport (Manualul de operare a robotului Keenon), reiese foarte clar faptul că produsul ofertat îndeplinește condițiile minime pentru

care a fost respins (conform comunicare neconformitate propunere tehnică). Aceste condiții sunt: un consum nominal de energie de minim 100 și ciclul de încărcare să fie de minim 8 ore – W, condiții care reies din propunerea tehnică și Manualul Keenon transmise ca documente de bază pentru ofertare.

Autoritatea contractantă a solicitat, în fapt, o clarificare din partea contestatorului, în data de 28.07.2021, dar cu privire la alte elemente decât cele pentru care a fost descalificată oferta. În răspunsul transmis de către ... la această clarificare, documentul primit de la Producător avea o serie de erori.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu putea respinge oferta transmisă, pentru că exista o contrarietate a informațiilor și ar fi trebuit să ceară clarificări în această privință.

În concluzie, oferta contestatorului este, în fapt, conformă cu specificațiile minime solicitate de către autoritatea contractantă și nu ar fi trebuit descalificată.

2. Propunerea tehnică desemnată câștigătoare este, în fapt, același produs ofertat de către contestator

Contestatorul arată că a depus în data de 20.08.2021 o cerere de studiu a dosarului achiziției publice, către autoritatea contractantă, pentru care a primit răspuns pozitiv. Studiul dosarului s-a făcut în data de 25.08.2021 la sediul autorității contractante și contestatorul a remarcat că produsul declarat câștigător, deși are o denumire comercială diferită, este, în fapt exact același produs ofertat de către contestator. Acest lucru reiese foarte clar din documentul Certificate of Compliance (regăsit la pag. 60 a Anexei propunerii tehnice din partea concurentului declarat câștigător). Firma producătoare este, în fapt, aceeași: Keenon Robotics, iar modelul robotului este M1,M2.

În concluzie, având în vedere că ambele propuneri tehnice sunt pentru exact același produs ofertat, nu este corectă acceptarea uneia dintre ele și descalificarea alteia.

3. Dispozițiile legale aplicabile confirmă toate susținerile de mai sus și conduc spre acceptarea propunerii tehnice a contestatorului

Coroborând expunerile elocvente, punctuale și concise de mai sus, cu dispozițiile legale relevante și jurisprudența deja creată în legătură cu modalitatea de aplicare a acestora, contestatorul menționează unele aspecte pe care le consideră relevante.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 14, admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale, cu consecința trecerii la etapa de evaluare financiară și stabilirea câștigătorului licitației.

Prin adresa nr. 36726/13.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48389/14.09.2021, ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de către ..., prin care solicită respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că, din documentele trimise în prima fază a evaluării, dar și a celor primite în urma solicitărilor,

îndeplinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini nu a putut fi demonstrată în mod cert și neechivoc.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în cadrul etapei de evaluare tehnică, în urma analizei ofertelor înaintate în SICAP, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică a ofertantului nu îndeplinea la toate punctele componente specificațiile tehnice (6, 19, 20, 24, 28), așa cum apar în documentul tip broșură tehnică Manual Keenon RO de prezentare a echipamentului denumit „Robot de dezinfecție PEANUT”. În acest sens, a fost trimisă solicitarea de clarificări nr. 25157/29.06.2021, cu termen de răspuns 02.07.2021:

- punctul 6: „Robotul să fie capabil să se deplaseze cu o viteză de peste 3,5 km/h și să poată urca o pantă de până la 5 grade înclinație”. Din catalogul Keenon reiese că viteza de deplasare este de maxim 0,8 m/s (2,87 km/h) și panta de până la 3 grade înclinație.

- punctul 19: „Să aibă integrat un panou de control cu ecran tactil de 7” pentru acționarea tuturor funcțiilor robotului”. Din catalogul Keenon nu se regăsește dimensiunea ecranului tactil.

- punctul 20: „Robotul să utilizeze sistem Android”. Din catalogul Keenon nu se regăsește această cerință.

- punctul 24: „Robotul să permită stabilirea unui număr de minim 9 zone de dezinfecție”. Din catalogul Keenon nu se pot regăsi numărul de zone de dezinfecție.

- punctul 28: „Robotul trebuie să aibă minim 4 lămpi duble cu o putere minimă de 36W per lampă”. Din catalogul Keenon nu se poate regăsi numărul de lămpi și puterea de 36W per lampă.

În răspunsul la solicitarea autorității contractante, prezentat de ..., se menționează că toate aceste specificații sunt prezente și disponibile în configurația produsului ofertat, dar, în susținerea acestora, de această dată se pune la dispoziție, în vederea demonstrării conformității tehnice, un alt material tehnic tip broșură/catalog (diferit față de documentul tip broșură tehnică Manual Keenon RO de prezentare a echipamentului denumit „Robot de dezinfecție PEANUT” încărcat inițial), denumit Keenon Disinfection Robot M2 (în limba engleză, contrar mențiunii nr. 3 de la pct. VII.1.1 Documente înaintate în propunerea tehnică din Caietul de sarcini). Se constată că toate cerințele tehnice neconforme identificate în solicitarea de clarificări apar grupate în noua broșură la pag. 7, acestea nefiind menționate în această formă în catalogul Manual Keenon RO (de unde și necesitatea înaintării solicitărilor de clarificare).

Comisia, în urma reevaluării tehnice și analizei noului materialului de prezentare, a constatat, de această dată, neconformitatea altor specificații tehnice care inițial, în materialul Manual Keenon RO, îndeplineau cerințele caietului de sarcini:

1. putere nominală: 90W (cerința CS sub 100W) în prima variantă / 150W (valoare peste cerința CS) în a doua variantă;

2. timp de lucru: mai mult de 8h (conform CS) în prima variantă / 2-4h (neconform CS) în a doua variantă.

Prin urmare, în vederea stabilirii corespondenței specificațiilor tehnice ale produsului ofertat cu cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare a sesizat diferențele din varianta ultimă prezentată de ofertant, survenită în urma solicitărilor înaintate pentru clarificarea neconcordanțelor. Ofertantul, în contestația depusă, menționează existența unor erori în documentul primit de la producător, aspect pe care autoritatea contractantă nu avea cum să îl intuiască. Analiza tehnică a luat în considerare și documentul primit în urma solicitărilor, deși oferta tehnică inițială nu mai poate fi schimbată după momentul depunerii. În acest sens, răspunsurile la solicitările înaintate ar fi trebuit să aibă ca bază de clarificare materialul inițial, care a însoțit oferta depusă în SICAP.

Solicitările de clarificări au fost justificate de imposibilitatea identificării în broșurile tehnice a unor specificații solicitate prin caietul de sarcini. Ofertantul a răspuns punând la dispoziție un alt material tehnic în care acestea apăreau clar indicate la paginile respective, dar celelalte (puterea nominală și timpul de funcționare), care erau prezente, la fel, clar în prima broșură, apăreau de data asta cu parametri diferiți, neconformi cu cei din caietul de sarcini. O solicitare suplimentară de clarificări, în opinia autorității contractante, nu se mai impunea, deoarece caracteristicile echipamentului (cu cei doi parametri neconformi de mai sus) apăreau clar menționate în a doua broșură tehnică. Solicitățile, prin chiar natura lor, se impun atunci când exista lipsuri, neclarități, ambiguități sau neconcordanțe de formă sau conținut, care ar periclita rezultatul final al evaluării (anumite informații/documente nu apar sau nu pot fi regăsite, erori de redactare sau omisiuni neintenționate). Atunci când însă informațiile din documentație, de exemplu specificațiile tehnice, sunt menționate clar, fără posibilitate de interpretare (în cazul de față unele neconforme tehnic, exemplu: 2-4h în loc de 8h), o altă solicitare în acest sens, nu are temei.

Așa cum se poate observa, autoritatea contractantă a înaintat solicitări de clarificări înainte de a lua decizia de respingere pe motiv de neconformitate tehnică a ofertei. În urma răspunsului primit la aceste solicitări, pe care s-a fundamentat decizia menționată, autoritatea contractantă nu a considerat ca necesară o eventuală solicitare suplimentară, deoarece un astfel de demers ar fi putut prelungi în mod nejustificat perioada de evaluare tehnică și, totodată, ar fi putut oferi prilejul unei interpretări părtinitoare, care ar fi afectat caracterul transparent și imparțial al evaluării.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, după evaluarea ofertelor, a stabilit drept conformă oferta câștigătoare a DR. SWISS S.R.L., constatând conformitatea integrală a cerințelor tehnice, aspect care, din confruntarea celor două variante a materialelor tehnice ale ofertei contestatorului, nu a reieșit în mod clar.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare, instalare și punere în funcțiune Echipamente Medicale – L7 - POIM”, cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică pentru Lotul nr. 14, este de 488.420,16 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 32825/18.08.2021, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, pentru Lotul nr. 14, cu o propunere financiară în valoare de 488.000,00 lei fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... pentru Lotul nr. 14, prin adresa nr. 32907/18.08.2021.

Urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, ... a formulat contestația în analiză.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modalitatea de evaluare a autorității contractante a ofertei contestatoarei ... și declararea ofertei depuse ca neconformă, pentru Lotul nr. 14.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32907/18.08.2021 autoritatea contractantă a comunicat motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., respectiv:

"Prin prezenta vă informăm că, în urma evaluării ofertelor tehnice depuse pentru LOT 14 - Robot sterilizare UV-C (4 buc), la procedura mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016 oferta depusă a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 215, alin (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (3), litera a) din HG nr. 395/2016.

Motivele respingerii (ca urmare a neconformității cu punctele aferente Caietului de sarcini, constatate în urma evaluării propunerii tehnice înaintate):

- *La pct. 7 s-a cerut în CS: "Consumul nominal de energie să fie de sub 100 W", produsul ofertantului are un consum de 150 W conform cârtii tehnice;*

- *La pct. 9 s-a cerut în CS: "Durata de funcționare a acumulatorului la un ciclu de încărcare să fie de minim 8 ore de funcționare continuă", produsul ofertantului are o durată de funcționare a acumulatorului cuprinsă între 2-4 ore conform cârtii tehnice.*

Referința justificativă din caietul de sarcini XI. ELEMENTE FINALE XI. 1.Cerințele tehnice impuse prin prezenta documentație sunt minimale și obligatorii, neîndeplinirea unei singure cerințe din cele de mai sus atrage respingerea ofertei neconforma."

Aspectele reclamate de autoarea contestației vizează, pe de o parte faptul că autoritatea contractantă a solicitat, o clarificare în data de

28.07.2021, cu privire la alte elemente decât cele pentru care a fost respinsă oferta. Precizează societatea contestatoare că în răspunsul transmis la această clarificare, documentul primit de la Producător avea o serie de erori.

... apreciază că autoritatea Contractantă nu putea respinge oferta transmisă pentru că exista o contrarietate a informațiilor și ar fi trebuit să solicite clarificări în această privință.

Iar pe de altă parte, autoarea contestației precizează că, în urma studierii la autoritatea contractantă a dosarului cauzei, a constatat că societatea declarată câștigătoare a oferat același produs ca cel oferat de contestatoare, deși are o denumire comercială diferită, firma producătoare este, în fapt, aceeași: Keenon Robotics, iar modelul robotului este M1,M2.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea a netemeinicii deciziei autorității contractante de accepta o ofertă și de a descalifica cealaltă ofertă.

În replică la cele reclamate, argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă, în favoarea deciziei care a stat la baza respingerii ofertei depuse de ... a fost faptul că în răspunsul la solicitarea adresată, ofertanta a pus la dispoziția autorității contractante, în vederea demonstrării conformității tehnice, un alt material tehnic tip broșură/catalog (diferit față de documentul tip broșură tehnică, Manual Keenon RO de prezentare a echipamentului denumit „Robot de dezinfecție PEANUT” încărcat inițial), denumit Keenon Disinfection Robot M2 în limba engleza.

Comisia, în urma reevaluării tehnice și analizei noului materialului de prezentare, a constatat, neconformitatea altor specificații tehnice care inițial, în materialul Manual Keenon RO, îndeplineau cerințele caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că o solicitare suplimentară de clarificări, nu se mai impunea, deoarece caracteristicile echipamentului (cu cei doi parametri neconformi, care au stat la baza deciziei de respingere) apăreau clar menționate în a doua broșură tehnică.

Se are în vedere că pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin intermediul adresei nr. 25157/29.06.2021:

“În urma evaluării propunerilor tehnice am constatat neconcordanță între cerințele caietului de sarcini și cele prezentate de Dvs. Drept urmare, vă rugăm să clarificați următoarele aspecte:

- Punctul 6: "Robotul să fie capabil să se deplaseze cu o viteză de peste 3.5 km/H și să poată urca o pantă de până la 5 grade înclinație"; Din catalog Kenoon reiese că viteza de deplasare este de maxim 0.8 m/s (2,87 km/h) și panta de până la 3 grade înclinație.

- Punctul 19: "Sa aibă integrat un panou de control cu ecran tactil de 7 ' pentru acționarea tuturor funcțiilor robotului". Din catalog Kenoon nu se regăsește dimensiunea ecranului tactil.

- Punctul 20: "Robotul sa utilizeze sistem Android". Din catalog Kenoon nu se regăsește aceasta cerință.

- *Punctul 24: "Robotul sa permită stabilirea unui numai de minim 9 zone de dezinsecție. Din catalog Kenoon nu se pot regăsi numărul de zone de dezinsecție.*

- *Punctul 28: "Robotul trebuie să aibă minim 4 lămpi duble cu o putere minimă de 36 w per lampă." Din catalog Kenoon nu se poate regăsi numărul de lămpi si putere 36 w per lampă."*

... a răspuns solicitării adresate, precizând următoarele:

*"În urma solicitării de clarificări cu numărul 25157 din data de 29.06.2021, vă transmitem atașat **prezentarea oficială a producătorului.***

La pagina 7 a prezentării regăsiți informația despre viteza de deplasare, mărimea ecranului tactil, utilizarea sistemului Android ca sistem de funcționare, puterea lămpilor folosite, precum și numărul de hărți pe care le poate realiza și memora."

Se are în vedere că răspunsul furnizat de ... a fost analizat la data de 30.07.2021, ocazie cu care a fost încheiat *Procesul-verbal nr. 30111/30.07.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, iar concluzia membrilor comisiei de evaluare a fost de stabilire a neconformității ofertei depuse de ... , motivat de neîndeplinirea celor două specificații tehnice.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, potrivit căruia *"autoritatea contractantă nu putea respinge oferta transmisă pentru că exista o contrarietate a informațiilor și ar fi trebuit să ceară clarificări în această privință"* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Referitor la modul de elaborare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a făcut precizări atât în cadrul fișei de date, cât și în cuprinsul caietului de sarcini:

- astfel, în secțiunea IV. 4.1, dedicată modului de prezentare a propunerii tehnice s-au precizat următoarele:

*„Propunerea tehnica va fi redactata conform cerințelor Caietului de sarcini. **Ofertantul are obligația de face dovada conformității echipamentelor medicale** care urmează sa fie furnizate, **cu cerințele prevăzute in Caietul de sarcini.***

Propunerea tehnica va conține un comentariu al tuturor specificațiilor conținute in caietul de sarcini, prin care se va demonstra corespondenta propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini. Propunerea tehnica se întocmește astfel încât procesul de evaluare si informațiile cuprinse in acesta sa permită identificarea facila a corespondentei cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Propunerea tehnica va fi depusa in limba romana. Propunerea tehnica va fi însoțită de un tabel centralizator al modului de îndeplinire a cerințelor/specificațiilor tehnice prezentate in aceasta. Se solicita tuturor operatorilor economici sa numereze toate paginile din cadrul propunerii tehnice, astfel încât acestea sa poată fi identificate in mod facil, prezentându-se in acest sens un OPIS”;

- în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea VIII.1. *Documente înaintate în propunerea tehnică* s-au precizat următoarele:

„1. Copie Aviz de funcționare emis de ANMDM al firmei care asigura service-ul in perioada de garanție, precum si contractul care stabilește raporturile juridice intre ofertant si firma de mentenanță pentru echipamentele din loturile oferate. In cazul in care furnizorul nu asigura service-ul, se va anexa un angajament al reprezentantului legal al unității de service din care sa rezulte ca a luat la cunoștința cerințele caietului de sarcini si ca va îndeplini integral cerințele acestuia privind instalarea, punerea in funcțiune, instruirea personalului utilizator si asigurarea service-ului in perioada de garanție (inclusiv înlocuirea pieselor defecte) fără a solicita vreo plata de la posesorul echipamentului.

2. Copie certificat instruire la producător pentru personalul service sau orice document din care sa rezulte ca produsul/serviciul oferit este de calitate si corespunde cerințelor solicitate.

3. **Manual/instrucțiuni de utilizare si întreținere de la producător, in limba romana. Toate certificatele si autorizațiile trebuie sa fie in termen de valabilitate si traduse in limba romana. (...).**"

- tot în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea XI. *Elemente Finale* s-au precizat următoarele:

„Cerințele tehnice impuse prin prezenta documentație **sunt minimale si obligatorii** pentru toți ofertanții; **neîndeplinirea unei singure cerințe din cele de mai sus atrage respingerea ofertei prin declararea ei ca neconforma.** In scopul respectării in totalitate a cerințelor, propunerea tehnica va conține un comentariu, articol cu articol, a specificațiilor tehnice conținute in caietul de sarcini prin care sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificațiile respective. De asemenea, necompletarea DUAЕ corespunzător cu cerințele din fisa de date va atrage descalificarea ofertantului conform legii.”

Potrivit propunerii tehnice depuse, ... a oferat echipamentul *Robot de dezinfectare M2* prezentând parametrii de performanță ai acestui echipament și a depus în vederea demonstrării conformității echipamentului medical pentru Lotul nr. 14 care urmează să fie furnizat, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, materialul tehnic tip broșură/manual elaborat de Keenon Robotics de prezentare a echipamentului denumit „*Robot de dezinfecție PEANUT*”.

Ulterior, ofertanta contestatoare, urmare a solicitării de clarificare adresată, precizează că transmite **prezentarea oficială a producătorului** și depune atașat manualul/catalogul producătorului *Keenon Robotics Co.Ltd.* pentru echipamentul *Keenon Disinfection Robot M2*.

Luând la cunoștință despre mențiunile ..., precum că „*transmitem atașat prezentarea oficială a producătorului*”, identificând în noul material tehnic tip broșură/catalog de prezentare cele două specificații tehnice respectiv *consumul nominal de energie* și *durata de funcționare a acumulatorului la un ciclu de încărcare*”, inferioare pragurilor solicitate a fi îndeplinite de aceste specificații, în mod corect a stabilit neconformitatea propunerii tehnice depuse.

Iar, pe de altă parte, atâta vreme cât informațiile din materialul tehnic vizavi de specificațiile tehnice, sunt menționate clar, fără posibilitate de interpretare (în cazul de fata 2-4h, în loc de 8h și 150 W, față de maximul acceptat de 100 W), Consiliul apreciază că o nouă solicitare de clarificare nu se mai impunea.

... argumentează în favoarea conformității produsului oferat, faptul că achizitoarea a respins oferta, fără să solicite clarificări vizavi de cele două specificații tehnice și nu putea respinge oferta, pentru informații contradictorii.

Practic ..., se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitate a ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că achizitoarea trebuia să clarifice neconcordanțele din documentul primit de la producător care avea o serie de erori.

Însă, autoritatea a fixat anumite specificații tehnice pentru echipamentul care face obiectul Lotului nr. 14 și a precizat că ofertantul are obligația de face dovada conformității echipamentelor medicale care urmează să fie furnizate, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini,

precizând și modalitatea de îndeplinire a acestora, respectiv prezentarea unui *"Manual/instrucțiuni de utilizare și întreținere de la producător, în limba română. (...)."*

Pe de altă parte, dacă s-ar accepta teza contestatoarei, aceea a libertății de modificare atât a parametrilor de performanță pentru echipamentele oferite, cât și a echipamentelor oferite s-ar ajunge la imposibilitatea stabilirii cu exactitate a produsului oferit și implicit la imposibilitatea dovedirii de către ofertanți a conformității echipamentelor medicale care urmează să fie furnizate, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

O astfel de abordare nu poate fi primită de Consiliu ca fiind judicioasă în soluționare.

Luând la cunoștință despre cerințele expres precizate în documentația de atribuire, precum și din solicitare de clarificare adresată, ... trebuia să depună diligențele necesare și să depună odată cu înaintarea ofertei, respectiv la solicitarea de clarificare adresată înscrisuri relevante în probarea îndeplinirii de către echipamentul oferit a specificațiilor tehnice.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autorității contractante, potrivit cărora:

„Solicitările de clarificări au fost justificate de imposibilitatea identificării în broșurile tehnice a unor specificații solicitate în caietul de sarcini. Ofertantul a răspuns punând la dispoziție un alt material tehnic în care acestea apăreau clar indicate la paginile respective, dar celelalte (puterea nominală și timpul de funcționare), care erau prezente, la fel, clar în prima broșură, apăreau de data asta cu parametrii diferiți, neconformi cu cei din caietul de sarcini.

O solicitare suplimentară de clarificări, în opinia Comisiei, nu se mai impunea, deoarece caracteristicile echipamentului (cu cei doi parametri neconformi de mai sus) apăreau clar menționate în a doua broșură tehnică.

Solicitările, prin chiar natura lor, se impun atunci când există lipsuri, neclarități, ambiguități sau neconcordanțe de formă sau conținut, care ar periclita rezultatul final al evaluării (anumite informații/documente nu apar sau nu pot fi regăsite, erori de redactare sau omisiuni neintenționate). Atunci când însă informațiile din documentație, de exemplu specificațiile tehnice, sunt menționate clar, fără posibilitate de interpretare (în cazul de față unele neconforme tehnic, exemplu: 2-4h în loc de 8h), o (alta) solicitare în acest sens nu are temei.”

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut că echipamentul oferit nu satisface cerințele caietului de sarcini.

În speța de față, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că în mod judicios societatea contestatoare a prezentat informații și documente care să dovedească îndeplinirea cerințelor, documente și informații care pot fi probate.

A fost alegerea ofertantului să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut, prezentând inițial parametrii de performanță pentru Robot de dezinfectare M2, care nu

specifica cei 5 parametri identificați de achizitoare, ca ulterior să prezinte o fișă în care se regăsesc cei 5 parametri solicitați, însă pentru alți parametri sunt precizate alte specificații tehnice, diferite de cele precizate în prima fișă depusă.

Astfel că, implicit, ofertantul trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze documentele solicitate de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ indicat.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute și față de susținerile contestatoarei referitoare la faptul că, în răspunsul transmis de către ... la această clarificare, *documentul primit de la producător avea o serie de erori.*

După cum s-a reținut mai sus, toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autorității contractante, potrivit cărora: „Ofertantul, în contestația depusă, menționează existența unor erori în documentul primit de la producător, **aspect pe care comisia nu avea cum să îl intuiască.** Analiza tehnica a luat în considerare și documentul primit în urma solicitărilor, deși oferta tehnica inițială nu mai poate fi schimbată după momentul depunerii. În acest sens, răspunsurile la solicitările înaintate ar fi trebuit să aibă ca bază de clarificare materialul inițial, care a însoțit oferta depusă în SICAP.”

În atare condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare în referirea la respingerea ofertei depuse.

Nici abordarea îmbrățișată de autoarea contestației, vizavi de argumentul adus în justificarea admisibilității ofertei, *motivat de faptul că în urma studierii la autoritatea contractantă a dosarului cauzei, a constatat că societatea declarată câștigătoare a ofertat același produs ca cel ofertat de contestatoare, deși are o denumire comercială diferită, firma producătoare este, în fapt, aceeași: Keenon Robotics, iar modelul robotului este M1,M2. Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea a netemeinicii deciziei autorității contractante de accepta o ofertă și de a descalifica cealaltă ofertă*” nu poate fi primit de Consiliu în soluționare.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul constată din examinarea ofertei depusă de ... declarată câștigătoare pentru Lotul nr. 14, că acesta a ofertat echipamentul *Robot de dezinfecție PEANUT D1*, pentru care a prezentat și scrisoarea de reprezentare exclusivă din partea producătorului Keenon Robotics Co. Ltd, pentru modelul ofertat *PEANUT D1*.

Se are în vedere că ... a depus în dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice o serie de documente justificative/înscrieri, respectiv: manualul de instrucțiuni pentru modelul PEANUT D1, catalogul pentru modelul PEANUT D1, scrisoarea de reprezentare exclusivă din partea producătorului Keenon Robotics Co. Ltd, pentru modelul oferat PEANUT D1.

Se reține faptul că achizițarea a adresat și ofertantei ... o solicitare de clarificare, iar cu ocazia răspunsului transmis, ofertanta a precizat: *"ca urmare a unei erori materiale, Catalog 2 (manual de instrucțiuni) a fost încărcat greșit și reprezintă manualul de instrucțiuni al modelului M1, model inferior modelului oferat și prezentat în Catalog 1 (PEANUT D1), În consecință regăsiți manualul de instrucțiuni corect, al modelului oferat și prezentat în Catalog 1.*

Așadar susținerile contestatoarei, precum că *societatea declarată câștigătoare a oferat același produs ca cel oferat de contestatoare, deși are o denumire comercială diferită, firma producătoare este, în fapt, aceeași: Keenon Robotics, iar modelul robotului este M1, M2 nu au legătură cu documentele înaintate de ... și analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare.*

Față de toate aspectele mai sus evocate, raportând activitatea comisiei de evaluare la dispozițiile aplicabile din sistemul achizițiilor publice, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în domeniu.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.