

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 486 / C7 / 288

Data: 27.02.2024

Prin contestația nr. 02/02.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6845/05.02.2024, formulată de către (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în sat (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin administrator - (...), și convențional prin avocat (...), împotriva comunicării rezultatului procedurii postată în SEAP în 26.01.2024 și a raportului procedurii nr. 1040L/26.01.2024, emise de către (...) SA, cu sediul în (...) și punct de lucru în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție având ca obiect „(...) 180 locuri, sat Păltiniș, comuna Păltiniș, județul Botoșani” Număr referință: (...), **lotul 1**, se solicită în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii postată în SEAP în data de 26.01.2024, și a raportului procedurii nr. 1040L/26.01.2024, precum și a oricăror acte subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri, ca netemeinice și nelegale, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL de la etapa evaluării propunerilor tehnice - aplicării factorilor de evaluare cu respectarea prevederilor legale cât și a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL de la etapa evaluării propunerilor tehnice - aplicării factorilor de evaluare cu respectarea prevederilor legale cât și a documentației de atribuire.

La data de 15.02.2024, (...) SRL, în calitate de lider al Asocierii (...) - (...) - (...) - (...) cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de (...) - administrator, formulează cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr 9709/16.02.2024, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de (...) SRL ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală. Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL, ofertant clasat pe locul al doilea în procedura menționată în partea introductivă, pentru lotul 1, organizată de (...) SA, critică evaluarea ofertei sale precum și a ofertei declarate câștigătoare, asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL.

Preliminar contestatoarea prezintă istoricul procedurii.

Astfel, arată faptul că în 26.01.2024, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP rezultatul procedurii cât și raportul procedurii nr. 1040L din care rezultă că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare fiind clasată pe locul II cu un punctaj de 97,00, iar oferta depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu un punctaj de 97,23.

Întrucât nu au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare pe data de 26.01.2024 a formulat cerere de studiu, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. În data de 30.01.2024, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție documentele considerate ca nefiind confidențiale, respectiv procesele verbale întocmite de aceasta, fără însă a permite studierea ofertei câștigătorului pe considerentul că acesta a prezentat declarație de confidențialitate.

Cu privire la oferta sa, contestatoarea consideră că decizia prin care oferta sa fost punctată cu 6 puncte pentru factorul de evaluare tehnic 2 subfactorul 4 este netemeinică și nelegală

În acest sens redă factorii de evaluare din cap. II.2.5 din fișa de date, ai criteriul de atribuire al contractului ales, între care este și subfactorul de evaluare pentru care oferta sa a fost depunctată.

Potrivit informațiilor din raportul procedurii cât și din rezultatul procedurii caracteristicile și avantajele ofertei declarate câștigătoare constau în punctajul total obținut de aceasta, de 97,23 puncte față de punctajul total obținut de contestator de 97,00 puncte.

Din analiza anexei 2 la procesul verbal nr. 18886L/13.11.2023 privind evaluarea ofertantului asocierea (...) SRL - (...) SRL se poate constata faptul că acest ofertant a obținut următorul punctaj:

- Pentru factorul de evaluare tehnic 1 „Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului” - 24 de puncte (punctaj maxim), câte 6 puncte pentru fiecare expert solicitat;

- Pentru factorul de evaluare tehnic 2 „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”- 33 de puncte, câte 9 puncte pentru primii 3 subfactori de evaluare și 6 puncte pentru ultimul subfactor de evaluare, respectiv subfactorul 4.

Din analiza anexei 2 la procesul verbal nr. 18886L/13.11.2023 privind evaluarea ofertantului asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL susține că se poate constata faptul că acest ofertant a obținut următorul punctaj:

- Pentru factorul de evaluare tehnic 1 „Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului” - 24 de puncte (punctaj maxim), câte 6 puncte pentru fiecare expert solicitat;

- Pentru factorul de evaluare tehnic 2 „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”- 36 de puncte câte 9 puncte pentru fiecare din cei 4 subfactori de evaluare.

Astfel, din aceste informații consideră că rezultă faptul că avantajul ofertei câștigătoare față de oferta sa constă în punctajul obținut pentru subfactorul de evaluare „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse (Conform informației furnizată în cadrul cerinței 3 „Metodologie” paragraful - 2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor”.

Potrivit fișei de date algoritmul de calcul al acestei subfactor de evaluare este:

„Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu personalul minim solicitat pentru realizarea activităților = 3 puncte

Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților = 6 puncte

Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului) = 9 puncte”.

De asemenea, în caietul de sarcini - Secțiunea 1 pag. 32 și 33 se prevede: „Cerința 3

Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor

Se vor prezenta:

- Denumirea, data de început, data de sfârșit și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost;

- Pentru fiecare activitate în parte se vor prezenta resursele umane alocate.

- Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de implementare a Contractului.

Graficul de execuție se va reprezenta doar pentru perioada efectivă de execuție, fără a lua în considerare și perioada de timp friguros.

Responsabilitatea asigurării calității lucrărilor executate pe timp friguros revine în totalitate Antreprenorului General. Aplicarea măsurilor și a procedurilor stabilite se va face sub

directa coordonare a șefului punctului de lucru, a responsabilului tehnic cu execuția, precum și a responsabilului cu calitatea desemnați pentru fiecare punct de lucru.

Toate procedurile de lucru vor fi înaintate în timp util reprezentantului beneficiarului - firma de consultanță sau diriginte de șantier - spre avizare și aprobare. În cazul lipsei procedurilor de lucru pentru activități de construcții-montaj, pe perioada de timp friguros lucrările vor fi sistate, eventualele depășiri ale termenului contractual căzând în sarcina antreprenorului, cu toate consecințele.

În cazul în care se vor solicita decalări de termen acestea se vor face în baza art.7.4.5. pct. a) al contractului „condiții climaterice extrem de nefavorabile, precum și temperaturi care, potrivit normelor, normativelor și argumentelor tehnice, nu permit punerea în execuție a unor materiale sau procedee tehnice”, decât cu prezentarea de grafice furnizate de către Administrația Națională de Meteorologie”.

În cadrul anexei 2 aferentă procesului de evaluare a ofertei sale la subfactorul de evaluare depunctat, autoritatea contractantă precizează „Ofertantul a prezentat Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor la pag. 13 din fișier” 3. Propunere tehnică execuție Movila Banului BZ-2- semnat.pdf Proiectare 16.09.2024-29.10.2024 = 44zile = 32 zile lucrătoare = 1 lună și 14 zile; Execuție 30.10.2024-11.12.2024 =4 08 zile =278 zile lucrătoare =1 an, 1 lună și 12 zile (13 luni și 12 zile); Ofertantul a prezentat graficul de tip Gantt din care rezultă următoarele:

- Succesiunea și interrelaționarea activităților;
- durata activităților;
- Data de început și data de sfârșit activitate;
- Evidențierea resurselor umane;
- Drumul Critic."

cât și

„acordă ofertantului punctaj de 6 puncte, deoarece sunt indicate durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este parțial detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost”.

Contestatoarea susține că, contrar celor reținute de comisia de evaluare, graficul Gantt nu este parțial detaliat ci este detaliat la nivel de subactivități conform criteriului de evaluare pentru acordarea punctajului de 9 pct. din cadrul caietului de sarcini. Așa cum se poate observa comisia de evaluare nu precizează concret de ce consideră că graficul contestatorului ar fi „parțial detaliat” rezumându-se la a preciza „succesiunea și relația dintre acestea (cu referire la subactivități) este parțial detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost”.

Precizează că graficul depus este detaliat la nivel de subactivități, de exemplu în cadrul secțiunii 2 a caietului de sarcini pentru partea de „4.1.2 Rezistență”, pe care o redă.

În graficul Gantt se regăsesc toate subactivitățile necesare pentru realizarea Infrastructurii salii de sport și a stației de pompare, în acest sens indică rândurile 11-21 coroborat cu rândurile 147-149 din Graficul Gantt prezentat, pe care îl și redă.

Din analiza graficului Gantt depus se constată că acesta respectă prevederile documentației de atribuire întrucât acesta este detaliat la nivel de subactivități pentru fiecare activitate din centrele de cost.

Totodată, redă fragment din caietul de sarcini secțiunea 1, pag. 41 cap. privind Factor tehnic 2, unde se prevede cum se face punctarea.

Din aceste prevederi ale caietului de sarcini nu rezultă că pentru o detaliere „parțială”, așa cum justifică autoritatea, se acorda punctajul de 6 puncte, astfel punctajul acordat ofertei contestatorului pentru acest subfactor de evaluare nu este temeinic justificat de către comisia de evaluare, cu atât mai mult cu cât, așa cum a arătat și cum se poate constata Graficul Gantt întocmit este detaliat la nivel de subactivități.

Mai mult, din procesul verbal nr. 18886L/13.11.2023 nu rezultă în raport de ce aspecte apreciază că succesiunea și relația dintre acestea este parțial detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost" în contextul în care, potrivit prevederilor caietului de sarcini se acordă 9 puncte dacă ofertantul indică „durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost”.

Din procesul verbal menționat anterior nu rezultă care este gradul de detaliere al graficului prezentat de ofertantul câștigător, comisia de evaluare limitându-se doar la a preciza că "a prezentat graficul pe subactivități", aspect care poate fi constatat și în cazul graficului prezentat de contestator.

Astfel, din procesului verbal nr. 18886L/13.11.2023, din comunicarea rezultatului și din raportul procedurii nu rezultă motivele pentru care oferta contestatorului a primit 6 puncte la acest subfactor de evaluare, iar oferta câștigătoare a primit 9 puncte, aspect pentru care apreciază modalitatea de evaluare ca fiind nelegală, având în vedere că în raport de art. 215 alin. (2) lit. c) din legea nr. 98/2016, autoritatea comunica ofertantului care a depus o ofertă admisibilă dar necâștigătoare caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini, decizia autorității contractante de punctare a ofertei depuse de contestator pentru factorul de evaluare tehnic 2 subfactorul 4 nesocotește prevederile documentației de atribuire, care potrivit dispozițiilor legale art. 123 și art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016, sunt obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritate.

Subliniază faptul că investiția este de tipul proiectare și execuție iar graficul nu ar putea fi detaliat mai mult decât a făcut-o contestatorul întrucât la acest moment nu are la dispoziție liste de cantități de lucrări.

Astfel, apreciază că modalitatea în care autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru factorul de evaluare tehnic 2 subfactorul 4 pentru oferta depusă de contestator cât și pentru oferta depusă de câștigător este nejustificat fiind în contradicție cu prevederile documentației de atribuire, iar comunicarea rezultatului este nelegală fiind întocmită cu nerespectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că și decizia prin care oferta depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL a fost punctată cu 24

de puncte pentru factorul de evaluare tehnic 1 este netemeinică și nelegală.

În acest sens, indică cerința din fișa de date a factorului de evaluare tehnic „Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului” în cadrul căruia au fost prevăzuți 4 subfactori de evaluare, respectiv Expert cheie E1: Manager de contract, Expert cheie E2: Arhitect cu drept de semnătură, Expert cheie E3: Inginer proiectant pentru specialitatea structură de rezistență și Expert cheie E4: Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC.

Totodată, redă cerințele acestui factor de evaluare în cadrul caietului de sarcini secțiunea 1 pag. 39-40 unde se prevede „Factor tehnic 1: Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului (Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare/comparabile în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract) - punctaj maxim 24 puncte”.

De asemenea, arată că în caietul de sarcini secțiunea 1 cap. 1.1 experți cheie - Modalitatea de îndeplinire pentru experții cheie lit. f), pag. 36, se prevede „Pentru proiectele menționate în CV pentru care se acordă punctaj, se va indica beneficiarul și se vor furniza documente doveditoare (contracte de colaborare, contracte de prestări servicii/execuție lucrări, procese-verbale de recepție, recomandări, planșe, memorii tehnice, memorii pe specialități etc.) din care să rezulte explicit implicarea expertului respectiv și rolul acestuia”.

Astfel, cu privire la subfactorul Expert cheie E1: Manager de contract, precizează că din analiza procesului verbal nr. 18886L/13.11.2023 rezultă că pentru calitatea de Manager de contract, ofertantul câștigător a desemnat pe dl. Băiculescu Nicolae, pentru care a depus documentele solicitate în caietul de sarcini secțiunea 1 cap. 1.1 experți cheie - Modalitatea de îndeplinire pentru experții cheie lit. a) -d), pag. 35, 36, iar pentru demonstrarea experienței solicitate că și factor de evaluare (documente solicitate la lit. f) a prezentat, recomandarea emisă de HS Hidra Salt nr. 677/30.03.2021, regăsită la pag. 650 din propunerea tehnică depusă de acest ofertant, pentru următoarele obiective:

- „- Construcție centru multifuncțional și educațional Săcele Brașov,
- Consolidare, modernizare și reparații capitale la Pavilion central - Club sportiv Dinamo București,
- Reabilitare 4 scoli, școală generală nr. 189, școală generală nr. 109, școală generală nr. 110, școală generală nr. 93 București- proiectul a inclus construirea a trei săli de sport”.

Potrivit acestor informații în cadrul ofertei declarate câștigătoare a fost prezentată o singură recomandare pentru trei contracte emisă de executantul respectivelor lucrări și nicidecum de beneficiarul acestora, astfel că respectiva recomandare nu este suficientă să demonstreze că dl. Băiculescu Nicolae a fost manager de contract în respectivele contracte.

Prin urmare, susține că documentele prezentate de către ofertantul desemnat câștigător pentru dovedirea experienței specifice a managerului de contract desemnat nu demonstrează explicit implicarea expertului respectiv și rolul acestuia în cadrul contractelor invocate că și experiență, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Subliniază faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații, conform art. 123 din HG nr. 395/2016, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută că, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

Susține că dacă s-ar considera respectiva recomandare că fiind suficientă pentru demonstrarea experienței, punctajul acordat de autoritate nu este corect întrucât din respectiva recomandare rezultă că dl. Băiculescu Nicolae a fost manager de proiect în 3 contracte, chiar dacă unul din acestea a avut mai multe obiective tot un contract este (nefiind prezentate alte documente care să justifice contrariu). Astfel, că potrivit algoritmului de calcul punctajul acordat nu putea fi decât de 4 puncte și nicidecum de 6 cum a fost stabilit de autoritate.

Subliniază faptul că societatea care a emis recomandare este deținută de familia expertului desemnat creând astfel anumite suspiciuni cu privire la veridicitatea informațiilor comunicate.

Prin prevederile caietului de sarcini, secțiunea 1, cap. 1.1 experții cheie, pag. 34 se solicită „Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională: Experiența profesională concretizată în participarea în calitate de Manager de contract în cel puțin 1 contract având ca obiect execuție/proiectare și execuție construcții civile”.

Față de aceste considerente, este evident faptul că oferta depusă de ofertantul declarată câștigătoare nu numai că nu a fost corect punctată, însă nu a fost nici corect evaluată din punct de vedere tehnic întrucât din documentele prezentate nu rezultă experiența profesională a expertului desemnat în niciun contract.

Cu privire la subfactorul Expert cheie E2: Arhitect cu drept de semnătură, susține că, ca și în cazul expertul cheie - manager de contract, potrivit procesului verbal nr. 18886L/13.11.2023 și anexelor la acesta, ofertantul desemnat câștigător a prezentat o recomandare emisă de Comuna Hotarele și o recomandare de la Primăria Prundu, cât și 2

recomandări emise de către executantul lucrării (Agro Chirnogi SRL, Just 4 Develop SRL) și nu de către beneficiarul final.

Având în vedere faptul că recomandările prezentate de executantul lucrărilor nu sunt suficiente pentru a demonstra implicarea expertului în respectivele contracte, așa cum a arătat în ceea ce privește managerul de contract, punctajul pentru Expertul cheie Arhitect cu drept de semnătură ar fi trebuit să fie de 2 puncte și nicidecum de 6 puncte cum a fost acordat de către autoritate.

Față de aceste considerente punctajul acordat ofertantului câștigător pentru acest subfactor de evaluare este în neconcordanță cu prevederile caietului de sarcini.

Cu privire la subfactorul Expert cheie E3: Inginer proiectant pentru specialitatea structură de rezistență, indică faptul că potrivit procesului verbal nr. 18886L/13.11.2023 și anexelor la acesta, ofertantul declarat câștigător a desemnat pentru această calitate pe dl. Pancu Cătălin pentru care a depus o recomandare de la (...) SRL din care rezultă că acesta expert a participat în această calitate în cadrul a trei contracte executate de respectiva societate.

Însă, susține că recomandarea prezentată nu este în măsură să demonstreze implicarea expertului în respectivele contracte, pe de o parte că, aceasta nu este emisă de beneficiarul final al respectivelor contracte din care să rezulte că societatea (...) SRL a prestat respectivele servicii și, pe de altă parte că, societatea (...) SRL este asociat al asocierii declarate câștigătoare, prin urmare, recomandare nu este emisă de o terță persoană.

Practic, recomandarea prezentată este emisă de ofertant pentru contractele executate de acesta în cadrul cărora ofertantul a avut desemnat că și expert pentru calitatea de Inginer proiectant pentru specialitatea structură de rezistență pe dl. Pancu Cătălin, fiind astfel o simplă declarație a unui membru al asocierii declarate câștigătoare nesusținută de niciun al document.

În susținerea afirmației invocă jurisprudența CNSC.

Totodată, consideră că nici recomandările de la Arhis Design SRL și Just 4 Develop SRL nu sunt în măsură să demonstreze implicarea expertului în respectivele contracte, așa cum a arătat și în cazul celorlalți experți.

Subliniază faptul că, ca și în cazul expertului - manager de contract și în cazul acestuia prin caietul de sarcini, secțiunea 1, cap. 1.1 EXPERTI CHEIE, pag. 35 se solicită „Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională: (...) experiență deținută în poziția de Inginer Proiectant Structuri de Rezistență în cadrul a cel puțin 1 contract de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuirea documentației tehnice la faza studiu de fezabilitate și/ sau PT și/ sau DDE și/ sau DALI, pentru construcții noi sau modernizare/modificare/transformare/reabilitare (reparații capitale)/ extindere a construcțiilor”.

Față de aceste considerente, este evident faptul că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu numai că nu a fost corect punctată, însă nu a fost nici corect evaluată din punct de vedere tehnic întrucât din documentele prezentate nu rezultă experiența profesională a expertului desemnat în niciun contract.

Cu privire la subfactorul expert cheie E4: Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, arată, că potrivit procesului verbal nr. 18886L/ 13.11.2023 și anexelor la acesta, ofertantul declarat câștigător a desemnat pentru această calitate pe dl. Axinte Bogdan, pentru care prezintă 4 recomandări, respectiv o recomandare emisă de Comuna Hotarele, o recomandare emisă de Montan SKI ATLETIC SRL, o recomandare emisă de Agro Chirnogi SRL și o recomandare emisă de BAICULESU CONSTRUCT SRL.

Recomandările care demonstrează implicarea expertului desemnat în contractele menționate sunt emise de Comuna Hotarele și de Montan SKI ATLETIC că și beneficiari finali ai lucrărilor, însă recomandările emise de Agro Chirnogi SRL și de (...) SRL nu sunt în măsură să demonstreze implicarea expertului, nefiind emise de beneficiarul final sau susținute de alte documente care să confirme că aceste societăți au executat contractele menționate și au avut desemnate expertul propus pentru calitatea solicitată.

Ca și în cazul expertului inginer proiectant pentru specialitatea structură de rezistență și în cazul acestui expert recomandarea emisă de (...) SRL nu poate demonstra implicarea acestuia în respectivele contracte fără să fie însoțită și de alte documente doveditoare, având în vedere calitatea emitentului și de membrul al asocierii declarate câștigătoare.

În acest context punctajul corect pentru acest subfactor de evaluare, în raport de documentele prezentate trebuia să fie de 2 puncte și nicidecum de 6 așa cum se reține în procesul verbal de evaluare nr. 18886L/13.11.2023

Pe cale de consecință, consideră că întrucât din recomandările prezentate nu rezultă experiența profesională a expertului desemnat pentru calitatea de - Manager de contract, și nici experiența profesională a expertului desemnat pentru calitatea de - Inginer proiectant pentru specialitatea structură de rezistență, este evident că evaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta depusă nu respectă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 1.107/13.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 9316/14.02.2024, (...) SA transmite punctul de vedere cu privire la contestația (...) SRL, prin care susține că evaluarea este legal și temeinic realizată, prezentând vă solicităm, iar, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016 solicită respingerea acesteia.

Preliminar, prezintă istoricul proceduri.

Menționează că în urma aplicării criteriului de atribuire, „cel mai bun raport calitate preț”, comisia de evaluare a desemnat oferta prezentată de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, cu un punctaj de 97,23 puncte, oferta contestatoarei clasându-se pe locul II cu un scor total de 97 de puncte.

Referitor la punctajul acordat, de către comisia de evaluare, pentru factorul de evaluare tehnic 2, subfactorul 4, autoritatea contractantă consideră criticile, formulate de contestatoare, ca nefiind temeinice.

În susținere, redă fragment din documentația de atribuire, secțiunea 1 a caietului de sarcini, și precizează că Graficul Gantt depus de ofertantul asocierea (...) SRL - (...) SRL nu este detaliat la nivel de subactivități.

Din analiza comparativă a cerințelor documentației de atribuire, respectiv secțiunea 2 a caietului de sarcini, și Graficul Gantt - rândurile 11-21, se poate observa în mod evident că ofertantul a prezentat activitățile din centrul de cost 4.1.2 Rezistență/Infrastructură și stație de pompare, dezvoltând pe subactivități doar activitatea de „Săpătură mecanizată, manuală, taluzare, compactare, umpluturi cu pământ și agregat natural și alte lucrări de pământuri”.

Un alt aspect, pe care autoritatea contractantă îl subliniază, îl reprezintă diferența dintre cerințele documentației de atribuire, respectiv secțiunea 2 a caietului de sarcini centrul de cost 4.1.2.2 Structura și stație pompare, și Graficul Gantt, din care rezultă că ofertantul a reunit unele activități, fără a le detalia pe subactivități, în susținere redând extras din secțiunea 2 și Graficul Gantt.

În al treilea rând, motivele pentru care comisia de evaluare a acordat 6 puncte pentru factorul 2 subfactorul 4, îl reprezintă nedetalierea la nivel de subactivități, în Graficul Gantt, a activităților aferente centrului de cost 4.1.3. 6 tâmplării. Astfel, redă ce s-a prevăzut prin caietul de sarcini cu privire la acest aspect, respectiv secțiunea 4.1.3.4 „Pardoseli” evocând faptul că, contestatoarea a reunit unele activități, prevăzute în centrul de cost, prezentând în dovedirea afirmațiilor extras din Graficul Gantt, pus la dispoziția comisiei de evaluare, respectiv poziția 76, 77 și 78.

Pe cale de consecință, consideră că punctajul obținut de asocierea (...) SRL - (...) SRL, este temeinic justificat, dată fiind modalitatea incompletă de prezentare a activităților enumerate în cele ce preced.

Referitor la criticile privind maniera de punctare a ofertei declarate câștigătoare, pentru factorul de evaluare tehnic 1, autoritatea contractantă consideră criticile, formulate de contestatoare, ca nefiind temeinice.

Astfel, redând cerințele din caietul de sarcini, secțiunea 1 respectiv „Modalitatea de îndeplinire pentru experții cheie: (...) precizează că

contrar susținerii contestatoarei, este suficientă indicarea beneficiarului, documentația de atribuire neprevăzând ca obligație pentru ofertanți prezentarea recomandărilor, necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime, emise de către beneficiari.

Subliniază faptul că, însăși contestatoarea nu a prezentat recomandări pentru domnul Alexandru Doru, nominalizat pentru poziția de Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, emise exclusiv de către beneficiarii finali ai obiectivelor. Pentru acest specialist, documentele depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime sunt emise de CNI SA și de asociatul MTA STRUCTURAL ENGINEERING SRL.

Referitor la modul concret de evaluare a propunerii tehnice și a documentelor avute în vedere de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului ofertantului asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, urmează să se dispună respingerea criticilor contestatoarei, prin raportare la documentele din propunerea tehnică a acestui ofertant.

Întrucât la acest moment, pentru ofertantul asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL a fost depusă declarație de confidențialitate a propunerii tehnice, se rezumă la a indica faptul că evaluarea este judicios realizată, punctajul acordat ofertei acestui operator fiind în acord cu documentele atașate propunerii tehnice.

Precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat specialiști pentru fiecare dintre pozițiile impuse prin documentația de atribuire, personal care întrunește cerințele minime, iar documentele analizate, de către comisia de evaluare, se regăsesc la paginile 643-692 din propunerea tehnică a asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL.

Astfel, ofertantul asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL a depus documente pentru experții cheie, respectiv Manager de contract, arhitect cu drept de semnătură, inginer proiectant pentru specialitatea structură de rezistență, inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, din care rezultă implicarea în contracte având ca obiect proiectare sau proiectare și execuție construcții civile. Toate recomandările se regăsesc atașate propunerii tehnice (paginile 643-692). Comisia de evaluare, în anexa nr. 2 la procesul verbal nr. 18886L/13.11.2023, deși a avut în vedere toate recomandările din propunerea tehnică, depuse pentru experții punctați, a menționat doar câte 4 obiective de investiții, suficient pentru justificarea punctajului acordat fiecărui specialist.

La data de 15.02.2024, (...) SRL, în calitate de lider al Asocierii (...) - (...) - (...) - (...) formulează cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr 9709/16.02.2024, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de (...) SRL ca neîntemeiată.

Precizează că, în esență, prin contestația formulată sunt invocate critici împotriva punctajului obținut de oferta contestatorului la factorul

de evaluare tehnic 2, respectiv împotriva punctajului obținut de oferta sa la factorul de evaluare tehnic 1.

Susține că, contestația este neîntemeiată și, pe alocuri speculativă, având în vedere că asocierea (...) SRL nu a avut acces la conținutul ofertei sale.

În susținere, prezintă argumente în combaterea criticilor contestatoarei, indicând totodată și pagini din oferta sa, de unde reiese conformitatea ofertei sale.

Totodată, consideră că, criticile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate și bazate pe o interpretare proprie a cerințelor documentației de atribuire, care în realitate reprezintă o contestare a documentației de atribuire vădit tardivă în acest moment, ținând cont că nici nu a solicitat clarificări înainte de depunerea ofertei dacă avea nelămuriri.

Prin adresa nr. 11/23.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 11739/26.02.2024, contestatoarea a depus concluzii scrise solicitând respingerea cererii de intervenție, admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celei declarate câștigătoare, sens în care s-au prezentat argumente. S-au formulat și critici suplimentare celor din contestație în privința ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. 251/26.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 12135/27.02.2024, societatea intervenientă a prezentat răspuns față de concluziile scrise depuse de contestatoare, reiterând solicitarea de respingere a contestației.

Prin adresa nr. 13/27.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 12268/27.02.2024, contestatoarea a depus concluzii scrise față de susținerile intervenientei din 26.02.2024.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 7806/07.02.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție având ca obiect „(...) 180 locuri, sat Păltiniș, comuna Păltiniș, județul Botoșani” Număr referință: Lot 1- 14273221_2023_PAAPD1428721, Lot 2 - 14273221_2023_PAAPD1428722”, cod CPV 45200000-9 *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice* (Rev. 2), **lotul 1**, (...) SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1127946/10.07.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 22.498.596,78 lei (din care, pentru lotul 1 este de 11.249.298,39 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”,

iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 19.09.2023, ora 15:00.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada depunerii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209935598/1 din 06.02.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala Botoșani.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 2, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, a înaintat contestația în analiză prin care a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii postată în SEAP în data de 26.01.2024, a raportului procedurii nr. 1040L/26.01.2024, precum și a oricăror acte subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri, ca netemeinice și nelegale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL de la etapa evaluării propunerilor tehnice - aplicării factorilor de evaluare, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, precum și la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL de la etapa evaluării propunerilor tehnice - aplicării factorilor de evaluare, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL - (...) SRL, se constată că a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, văzând că (...) SRL are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1040L/26.01.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

Prin contestație, autoarea acesteia a criticat, pe de o parte, punctajul obținut de oferta asocierii împreună cu care a depus ofertă pentru Factorul tehnic 2, subfactorul 4, iar pe de altă parte, punctajul obținut de asocieria câștigătoare pentru Factorul tehnic 1.

Trecând la soluționarea contestației, ca prim aspect, se reține din cuprinsul raportului procedurii nr. 1040L/26.01.2024, că au depus ofertă 11 operatori economici, printre aceștia asocieria (...) SRL - (...) SRL și asocieria (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL - (...) SRL.

Totodată, din cuprinsul raportului procedurii s-a reținut că asocieria (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL - (...) SRL a primit **97,23 pct.**,

din care 60 pct. pentru componenta tehnică și 37,23 pct. pentru valoarea ofertei, iar asocierea (...) SRL - (...)SRL a primit **97,00 pct.**, din care, 57 pct. pentru componenta tehnică și 40 pct. pentru valoarea ofertei.

Se constată astfel că oferta asocierii (...) SRL - (...)SRL a fost depunctată pentru componenta tehnică, primind 57 pct. din maximumul de 60 pct.

Totodată, din Anexa 2 a procesului – verbal nr. 18886L/13.11.2023, cu referire la oferta asocierii (...) SRL - (...)SRL, se reține că, din cele 57 pct., pentru Factorul tehnic 1 *Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului*, ofertanta a primit punctajul maxim 24 pct., iar pentru Factorul tehnic 2 *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*, din punctajul maxim de 36 pct., ofertanta a primit 33 pct., fiind depunctată pentru subfactorul de evaluare **Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse (conform informației furnizată în cadrul cerinței 3 "Metodologie" paragraful 2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor)** pentru care a primit 6 pct. din cele 9 pct. maxim a fi acordate.

Totodată, cu referire la punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare în discuție, în procesul – verbal amintit s-au precizat următoarele: "Ofertantul a prezentat Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor la paginile 13 din fișier "3. Propunere tehnică execuție Movila Banului, BZ_2-semnat.pdf". Proiectare 16.09.2024 – 29.10.2024 = 44 zile = 32 zile lucrătoare = 1 lună și 14 zile; Execuție 30.10.2024 – 11.12.2025 = 408 zile = 278 zile lucrătoare = 1 an, 1 lună și 12 zile (13 luni și 12 zile). Ofertantul a prezentat graficul de tip Gantt din care rezultă următoarele: succesiunea și interrelaționarea activităților; durata activităților; data de început și data de sfârșit activitate; evidențierea resurselor umane; drumul critic".

În aceste condiții, pentru verificarea legalității depunerii ofertantei pentru subfactorul de evaluare în discuție, se reține că, prin fișa de date, la pct. II.2.5 "Criterii de atribuire" - Cel mai bun raport calitate – preț, pentru Factorului tehnic 2 - subfactorul 4 **Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse (conform informației furnizată în cadrul cerinței 3 "Metodologie" paragraful 2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor)**, s-a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului:

"Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este **insuficient detaliată**, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu personalul minim solicitat pentru realizarea activităților = 3 puncte

Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților = 6 puncte

Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea **este detaliată la nivel de subactivități** aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului) = 9 puncte”.

Este de reținut și faptul că, prin caietul de sarcini, Secțiunea 1 pag. 32 și 33 s-au precizat următoarele:

«Cerința 3

> Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor

Se vor prezenta:

- Denumirea, data de început, data de sfârșit și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost;
- Pentru fiecare activitate în parte se vor prezenta resursele umane alocate.
- Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de implementare a Contractului.

Graficul de execuție se va reprezenta doar pentru perioada efectivă de execuție, fără a lua în considerare și perioada de timp friguros.

Responsabilitatea asigurării calității lucrărilor executate pe timp friguros revine în totalitate Antreprenorului General. Aplicarea măsurilor și a procedurilor stabilite se va face sub directă coordonare a șefului punctului de lucru, a responsabilului tehnic cu execuția, precum și a responsabilului cu calitatea desemnați pentru fiecare punct de lucru.

Toate procedurile de lucru vor fi înaintate în timp util reprezentantului beneficiarului - firma de consultanță sau diriginte de șantier - spre avizare și aprobare. În cazul lipsei procedurilor de lucru pentru activități de construcții-montaj, pe perioada de timp friguros lucrările vor fi sistate, eventualele depășiri ale termenului contractual căzând în sarcina antreprenorului, cu toate consecințele.

În cazul în care se vor solicita decalări de termen acestea se vor face în baza art.7.4.5. pct. a) al contractului "condiții climaterice extrem de nefavorabile, precum și temperaturi care, potrivit normelor, normativelor și agrementelor tehnice, nu permit punerea în execuție a unor materiale sau procedee tehnice", decât cu prezentarea de grafice furnizate de către Administrația Națională de Meteorologie."»

Din verificarea Graficului Gantt depus de asocierea (...) SRL - (...)SRL în cadrul propunerii tehnice, se constată că punctajul a fost acordat corect de achizitoare pentru subfactorul 4 din cadrul Factorului tehnic 2, respectiv 6 pct. din maximumul de 9 pct.

Prin raportare la activitățile din centrele de cost, se constată că ofertanta nu a cuprins în Graficul Gantt subactivitățile corespunzătoare, conform descrierilor din propunerea financiară.

Cu titlu de exemplu se reține că, pentru centrul de cost 4.1.2.2 "Suprastructură și stație de pompare", în condițiile în care descrierea activității avea în vedere un număr de 16 subactivități, în Graficul Gantt

au fost cuprinse mai puține subactivități, respectiv 7, de la rândul 22 la rândul 29.

În mod similar, asocierea ofertantă a procedat și pentru alte centre de cost precum 4.1.3.4 "Pardoseli" care cuprinde în descriere 9 subactivități, iar în Graficul Gantt doar 7 subactivități, precum și pentru 4.1.3.6 "Tâmplării" care cuprinde în descriere 10 subactivități, iar în grafic doar 2 subactivități.

Astfel, nefiind detaliate la nivelul Graficului Gantt activitățile aferente unor centre de cost, pe subactivități, în concordanță cu descrierile acestora din propunerea financiară, în mod corect, a decis autoritatea contractantă acordarea celor 6 pct. din maximum de 9 pct.

Cu toate că a susținut prin contestație că Graficul Gantt este detaliat la nivel de subactivități conform criteriului de evaluare pentru acordarea punctajului de 9 pct., din verificarea acestui grafic, Consiliul a constatat, precum și achizitoarea, că această detaliere, la nivel de subactivități nu s-a realizat pentru toate activitățile centrelor de cost din propunerea financiară pentru a primi punctajul maxim de 9 pct.

Cât privește explicațiile contestatoarei din cuprinsul concluziilor scrise din data de 23.02.2024, în referire la acest aspect, respectiv "În caietul de sarcini se regăsesc următoarele activități ale centrului de cost: 4.1.2.2 Suprastructură și stație de pompare:

6. *Armături OB37 achiziție, confecționare și montare conform planșe;*

7. *Armături PC52/BST achiziție, confecționare și montaj conform planșe.*

În Planul de lucru – Grafic Gantt prezentat ... la poziția 24 se precizează *Armături (OB37, PC53 BST etc.) achiziție, confecționare și montaj.*

Activitatea prevăzută în graficul Gantt *Armături (OB37, PC53 BST etc.) achiziție, confecționare și montaj* nu putea fi împărțită în alte subactivități. Comisia de evaluare trebuie să verifice Graficul Gantt în ansamblu, achiziția armăturilor este evidențiată ... în Planul de lucru la poziția 148 *Aprovizionarea cu materiale/echipamente*, iar confecționarea și montajul este evidențiat la poziția 24 și transportul armăturii este evidențiat la poziția 147 *Transporturi*. Toată armătura indiferent de clasă și diametru se fasonează în același timp și se montează în același timp, adică se fasonează pentru un element și imediat se și montează la poziție, iar între timp se fasonează și se montează și pentru alt element și tot așa", se consideră că nu sunt în măsură să aducă un punctaj suplimentar celui obținut.

Chiar dacă s-ar admite că armăturile OB37 și PC52 se fasonează în același timp, nu se poate admite că se și montează în același timp.

După cum chiar contestatoarea a explicat, această armătură întâi se fasonează și apoi se montează, astfel că, aceste două etape trebuiau marcate distinct în grafic și nu printr-o singură etapă (poziția 24), fapt de altfel confirmat și de societatea intervenientă prin concluziile scrise din data de 26.02.2024.

De asemenea, cu toate că, pentru cele două categorii de armături, de la pozițiile 6 și 7 s-a indicat ***achiziție, confecționare și montare conform planșe***, se constată că, prin explicațiile cuprinse în concluziile

scrise, aprovizionarea cu materiale/echipamente s-a avut în vedere de contestatoare la poziția 148.

Mai mult, pentru transport a fost evidențiată o singură subactivitate pentru toate activitățile centrului de cost, la poziția 147 din Graficul Gantt.

Această abordare nu reflectă descrierea realistă a activităților/subactivităților din centrele de cost avute în vedere, succesiunea și interrelaționarea activităților/subactivităților necesare, și implicit nu este de natură a aduce asocierii ofertante un punctaj mai mare decât cel obținut.

Este adevărat că această abordare poate "ușura studiarea, de către comisia de evaluare, a succesiunii și legăturile/condiționările dintre activități și subactivități", cum a susținut contestatoarea prin concluziile scrise din 27.02.2024, însă această modalitate de prezentare utilizată nu este în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, respectiv cu descrierile detaliate la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost respective, cu algoritmul de calcul al punctajului maxim (9 pct.).

Pentru aceste motive, criticile contestatoarei sub acest aspect se consideră nefondate.

Cât privește criticile contestatoarei în referire la punctajul pretins incorect acordat asocierii (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL - (...) SRL pentru Factorul tehnic 1, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere faptul că, în fișa de date, la pct. II.2.5 "Criterii de atribuire" - Cel mai bun raport calitate – preț, pentru Factorului tehnic 1, s-au stabilit 4 subfactori de evaluare, fiecare cu 6 pct.: 1. *Experiența personalului – Expert cheie E1: Manager de contract*; 2. *Experiența personalului – Expert cheie E2: Arhitect cu drept de semnătură*; 3. *Experiența personalului – Expert cheie E3: Inginer proiectant pentru specialitatea structură de rezistență*; 4. *Experiența personalului – Expert cheie E4: Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC*. La algoritmul de acordare a punctajului pentru fiecare dintre cele 4 categorii de experți s-au stabilit următoarele: "Algoritm de calcul: Experiență concretizată în cel puțin 1 contract având ca obiect execuție sau proiectare și execuție construcții civile. Pentru 1 contract (cerința minimă a caietului de sarcini) = 0 puncte; Pentru 2 contracte = 2 puncte; Pentru 3 contracte = 4 puncte; Pentru mai mult de 3 contracte = 6 puncte".

Mai mult, în caietul de sarcini, secțiunea 1 cap. 1.1 experți cheie - Modalitatea de îndeplinire pentru experții cheie lit. f), pag. 36, se prevede „Pentru proiectele menționate în CV pentru care se acordă punctaj, se va indica beneficiarul și **se vor furniza documente doveditoare** (contracte de colaborare, contracte de prestări servicii/execuție lucrări, procese-verbale de recepție, **recomandări**, planșe, memorii tehnice, memorii pe specialități **etc.**) din care să rezulte explicit implicarea expertului respectiv și rolul acestuia”.

Prin contestație, autoarea acesteia a criticat punctajul maxim acordat de autoritatea contractantă asocierii câștigătoare pentru experiența fiecăruia dintre cele 4 categorii de experți, motivat de faptul că recomandările prezentate pentru acești experți nu erau toate emise de beneficiarul final al lucrărilor prezentate în dovedirea experienței solicitate pentru Factorul tehnic 1.

Or, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini s-a acceptat depunerea oricăror documente, pentru exemplificare fiind indicate contracte de colaborare, contracte de prestări servicii/execuție lucrări, procese-verbale de recepție, recomandări, planșe, memorii tehnice, memorii pe specialități etc., în mod corect au fost acceptate pentru acordarea punctajului și recomandările care nu erau emise de beneficiarii finali, dar din care rezultă implicarea expertului respectiv și rolul acestuia.

Documentația de atribuire este obligatorie în egală măsură pentru operatorii economici, dar și pentru autoritățile contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

În condițiile în care aprecia că este în mod nelegal întocmită documentația, societatea contestatoare avea posibilitatea de a o contesta cu respectarea prevederilor de la cap. III din Legea nr. 101/2016.

La data depunerii contestației, 02.02.2024, orice critică cu referire la cerințele documentației de atribuire depășește cu mult termenul de contestare.

Pe de altă parte, se constată, contrar celor susținute de contestatoare că, pentru fiecare dintre cei 4 experți nominalizați, recomandările prezentate confirmă calitatea acestora pentru experiența solicitată, inclusiv numărul contracte/proiecte în care au participat, astfel încât să poată primi punctajul maxim stabilit. Este cazul persoanelor nominalizate ca: 1. Manager de contract; 2. Arhitect cu drept de semnătură; 3. Inginer proiectant pentru specialitatea structură de rezistență; 4. Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC.

Pentru aceste motive, criticile contestatoarei cu referire la punctajul obținut de asocieria câștigătoare pentru Factorul tehnic 1, sunt considerate nefondate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei din cuprinsul concluziilor scrise din data de 23.02.2024, în privința ofertei asocierii câștigătoare, suplimentare celor din contestație vor fi respinse ca inadmisibile, în temeiul prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră, *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Pentru toate aceste motive, nefiind constatate încălcări la acordarea punctajului celor două oferte, analizate în paginile de mai sus,

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...)SRL, în contradictoriu cu (...) SA.

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL - (...) SRL.

Cât privește criticile societății interveniente cu referire la oferta contestatoarei, se resping ca lipsite de interes, în condițiile în care contestația se va respinge ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...)SRL, cu sediul în sat (...), reprezentată convențional prin avocat (...), cu sediul ales pentru comunicarea corespondenței în (...), în contradictoriu cu (...) SA, cu sediul în (...).

Admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 19 pagini.