

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1593/C3/1632

Data:01.08.2022

Prin contestația nr. 1240/07.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33914/07.07.2022, înaintată de SRL (lider al asocierii SRL - SRL), cu sediul în comuna ..., sat, ... județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată convențional de SCPA „.....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în vederea atribuirii contractului de „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul: Modernizare străzi în zona de nord, ..., județul, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. SCN11033851 din 22.03.2022, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Totodată, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1240/07.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33914/07.07.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii mai sus amintite, organizată de autoritatea contractantă, reclamând faptul că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Decizia comisiei de evaluare de a declara inacceptabilă oferta sa, astfel cum reiese din adresa nr. 7076/30.06.2022, a cărei anulare o solicită contestatoarea, a fost, în mod neîntemeiat, motivată de o pretinsă modificare a conținutului propunerii tehnice referitoare la

resurse (personal și instalații/echipamente), respectiv de o pretinsă neconcludență a răspunsului referitor la declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

În fapt, la data de 18.05.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică a asocierii, relevantă în soluționarea prezentei spețe fiind solicitarea prin care s-a pus în vedere indicarea paginilor din ofertă care conțin informații despre modul de îndeplinire a cerinței nr. 4 - *Resurse (personal și instalații/echipamente)*, punctele b) și d).

Ca urmare a răspunsului asocierii, autoritatea contractantă i-a transmis o nouă cerere de clarificare, privind lipsa documentelor atașate răspunsului la solicitarea anterioară.

La data de 30.06.2022, în urma analizării răspunsului asocierii, comisia de evaluare a apreciat, în mod eronat, că, *în cadrul propunerii tehnice depuse inițial în SEAP, nu au fost prezentate documentele de deținere a echipamentelor care urmează a fi utilizate la prestarea serviciilor, acestea fiind atașate răspunsului formulat la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, modificându-se astfel conținutul propunerii tehnice.*

Referitor la cerința documentației de atribuire privind resursele (personal și instalații/echipamente), contestatoarea redă modul în care cerința a fost prevăzută în cuprinsul fișei de date/4) *Resurse (personal și instalații/echipamente) (...) Informații suplimentare cu privire la cerințele pentru propunerea tehnică și modalitatea de îndeplinire a acestora se găsesc în cadrul secțiunii II - Instrucțiuni pentru ofertanți, capitolul 3, art. 3.1.*

În cuprinsul *Instrucțiunilor pentru ofertanți*, în capitolul 3.1 aferent *Modului de prezentare a propunerii tehnice*, punctul 4 - *Resurse (personal și instalații/echipamente)*, autoritatea a prevăzut că, pentru îndeplinirea cerinței, se vor prezenta cel puțin următoarele:

a) *organigrama care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la prestarea serviciilor și realizarea lucrărilor, precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei;*

b) *infrastructura care va fi utilizată în prestarea serviciilor de proiectare (denumire, cantitate, modalitate de deținere), însoțită de documente care să ateste deținerea (ex: registrul imobilizărilor, contracte de închiriere, facturi, alte forme de punere la dispoziție etc.).*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a învederat comisiei de evaluare că, în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, nu a fost impusă viitorilor ofertanți infrastructura minimă/exactă, care să fie utilizată în prestarea serviciilor de proiectare, fiind, așadar, lăsată la latitudinea ofertanților prezentarea/propunerea infrastructurii tehnice, în corelare cu specificul și complexitatea viitoarelor activități care vor fi desfășurate în cadrul contractului.

Astfel, în concordanță cu această împrejurare, ofertantul asociat, în cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 86, a prezentat un tabel ce conține echipamentele și softurile necesare propuse, confirmând, totodată, punerea la dispoziție a acestor echipamente și softuri din partea ofertantului asociat, respectiv din partea Asociatului SRL, astfel cum reiese din coloana 6 a tabelului.

De asemenea, în cadrul aceluiași răspuns, contestatoarea a învederat că va utiliza gratuit următoarele softuri: (Dr..... pentru proiectare), ... (.....), ... pentru dimensionare structuri), ... (.... evo 10.1 software pentru calcul iluminotehnic), ... (.. 5.0.7 River analysis ... software pentru calcul hidraulic).

Totodată, ofertantul a atașat răspunsului și registrul imobilizărilor, contractul de comodat bunuri mobile, dar și facturile aferente echipamentelor necesare propuse, cu mențiunea că acestea reprezintă confirmări ale informațiilor deja prezentate în oferta depusă inițial.

În susținerea faptului că documentele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări reprezintă o confirmare a informațiilor prezentate în cadrul ofertei, iar nu o modificare, astfel cum reține, în mod eronat, comisia de evaluare, contestatoarea precizează că, în cadrul tabelului prezentat la pagina 86 din ofertă, a nominalizat echipamentele și softurile necesare, ce urmează a fi utilizate în prestarea serviciilor de proiectare, furnizând, pentru acestea, denumirea, caracteristicile acestora (scurtă descriere, versiune etc., după cum este aplicabil), numărul de unități utilizate în activitățile de proiectare, licențe, permise, momentul sau durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării contractului, respectiv confirmarea punerii la dispoziție a echipamentului de către ofertantul asociat.

Astfel, față de informațiile prezentate în cadrul ofertei, depunerea ulterioară a documentelor reprezentând registru imobilizări, contract de comodat și facturi, constituie doar confirmări ale informațiilor prezentate anterior, acestea neconducând la modificarea elementelor esențiale ale procedurii de atribuire.

De asemenea, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a învederat autorității contractante faptul că situația descrisă anterior se încadrează în categoria viciilor de formă, potrivit prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Așadar, analizând documentele transmise, se poate constata cu ușurință faptul că, la data limită de depunere a ofertelor, toate echipamentele menționate se aflau deja în posesia ofertantului asociat SRL, după cum rezultă din documentele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări.

În urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 564/2022, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări, din cuprinsul căreia reiese că aceasta, în mod eronat, a reținut că *în urma verificării listei cu echipamente prezentate la pagina 86 din ofertă, nu au*

fost identificate informații cu privire la documentele atașate. Vă rugăm să clarificați acest aspect.

Astfel cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 591/2022, contestatoarea susține că a furnizat un răspuns concludent la solicitarea autorității, reiterând faptul că ofertantul asociat a depus în cadrul ofertei tehnice lista completă conținând echipamentele și softurile necesare propuse (pagina 86 - fișier "Opis+Propunere Tehnică Proiectare"), confirmând punerea la dispoziție a acestor echipamente și softuri din partea ofertantului asociat.

De asemenea, în cadrul aceluiași răspuns, a fost evidențiat faptul că informațiile cu privire la confirmarea deținerii echipamentelor folosite pentru prestarea serviciilor se regăsesc în coloana 6 a tabelului de la pagina 86 din propunerea tehnică, din cuprinsul ofertei reieșind, în mod clar, faptul că ofertantul asociat SRL a declarat, s-a angajat și și-a asumat - în cadrul ofertei tehnice prezentate - că pune la dispoziție fiecare echipament prezentat în tabel.

Totodată, contestatoarea a retransmis Anexa 1, ce conține documentele care dovedesc deținerea echipamentelor ce vor fi utilizate în prestarea serviciilor de proiectare.

În demonstrarea faptului că informațiile și documentele prezentate reprezintă simple informații de confirmare a celor învederate anterior, contestatoarea redă, cu titlu de exemplu, situația echipamentului Notebook Lenovo i7. După cum reiese din cuprinsul tabelului de la pagina 86 din propunerea tehnică, la secțiunea 4.3.2 - Resursele materiale, a fost prezentată lista completă ce conține echipamentele și softurile necesare propuse de ofertantul asociat, iar la primul punct din cadrul acestui tabel, a fost indicat Notebook-ul, i7-9750H 2.6 GHz, cu precizarea că acesta va fi utilizat pe toata durata contractului, fiind pus la dispoziție de ofertantul asociat SRL.

Prin răspunsul nr. 564/20.05.2022, contestatoarea arată că a depus, în susținerea faptului că SRL deține respectivul echipament, factura seria nr. 8440522 din data de 15.11.2019. Așadar, se observă că factura reprezintă un document ce are rolul de a confirma informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, respectiv faptul că asociatul SRL, care a declarat, s-a angajat și și-a asumat - în cadrul ofertei tehnice prezentate - că pune la dispoziție fiecare echipament prezentat în tabel, deține respectivul echipament.

Clarificările prezentate au fost sancționate de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7076/30.06.2022, cu declararea inacceptabilă a ofertei asocierii, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se constată că legislația aplicabilă prevede dreptul autorităților contractante de a solicita clarificări ofertanților participanți la procedura

de atribuire, sub condiția ca, prin respectivele solicitări, să nu se determine un avantaj evident în favoarea ofertantului.

Drept urmare, având în vedere că solicitarea autorității a vizat clarificarea aspectului privind prezentarea documentelor care să ateste deținerea echipamentelor care urmează a fi utilizate la prestarea serviciilor, precum și faptul că asocierea a transmis documentele ce atestă deținerea echipamentelor individualizate anterior în cuprinsul propunerii tehnice, la pagina 86, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza aspectele anterioare, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 134 alin. (6) și (7) și ale art. 135 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază, contrar opiniei autorității contractante, că prin răspunsurile furnizate nu a prezentat informații de natură a modifica conținutul propunerii tehnice sau financiare. Răspunsurile au fost remise în termenul acordat, acestea fiind detaliate, precise și concludente.

Referitor la *planul de măsuri care vor fi aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție*, contestatoarea arată că, potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4 *Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, cerințele pentru propunerea tehnică sunt următoarele: (...) 6) *declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate - completare formular nr. 8 din secțiunea III - Modele de formulare*.

Verificând modelul de formular pus la dispoziție, contestatoarea învederează că, în cuprinsul acestui formular, nu se stipulează obligația ofertanților de a depune și un plan de măsuri aferent acestei perioade.

Potrivit documentației de atribuire, Secțiunea II Instrucțiuni pentru ofertanți: 6) *Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate - completare formular nr. 8 din Secțiunea II - Modele de formulare*. Aceasta va fi însoțită de prezentarea măsurilor care vor fi aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Prin adresele nr. 5576/18.05.2022 și nr. 5901/26.05.2022, autoritatea contractantă a solicitat asocierii inclusiv clarificarea aspectului privind lipsa planului de măsuri care vor fi aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată. Astfel cum reiese din adresa a cărei anulare o solicită contestatoarea, în urma primirii răspunsurilor nr. 564/20.05.2022, respectiv nr. 591/27.05.2022, comisia de evaluare a concluzionat, în mod eronat, că răspunsul formulat cu privire la acest aspect ar fi neconcludent.

De altfel, după cum reiese din extrasele din documentația de atribuire, redate mai sus, prin aceasta nu s-a solicitat, în mod clar, prezentarea planului de măsuri a cărui lipsă o invocă autoritatea, această solicitare nefiind prezentată nici în conținutul solicitării de clarificări nr. 5576/18.05.2022, în cadrul căreia, la punctul 4, autoritatea a formulat solicitarea de a se indica unde, în cadrul ofertei, pot fi identificate măsurile care vor fi aplicate de ofertant, deoarece: *Conform descrierii,*

declarația trebuia însoțită de prezentarea măsurilor care vor fi aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție. În cadrul propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră, comisia de evaluare nu a identificat planul de măsuri solicitat.

Ca urmare a acestei solicitări, prin adresa nr. 564/20.05.2022, contestatoarea a răspuns neclarităților semnalate de comisia de evaluare, indicând unde au fost prezentate respectivele măsuri în cadrul propunerii tehnice depuse, astfel: *Supravegherea lucrărilor în perioada de garanție este o componentă a asigurării calității și este prezentată în Planul Calității, în cadrul Subcapitolului 3.8.24 Urmărirea comportării în timp a lucrării, la paginile 505-506 din propunerea tehnică depusă, unde am prezentat următoarele (...).*

Referitor la modul de formulare a solicitărilor de clarificări, contestatoarea învederează că, în conformitate cu Decizia Consiliului nr. 2072/C10/1957,1974 din 11.11.2020, exprimarea *unde anume, în propunerea tehnică* este apreciată ca fiind o formulare defectuoasă.

Totodată, deși prin răspunsul indicat anterior, contestatoarea arată că a furnizat un răspuns complet și concludent prin raportare la solicitarea autorității și a cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare (adresa nr. 5901/26.05.2022): *Referitor la planul de măsuri propus pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, la paginile menționate în răspuns, au fost identificate informații despre modul de urmărire a lucrărilor, fără a se preciza și alte informații, cum ar fi: perioada de mobilizare în cazul apariției defecțiunilor, timpul de soluționare a problemelor apărute, resursele materiale, tehnice, financiare și de personal ce urmează a fi alocate. În raport cu cele prezentate, vă rugăm să clarificați cum înțelegeți să îndepliniți cerința.*

Cu toate că solicitarea autorității excede cerinței documentației de atribuire, nicăieri în cuprinsul documentației nefiind solicitate, în mod expres, prezentarea informațiilor referitoare la perioada de mobilizare în cazul apariției defecțiunilor, timpul de soluționare a problemelor apărute, resursele materiale, tehnice, financiare și de personal ce urmează a fi alocate, în cadrul răspunsului nr 591/27.05.2022, contestatoarea a detaliat aspectele privind perioada de mobilizare, timpul de soluționare a problemelor apărute și resursele financiare, materiale, tehnice și de personal alocate.

Față de cele învederate în cuprinsul prezentei, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a aplicat în mod nelegal dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, dispunând în mod nejustificat respingerea ofertei sale.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea ei invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 7406/11.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 34790/13.07.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor elaborate în etapa de evaluare a ofertelor.

În fapt, propunerea tehnică depusă de asocieria SRL - SRL, după evaluarea ei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la (i) resurse (personal și instalații/echipamente) și (ii) declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, însoțită de prezentarea măsurilor care vor fi aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Conform documentației de atribuire, pentru îndeplinirea cerinței *Resurse (personal și instalații/echipamente)*, ofertanții trebuiau să prezinte următoarele:

a) *Organigrama care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la prestarea serviciilor și realizarea lucrărilor, precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei;*

b) *Infrastructura care va fi utilizată în prestarea serviciilor de proiectare (denumire, cantitate, modalitate de deținere), însoțită de documente care să ateste deținerea (ex: registrul imobilizărilor, contracte de închiriere, facturi, alte forme de punere la dispoziție, etc);*

c) *Lista utilajelor și laboratoarelor folosite pe perioada execuției lucrărilor (denumire, cantitate, modalitate de deținere), însoțită de documente care să ateste deținerea (ex: registrul imobilizărilor, contracte de închiriere, contracte de prestări servicii, facturi, alte forme de punere la dispoziție, etc);*

d) *Structura echipei propuse pentru proiectare, care trebuie să fie în număr suficient ca să acopere necesarul de personal și să aibă calificările necesare pentru prestarea corespunzătoare a serviciilor.*

Ofertantul trebuie să dispună de o echipă formată din cel puțin următorii experți-cheie: (ii) Șef echipă proiect și (ii) Inginer proiectant, specializarea căi ferate, drumuri și poduri

e) *Structura echipei de specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate al lucrărilor ce urmează a fi executate, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.*

În ceea ce privește infrastructura utilizată în prestarea serviciilor de proiectare, solicitată la punctul b), aceasta a fost prezentată la pagina 86 din propunerea tehnică, sub forma unei liste care cuprinde informații despre tipul echipamentelor, caracteristicile tehnice ale acestora,

cantitate, momentul sau durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării contractului și operatorul economic care va pune la dispoziție echipamentele, fără a se preciza modul de deținere a acestora sau informații cu privire la documentele de deținere.

Având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice, nu au fost identificate documentele de deținere a echipamentelor, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea unei clarificări constând în indicarea paginilor care conțin informații cu privire la acestea. Ofertantul a răspuns în termenul stabilit, atașând răspunsului următoarele documente:

- Registrul imobilizărilor aparținând asociatului SRL;
- factura fiscală nr. 8440522/15.11.2019;
- factura fiscală nr. 9121464/31.01.2022;
- factura fiscală ATX 031791473/08.10.2019;
- factura fiscală ATX 031800431/08.10.2019;
- factura fiscală ATX 033847660/01.12.2019;
- factura fiscală ATX 047260636/26.11.2020;
- factura fiscală ATX 066696679/30.01.2022;
- factura fiscală ATX 0666696679/30.01.2022;
- facturile 3/04.02.2019, 11/03.05.2019, 18/15.07.2019, 32/07.10.2019, 2/06.01.2020, 7/01.04.2020, 9/02.07.2020, 2/04.01.2021, 38/06.04.2021, referitoare la contravaloarea ratelor de închiriere imprimantă de la SRL, în perioada 2019-2021;
- contractul de comodat bunuri mobile, încheiat în data de 01.11.2016, valabil până în 01.11.2017, conform căruia SRL a pus la depozita SRL, în mod gratuit, următoarele bunuri: 4 unități grafică PC, 4 unități de calcul PC, o imprimantă format A4/A3, 1 plotter Design jet - format A0 și programe de lucru (A., ... și). Contractul a fost însoțit de următoarele facturi: FF 4442674 din 22.01.2016 (sistem de calcul Pci3-1 buc.), FF7212794 din 22.01.2016 (monitor + licență antivirus), FF7212793 din 22.01.2016 (sursă și licență antivirus), FF7212792 din 22.01.2016 (sistem de operare 2 buc + SSD + licență antivirus), FF7212791 din 22.01.2016 (sistem de calcul PC i3), FF82128811 din 22.01.2016 (SSD), FF15641 din 26.05.2008 (copiator color), FF12046 din 17.07.2009 (licențe program), FF8969 din 02.06.2009 (licență 2010), FF0909458 din 2007 (... 500 plus).

Deoarece, în cadrul listei cu echipamente, nu au fost identificate informații cu privire la documentele atașate răspunsului, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 5901/26.05.2022, clarificări cu privire la acest aspect. Ofertantul a răspuns în termenul stabilit, venind cu precizări asupra documentelor atașate răspunsului, astfel: (i) echipamentul i7 - achiziționat conform facturii fiscale nr. 8440522/15.11.2019; (ii) PC AMD - achiziționat conform facturilor fiscale nr. 9121464/ 31.01.2022+ ATX 0666696679/30.01.2022; (iii) PC i3 (2 buc) și plotterul - vor fi puse la dispoziție conform contractului de

comodat încheiat cu SRL; (iv) Imprimanta - au fost prezentate ratele de închiriere plătite în perioada 2019-2021 și (v) A3 - registrul imobilizărilor aparținând SRL.

În cadrul răspunsului nu au fost indicate informații existente în alte documente, față de care acestea să fie considerate completări sau clarificări, astfel încât lipsa documentelor de deținere să fie încadrată în categoria viciilor de formă.

Mai mult, analizând documentele trimise, comisia de evaluare a constatat că SRL nu are acces la toate echipamentele menționate în listă, contractul de comodat încheiat cu SRL fiind expirat din 01.11.2017, iar pentru imprimantă, documentele prezentate nu reflectă că va avea acces la aceasta. Asupra acestor aspecte nu au mai fost solicitate clarificări, avându-se în vedere că documentele nu au făcut parte din propunerea tehnică depusă inițial și nu au putut fi încadrate în categoria viciilor de formă. Acestea au fost atașate în urma solicitării de clarificări, neputând fi susținute de informații existente în alte documente, considerându-se că astfel a fost modificat conținutul propunerii tehnice, prezentarea documentelor de deținere a echipamentelor fiind condiție pentru îndeplinirea cerinței.

Pe de altă parte, conform documentației de atribuire, declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor trebuia însoțită de prezentarea măsurilor care vor fi aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, informații care nu au fost identificate în cadrul propunerii tehnice depuse. În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea unor clarificări, formulate prin adresa nr. 5576/18.05.2022. Contestatorul a răspuns în termenul stabilit, în cadrul răspunsului făcând precizarea că supravegherea lucrărilor în perioada de garanție este o componentă a asigurării calității, aceasta fiind prezentată în cadrul Planului Calității, în cadrul subcapitolului 3.8.24 *Urmărirea comportării în timp a lucrării*, paginile 505 - 506 din propunerea tehnică. În urma verificărilor, s-a constatat că la paginile menționate au fost prezentate informații cu caracter general despre modul de urmărire a comportării în timp a lucrărilor, fără a se prezenta măsurile concrete care vor fi aplicate în perioada de garanție acordată lucrărilor care fac obiectul prezentului contract. De aceea, prin adresa nr. 5901/26.05.2022, comisia de evaluare a formulat o nouă clarificare, în răspunsul formulat prezentându-se măsurile ce urmează a fi aplicate în perioada de garanție acordată lucrărilor, fără a indica, în cadrul ofertei, informații existente în alte documente în raport cu care acestea să fie considerate completări sau clarificări.

Având în vedere cele descrise mai sus, răspunsul a fost considerat neconcludent și cerința neîndeplinită.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică.

Prin adresa nr. 1313/19.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 35923/20.07.2022, ... SRL a transmis concluzii scrise, întocmite ca urmare a primirii punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, precum și în urma studierii dosarului cauzei, în dezvoltarea motivelor invocate în cuprinsul contestației, pe care le menține în integralitate.

Prin adresa nr. 1316/20.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 35967/20.07.2022, ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată efectuate cu prezenta contestație.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 22.03.2022, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul: Modernizare străzi în zona de nord, ..., județul”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN11033851 și a documentației de atribuire.

Nemulțumit de rezultatul procedurii în discuție, ... SRL formulează contestația de față, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale. Totodată, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208214801/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, la data de 11.07.2022.

Litigiul părților privește modul în care oferta contestatorului îndeplinește două cerințe din documentația de atribuire, respectiv din *Instrucțiuni privind oferta/3.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice*:

- *Resurse (personal si instalații/echipamente)- (...) b) Infrastructura care va fi utilizată în prestarea serviciilor de proiectare (denumire, cantitate, modalitate de deținere), însoțită de documente care sa ateste deținerea (ex: registrul imobilizărilor, contracte de închiriere, facturi, alte forme de punere la dispoziție, etc);*

- *Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate - completare formular nr.8 din Secțiunea II - Modele de formulare. Aceasta va fi însoțită de prezentarea măsurilor care vor fi aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.*

Autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei prezentate de asocierea SRL - SRL pentru neîndeplinirea cerințelor tehnice amintite, cu următoarele argumente:

1. *Resurse (personal si instalații/echipamente), respectiv in cadrul propunerii tehnice depuse inițial in SEAP, nu au fost prezentate documentele de deținere a echipamentelor care urmează a fi utilizate la prestarea serviciilor, acestea fiind atașate răspunsului formulat la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, modificându-se astfel conținutul propunerii tehnice.*

2. *Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate nu a fost însoțită de planul de măsuri care vor fi aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, răspunsul formulat cu privire la acest aspect fiind considerat neconcludent.*

Privitor la prima cerință tehnică, Consiliul reține că, la secțiunea 4.3.2 *Resurse materiale* (pag. 86), din propunerea tehnică a asocierii ofertante, este prezentată (tabelar) lista cu echipamentele și softurile necesare realizării proiectării. În tabel sunt cuprinse informații despre denumirea echipamentului/softului, caracteristicile fiecăruia, numărul de unități utilizate, licențe/permise, momentul sau durata utilizării, operatorul care îl pune la dispoziție (ofertantul asociat).

Pentru clarificarea modului de îndeplinire a cerinței, comisia de evaluare i-a transmis asocierii, în 18.05.2022, următoarea cerere: *Referitor la cerința nr. 4 Resurse (personal si instalații/echipamente) ... Vă rugăm să ne indicați paginile din ofertă care conțin informații despre aceste documente?*

În 20.05.2022, ofertantul a răspunsul pe măsura cererii, indicând pag. 86 din propunerea tehnică, unde se regăsesc informațiile și a atașat, în dovedirea deținerii celor din tabelul amintit: registrul imobilizărilor, facturi și un contract de comodat. De asemenea, în răspuns a precizat că aceste documente reprezintă confirmări ale informațiilor deja prezentate în ofertă.

Comisia de evaluare a transmis ofertantului o nouă cerere, în 20.05.2022: *În cadrul răspunsului formulat la solicitarea de clarificări, ați făcut precizarea ca documentele de deținere a echipamentelor folosite pentru prestarea serviciilor prezentate în Anexa 1 reprezintă confirmări ale informațiilor deja prezentate in oferta. În urma verificării listei cu echipamente prezentate la pagina 86 din oferta, nu au fost identificate informații cu privire la documentele atașate. Va rugam sa clarificați acest aspect.*

În răspunsul din 27.05.2022 s-a precizat: *Ofertantul asociat a depus în cadrul ofertei tehnice prezentate lista completă conținând echipamentele și softurile necesare propuse (pagina 86 - fișier "Opis+Propunere Tehnica Proiectare"), confirmând astfel punerea la*

dispoziție a acestor echipamente si softuri din partea ofertantului asociat.

Toate informațiile necesare referitoare la infrastructura care va fi utilizată în prestarea serviciilor de proiectare au fost deja prezentate în cadrul ofertei tehnice depuse (respectiv denumire, caracteristici, scurtă descriere, numărul de unități, licențe, permise, confirmarea punerii la dispoziție a echipamentului de către ofertantul asociat).

Față de răspunsurile asocierii, comisia de evaluare a decis neîndeplinirea cerinței tehnice (a se vedea procesul-verbal nr.7/6101/202.06.2022), cu următoarea motivare: Prin răspunsul formulat a fost modificat conținutul propunerii tehnice.

Consiliul nu poate valida o astfel de decizie, având în vedere, în primul rând, lipsa explicațiilor comisiei de evaluare, privitoare la modul în care răspunsurile au modificat propunerea tehnică. Nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu sunt transmise motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, așa cum impune art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 133 din HG nr. 395/2016: (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Față de rezultatele stabilite a fi obținute prin acest contract (precizate în caietul de sarcini, la secțiunea 1.4), comisia de evaluare nu a evidențiat nicio abatere a propunerii tehnice, implicit nicio modificare a ei.

Rezultate ce trebuie obținute de contractant sunt următoarele:

Rezultatele finale ale contractului cuprind:

✓ Documentațiile tehnice care fac obiectul serviciilor de proiectare propriu-zise; (...)

✓ Toate documentațiile necesare și care au fost utilizate pentru planificarea execuției, pentru execuția, controlul execuției și finalizarea lucrărilor, așa cum sunt acestea indicate la paragraful de mai jos; (...)

✓ Documentațiile necesare pentru planificarea execuției, controlul execuției și finalizarea lucrărilor includ:

> Procesul-verbal de predare a amplasamentului și reperului de nivelment general:

> Graficul fizic de execuție;

> Confirmarea începerii lucrărilor, deciziile de numire a personalului cheie în derularea contractului, prezentarea contractelor de salubritate și a altor documente solicitate prin ordinul de începere; (...)

> Planul calității;

> Planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări. 1.5. Personalul contractantului.

Informațiile existente în propunerea tehnică (referitoare la resursele materiale utilizate la proiectare) nu au fost modificate prin prezentarea documentelor care atestă deținerea lor. De interes pentru achizitor (așa cum s-a precizat în cadrul cerinței) este ca ofertantul să aibă acces la infrastructura necesară atingerii rezultatelor stabilite în contract. Or, comisia de evaluare nu a infirmat posibilitatea proiectantului de a utiliza echipamentele și softurile respective. Documentele în cauză au rol doar de confirmare a informațiilor din tabel, respectiv denumire resursă, caracteristici, deținătorul lor. Celelalte informații din facturi, registrul imobilizări ori contractul de comodat (preț, data achiziție) nu au relevanță concretă în îndeplinirea contractului, atâta timp cât accesul la infrastructura necesară este demonstrată.

Așadar, contrar opiniei achizitorului, exprimată în punctul de vedere, informațiile de interes pentru evaluarea ofertei (denumire resursă, caracteristici, număr unități, deținătorul lor) se regăsesc în propunerea tehnică.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că atașarea documentelor la răspuns, având rolul de confirmare a informațiilor din ofertă, se încadrează în prevederile de la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Decizia comisiei de evaluare, de neacceptare a documentelor, trebuia să fie însoțită de explicații privind avantajul incorect care i s-ar fi creat asocierii ofertante. Însă, acestea lipsesc cu desăvârșire din procesul de evaluare a ofertelor.

Documentele atașate răspunsului, neproducând modificări asupra ofertei, nu devin incidente prevederile de la art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În speța de față, răspunsul a fost concludent, iar oferta nu a fost modificată (comisia de evaluare neidentificând presupusa modificare).

În fapt, autoritatea contractantă a ignorat excepțiile stabilite de legiuitor, față de respingerea unei ofertei, stabilite la art. 134 alin. (7)-(9) și art. 135 din normele de aplicare a Legii nr. 98/2016.

În concluzie, Consiliul consideră nelegală decizia comisiei de evaluare privind primul motiv de respingere.

Nici cel de al doilea motiv de respingere nu poate fi validat de Consiliu, având în vedere că argumentele privesc o cerință tehnică inexistentă în documentația de atribuire, respectiv *planul de măsuri*. Nici în caietul de sarcini, dar nici în *Instrucțiunile pentru ofertanți*, nu s-a solicitat prezentarea unui plan, ci doar a măsurilor care vor fi aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Din redactarea cerinței se înțelege, explicit, că achizitorul a lăsat la latitudinea ofertanților să prezinte acele măsuri pe care le consideră relevante, fără a impune anumite activități ori momente ale etapei de supraveghere a lucrărilor.

Formularea cerinței tehnice, la modul general de prezentare a măsurilor, este contrară punctului de vedere al achizitorului: (...) la paginile menționate au fost prezentate informații cu caracter general despre modul de urmărire a comportării în timp a lucrărilor, fără a se prezenta măsurile concrete care vor fi aplicate în perioada de garanției acordată lucrărilor care fac obiectul prezentului contract

În 18.05.2022, comisia de evaluare a transmis asocierii ofertante următoarea cerere, referitoare la măsurile respective: *Conform descrierii, declarația trebuia însoțită de prezentarea măsurilor care vor fi aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție. În cadrul propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră, comisia de evaluare nu a identificat planul de măsuri solicitat. Va rugăm să indicați în cadrul ofertei unde pot fi identificate aceste măsuri.*

Răspunsul ofertantului a fost pe măsura cererii de clarificare: *Supravegherea lucrărilor în perioada de garanție este o componentă a asigurării calității și este prezentată în Planul Calității, în cadrul Subcapitolului 3.8.24 Urmărirea comportării în timp a lucrării, la paginile 505-506 din propunerea tehnică depusă, unde am prezentat următoarele (...).*

Comisia de evaluare a revenit, în 20.05.2022, cu o cerere de clarificare: *Referitor la planul de măsuri propus pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, la paginile menționate în răspuns, au fost identificate informații despre modul de urmărire a lucrărilor, fără a se preciza și alte informații, cum ar fi: perioada de mobilizare în cazul apariției defecțiunilor, timpul de soluționare a problemelor apărute resursele materiale, tehnice, financiare și de personal ce urmează a fi*

alocate. In raport cu cele prezentate, va rugam sa clarificați cum înțelegeți sa îndepliniți cerința.

În răspunsul din 27.05.2022, asocierea a punctat că o astfel de solicitare excede cerinței din documentația de atribuire. Totodată, a răspuns punctual cererilor comisiei de evaluare.

Deși în documentația de atribuire nu s-a cerut precizarea, în propunerea tehnică, a informațiilor de mai sus (*perioada de mobilizare în cazul apariției defecțiunilor, timpul de soluționare a problemelor apărute resursele materiale, tehnice, financiare și de personal ce urmează a fi alocate*), dar nici măsurile punctuale (cum susține achizitorul în punctul de vedere), comisia de evaluare a respins oferta pentru lipsa planului de măsuri, apreciind răspunsul neconcludent. Pe de altă parte, comisia de evaluare nu a explicat de ce măsurile prezentate de ofertant nu ar fi concrete/aplicabile.

Potrivit dispozițiilor de la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, în analiza propunerilor tehnice, comisia de evaluare trebuie să se raporteze la cerințele tehnice din caietul de sarcini/documentația de atribuire. Aprecierea neconformității ofertei față de cerințe care nu au fost aduse explicit la cunoștința operatorilor economici, până la termenul limită de depunere a ofertelor, constituie o încălcare a principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Relevantă în acest sens este hotărârea CJUE, din cauza C-278/14

(SC SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență ...):

25 În ceea ce privește principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență, statelor membre trebuie să li se recunoască o anumită marjă de apreciere în scopul adoptării unor măsuri destinate să garanteze respectarea acestor principii, care sunt obligatorii pentru autoritățile contractante în cadrul oricărei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice (a se vedea Hotărârea și stabile edili, C 376/08, EU:C:2009:808, punctele 31 și 32).

26 Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, în ceea ce privește articolul 2 din Directiva 2004/18, Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența citată).

27 Or, acest obiectiv nu ar fi atins dacă autoritatea contractantă ar putea să deroge de la condițiile pe care ea însăși le a stabilit. Astfel, acesteia îi este interzis să modifice criteriile de atribuire în cursul procedurii de atribuire. Principiile egalității de tratament și

nediscriminării, precum și obligația de transparență au, în acest sens, același efect în ceea ce privește specificațiile tehnice.

28 Prin urmare, principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac – Kazantzidis, C 6/05, EU:C:2007:337, punctul 54).

Pe de altă parte, se constată că decizia de respingere a ofertei (pentru completarea ei cu documente ale căror informații se regăsesc în propunerea tehnică și presupusa lipsă a unor măsuri punctuale aplicabile în perioada de supraveghere a lucrărilor), constituie o decizie disproporționată raportat de complexitatea contractului (proiectare și modernizare străzi) și la valoarea estimată a lui (6.496.819, 54 lei, din care 68.000 lei reprezintă partea aferentă serviciilor ce vor fi prestate de proiectare). Autoritatea contractantă a preferat să elimine din competiție un operator economic pentru inadvertențe nesemnificative față de documentația de atribuire, în loc să aibă în competiție mai mulți concurenți, astfel încât să poată atribui contractul după cel mai bun raport calitate – preț.

O astfel de conduită a achizitorului constituie o încălcare a principiului proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Consiliul constată și o încălcare a principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare solicitând ofertantului câștigător depunerea listelor de cantități, cu prețurile aferente. Acceptarea de către comisia de evaluare a celor 40 de pagini (liste cantități) constituie o discriminare a ofertei contestatorului, care a depus documente de confirmare a informațiilor din propunerea tehnică.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula Raportul procedurii nr. 7066/30.06.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii SRL - SRL, precum și actele subsecvente lui, implicit adresa nr. 7076/30.06.2022. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii să reia procesul de evaluarea a ofertelor, cu introducerea în competiție a ofertei acestei asocieri.

Cât privește cererea SRL, de obligare a autorității contractante de plată a cheltuielilor de judecată, în valoare de 4408,06 lei, Consiliul o va admite, în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la dosarul cauzei fiind depuse documente doveditoare în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și anulează Raportul procedurii nr. 7066/30.06.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii SRL - SRL, precum și actele subsecvente lui, implicit adresa nr. 7076/30.06.2022. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procesul de evaluare a ofertelor, cu introducerea în competiție a ofertei acestei asocieri.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a cheltuielilor de judecată, în valoare de 4408,06 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....