



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 40/07.04.2017, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 12648/07.04.2017 și respectiv sub nr. 13221/11.04.2017, precizată prin adresa nr. 41/10.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 12930/10.04.2017, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul în str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ing. ..., a contestat actul administrativ nr. 10611/22.03.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Executarea lucrărilor silvice prin prestări de servicii la ocoalele silvice Tulgheș, Borsec, Toplița, Homorod, Miercurea Ciuc”, respectiv lotul 1 – „Executarea de lucrări silvice prin prestări servicii la Ocolul Silvic Tulgheș”, având cod CPV 77230000-1 (Rev. 2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... s-a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10611 din 22.03.2017, respectiv a răspunsurilor autorității contractante nr. 10658 din 28.03.2017 și 10678 din 31.03.2017, la Notificarea prealabilă și reanalizarea clasamentului intermediar, respectiv declararea următorului ofertant ca și câștigător (Asocierea dintre SC ... SRL și SC ... SRL), luând în considerare prevederile ANAP-ului, în ceea ce privește prețul ofertat ca fiind aparent neobișnuit de scăzut, cu precizările concrete de a se putea justifica, fiecare element în parte din cadrul propunerii financiare, inclusiv valoarea cheltuielilor indirecte”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 40/07.04.2017, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 12648/07.04.2017 și respectiv sub nr. 13221/11.04.2017, precizată prin adresa nr. 41/10.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 12930/10.04.2017, formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 10611/ 22.03.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Executarea lucrărilor silvice prin prestări de servicii la ocoalele silvice Tulgheș, Borsec, Toplița, Homorod, Miercurea Ciuc”, respectiv lotul 1 – „Executarea de lucrări silvice prin prestări servicii la Ocolul Silvic Tulgheș” și a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10611 din 22.03.2017, respectiv a răspunsurilor autorității contractante nr. 10658 din 28.03.2017 și 10678 din 31.03.2017, la Notificarea prealabilă și reanalizarea clasamentului intermediar, respectiv declararea următorului ofertant ca și câștigător (Asocierea dintre SC ... SRL și SC ... SRL), luând în considerare prevederile ANAP-ului, în ceea ce privește prețul ofertat ca fiind aparent neobișnuit de scăzut, cu precizările concrete de a se putea justifica, fiecare element în parte din cadrul propunerii financiare, inclusiv valoarea cheltuielilor indirecte”.

În fapt, contestația critică oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, întrucât aceasta are un preț aparent „neobișnuit de scăzut”. Contestația precizează că înțelege faptul că această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize, dar valoarea lor nu poate fi zero sau apropiată de zero și consideră că ofertantul declarat câștigător nu a luat în calcul valorile cheltuielilor indirecte la care se mai adaugă și cele neproductive.

Totodată, contestația precizează că a solicitat un punct de vedere Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, cu privire la valoarea cheltuielilor indirecte, iar răspunsul primit l-a anexat contestației, solicitând Consiliului să țină cont de acesta.

În dovedire, contestația a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 12860/1048 C5/07.04.2017, Consiliul a solicitat, între altele, contestației să precizeze dacă sintagma „*solicităm Oferta financiară a operatorului economic declarat câștigător*”, reprezintă o cerere de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 12861/1048 C5/07.04.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 41/10.04.2017, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 12930/10.04.2017, contestația a precizat faptul că solicită acces la dosarul constituit la CNSC.

Prin adresa nr. 10739/10.04.2017, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 12961/10.04.2017, autoritatea contractantă a precizat faptul că își menține în totalitate punctul de vedere exprimat în răspunsul nr. 10658/CM/28.03.2017 la notificarea prealabilă a contestației.

Prin adresa nr. 14611/1048 C5/20.04.2017, contestatoarea a fost invitată să studieze dosarul cauzei la sediul Consiliului în data de 21.04.2017.

Contestatoarea a transmis, prin mijloace electronice, concluziile scrise nr. 52/24.04.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 15339/24.04.2017, prin care, în ceea ce privește oferta SC SF SRL, pentru lotul nr. 1, consideră că, „la evaluarea financiară, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut dar SC SF SRL a justificat parțial oferta financiară”.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire ca „ofertantul (...) să fie atestat conform OM 1763/2015 (...) pentru grupele de lucrări prevăzute la art. 6 lit. a) și b)”, iar în conformitate cu art. 9 alin. (1) pct. c) din același ordin, „în vederea atestării, persoanele juridice trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, următoarele condiții: (...) să aibă cel puțin 2 angajați cu contract individual de muncă pe durată nedeterminată, ambii atestați ca persoane fizice conform prezentului regulament, pentru domeniul și grupele de lucrări pentru care persoana juridică solicită atestarea”. Față de acestea, contestatoarea consideră că pentru derularea contractului, cheltuielile cu aceste 2 persoane tehnice angajate, fără de care contractul nu se poate derula sunt suportate din quantumul cheltuielilor indirecte, iar conform legislației, stabilirea ofertei cu preț neobișnuit de scăzut nu se mai face prin raportare la valoarea totală a contractului, ci prin raportare la valoarea elementelor de preț ale ofertei, conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că oferta SC SF SRL, datorită neluării în calcul a tuturor cheltuielilor indirecte, nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, conținutul cheltuielilor indirecte fiind foarte divers, iar un contractant, odată ce a semnat un contract, are o gamă variată de astfel de cheltuieli la care sunt adăugate și cheltuieli neproductive.

În finalul concluziilor sale, contestatoarea consideră că din răspunsul formulat de SC SF SRL reiese clar faptul că dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 15428/1048 C5/24.04.2017, Consiliul a informat autoritatea contractantă că poate formula susțineri cu privire la concluziile scrise nr. 52/24.04.2017, până la data de 25.04.2017 ora 14:00.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, răspunsul său, respectiv adresa nr. 10835/26.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15646/26.04.2017, în care precizează că valoarea cheltuielilor indirecte din propunerea financiară a SC SF SRL, nu afectează în nici un fel modul de executare a lucrărilor contractate, calitatea tehnică a acestora, aceste cheltuieli fiind rezultatul evaluării situației financiare/sustenabilității operatorului economic, acesta putând suporta toate cheltuielile la care face trimitere contestatoarea din alte contracte încheiate de ofertant la nivelul de unitate, din lichiditățile acestuia, din împrumuturi sau orice altă sursă financiară independentă de autoritatea contractantă.

Raportat la criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă precizează că a aplicat întocmai dispozițiile legale privind evaluarea și declararea ofertei câștigătoare, scopul achiziției fiind acela al realizării lucrărilor de împădurire conform cerințelor tehnice precizate în normele în vigoare și în caietul de sarcini, alocând pentru aceste lucrări o sumă cât mai aproape de valoarea pieței și nesupraevaluată, atribuind lucrarea operatorului economic care a oferat prețul cel mai scăzut.

Având în vedere cererea precizată de către contestatoare, ulterior depunerii contestației, prin adresa nr. 41/10.04.2017, privind „accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu”, respectiv „o copie a dosarului în format electronic”, Consiliul a înștiințat SC ... SRL că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stipulează că „(...) părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale (...)”, situație în care poate studia dosarul cauzei doar la sediul CNSC. Totodată, Consiliul a înștiințat SC ... SRL cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere documentele îndosariate separat de către autoritatea contractantă, având anexată adresa nr. 20/27.03.2017 emisă de SC SF SRL, referitoare la faptul că nu este de acord cu punerea la dispoziția SC ... SRL a propunerii sale financiare și a niciunui alt document depus de aceasta în cadrul procedurii de atribuire în discuție, precum și faptul că SC ... SRL, în calitate de contestatoare, a solicitat studierea dosarului cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 13986/1048 C5/14.04.2017, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, a solicitat, respectiv ... să precizeze dacă la data depunerii/transmiterii ofertei, SC SF SRL a indicat, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”, iar în caz afirmativ, să indice pagina/paginile din oferta SC SF SRL unde se regăsesc informațiile privind confidențialitatea.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 10766/18.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14135/18.04.2017, prin care a comunicat faptul că la data depunerii ofertei SC SF SRL nu a indicat, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „care din informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”, însă în temeiul art. 129 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia a considerat oportună solicitarea de clarificări privind acest aspect, iar ofertantul declarat câștigător a precizat că nu este de acord cu punerea la dispoziția ofertantului SC ... SRL a propunerii financiare sau a altui document solicitat de acesta. În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că având în vedere adresa nr. 20/27.03.2017 emisă de SC SF SRL, a îndosariat separat documente transmise

Consiliului, întrucât a considerat că propunerea financiară a SC SF SRL poate conține informații confidențiale.

Având în vedere documentele îndosariate separat de către autoritatea contractantă, având anexată adresa nr. 20/27.03.2017 emisă de SC SF SRL, referitoare la faptul că nu este de acord cu punerea la dispoziția ofertantului SC ... SRL a propunerii sale financiare și a niciunui alt document depus de aceasta în cadrul procedurii de atribuire în discuție, precum și faptul că SC ... SRL, în calitate de contestatoare, a solicitat studierea dosarului cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 13989/1048 C5/14.04.2017, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, a solicitat SC SF SRL să precizeze dacă la data depunerii/transmiterii ofertei, a indicat, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”, iar în caz afirmativ, să indice pagina/paginile din oferta sa unde se regăsesc informațiile privind confidențialitatea. Totodată, Consiliul a solicitat SC SF SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de societatea sa, în cadrul adresei nr. 20/27.03.2017, ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”*.

SC SF SRL a răspuns prin adresa nedată și fără număr de înregistrare la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 14461/19.04.2017, prin care a comunicat faptul că la data depunerii/transmiterii ofertei nu a indicat, conform prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „care informații din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară sunt confidențiale clasate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”.

SC SF SRL precizează că dorește o justă și legală soluționare a contestației formulată de SC ... SRL, motiv pentru care renunță la solicitarea care a făcut obiectul adresei sale nr. 20/27.03.2017, „dorind, în consecință, ca la toate documentele dosarului constituit la Consiliu să aibă acces părțile cauzei”.

În aceste condiții, Consiliul a pus la dispoziția contestatoare, spre studiu, toate documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv propunerea financiară a ofertantului SC SILV FLROIDA SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Executarea lucrărilor silvice prin prestări de servicii la ocoalele silvice Tulgheș, Borsec, Toplița, Homorod, Miercurea Ciuc”, având cod CPV 77230000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../31.01.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 03.03.2017 ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 3.846.255,54 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată pe 5 loturi, prezenta contestație fiind formulată cu privire la lotul 1 – „Executarea de lucrări silvice prin prestări servicii la Ocolul Silvic Tulgheș”, cu o valoare estimată de 2.122.307,82 lei (fără TVA).

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1 contestat în prezenta cauză, au depus oferta 2 operatori economici, respectiv Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și Asocierea SC SF SRL – SC SP SRL, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 1 al ședinței de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1533/07.03.2017.

După evaluarea ofertelor depuse pentru lotul 1 autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 1856/22.03.2017, potrivit căruia, câștigătoare a acestui lot a fost declarată oferta depusă de Asocierea SC SF SRL – SC SP SRL, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 10611/22.03.2017, SC ... SRL a depus prezenta contestație, în cadrul căreia critică decizia autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare.

Atașat contestației autoarea acesteia a depus dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 314/23.03.2017, transmisă autorității contractante, și răspunsul la aceasta, înregistrat nr. 10658/CM/28.03.2017, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că apreciază ca fiind neîntemeiată cererea contestatoarei.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că aceasta vizează oferta depusă de Asocierea SC SF SRL – SC SP SRL, contestatoarea susținând că oferta criticată „are un preț aparent neobișnuit de scăzut”, acest ofertant neluând în calcul valorile cheltuielilor indirecte, respectiv faptul că valoarea acestora este nejustificată.

Potrivit informațiilor publicate în anunțul de participare nr. 172822/31.01.2017 și fișa de date a achiziției, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, aferentă lotului 1, a fost stabilită la 2.122.307,82 lei.

Verificând documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pentru lotul 1, respectiv formularele de ofertă depuse de

cei doi ofertanți, rezultă că valorile ofertate de aceștia au fost următoarele:

- 1.867.350 lei - Asocierea SC SF SRL – SC SP SRL;
- 2.099.786,34 lei – Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, din care face parte și contestatoarea SC ... SRL.

În soluționarea contestației, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi legale:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

- art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căruia:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că membrii comisiei de evaluare au finalizat evaluarea tehnică la data de 13.03.2017, concluziile fiind consemnate în procesul verbal nr. 3 al ședinței, înregistrat sub nr. 1635/13.03.2017.

După verificarea și evaluarea propunerilor financiare (deschise/vizualizate la data de 13.03.2017), așa cum s-a consemnat în cadrul procesului verbal nr. 4 al ședinței de evaluare înregistrat sub nr.

1664/14.03.2017, membrii comisiei de evaluare au reținut faptul că cele două oferte depuse pentru lotul 1 (Asocierea SC SF SRL – SC SP SRL și Asocierea SC ... SRL – SC ... SR) sunt „admisibile din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire referitoare la propunerea financiară”.

Analizând conținutul propunerii financiare depusă de către Asocierea SC SF SRL – SC SP SRL, respectiv formularul C5 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări silvice solicitate, Consiliul constată că, pentru cheltuielile indirecte, ofertantul a prevăzut un procent de **0,0001%**, valoarea aferentă acestui procent fiind, pentru întregul contract de **2,3 lei**.

Verificând documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei și lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că propunerea financiară depusă de Asocierea SC SF SRL – SC SP SRL nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea autorității contractante în legătură cu un eventual preț aparent neobișnuit de scăzut al acesteia.

Consiliul apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC SF SRL – SC SP SRL fără să verifice propunerea financiară a acestuia, în condițiile în care cheltuielile indirecte reprezintă un element de preț al ofertei, iar în speță, procentul stabilit de ofertant (0,0001%) pentru acest element de preț este foarte mic, conducând, în fapt, spre valoarea zero. Acceptarea unei astfel de valori, fără justificarea ei prin raportare la conținutul acestora ar însemna, în fapt acceptarea unei oferte cu un cost zero pentru unul din elementele de preț ale ofertei.

Cheltuielile indirecte cuprind, printre altele, cheltuieli cu retribuițiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și paza, (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții), cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/ chirii pentru mijloacelor fixe de interes general, cheltuieli cu protecția muncii, etc. Acestea sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei persoane juridice în ansamblul ei.

De asemenea, în acest sens este și opinia ANAP, potrivit căreia *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza fiecare element în parte din cadrul propunerii financiare (aici putând intra și cheltuielile indirecte), în vederea asigurării unei realități în execuție. Comisia de evaluare va evalua informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.*

Susținerea autorității contractante referitoare la faptul că ofertantul poate susține îndeplinirea contractatului din alte contracte nu poate fi acceptată în condițiile în care contractul de achiziție publică este un

contract cu titlu oneros, conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, care stipulează „contract de achiziție publică - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”. Potrivit dispozițiilor art. 1172 din Codul Civil, „contractul cu titlu oneros” este „contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuie să aplice prevederile art. 210 alin. (1) din HG nr. 395/201, să solicite ofertantului declarat câștigător justificarea elementului de preț „cheltuieli indirecte”. Numai după analizarea răspunsului primit, comisia de evaluare poate stabili caracter conform/neconform, respectiv admisibil/inadmisibil al ofertei în discuție.

Consiliul va respinge ca inadmisibilă, în temeiul art. 26 alin. (1) din legea nr. 101/2016, cererea contestatoare de declarare câștigătoare a ofertei sale, având în vedere faptul că stabilirea ca fiind câștigătoare a unei oferte este sarcina exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016 [„(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii”], Consiliul neputându-se substitui acestora.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 1856/22.03.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocieria SC SF SRL – SC SP SRL pentru lotul 1 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot, și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să reevalueze oferta depusă de Asocieria SC SF SRL – SC SP SRL conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 1856/22.03.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocieria SC SF SRL – SC SP SRL pentru lotul 1 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot, și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să reevalueze oferta depusă de Asocieria SC SF SRL – SC SP SRL conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.