



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de administrator, împotriva rezultatului achiziției directe comunicat prin adresa nr., emisă de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției directe, desfășurată în conformitate cu art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 43 și următoarele din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare de produse, având ca obiect, coduri CPV, s-a solicitat Consiliului să dispună: „Vă rog să ne transmiteți documentele, prin care companie, a demonstrat că este autorizat să acorde servicii pentru mărcile livrate”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de, ..., în calitate de operator economic participant la achiziția directă, desfășurată conform art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu

modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 43 și următoarele din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea încheierii contractului de furnizare de produse, având ca obiect, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), a anunțului de publicitate având codul de identificare din data de, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Pentru edificarea asupra competenței sale de a soluționa cauza, cu adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei să îi comunice dacă cererea sa reprezintă o contestație adresată Consiliului în sensul legii nr. 101/2016, precum și un punct de vedere față de excepția lipsei de competență generală a Consiliului, în ceea ce privește soluționarea contestației, dat fiind că aceasta privește acte emise în cadrul unei achiziții directe.

În răspunsul transmis prin poșta electronică (e-mail) în data de, ora, înregistrat la Consiliu cu nr. din data de ..., ... precizează, printre altele, următoarele:

„Vă solicităm către ce organ de control privind această achiziție directă să ne îndreptăm, în cazul în care instituția dumneavoastră NU are aceste competențe.”

Prin adresa nr. din data de ..., Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la excepția necompetenței generale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, dat fiind faptul că a formulat o contestație îndreptată împotriva unor acte emise în cadrul unei achiziții directe.

În răspunsul transmis prin poșta electronică (e-mail) în data de, ora, înregistrat la Consiliu cu nr. din data de, autoritatea contractantă precizează, printre altele:

„[...] faptul că CNSC nu are competența de a soluționa plângerea formulată.

Pe cale de consecință, vă rugăm să admiteți excepția de necompetență a CNSC și să dispuneți respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de către”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Achiziția directă, desfășurată în conformitate cu art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 43 și următoarele din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016

privind achizițiile publice din, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de furnizare de produse, având ca obiect, prin publicarea în SEAP, a anunțului de publicitate având codul de identificare din data de, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora

Potrivit invitației de participare nr. din data de, publicată în SEAP, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai mic”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

În calitate sa de participantă la achiziția directă, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. din data de prin care i s-a comunicat, rezultatul achiziției directe de furnizare, În adresă se precizează că oferta depusă de a fost declarată neconformă întrucât nu respectă cerința din specificațiile tehnice potrivit căreia: *„Ofertantul trebuie să asigure service autorizat pentru toate echipamentele livrate în proiect. În acest sens se va prezenta autorizarea proprie sau un acord de servicii cu un service autorizat pentru echipamentele livrate și perioada de garanție solicitată.”*, ci doar un contract cu, *„fără să se facă dovada că acesta este autorizat să asigure service pentru echipamentele livrate.”*.

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că *„oferta declarată câștigătoare este cea depusă de cu o valoare a ofertei de lei, fără TVA”*.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună *„Vă rog să ne transmiteți documentele, prin care companie, a demonstrat că este autorizat să acorde service pentru mărcile livrate”*.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu întâietate excepția lipsei de competență generală a sa în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: *„(5) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei.”*,

- art. 43 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție

publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (5) din Lege.”,

- art. 3 alin. (1) lit a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: „a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”,

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”,

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: „(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”.

- art. 2 din Codul de procedură civilă: „(1) Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă.

(2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare.”;

- art. 95 din Codul de procedură civilă: „Tribunalele judecă:

1. în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;”;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004: „(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, [...] de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, [...].”;

- art. 10 alin. (3) teza a I-a din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004: „(3) Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său.”.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- „a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată.”*

În speță, Consiliul a avut în vedere că produsele ce constituie obiectul viitorului contract de achiziție, respectiv, nu au fost supuse vreunei proceduri de atribuire, prevăzută de actuala Lege nr. 98/2016, ci pe calea unei achiziții directe.

Întrucât, cumpărarea directă aplicată în cazul de față nu face parte din procedurile de atribuire prevăzute limitativ la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu își găsesc aplicarea în situația actuală, achiziția directă intrând sub incidența Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent în a soluționa contestația, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor. Or, autoritatea contractantă a inițiat o achiziție directă potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o *procedură de atribuire*, așa cum acestea sunt prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția necompetenței generale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată din oficiu și va declina contestația depusă de, în contradictoriu cu către - Secția a II- a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe rază căruia își are sediul contestatoarea.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) din Codul procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția necompetenței generale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată din oficiu.

Declină contestația depusă de, în contradictoriu cu către - Secția a II- a Civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.