

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1963/C3/1859

Data: 12.07.2024

Prin contestația nr. 1371/31.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34173/03.06.2024, formulată de ELI & DEN TRADING SRL, cu sediul în municipiul Constanța, str. Theodor Burada nr. 40-C2, județul Constanța, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J13/1978/2003, având cod unic de înregistrare 15534783, reprezentată legal prin administrator Denisov Liviu, împotriva documentației de atribuire emisă de către COMUNA LIPNIȚA (PRIMĂRIA COMUNEI LIPNIȚA), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Lipnița, str. Morii nr. 350, județul Constanța, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției și execuția pentru obiectivul de investiții: „Înființare sistem canalizare în sat Lipnița, comuna Lipnița, județul Constanța”*, cod CPV 45232411-6 – Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. SCN1147273/24.05.2024, s-au solicitat:

„1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

2. Anularea procedurii de atribuire;

3. Modificarea documentației de atribuire conform legislației achizițiilor și reluarea procedurii.

4. Obligarea autorității contractante la cheltuieli de judecată”.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

ELI & DEN TRADING SRL formulează contestația nr. 1371/31.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34173/03.06.2024, împotriva documentației de

atribuire emisă de către COMUNA LIPNIȚA (PRIMĂRIA COMUNEI LIPNIȚA), solicitând cele redate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. 1811/C3/1859/11.06.2024, s-a dispus: *„Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de ELI & DEN TRADING SRL, în contradictoriu cu COMUNA LIPNIȚA (PRIMĂRIA COMUNEI LIPNIȚA)”*.

Apreciind că documentația de atribuire încalcă în mod flagrant scopul și principiile enunțate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, contestatorul punctează următoarele:

I. Factorul de evaluare *„Combaterea șomajului”* este necuantificabil, restrânge în mod artificial accesul operatorilor economici la procedură, nu aduce niciun beneficiu autorității contractante și nu are relevanță în prezenta procedură.

Considerând că acesta nu este măsurabil, clar formulat și nu permite compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv, solicită eliminarea sa. În susținerea cererii sale, mai adaugă că nu sunt specificate criterii suplimentare pentru diferențierea între doi sau mai mulți ofertanți cu același punctaj și nici documentele necesare pentru a face dovada îndeplinirii criteriului de atribuire. De asemenea, afirmă că sintagma *„persoane care vor fi angajate în executarea contractului”* induce ideea că un operator economic poate declara că va angaja persoane din grupurile defavorizate, însă la documentele suport, autoritatea contractantă solicită *„fișa de post, sau recomandare sau dispoziții numire în funcție”*.

Prin raportare la prevederile art. 15 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 și la considerentele de la pct. 46 justificativ din Directiva 2004/18/CE, precizează că, pentru a garanta egalitatea de tratament, criteriile de atribuire trebuie să permită compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv.

II. În mod asemănător, nici factorul de evaluare *„Impactul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor folosite în execuția lucrărilor”* nu este cuantificabil; în plus, restrânge în mod artificial concurența, nu prezintă beneficii pentru organizatoare și nici relevanță în speță.

Prin urmare, solicită eliminarea acestuia, sens în care mai adaugă și că impactul de 30% pe care îl are în atribuirea contractului conduce la avantajarea unui anumit operator economic.

Petentul își exprimă, de asemenea, dezacordul cu privire la solicitarea autorității contractante, a unui număr nedefinit de utilaje.

Despre formularea *„Numărul de utilaje și mașini și autovehicule care vor fi implicate efectiv în execuția contractului pe care operatorul economic ofertant le deține/are acces la”* declară că este neclară și netransparentă.

Totodată, menționează că nu sunt specificate criterii suplimentare pentru diferențierea între doi sau mai mulți ofertanți cu același punctaj și nici documentele necesare pentru a face dovada îndeplinirii criteriului de atribuire.

Contestatorul subliniază că nu este clar nici punctajul acordat pentru subfactorul Pt.2.1 și pentru subfactorul Pt.2.2..

Mai mult, arată că în documentația de atribuire se precizează: *„indicele de poluare se calculează după formula: Indicele de poluare al ofertei analizate x punctaj maxim alocat”*, însă nu se menționează care este indicele de poluare, pentru ce utilaje se calculează el, câte puncte se acordă, ș.a.m.d..

Formularea *„ofertanții trebuie să demonstreze în mod elocvent distanța parcursă până la amplasamentul lucrării”* este, în opinia sa, complet neclară. În acest sens, adaugă că nu se cunoaște amplasamentul la care autoritatea contractantă face referire

(organizarea de șantier, punctul de lucru, sediul social, etc). De altfel, mai comunică petentul, organizatoarea procedurii obligă operatorii economici interesați să depună documentele doveditoare, ca anexă la grafic Gantt, însă nu specifică și care sunt aceste documente.

În ceea ce privește factorul *„Numărul de utilaje și mașini și autovehicule care vor fi implicate efectiv în execuția contractului pe care operatorul economic ofertant le deține/are acces la”*, declară că acesta este arbitrar, neclar și nu permite compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv. Și de această dată, invocă prevederile art. 15 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 și considerentele de la pct. 46 justificativ din Directiva 2004/18/CE.

Având în vedere cele semnalate, precum și faptul că, din punct de vedere tehnic, criteriul de atribuire nu poate fi modificat în SEAP, apreciază că este necesară anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia în condițiile legii, utilizând factori de evaluare care permit compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv și care au legătura cu obiectul contractului. În sprijin, invocă jurisprudența CJUE.

III. ELI & DEN TRADING SRL solicită, de asemenea, eliminarea cerinței: *„experiență similară numai în Lucrări de construcții canalizări de ape reziduale și stații de epurare a apelor reziduale”* de la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, pe motiv că are caracter restrictiv și este contrară prevederilor legislației achizițiilor publice.

Mai exact, contestatorul cere reformularea acesteia, astfel cum a indicat și în solicitarea de clarificări anterior adresată autorității contractante: *„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat*

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul dovedește că a realizat în ultimii 5 ani, în mod corespunzător lucrări de construcții/reabilitarea/modernizarea/repararea/lucrări tehnico-edilitare, apă/canal/similare de categoria de importanță minim C sau superioare în valoare de minim 10.811.400,00 lei fără TVA, la nivelul unuia sau a două contracte”.

IV. Contestatorul solicită eliminarea/reformularea cerinței: *„experiență similară numai în proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice, a căror valoare cumulată să fie de minimum 126.000,00 lei fără tva, realizate în ultimii 3 ani la nivelul UNUI CONTRACT”* de la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, din aceleași motive mai sus menționate.

Faptul că numai proiectanții care au realizat proiecte tehnice în valoare de 126.000,00 lei la nivelul unui singur contract pot proiecta

prezentul obiectiv de investiții, denotă, în aprecierea sa, reaua credință a autorității contractante în stabilirea criteriului de atribuire.

V. Petentul arată că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

„a. Tehnician controlul calității pentru verificarea costurilor, pentru controlul documentelor prezentate la plată, care va deține următoarele calificări educaționale: studii economice absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, experiență profesională specifică de minim 3 ani, în domeniul construcției de rețele de apă/canalizare și/sau

aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane pe poziții similare celei propuse în prezentul contract;

b) inginer Asigurarea Calității, care deține următoarele calificări educaționale: studii tehnice absolvite cu diplomă de licență, diplomă de Absolvire sau echivalent experiență profesională specifică: minim 3 ani experiență profesională pe poziții similare celei propuse în Prezentul contract;

c) Specialist managementul securității, sănătății și relațiilor de muncă, ce deține următoarele calificări educaționale: diplomă de licență, absolvire, master sau echivalent în specializarea securitate și sănătate în muncă experiență profesională generală în poziția de specialist managementul securității, sănătății și relațiilor de muncă de minim 3 ani, din care minim 1 an cu operatorul economic ofertant”.

Aceste cerințe, afirmă contestatorul, restrâng artificial concurența și încalcă dispozițiile legale în vigoare, aferente achizițiilor publice (sens în care face trimitere la Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017).

De asemenea, adaugă că este vorba despre personal auxiliar, experți non-cheie ce pot fi contractați ulterior atribuirii contractului.

În plus, semnalează că nu este clar ce post ocupă tehnicianul pentru controlul calității, pentru verificarea costurilor, și de ce un personal tehnic trebuie să aibă numai calificare economic.

Continuând, mai indică și că, începând cu p. 22 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită următorul personal cheie:

„a. Responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul 5.1. Construcții și amenajări hidrotehnice, atestat conform prevederilor Legii nr. 10/1995 republicată”, pentru care experiența profesională specifică să fie de „cel puțin un contract/program/proiect în domeniul lucrări de infrastructură de transport rutier de construcție nouă și/ sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire pentru infrastructura de transport rutier”, iar experiența generală în domeniul studiilor absolvite să fie „de cel puțin 20 ani, indiferent de perioada în care a fost realizată această experiență”.

Față de cele mai sus expuse, transmite că:

- experiența similară în transport rutier nu are relevanță în contextul executării unui contract de canalizare;

- experiența minimă de 20 de ani este restrictivă și încalcă accesul operatorilor economici la procedură;

- conform autorității contractante, RTE-ul are ca sarcini principale să gestioneze și să exploateze instalațiile, atribuții care încalcă flagrant Ordin MDRT 1895/2016.

În consecință, solicit eliminarea cerinței, pe motiv că aceasta este restrictivă și abuzivă, și revizuirea caietului de sarcini conform Ordinului MDRT 1895/2016.

b. Manager de proiect/contract

„Pregătire profesională și aptitudini (la nivel minim): studii universitare finalizate cu diplomă - nivel de calificare 8 conform Ordin MEN nr. 5039/2018 din 05 septembrie 2018, — specializarea amenajări și construcții hidrotehnice sau similar, absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent”.

Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe, deoarece nivelul de calificare 8 presupune, conform Anexei Ordinului MEN nr. 5039/2018, următoarele: diplomă de doctor și atestat de studii postdoctorale.

Considerând-o excesivă, propune înlocuirea ei cu varianta în care personalul trebuie să aibă studii universitare de licență în specializări relevante, fie specializarea amenajări și construcții hidrotehnice, fie alte specializări relevante.

Totodată, solicită și eliminarea cerinței ca managerul de proiect/contract să dețină experiența profesională specifică anterior redată.

c. Printre cerințele a căror eliminare o cere se numără și cea conform căreia Topograful trebuie să fie autorizat ANCPI minim pentru categoria A și să aibă minim 20 ani vechime în muncă. În aprecierea sa, aceasta este, de asemenea, restrictivă și abuzivă.

d. Cerința cu privire la pregătirea profesională și aptitudinile (la nivel minim) ale Inginerului pentru asigurarea calității – *„studii tehnice, în domeniul construcții canalizări ape-stații de epurare absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent”* se impune a fi eliminată, deoarece este restrictivă, abuzivă și contrară Legii nr. 98/2016, menționează petentul. Acesta adaugă că atribuțiile referitoare la asigurarea calității pot fi exercitate și de către un subinginer.

VI. Contestatorul solicită eliminarea cerinței minime din fișa de date de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„9. Orice documente atașate în plus și care nu au legătură cu solicitările din documentația de atribuire, vor atrage neconformitatea ofertei. Recomandări: Pentru o evaluare facilă a ofertelor, ofertantul va încărca în SICAP doar documentele și informațiile strict necesare conform cerințelor Caietului de Sarcini și fișei de date, Nerespectarea soluțiilor/specificațiilor tehnice constituie motiv de respingere a ofertei.

Lipsa oricărei descrieri în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice și a experților solicitați are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Fiecare document emis de către ofertant/contractant trebuie să poarte un cod unic de referință sub formă de număr de identificare alocat de ofertant=/contractant. Numărul de identificare al fiecărui document emis de Contractant trebuie să fie menționat pe fiecare pagină a respectivului document. În cazul lipsei numărului de referință aferent propunerii tehnice sau financiare, oferta va fi considerată neconformă”, susținând că aceasta este abuzivă și încalcă prevederile art. 134, alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016; autoritatea contractantă exclude posibilitatea abaterii, omisiunii de prezentare/descriere a tuturor lucrărilor prezentate și/sau rezultate din caietul de sarcini, conform cerințelor de prezentare de la punctele anterioare, aceasta atrăgând neconformitatea ofertei.

VII. Similar, solicită și eliminarea cerinței: *„Ofertantul prin responsabilul tehnic cu execuția, nominalizat pentru îndeplinirea contractului dovedește că deține o poliță de asigurare de răspundere*

*civilă profesională pentru categoriile și valorile indicate în continuare:
Pierderi financiare directe cauzate de faptele și/sau actele de neglijență;
eroare sau omisiune în desfășurarea activității profesionale săvârșite de
RTE, pentru riscul de producere a unor prejudicii patrimoniale,
nerealizate, directe sau indirecte, actuale, cauzate ca urmare a încălcării
obligațiilor specifice domeniului său de activitate, instrucțiuni tehnice
privind execuția, asistarea fazelor de execuție” de la cap. II 1.1.2)*
Capacitatea economică și financiară din fișa de date, ca fiind restrictivă,
restrângând artificial concurența, și contrară prevederilor legislației

achizițiilor publice (sens în care face trimitere la Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017).

RTE-ul, explică petentul, nu este expert cheie în cadrul niciunui proiect și nici nu poate să gestioneze și să exploateze instalațiile, nefiind interfața dintre autoritatea contractantă și executant (acela putând fi șeful de șantier/manager contract).

VIII. Contestatorul solicită eliminarea cerinței de la cap. III.1.6.a), potrivit căreia garanția de participare trebuie să fie valabilă „48 luni de zile, calculate de la termenul limită de depunere a ofertelor”. În motivare, afirmă că nu există niciun asigurator care să ofere o poliță de asigurare pe această perioadă. În opinia sa, cerința nu respectă legislația aferentă achizițiilor publice.

IX. Nu în ultimul rând, ELI & DEN TRADING SRL solicită clarificarea modului de prezentare a propunerii tehnice, deoarece, conform fișei de date, aceasta ar trebui să conțină informațiile din Formular propunere tehnică, însă este imposibil de elaborat în condițiile în care nu există informații în cadrul documentației de atribuire.

Pe de o parte, arată acesta, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție informații minime necesare realizării ofertei:

- certificatul de urbanism, avizele, studiile de specialitate care au stat la baza elaborării SF (studio geo, topo);

- informații legate de elementele fizice/capacitățile fizice ale obiectivului de investiții nu se regăsesc documentația de atribuire, aspect care conduce operatorii economici la imposibilitatea de a formula oferte corecte și obiective, care să respecte principiile tratamentului egal și al transparenței;

- studiul de fezabilitate nu conține informațiile minime prevăzute în HG nr. 907/2016: parte desenată, plan de încadrare în zonă, planuri de situație;

- autoritatea contractantă nu a precizat dacă pune la dispoziție teren pentru organizarea de șantier, teren pentru depozitare material, ș.a.m.d..

- nu precizează dacă pune la dispoziție amplasamentul pentru investiție liber de sarcini, unde va fi amplasată stația de epurare, rețeaua de canalizare.

Pe de altă parte, mai adaugă, Formularul propunere tehnică conține informații care nu pot fi extrase din niciun document pus la dispoziție de autoritatea contractantă, la nivel de detaliu:

- solicită evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din contract și obținerii rezultatelor solicitate, însă nu există niciun aviz ca să se poată verifica dacă există constrângeri, nu se cunoaște amplasamentul, ș.a.m.d.;

- nu pot fi identificate riscurile prezentate în caietul de sarcini, însă se solicită a fi analizate: abordarea propusă pentru managementul riscurilor, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în caietul de sarcini, la cap. 4. Ipoteze și riscuri;

- se solicită un grafic general de realizare a investiției publice detaliat, pe zile, cu precizarea tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care sunt descrise în SF (dar în SF nu există), la nivel de puncte cheie de control (jaloane/milestones), drum critic, dar nu există niciun fel de informații clare în documentația de atribuire care să poată fi extrase, nu

rezultă care sunt activitățile proiectului (pe partea de execuție), care trebuie incluse în graficul Gantt, deși se solicită ofertanților elaborarea ofertei la nivel de zile cu activitățile principale și subactivitățile acestora;

- în formularul ofertă tehnică se solicită devizele pe obiecte, dar nu se regăsesc;

- se solicită constrângerile pentru derularea activităților/lucrărilor, însă în documentația de atribuire nu se regăsesc informații; se solicită perioadele cu restricții în execuția unor activități;

- Conform Formular Propunere Tehnică (execuție lucrări), s-a solicitat „Prezentarea strategiei anti-corupți, ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției”, care să includă informații despre strategia implementată pentru obținerea asigurării că în contractul ce rezultă din această procedură se stabilește un flux al informațiilor și al sumelor primite de contractant pentru evitarea potențialelor situații privind corupția.

În final, contestatorul conchide că există o lipsă de corelare între specificațiile din caietul de sarcini, ce descriu obiectul contractului, pe de o parte, și criteriile de calificare/selecție și factorii de evaluare, pe de altă parte.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și ale celorlalte acte normative la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, s-a solicitat admiterea probei cu înscrisuri.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul cauzei.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. 34747/1859/C3/04.06.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36966/12.06.2024, COMUNA LIPNIȚA (PRIMĂRIA COMUNEI LIPNIȚA) transmite strategia de contractare.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 38927/20.06.2024, COMUNA LIPNIȚA (PRIMĂRIA COMUNEI LIPNIȚA) solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze.

În principal, autoritatea contractantă subliniază că petentul nu a motivat în fapt și în drept contestația, astfel cum prevede art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și nici nu a specificat în ce măsură actul autorității contractante i-a încălcat un drept sau un interes legitim, neputându-se substitui „*persoanei vătămate*”, așa cum este aceasta definită la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, afirmă că parte din contestație, cu precădere punctul IX din cuprinsul documentului, constituie doar o simplă înșiruire de cerințe cu care ELI & DEN TRADING SRL nu este de acord, lipsită de motivare.

Cu privire la criticile privind factorul de evaluare „*Combaterea șomajului*”, face, preliminar, precizarea că a ales ca și criteriu de evaluare „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și Directiva europeană 93/37 stabilesc posibilitatea utilizării unor factori de evaluare de natură socială.

Despre afirmațiile contestatorului cu privire la beneficiul autorității contractante obținut prin utilizarea factorului de evaluare criticat (considerat discriminatoriu), opinează că nu au relevanță și nici nu sunt însoțite de o justificare temeinică.

Referitor la critica privind sintagma folosită de autoritatea contractantă – *„persoane care vor fi angajate în executarea contractului”*, menționează, în principal, că termenul *„angajate”* se referă la implicarea respectivelor persoane în execuția contractului și, în secundar, că formularea lasă un spectru suficient de larg operatorilor economici participanți în ceea ce privește personalul pe care îl dețin și care poate fi asimilat factorului de evaluare stabilit (nu limitează participarea acestuia strict la execuția contractului, putând să facă parte și dintre echipa de management). În acest sens, adaugă că, din sfera persoanelor asimilate factorului de evaluare, pot face parte inclusiv personalul responsabil de serviciile de proiectare sau personalul suport back-stopping, inclusiv personalul prevăzut la art. 2 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr.1/2017.

În plus, transmite că punctajul aferent factorului de evaluare se va acorda prin raportare la numărul de persoane din grupurile defavorizate, care au legătură cu îndeplinirea contractului și nu raportat la gradul de implicare al acestora în execuția contractului sau doar într-o singură etapă din cadrul contractului, cum ar reieși dacă autoritatea contractantă ar folosi sintagma propusă de contestator: *„implicați efectiv în execuția contractului”*. Acceptând varianta petentului, mai menționează, ar putea fi acuzată de restricționarea accesului la procedură, prin obligarea operatorilor economici interesați la demonstrarea angajării de personal care să participe, efectiv, doar la execuția lucrărilor.

Referitor la punctajul acordat factorului de evaluare, autoritatea contractantă nu consideră a fi în niciun fel disproporționat, punctând că acesta respectă recomandările ANAP. De altfel, semnalează că petentul nu justifică, nici de această dată, afirmațiile făcute.

În același timp, precizează că susținerile contestatorului, potrivit cărora angajarea unor persoane care fac parte din grupurile defavorizate/vulnerabile nu are legătură directă cu obiectul contractului, nu au niciun fundament, sens în care comunică faptul că persoanele din grupurile defavorizate, vulnerabile, sunt persoane care au o pregătire profesională, în domenii diverse, ele putând fi încadrate pe diferite funcții, aspecte/calificări, care pot fi conexe cu contractul de lucrări. Alegațiile petentului, mai adaugă, contravin întru totul prevederilor legislative de la nivel național și European.

De asemenea, ține să menționeze că nu poate obține un avantaj social, că doar a urmărit alinierea la politicile de mediu și sociale stabilite și utilizate la nivel european. Cu atât mai puțin, subliniază

autoritatea contractantă, nu se poate aduce în discuție de un avantaj inovator, această caracteristică neaplicându-se contractului în speță.

În susținere, invocă jurisprudența Consiliului și, în consecința celor expuse, solicită respingerea acestei critici, ca nejustificată și nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă transmite că a dispus măsuri de remediere, prin publicarea unei clarificări din oficiu, erată automată din data de 19.06.2024, pentru următoarele critici:

- cea în legătură cu cerința fișei de date, secțiunea II - Obiectul contractului, subsecțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, factor de evaluare aspecte de mediu;

- cea în legătură cu cerința fișei de date, secțiunea III - Informații juridice, economice, financiare și tehnice, subsecțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, executarea de lucrări de tipul specificat;

- cea în legătură cu cerința fișei de date, secțiunea III - Informații juridice, economice, financiare și tehnice, subsecțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, executarea de servicii de tipul specificat;

- în legătură cu cerința fișei de date, secțiunea III - Informații juridice, economice, financiare și tehnice, subsecțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, privind Diplome de studii și calificări profesionale.

Astfel, solicită respingerea respectivelor critici, ca rămase fără obiect.

Referitor la experții inginer asigurarea calității și specialist managementul securității, sănătății și relațiilor de muncă, în principal, autoritatea contractantă subliniază lipsa justificării în drept și în fapt a caracterului restrictiv al cerinței. În secundar, face trimitere la prevederile art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, subliniind că în baza acestora au fost stabilite cerințele de calificare și că, astfel, critica petentului trebuie respinsă ca nefondată.

Măsurile de remediere, evidențiază organizatoarea procedurii, au fost luate și față de următoarele critici:

- cea în legătură cu cerința experților autorizați - responsabil tehnic cu execuția din caietul de sarcini, pct. Cerințe privind personalul, în sensul eliminării acesteia, în respectarea prevederilor statuate de art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017;

- cea în legătură cu cerința experți autorizați - topograf autorizat ANCPI din caietul de sarcini, pct. Cerințe privind personalul, în sensul eliminării acesteia, în respectarea prevederilor statuate de art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017;

- cea în legătură cu cerința Alți experți - inginer asigurarea calității din caietul de sarcini, pct. Cerințe privind personalul, în sensul eliminării acesteia din caietul de sarcini și păstrării cerinței de calificare doar în cadrul anunțului de participare simplificat, în respectarea prevederilor statuate de art. 181 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, apreciază că se impune respingerea respectivelor critici ale contestatorului, ca rămase fără obiect.

Referitor la critica ce vizează cerința privind Experții cheie - manager de proiect/contract din caietul de sarcini, pct. Cerințe privind

personalul, autoritatea contractantă declară că a avut ca temei legal prevederile legale statuate de Instrucțiunea nr. 1/2017, art. 2 alin. (2), art. 4, art. 6, art. 7 alin. (1) și (3), art. 12, art. 13.

În cazul unor contracte care au ca obiect atât componenta de servicii, cât și cea de lucrări, compoziția echipei de experți cheie, cunoștințele și experiența individuală a acestora reprezintă elemente definitorii pentru a considera o ofertă, nu un ofertant, ca având „*un plus*” comparativ cu celelalte oferte declarate admisibile, explică autoritatea contractantă.

Detaliind, afirmă că experiența și competența tehnică a ofertantului și al echipei sale, gradul de familiarizare cu tipul de lucrări acoperite de contractul în discuție, reprezintă factori calitativi care, dacă nu ating un anumit nivel solicitat de contract, pot genera întârzieri în execuția lucrărilor sau pot determina necesitatea unor lucrări suplimentare.

Ca urmare, susține că criteriul de atribuire ales poate fi aplicat în mod obiectiv și uniform pentru compararea ofertelor și este în mod clar relevant pentru identificarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic.

Totodată, autoritatea contractantă comunică și faptul că nu a dublat cerința privind calificarea experților, obținerea unei calificări universitare, ca urmare a absolvirii anumitor cursuri de învățământ superior, oferind absolventului posibilitatea ocupării unei funcții de manager de proiect, fără a mai fi solicitat niciun fel de certificare suplimentară.

În consecință, solicită respingerea criticii contestatorului, ca nefondată.

Referitor la critica în legătură cu cerința din Formularul de propunere tehnică, cu privire la documentele atașate în plus și care, potrivit contestatorului, nu au legătură cu solicitările documentației de atribuire, subliniază, în principal, că nu este motivată în drept, astfel cum statuează art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016. Autoritatea contractantă menționează că prin sintagma „*care nu au legătură cu solicitările din documentația de atribuire*” a clarificat în mod concret la ce documente face trimitere.

Mai mult, adaugă că articolul de lege invocate de către petent nu are nicio incidență în speța de față.

Informațiile la care face referire în cerința stabilită, mai afirmă autoritatea contractantă, sunt cele pe care trebuie să le conțină orice propunere tehnică, necesare în dovedirea îndeplinirii solicitărilor din caietul de sarcini; acestea nu invită la completări/corectări ale ofertei inițiale.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la excluderea corectării propunerii sale tehnice, autoritatea contractantă reiterează că, prin sintagma folosită, nu a îngrădit, în nici un fel, dreptul operatorilor economici de a-și corecta sau completa oferta, cu atât mai mult cu cât, în cazul constatării necesității obținerii unor clarificări, chiar comisia de evaluare solicită operatorului economic acest lucru, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Astfel, consider critica nefondată și nejustificată și solicit respingerea acesteia, ca atare.

Referitor la susținerile petentului cu privire la capacitatea economică și financiară, cerința Asigurare de risc profesional,

organizatoarea procedurii afirmă că acestea sunt contradictorii prevederilor art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995.

Referitor la stabilirea unui quantum cu privire la asigurarea de răspundere civilă pentru responsabilul tehnic cu execuția, autoritatea contractantă declară că a luat măsura remedierii documentației de atribuire prin eliminarea cuantificării în masă monetară a cerinței.

Față de afirmația contestatorului, cum că impunerea asigurării nivelului de calitate prin personalul propriu RTE reprezintă abatere și necesită revizuire, redă cerințele caietului de sarcini, cap. IX Metodologia

de evaluare a ofertelor prezentate - Cerințe privind personalul, pct. B - Personal autorizat, pag.36 – Note: „Se va preciza în cadrul propunerii tehnice momentul în care vor interveni specialiștii necesari și obligatorii în vederea realizării și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legale (Legea nr. 50/1991, republicată, Legea nr. 10/1995, republicată), precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora. Dacă modul de acces la membrii echipei este prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, dacă este prin externalizare se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, angajamentele de participare”. În opinia sa, acestea cerințe dovedesc că susținerile petentului nu sunt incidente în prezenta procedură.

În plus, menționează că nu înțelege critica asupra cerinței, atât timp cât încheierea unei polițe de asigurare de răspundere civilă, de către responsabilii tehnici cu execuția, este o obligație impusă de legislația incidentă în vigoare și, mai mult, în practica de specialitate, este considerată legală solicitarea încheierii unei asigurări de răspundere civilă profesională pentru responsabilii cu serviciile de proiectare, aceștia fiind tot angajați ai contractantului și nerăspunzând direct în fața autorității contractante.

În consecință, considerând critica nejustificată, nefondată și lipsită de obiect, solicit respingerea acesteia.

Față de critica privind cerința fișei de date, secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, subsecțiunea III.1.6) Depozite valorice și garanții solicitate/III.1.6.a) Garanție de participare, precizează că a dispus măsuri de remediere, în sensul diminuării perioadei de valabilitate a garanției de participare, prin publicarea în SEAP a clarificări din oficiu automată în data de 19.06.2024. Astfel, apreciază că se impune respingerea acestei critici, ca rămasă fără obiect.

Referitor la critica ce vizează cerința fișei de date din secțiunea IV. Procedura, subsecțiunea IV.2 Informații administrative, IV.2.6 Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta, declară că a adoptat măsuri de remediere constând în modificarea perioadei, prin publicarea în SEAP a clarificării din oficiu din data de 19.06.2024. Astfel, apreciază că se impune respingerea (și a) acestei critici, ca rămasă fără obiect.

Cu privire la afirmațiile contestatorului privind lipsa părții desenate din cadrul studiului de fezabilitate, transmite că a adoptat măsuri de remediere, publicând în SEAP partea din documentație care lipsea. Drept urmare, solicită respingerea acestora, ca lipsite de obiect.

În ceea ce privește critica vizând neprecizarea, în cadrul anunțului și/sau documentației de atribuire, a informației privind punerea la dispoziție a terenului pentru organizarea de șantier și pentru amplasamentul stației de epurare, rețelei de canalizare, autoritatea contractantă arată că a dispus măsuri de remediere, consemnate în clarificarea din oficiu, postată în SEAP în data de 19.06.2024. În consecință, solicită respingerea criticii, ca rămasă fără obiect.

De asemenea, menționează că a dispus măsuri de remediere, prin aceeași clarificare din oficiu mai sus menționată, și față de critica legată

de nepublicarea, ca anexă la documentația de atribuire, a certificatului de urbanism. Astfel, declară că și aceasta a rămas fără obiect, drept pentru care se impune respingerea ei.

Față de critica referitoare la cerința din formularul de propunere tehnică, de la secțiunea Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare, pct. 4 Personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor, lit. h) - Abordarea propusă pentru managementul riscurilor, declară că a dispus măsuri de remediere, constând în chiar eliminarea cerinței. Astfel, solicită respingerea criticii, ca rămasă fără obiect.

Referitor la critica vizând cerința din formularul de propunere tehnică, de la secțiunea PROPUNERE TEHNICĂ- EXECUȚIE LUCRĂRI, pct. 7 Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric), organizatoarea procedurii susține că, în principal, aceasta nu a fost motivată în fapt și în drept, în conformitate cu art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, și nu demonstrează în ce măsură cerința este abuzivă și restrictivă.

În legătură cu prezentarea graficului Gantt, în relație cu activitățile descrise în documentația descriptivă, învederează că, dat fiind specificul contractului, aceasta trebuie făcută la nivel de categorie principală de lucrări și subactivitate aferentă. Mai mult, menționează că la p. 24 și p. 69 din Memoriu tehnic (Studiu de Fezabilitate) sunt descrise principalele lucrări de intervenție în cadrul contractului. Astfel, referitor la imposibilitatea stabilirii punctelor cheie/jaloanelor, specific faptul că jaloanele etapelor de planificare și execuție sunt, fără a se limita la fazele determinante (în cazul contractelor de lucrări care au ca obiect execuția acestora pe baza proiectului pus la dispoziție de beneficiar și elaborarea documentelor aferente activității de proiectare): elaborarea proiectului tehnic, elaborarea documentației aferente emiterii autorizației de construcție, termenele efective de emiterie fiind stabilite de ofertant pe baza perioadelor de examinare/aprobare a livrabilelor intermediare și finale pe care autoritatea contractantă și-a asumat în documentația de atribuire că le va respecta în procesul de analiză a acestora - în cazul contractelor de lucrări care includ proiectarea acestora, așa cum este menționat la p. 10 din caietul de sarcini.

În același sens, subliniază că solicită ofertanților să prezinte graficul Gantt, ca parte a propunerii tehnice, din următoarele motive:

- să evalueze dacă planificarea ofertantului cu privire la implementarea contractului este realistă;
- să evalueze dacă graficul Gantt reflectă o planificare a activităților care este corelată cu oferta depusă, respectiv cu metodologia de execuție, planul de siguranță, planul de asigurare a calității, propunerea

financiară și alte aspecte aferente modului de implementare a contractului (descrise în propunerea tehnică);

- pentru a oferi o asigurare rezonabilă, de la momentul evaluării ofertei, asupra faptului că ofertantul are capacitatea și abilitățile necesare pentru a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clauzelor contractuale, precum și în corelație cu abordarea asumată prin propunerea sa tehnică.

Referitor la constrângerile pentru derularea activităților și perioadele de restricții în execuția lucrărilor, menționează că stabilirea și

determinarea acestora cad în sarcina operatorilor economici ofertanți, nefiind o responsabilitate a autorității contractante; astfel, orice operator economic cu o minimă experiență în construcții, știe care pot fi situațiile neprevăzute care pot perturba îndeplinirea contractului, acesta trebuind să își asigure prin personalul propriu managementul timpului de execuție și managementul resurselor financiare.

Totodată referitor la determinarea perioadelor cu restricții în execuția lucrărilor, afirmă că operatorii economici cu experiență în domeniu au obligația de a cunoaște normativele în vigoare și acționa conform acestora.

Față de cele prezentate, apreciază critica petentului ca fiind nefondată și nejustificată, motiv pentru care cere respingerea acesteia.

Referitor la critica privind cerința din formularul de propunere tehnică, de la secțiunea PROPUNERE TEHNICĂ - EXECUȚIE LUCRĂRI, pct. 8 Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, lit. g), autoritatea contractantă declară că, în principal, aceasta este lipsită de motivare în fapt și în drept, astfel cum prevede art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și nu arată în ce măsură cerința este abuzivă și restrictivă.

Drept urmare, solicită respingerea criticii petentului, ca nefondată și nejustificată.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39060/20.06.2024, ELI & DEN TRADING SRL transmite că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin notele scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 40506/27.06.2024, ELI & DEN TRADING SRL solicită Consiliului să nu ia în considerare punctul de vedere al autorității contractante, deoarece acesta este semnat doar de furnizorul de servicii auxiliare achiziției, care nu are nicio calitate în cadrul instituției.

Contrar susținerilor organizatoarei procedurii, declară că interesul său este unul legitim, acela de a participa la procedură, demonstrat prin solicitarea de clarificări adresată UAT-ului înainte de a formula contestația.

De asemenea, subliniază că pe parcursul contestației a prezentat motivele în fapt și în drept pentru care i-au fost încălcate drepturile.

Cu privire la modificările aduse documentației de atribuire, afirmă că acestea sunt pur formale, astfel că își menține criticile (chiar și pe cele pentru care au fost dispuse măsuri de remediere).

Suplimentar, menționează că C.N.S.C. s-a pronunțat deja cu privire la documentația de atribuire, care conține aceleași criterii de atribuire necuantificabile, prin Decizia nr. 2802/C11/2905/27.11.2023.

Ulterior reiterării unor aspecte prezentate în cuprinsul contestației, solicită anularea procedurii de atribuire, iar în eventualitatea în care Consiliul nu va admite această solicitare, obligarea autorității contractante la republicarea caietului de sarcini cu modificările aduse în data de „19.06.2016” și acordarea unei perioade de timp operatorilor economici, suficientă pentru elaborarea ofertei conform rectificărilor, de minim 10 zile.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin nota internă din data de 02.07.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante cu adresa nr. 41880/1859/C3/03.07.2024.

Prin adresa nr. 1373/07.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36380/11.06.2024, ELI & DEN TRADING SRL transmite, în original, recipisa nr. 210292623/1 din data de 07.06.2024, eliberată de CEC Bank - Sucursala Constanța, în valoare de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA LIPNIȚA (PRIMĂRIA COMUNEI LIPNIȚA), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției și execuția pentru obiectivul de investiții: „Înființare sistem canalizare în sat Lipnița, comuna Lipnița, județul Constanța”,* cod CPV 45232411-6 – Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1147273/24.05.2024. Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 10.947.400,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, cu factori de evaluare: Prețul ofertei – 40%; Experiența deținută de managerul de proiect/contract – 10%; Combaterea șomajului – 10%; Impactul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor folosite în execuția lucrărilor – 30%; Perioada de garanție extinsă acordată lucrărilor față de perioada minimă acordată – 10%.

Fiind nemulțumit de prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat nr. SCN1147273/24.05.2024, ELI & DEN TRADING SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

- „1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;*
- 2. Anularea procedurii de atribuire;*
- 3. Modificarea documentației de atribuire conform legislației achizițiilor și reluarea procedurii.*
- 4. Obligarea autorității contractante la cheltuieli de judecată”.*

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin e-mail înregistrat la CNSC sub nr. 39060/20.06.2024, ELI & DEN TRADING SRL a transmis că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin încheierea nr. 1811/C3/1859/11.06.2024, Consiliul a dispus: *„Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii din*

cuprinsul contestației formulate de ELI & DEN TRADING SRL, în contradictoriu cu COMUNA LIPNIȚA (PRIMĂRIA COMUNEI LIPNIȚA)”.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 38927/20.06.2024, autoritatea contractantă invocă faptul că autorul contestației nu a motivat în fapt și în drept contestația, astfel cum prevede art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, autoritatea contractantă are în vedere faptul că o parte din contestație, cu precădere punctul IX din cuprinsul documentului, constituie doar o simplă înșiruire de cerințe cu care ELI & DEN TRADING SRL nu este de

acord, lipsită de motivare. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că autorul contestației nu a specificat în ce măsură actul autorității contractante i-a încălcat un drept sau un interes legitim, neputându-se substitui „persoanei vătămate”, așa cum este aceasta definită la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Prin notele scrise înregistrate la CNSC sub nr. 40506/27.06.2024, ELI & DEN TRADING SRL solicită Consiliului să nu ia în considerare punctul de vedere al autorității contractante, deoarece acesta este semnat doar de furnizorul de servicii auxiliare achiziției, care nu are nicio calitate în cadrul instituției.

Consiliul constată că, în punctul de vedere transmis în prezenta procedură este precizat că a fost „Întocmit, UAT Lipnița prin, Expert achiziții publice” și purtând semnătura indescifrabilă, fără a preciza numele semnatarului.

Consiliul constată că semnătura aplicată pe punctul de vedere transmis în cadrul procedurii este aceeași cu cea aplicată pe documente din cadrul fișierelor „CLARIFICARE OFICIU CONTESTATIE .pdf.p7s” și „Anexa Criteriu atribuire .pdf.p7s”, publicate în SEAP la data de 19.06.2024, care sunt semnate de „**Furnizor de servicii auxiliare achizițiilor publice prin expert achiziții publice Cioti Stelian**”. De asemenea, cu privire la semnatarul punctului de vedere, în documentul intitulat „Declaratie functii decizie” (fișierul „DeclaratieFuncțiiDecizie_DF1215054.pdf”), este precizată funcția „Expert achizitii **cooptat**”.

În aceste condiții, Consiliul constată că sunt întemeiate susținerile contestatorului, potrivit cărora punctul de vedere transmis în cadrul procedurii este semnat doar de furnizorul de servicii auxiliare achiziției, care nu are nicio calitate în cadrul instituției, nefiind semnat de persoane din cadrul autorității contractante.

În ceea ce privește fondul contestației ELI & DEN TRADING SRL, Consiliul constată că autorul acesteia formulează critici cu privire la cerințe din cadrul fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, acestea urmând a fi analizate în cele ce urmează.

O primă critică formulată de contestator, la pct. I din contestație, vizează factorul de evaluare „*combaterea șomajului*”, contestatorul considerând că acesta este necuantificabil, restrânge în mod artificial accesul operatorilor economici la procedură, nu aduce niciun beneficiu autorității contractante și nu are relevanță în prezenta procedură, având în vedere obiectul acesteia. De asemenea, prin critica de al pct. nr. II. din contestație, este criticat factorul de evaluare „*Impactul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor folosite în execuția lucrărilor*”, contestatorul considerând că și acesta este necuantificabil, restrânge, în mod artificial, concurența, nu prezintă beneficii pentru autoritatea contractantă și nici relevanță în speță.

Consiliul are în vedere următoarele prevederi din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. SCN1147273/24.05.2024, sub identificatorul „[SCN1147273/00002] FisaDate_DF1215054.pdf”, intitulate generic „fișa de date”:

„II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate-preț”

<i>Denumire factor evaluare</i>	<i>Descriere</i>	<i>Pondere</i>
<i>/.../</i>		
<i>Combaterea șomajului</i>	<i>Numărul minim de personal</i>	<i>10%</i>

	provenit din grupurile defavorizate/ vulnerabile, respective absolvenți după anul 2019 și/sau persoane cu handicap și/sau persoane defavorizate și/sau refugiat Ucraina, care au beneficiat de măsuri specifice, pe care ofertantul le-a angajat în ultimul an, persoane care vor fi angajate în executarea contractului	Punctaj maxim factor: 10
--	--	--------------------------

Algoritm de calcul: Pentru cel mai mare număr de persoane angajate declarate se va acorda punctajul maxim

b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel:

Nr. de persoane angajate declarate / Cel mai mare nr. de persoane angajate declarate x punctaj maxim alocat.

Nota:

Documentele-suport relevante **care atest experiența specifică** pot fi fișa de post, sau recomandare sau dispoziții numire în funcție sau orice alte documente similare.

Impactul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor folosite în execuția lucrărilor	Informațiile prezentate în Propunerea Tehnică în secțiunile dedicate, vor face referire la: Subfactor Pt.2.1 - Numărul de utilaje și mașini și autovehicule care vor fi implicate efectiv în execuția contractului pe care operatorul economic ofertant le deține/are acces la; (Direct proporțional). Subfactor Pt.2.2 3 Indicele de poluare (Invers proporțional)	30% Punctaj maxim factor: 30
--	---	---------------------------------

Algoritm de calcul: Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin însumarea punctajelor obținute de oferta respectivă la fiecare din subfactorii stabiliți, respectiv maxim 15 puncte ptr. fiecare subfactor.

Subfactor Pt.2.1

Pentru cel mai mare număr de utilaje și mașini și autovehicule prezentate se acord punctajul maxim alocat;

b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel: Cel mai mic nr. de utilaje și mașini și autovehicule/ Cel mai mare nr. de utilaje utilaje și mașini și autovehicule x punctaj maxim alocat.

Subfactor Pt.2.2

Fiecarui ofertant îi va fi alocat un indice de poluare, ce va fi calculat prin însumarea indicelui aferent tuturor utilajelor, mașinilor, autovehiculelor declarate și calculate la subfactorul Pt.2.1. Indicele fiecărui utilaj este calculat astfel:

Fiecare utilaj din oferta tehnică x emisii x număr de km/distanță parcursă declarată.

a) Pentru indicele de poluare cel mai mic se va acorda punctajul maxim alocat

b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel: Cel mai mic indice de poluare / Indicele de poluare al ofertei analizate x punctaj maxim alocat

Pentru calcularea și acordarea punctajului aferent subfactorului Pt.2.2, ofertanții trebuie să demonstreze în mod elocvent distanța parcurs până la amplasamentul lucrării, documentele doveditoare fiind prezentate în cadrul propunerii tehnice ca anexă la graficul Gantt.

/.../

Ulterior formulării contestației din prezenta cauză, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 19.06.2024, ora 12.12, fișierul „[SCN1147273/00019] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1215054. pdf”, în care au fost precizate următoarele:

„Sectiunea II - Obiect / II.2) Descriere obiect / II.2.5) Criterii de atribuire / Criteriile de mai jos (lista factori evaluare)”.

Locul modificarii	In loc de	A se citi
Descriere factor	Numărul minim de personal provenit din	„numărul de persoane provenite din

evaluare la "Combaterea șomajului"	grupurile defavorizate/ vulnerabile, respectiv absolvenți după anul 2019 și/sau persoană cu handicap și/sau persoană defavorizată și/sau refugiat Ucraina, care au beneficiat de măsuri specifice, pe care ofertantul le-a angajat în ultimul an, persoane care vor fi angajate în executarea contractului.	grupurile defavorizate/ vulnerabile, respectiv care au beneficiat de măsuri specifice și care vor fi implicate în execuția (cadrul) contractului, pe care operatorul economic le-a angajat în ultimul an.
Algoritm de calcul la "Combaterea șomajului"	Pentru cel mai mare număr de persoane angajate declarate se va acorda punctajul maxim b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel:	a) Pentru cel mai mare număr de persoane provenite din grupuri defavorizate implicate în execuția (cadrul) contractului ce urmează a fi încheiat se va acorda punctajul maxim b) Pentru ceilalți operatori economici

	Nr. de persoane angajate declarate / Cel mai mare nr. de persoane angajate declarate x punctaj maxim alocat. Nota: Documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, sau recomandare sau dispoziții numire în funcție sau orice alte documente similare.	oferanți, punctajul se va acorda astfel: Nr. de persoane provenite din grupuri defavorizate implicate în execuția (cadru) contractului ce urmează a fi încheiat din oferta evaluată / Cel mai mare nr. de persoane provenite din grupuri defavorizate implicate în execuția (cadru) contractului ce urmează a fi încheiat, prezentate x punctaj maxim alocat. Conform anexa - Criterii de atribuire".
Locul modificării	În loc de	A se citi
/.../		
Denumire factor evaluare la "Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților."	Impactul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor folosite în execuția lucrărilor	Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.
Descriere factor evaluare la "Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților."	Informațiile prezentate în Propunerea Tehnică în secțiunile dedicate, vor face referire la : Subfactor Pt.2.1 - Numărul de utilaje și mașini și autovehicule care vor fi implicate efectiv în execuția contractului pe care operatorul economic ofertant le deține/are acces la; (Direct proporțional). Subfactor Pt.2.2 - Indicele de poluare (Invers proporțional).	Informațiile prezentate în Propunerea Tehnică în secțiunile dedicate, vor face referire la : 1. Subfactor Pt.2.1 = Resursele umane și materiale și realizările corespunzătoare fiecărei activități; 2. Subfactor Pt.2.2 = Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse;
Algoritm de calcul la "Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților."	Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin însumarea punctajelor obținute de oferta respectivă la fiecare din subfactorii stabiliți, respectiv maxim 15 puncte ptr. Fiecare subfactor. Subfactor Pt.2.1 Pentru cel mai mare număr de utilaje și mașini și autovehicule prezentate se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel: Cel mai mic nr. de utilaje și mașini și autovehicule/ Cel mai mare nr. de utilaje /.../ și mașini și autovehicule x punctaj maxim alocat. Subfactor Pt.2.2 Fiecărui ofertant îi va fi alocat un indice de poluare, ce va fi calculat prin însumarea indicelui aferent tuturor utilajelor, mașinilor, autovehiculelor declarate și calculate la subfactorul Pt.2.1. Indicele fiecărui utilaj este calculat astfel: Fiecare utilaj din oferta tehnică x emisii x număr de km/distanță parcursă declarată. a)Pentru indicele de poluare cel mai mic se	Subfactor Pt.2.1 = Resursele umane și materiale și realizările corespunzătoare fiecărei activități = maxim 5 puncte: a)Resursele identificate sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat, nu corespund cu activitățile propuse =5 pct. b)Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate, corespund parțial fiecărei activități propuse= 10 pct. c)Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură, corespund în totalitate cu fiecare activitate propusă = 15 pct. Subfactor Pt.2.2 = Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse = maxim 5 puncte: a)Durata activităților este în mică măsură potrivită complexității acestora sau succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat în raport cu logica relației dintre acestea sau durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora =5

	va acorda punctajul maxim alocat b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel: Cel mai mic indice de poluare / Indicele de poluare al ofertei analizate x punctaj maxim alocat Pentru calcularea și acordarea punctajului aferent subfactorului Pt.2.2 , ofertanții trebuie sa demonstreze în mod elocvent distanța parcursă până la amplasamentul lucrării, documentele doveditoare fiind prezentate în cadrul propunerii tehnice ca anexă la graficul Gantt.	pct. b) Durata activităților corespunde parțial complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare este corelată doar parțial cu logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora = 10 pct. c) Durata activ. corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea
--	---	--

		dintre acestea, inclusiv per. de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activ. prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora = 15 pct.
/.../		

În fișierul „Anexa Criteriu atribuire .pdf.p7s”, publicat în SEAP la data de 19.06.2024, au fost precizate următoarele:

„factor de evaluare – Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților

Descriere: componentă tehnică

Algoritm de calcul: Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin însumarea punctajelor obținute de oferta respectivă la fiecare din subfactorii precizați mai jos. **Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 30 puncte.**

Informațiile analizate în Ofertă - Informațiile prezentate în Propunerea Tehnică în secțiunile:

- Resursele umane și materiale și realizările corespunzătoare fiecărei activități;
- Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse;

Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor a

Subfactor 1 = Resursele umane și materiale și realizările corespunzătoare fiecărei activități = maxim 15 puncte

Resursele identificate sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat, nu corespund cu activitățile propuse = 5 pct.

Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate, corespund parțial fiecărei activități propuse = 10 pct.

Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură, corespund în totalitate cu fiecare activitate propusă = 15 pct.

Subfactor 2 = Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse = maxim 15 puncte

Durata activităților este în mică măsură potrivită complexității acestora sau succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat în raport cu logica relației dintre acestea sau durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora = 5 pct.

Durata activităților corespunde parțial complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare este corelată doar parțial cu logica relației dintre acestea.

Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora = 10 pct.

Durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în

funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora = 15 pct.

Aspectele considerate principale pentru liniile directoare ce alcătuiesc raționamentul utilizat necesar pentru evaluarea și acordarea punctajului aferent în cadrul factorului de evaluare, pentru Subfactorul Pt.2.1 = Resursele umane și materiale și realizările corespunzătoare fiecărei activități și care vor duce la diferențierea ofertelor vor fi:

- Măsura în care propunerea tehnică prezentată indică în mod concret și detaliat toate responsabilitățile în execuția contractului, interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului (dacă este cazul)

- Măsura în care ofertantul alocă toate resursele solicitate prin documentația de atribuire, necesare pentru execuția contractului

- Măsura în care resursele identificate sunt corelate cu realizările contractului, în sensul în care propunerea tehnică indică în mod concret realizările fiecărui expert /membru propus în execuția contractului.

- Evidențierea resurselor transferabile ale terțului susținător utilizate în realizarea activităților în cadrul Contractului (daca este cazul)

Autoritatea contractantă va avea în vedere la acordarea punctajului aferent informațiile prezentate în cadrul formularului de propunere tehnică, secțiunea 2.2. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare, punctul 3 lit. e, punctul 4, litera, secțiunea PROPUNERE TEHNICĂ – EXECUȚIE LUCRĂRI, punctul 5, litera b), punctul 7, punctul 8, litera a)

Aspectele considerate principale pentru liniile directe ce alcătuiesc raționamentul utilizat necesar pentru evaluarea și acordarea punctajului aferent în cadrul factorului de evaluare, pentru Subfactorul Pt.2.2 = Aspectele considerate principale pentru liniile directe ce alcătuiesc raționamentul utilizat necesar pentru evaluarea și acordarea punctajului aferent în cadrul factorului de evaluare, pentru Subfactorul și care vor duce la diferențierea ofertelor vor fi:

- Măsura în care activitățile propuse se încadrează în perioada de execuție a contractului stabilită prin documentația de atribuire, perioada alocată pentru îndeplinirea fiecărei activități fiind una realistă.

- Corelarea graficului de realizare a contractului cu resursele necesare prezentate

- (materiale, umane, tehnice).

- reprezentarea activităților și ca durată în Planul de lucru pentru implementarea/realizarea activităților/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului;

Autoritatea contractantă va avea în vedere la acordarea punctajului aferent informațiile prezentate în cadrul formularului de propunere tehnică, punctul 7

Factor de evaluare – Combaterea șomajului

Descriere:

Numărul de persoane provenite din grupurile defavorizate/ vulnerabile, respectiv care au beneficiat de măsuri specifice și care vor fi implicate în execuția (cadrul) contractului, pe care operatorul economic le-a angajat în ultimul an.

Se consideră că fac parte din grupurile defavorizate/vulnerabile, conform Dreptului Muncii și pot avea legătură cu obiectul contractului, următoarele persoane:

- persoane cu handicap

- refugiați din Ucraina

- persoană care se deplasează în Uniunea Europeană cu scopul de a-și găsi un loc de muncă;
- persoane care nu au împlinit vârsta de 25 de ani sau au terminat de maxim 2 ani studiile și nu a fost încă angajată într-o activitate remunerată regulat;
- persoane care aparțin unei minorități etnice dintr-un stat membru al Uniunii Europene și are nevoie să-și dezvolte cunoștințele lingvistice, formarea profesională sau experiența profesională pentru a-și crește șansele de a obține un loc de muncă stabil;

- persoane care doresc să intre pe piața muncii și nu a lucrat sau nu a frecventat nici o formă de învățământ pe o perioadă de cel puțin 2 ani, în special o persoană care a încetat lucrul din motive familiale;

- un adult care crește singur unul sau mai mulți copii;

- persoane care nu au frecventat o formă de învățământ secundar ori echivalentul acesteia și nu are un loc de muncă sau care este pe punctul de a-și pierde locul de muncă;

- persoane care au o vârstă de peste 50 de ani, nu are un loc de muncă sau este pe punctul de a-și pierde locul de muncă;

- persoane care nu a fost angajate pe o perioadă îndelungată, respectiv nu a avut un loc de muncă timp de 12 luni din ultimele 16 luni sau de 6 luni din ultimele 8 luni, în cazul persoanelor sub 25 de ani;

Persoanele prezentate în vederea obținerii punctajului aferent factorului de evaluare trebuie să fie implicate în execuția contractului, în acest sens, operatorii economici ofertanți având obligația ca la nivelul propunerii tehnice să identifice poziția în cadrul contractului pe care o vor ocupa”.

Consiliul constată că factorul de evaluare „Combaterea șomajului” a fost menținut de către autoritatea contractantă, fiind modificat prin clarificările publicate în SEAP la data de 19.06.2024. Consiliul constată că un astfel de factor de evaluare poate fi utilizat, în mod legal, prin raportare la dispozițiile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care dispune următoarele:

„În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru”.

Astfel, pe de o parte, factorul se referă la aspecte sociale astfel cum impune textul legal anterior reprodus (respectiv este favorizată/punctată angajarea de personal provenit din grupurile defavorizate/vulnerabile, respectiv absolvenți după anul 2019 și/sau persoană cu handicap și/sau persoană defavorizată și/sau refugiat Ucraina) și, pe de altă parte, este evidentă legătura cu contractul care urmează a fi atribuit, în sensul că personalul anterior menționat trebuie să aibă legătură cu contractul pentru care se depune ofertă. De asemenea, Consiliul constată că avantajul urmărit de autoritatea contractantă, respectiv efecte de natură socială, este de asemenea evident, iar factorii de evaluare nu trebuie să fie, în mod obligatoriu, legați de substanța obiectului contractului, ci pot să aibă în vedere și modul în care este realizat obiectul contractului.

Contestatorul consideră că factorul de evaluare criticat este necuantificabil, nefiind măsurabil și nepermițând compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv, drept pentru care solicită eliminarea acestuia.

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea potrivit căreia nu este cuantificabil factorul de evaluare în discuție, în condițiile în care

este vorba de număr de persoane aparținând categoriilor enumerate, ceea ce este, în mod evident, cuantificabil. În mod similar, fiind vorba de număr de persoane, este evident faptul că acest factor de evaluare permite compararea ofertelor, iar algoritmul de punctare inițial a fost modificat prin publicarea în SEAP a fișierului „[SCN1147273/00019] Clarificare _Oficiu_Erata_Automata_DF1215054.pdf”, susținerea contestatorului, sub acest aspect, fiind rămasă fără obiect.

De asemenea, contestatorul consideră că nu sunt specificate criterii suplimentare pentru diferențierea între doi sau mai mulți ofertanți cu

același punctaj și nici documentele necesare pentru a face dovada îndeplinirii criteriului de atribuire. Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare următoarele dispoziții ale art. 139 din HG nr. 395/2016:

«Art. 139. - (1) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), se stabilește **clasamentul ofertelor** prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj.

(3) În cazul în care **două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc**, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. În situația în care egalitatea se menține, autoritatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare, și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică».

Consiliul constată că legislația incidentă speței impune necesitatea stabilirii unei modalități de departajare numai în situația în care se constată că două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, după acordarea punctajelor pentru toți factorii de evaluare, adică după aplicarea criteriului de atribuire. Or, susținerile formulate de contestator se referă exclusiv la stabilirea unei modalități de departajare a ofertelor care obțin punctaj egal pentru factorul de evaluare în discuție, iar o astfel de solicitare nu este justificată, urmând a fi respinsă de Consiliul, ca neîntemeiată.

Prin raportare la prevederile art. 15 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 și la considerentele de la pct. 46 justificativ din Directiva 2004/18/CE, precizează că, pentru a garanta egalitatea de tratament, criteriile de atribuire trebuie să permită compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv. Consiliul constată că HG nr. 925/2006 a fost abrogată, prin HG nr. 395/2016, începând cu data de 06.06.2016, iar Directiva 2004/18/CE este abrogată prin Directiva 2014/24/EU, începând cu data de 28.04.2014, în soluționarea contestației fiind avute în vedere dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire și care sunt incidente procedurii.

Mai susține contestatorul că factorul de evaluare nu este clar formulat, dat fiind faptul că, prin sintagma „*persoane care vor fi angajate în executarea contractului*”, se induce ideea că un operator economic poate declara că va angaja persoane din grupurile defavorizate, însă autoritatea contractantă solicită „*fișa de post, sau recomandare sau dispoziții numire în funcție*” ca documente suport.

Consiliul constată că solicitarea criticată de contestator a fost eliminată de autoritatea contractantă, prin publicarea în SEAP, la data de

19.06.2024, a fișierelor denumite „[SCN1147273/00019] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1215054.pdf” și „[SCN1147273/00016] Anexa Criteriu atribuire .pdf.p7s”, susținerea ELI & DEN TRADING SRL rămânând fără obiect, iar contestatorul nu a formulat critici cu privire la aceste noi prevederi ale documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În mod similar, Consiliul constată că factorul de evaluare „*Impactul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor folosite în execuția lucrărilor*” a fost eliminat de autoritatea contractantă prin, publicarea în SEAP, la data

de 19.06.2024, a fișierelor denumite „[SCN1147273/00019] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1215054.pdf” și „[SCN1147273/00016] Anexa Criteriu atribuire .pdf.p7s”, criticile cu privire la faptul că acest factor de evaluare nu este cuantificabil, restrânge, în mod artificial, concurența, nu prezintă beneficii pentru autoritatea contractantă și nici relevanță în speță, formulate de ELI & DEN TRADING SRL la punctul II din contestație rămânând fără obiect, iar contestatorul nu a formulat critici cu privire la aceste noi prevederi ale documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul constată că a rămas fără obiect susținerea cu privire la ponderea de 30% acordată factorului de evaluare în punctajul total, dat fiind faptul că, deși această pondere a fost menținută de autoritatea contractantă, prin modificarea factorului de evaluare în discuție, semnificația ponderii respective nu mai este aceeași cu cea din documentația de atribuire inițială, ci se referă la avantaje de altă natură, pe care autoritatea contractantă urmărește a le obține prin aplicarea factorului de evaluare.

Contestatorul susține că, nicăieri în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu precizează dacă pune la dispoziție teren pentru organizarea de șantier, locația sau suprafața avută în vedere în acest sens. Consiliul constată că această susținere a fost formulată în legătură cu criticile aduse factorului de evaluare în discuție, contestatorul precizând faptul că *„eventual să știm unde să aducem toate utilajele închiriate din județ să obținem punctajul maxim și dacă amplasamentul pus la dispoziție permite acest lucru”*, drept pentru care și această solicitare a contestatorului a rămas fără obiect, prin modificarea factorului de evaluare.

Tot rămase fără obiect sunt solicitările cu privire la clarificarea documentelor doveditoare ce trebuiau depuse ca anexă la graficul Gantt, a faptului că factorul de evaluare este arbitrar, neclar, că nu permite compararea ofertelor în mod obiectiv și că oferă autorității contractante putere de apreciere arbitrară.

Contestatorul consideră că, întrucât au fost impuse *„/.../ aceste criterii de atribuire arbitrare, necuantificabile, care nu permit compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv, faptul că din punct de vedere tehnic criteriul de atribuire nu poate fi modificat în SEAP este necesară anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia în condițiile legii, utilizând factori de evaluare care permit compararea și evaluare ofertelor și care au legătură cu obiectul contractului /.../”*.

Consiliul constată că autorul contestației nu a formulat critici sau solicitări cu privire la modificarea **criteriului de atribuire (cel mai bun raport calitate-preț)**, criticile formulate privind, în realitate, factori de evaluare. Astfel, nici modificările efectuate de autoritatea contractantă

nu au fost în sensul modificării criteriului de atribuire, care a rămas același, fiind operate modificări exclusiv cu privire la factorii de evaluare.

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la înlocuirea integrală a unui dintre factorii de evaluare stabiliți inițial și la modificarea substanțială a unui alt factor de evaluare tehnic. Astfel, factorul de evaluare *„Impactul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor folosite în execuția lucrărilor”*, care făcea referire la norme de poluare ale autovehiculelor precizate în ofertă a fost eliminat, fiind înlocuit cu un nou factor de evaluare, denumit *„Demonstrarea unei*

metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”. De asemenea, factorul de evaluare „Combaterea șomajului” a fost modificat în mod substanțial, fiind extinsă în mod semnificativ lista cu categoriile de persoane care sunt vor fi avute în vedere pentru acordarea punctajului pentru acești factori de evaluare.

Astfel, modificările efectuate de către autoritatea contractantă cu privire la documentația de atribuire sunt semnificative, în sensul indicat de dispozițiile art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și de dispozițiile art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Astfel, modificările efectuate de autoritatea contractantă cu privire la factorii de evaluare prin publicarea în SEAP, la data de 19.06.2024, ora 12.12, a fișierelor denumite

„[SCN1147273/00019] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1215054. pdf” (33 de pag.), „[SCN1147273/00020] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1215054.pdf” (1 pag.), „CLARIFICARE OFICIU CONTESTATIE .pdf.p7s” (16 pag.) și „Anexa Criteriu atribuire .pdf.p7s” (3 pag.) însumează 53 de pagini, ceea ce arată amploarea modificărilor care au vizat, în special, conținutul fișei de date a achiziției, documentul încărcat în anexa anunțului de participare simplificat conținând 15 pagini.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, fișierul denumit „STRATEGIE DE CONTRACTARE_compressed.pdf”, în care este precizat faptul că acesta reprezintă „strategia de contractare modificată în baza contestației la documentația de atribuire nr. 34173 în data de 03.06.2024 dosar 1859/C3/2024”.

Consiliul are în vedere următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

„Art. 9. - (1) **Etapă de planificare/pregătire** a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și **se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire**, inclusiv a documentelor-suport, **precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.**

(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă.

(3) Prin intermediul strategiei de contractare **se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției** în legătură cu:

/.../

f) **justificările privind alegerea** procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile

de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și **factorii de evaluare utilizați** /.../.

Art. 10. - **Etapă de organizare a procedurii de atribuire a contractului/acordului-cadru începe prin transmiterea documentației de atribuire în SEAP** și se finalizează odată cu încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru /.../”.

Astfel, modificările efectuate de autoritatea contractantă, cu privire la factorii de evaluare criticați, au fost semnificative și au făcut necesară elaborarea unei noi strategii de contractare, cu toate că procedura de

atribuire se află, conform definiției din HG nr. 395/2016, în etapa de organizare a procedurii și nu în etapa de planificare/pregătire a acesteia, moment la care trebuia, de fapt, elaborată strategia de contractare.

În aceste condiții, Consiliul constată că modificările semnificative efectuate de autoritatea contractantă cu privire la factorii de evaluare sunt de natură a face necesară anularea unei noi proceduri de atribuire, astfel încât să fie posibilă elaborarea, în condițiile legii, a tuturor documentelor procedurii, încă din etapa de planificare/pregătire a acesteia, iar factorii de evaluare ce urmează a fi utilizați să fie menționați încă de publicarea în SEAP a documentației de atribuire, fără a fi necesară modificarea substanțială a acestora. De asemenea, Consiliul constată că nu mai este posibilă remedierea documentației de atribuire, având în vedere faptul că procedura de atribuire este în etapa de organizare a procedurii.

Consiliul constată relevanța următoarelor dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

„Art. 26. - /.../ (2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: /.../

c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

/.../

(7) În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire /.../”.

Având în vedere aceste constatări, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator cu privire la prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației, aceasta va fi respinsă de Consiliu, ca nedovedită.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ELI & DEN TRADING SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA LIPNIȚA (PRIMĂRIA COMUNEI LIPNIȚA) și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ELI & DEN TRADING SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA LIPNIȚA (PRIMĂRIA COMUNEI LIPNIȚA) și dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de ELI & DEN TRADING SRL, prin care acesta a solicitat obligarea autorității contractante COMUNA LIPNIȚA (PRIMĂRIA COMUNEI LIPNIȚA) la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
Eduard-Marcel
BADEA

PREȘEDINTE
Nicu-Sorin
TURTUREA

Consilier de soluționare
Bogdan-Marius
BOGHIU

Redactat practicaua deciziei,
Corina-Nicoleta TRITOIU

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 27 (douăzecișapte) de pagini.