

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 03.09.2025

Prin contestația nr. 35/23.06.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 41853/24.06.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva anunțului de atribuire ... din 20.06.2025, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de catering (masă caldă) conform prevederilor «Program național masă sănătoasă» - 2025 pentru preșcolari și elevii din unitățile de învățământ din ...”*, cod CPV 55524000-9 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea anunțului de atribuire ... din 20.06.2025, ca nelegal;
- anularea contractului de servicii nr. 3687/13.06.2025, încheiat între ... și ...;
- obligarea autorității contractante la comunicarea prin intermediul platformei SEAP a raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii/anularea procedurii de achiziție cu nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 35/23.06.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 41853/24.06.2025, societatea ... arată că autoritatea contractantă, în mod abuziv nu a publicat, conform obligațiilor legale, prin intermediul platformei SEAP, la secțiunile specifice raportul procedurii, respectiv comunicarea rezultatului procedurii. În acest fel, ... nefiind în cunoștință de cauză cu privire la rezultatul procedurii, în același timp neputând formula o contestație în situația în care oferta depusă a fost declarată necâștigătoare.

În acest sens, contestatoarea susține că au fost încălcate prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, ... consideră că au fost încălcate prevederile art. 104 alin. (3) cu referire la art. 66 alin. (3) – (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 7.906,49 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43929/01.07.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211424959/1 din 26.06.2024, în valoare de 8.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Oradea.

Prin adresa nr. 39/30.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 52264/31.07.2025, ... a depus o completare la contestație menținând că, în data de 29.07.2025, autoritatea contractantă a publicat în cadrul procedurii următoarele documente: Proces-verbal deschidere oferte; Raportul procedurii; Comunicare privind respingerea ofertei.

În opinia sa, autoritatea contractantă, fără a fi cunoscute mijloacele tehnice folosite, în mod abuziv, a publicat prin intermediul platformei SEAP, la secțiunile specifice raportul procedurii, respectiv comunicarea privind rezultatul procedurii, ulterior publicării anunțului de atribuire, respectiv 29.07.2025, în contextul în care anunțul de atribuire a fost făcut în data de 20.06.2025, iar contractul de servicii fiind semnat în data de 13.06.2025.

Contestatoarea menționează faptul că status-ul procedurii este în continuare de „*Procedură atribuită*”, iar anunțul de atribuire este același anunț ... din 20.06.2025 comunicat prin intermediul platformei SEAP, prin care ... a fost informată că procedura a fost atribuită, fiind semnat și contractul de servicii cu nr. 3687/13.06.2025 cu ... cu prețul de 395.324,80 lei, fără TVA.

Or, după cum reiese din documentele publicate, respectiv raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii, ele au fost înregistrate la sediul autorității contractante în data de 30.05.2025, fiind încărcate doar pe data de 29.07.2025, la aproape două luni după redactarea acestor documente.

În acest fel, societatea ... menționează că, la momentul atribuirii nefiind în cunoștință de cauză, cu privire la rezultatul procedurii, nu a putut formula o contestație în situația în care oferta depusă a fost declarată necâștigătoare.

Totodată, arată că documentele publicate în data de 29.07.2025, respectiv raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii au fost încărcate fără a se folosi o semnătură electronică extinsă, bazată

pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, așa cum prevede legea.

În acest sens, societatea ... susține că au fost încălcate prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 104 alin. (3) cu referire la art. 66 alin. (3) – (5) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 4567/31.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 52372/31.07.2024, cu privire la contestația formulată de către societatea ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în care prezintă argumentele sale față de criticile contestatoarei.

Astfel, susține că, în timpul evaluării, a întocmit, în mod corespunzător, documentele aferente etapei de evaluare, respectiv: Procesele-verbale de deschidere oferte, evaluare documente de calificare și propunere tehnică și financiară; Raportul procedurii; Documentele de comunicare a rezultatului procedurii.

Cu toate acestea, dintr-o eroare tehnică și omisiune operațională, aceste documente nu au fost publicate în SEAP la momentul finalizării evaluării și nici nu au fost transmise, în mod formal, către ofertanți. În platforma SEAP a fost bifată corespunzător starea fiecărei oferte (conform/neconform), dar nu a fost realizată acțiunea de transmitere a comunicărilor oficiale, ceea ce a dus, în mod regretabil, la neîndeplinirea formalității legale privind comunicarea rezultatului procedurii.

În cele ce urmează, ... prezintă măsurile corective întreprinse ulterior contestației depusă de ..., menționând că a sesizat administratorul platformei SEAP și a obținut posibilitatea tehnică de a publica documentele omise.

Astfel, în data de 29.07.2025, au fost încărcate în SEAP următoarele documente: Procesele-verbale de evaluare; Raportul procedurii; Comunicările către ofertanți (care reflectă decizia de acceptare/respingere a ofertelor și câștigătorului;

... menționează că documentele publicate ulterior reflectă strict deciziile deja adoptate, iar conținutul acestora nu a fost modificat față de cel existent la momentul finalizării evaluării.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă formulează precizări privind impactul asupra contestației: publicarea ulterioară a documentelor nu a generat modificări ale rezultatului procedurii; erorile invocate țin exclusiv de formalitatea comunicării și publicării, nu de conținutul actelor sau de legalitatea evaluării ofertelor; oferta contestatoarei a fost evaluată potrivit criteriilor din documentația de atribuire, iar decizia privind clasare acesteia a fost luată cu respectarea legislației în vigoare. Având în vedere cele menționate, ... consideră că:

- deși a existat o deficiență procedurală în privința comunicării, aceasta a fost remediată imediat ce a fost constatată;

- conținutul documentelor nu a fost afectat sau modificat ulterior și nu influențează rezultatul procedurii;

- contestatoarea nu a suferit o vătămare de fond asupra drepturilor sale în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante: copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 4763/12.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 55882/ 13.08.2024, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., consiliul a pus în discuția părților excepția rămânerii fără obiect a contestației în cauză.

Societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 48/28.08.205, înregistrată la CNSC cu nr. 59981/28.08.2025, astfel:

«Contestatia depusa de către subscrisa nu a avut ca obiect modul in care au fost intocmite procesele verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii sau documentele de comunicare a rezultatului procedurii, deoarece nu am avut acces la acele documente la momentul redactarii contestatiei, acesta fiind motivul principal al contestatiei.

Referitor la masurile corective intreprinse de către Autoritatea Contractanta trebuie mentionat faptul ca data depunerii contestatiei este 23.06.2025, data la care aceasta contestatie i-a fost adusa la cunostinta si Autoritatii Contractante, iar data incarcarii acelor documente pe platforma SEAP a fost 29.07.2025, la mai bine de 1 luna distanta si nu „imediat ce a fost constatata” cum a fost mentionat in punctul de vedere.

Totodata incarcarea acestor documente ulterior atribuirii contractului si a depunerii unei contestatii in acest sens o consideram ca fiind nelegala. Consideram ca o proba relevanta in cadrul acestui dosar ar fi sesizarea adresata administratorului platformei SEAP in urma careia a obtinut posibilitatea tehnica de a incarca ulterior atribuirii documentele (Raportul procedurii si comunicarea privind rezultatul procedurii), mai precis daca in aceasta sesizare Autoritatea Contractanta a făcut referire la faptul ca procedura face obiectul unei contestatii. Consideram ca acest aspect este foarte important in sensul in care daca ar fi fost mentionat faptul ca procedura face obiectul unei contestatii, exista posibilitatea ca administratorul platformei SEAP sa nu fi facilitat incarcarea documentelor doar in urma unei Decizii a CNSC.

In urma „Deficientei procedurale in privința comunicării”, cum este denumita de către Autoritatea Contractanta subscrisa a suferit o vatămare, in sensul ca in urma nepublicarii raportului procedurii si a comunicării privind rezultatul procedurii nu am avut posibilitatea de a avea acces la Dosarul Achiziției, nu am avut posibilitatea de a contesta rezultatul procedurii ulterior publicării raportului procedurii si a comunicării privind rezultatul procedurii in termenul prevăzut de lege.

Totodata Autoritatea Contractanta:

- nu a respectat prevederile legale privind etapele de evaluare si a termenelor privind posibilitatea contestării rezultatelor in cadrul procedurii simplificate;

- nu a respectat prevederile legale privind publicarea pe platforma SEAP a documentelor obligatorii in cadrul procedurii;

- nu a respectat prevederile legale privind semnarea documentelor cu semnătură electronică extinsă.

- a încărcat documente, ulterior publicării anunțului de atribuire, a semnării contractului și a depunerii unei contestații în acest sens.

Având în vedere cele enunțate mai sus concluzionăm următoarele: Ne menținem punctul de vedere exprimat în contestat la cu nr. 35/23.06.2025 solicitând în continuare anularea anunțului de atribuire ... din 20.06.2025, ca nelegal, anularea contractului de servicii cu nr. 3687 / 13.06.2025, încheiat între ... și ... sau în cazul în care Consiliul considera abaterile prezentate ca fiind majore anularea procedurii.»

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 5015/28.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 60084/28.08.2025, menționând că „excepția rămânerei fără obiect este întemeiată, întrucât aspectele invocate de contestator au fost deja remediate (...), iar motivele contestației nu mai subzistă”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de catering (masă caldă) conform prevederilor «Program național masă sănătoasă» - 2025 pentru preșcolarii și elevii din unitățile de învățământ din ...»”, cod CPV 55524000-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 395.324,8 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform raportului procedurii nr. 3417/30.05.2025, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211424959/1 din 26.06.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP raportul procedurii, respectiv comunicare rezultatului procedurii, nefiind respectate dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de această observație, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie

comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.

Ulterior contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 4567/31.07.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 52372/31.07.2025 (document comunicat și societății contestatoare, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei), în care a comunicat măsurile de remediere dispus, respectiv că a sesizat administratorul platformei SEAP și a obținut posibilitatea tehnică de a publica documentele omise, astfel că, în data de 29.07.2025, au fost încărcate în SEAP următoarele documente: procesele-verbale de evaluare; raportul procedurii; comunicările către ofertanți (care reflectă decizia de acceptare/respingere a ofertelor și câștigătorului.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

Pe cale de consecință, urmare a măsurilor dispuse de către autoritatea contractată, Consiliul constată că solicitările contestatoarei sunt rămase fără obiect, urmând a fi respinse ca atare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea a dispus măsuri de remediere la mai mult de o lună de zile de la data comunicării contestației sale, Consiliul apreciază că nu constituie motiv de anulare a anunțului de atribuire nr. .../20.06.2025, neexistând niciun temei legal în acest sens.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia ar fi suferit o vătămare întrucât nu a avut posibilitatea de a avea acces la dosarul achiziției, respectiv nu a avut posibilitatea contestării rezultatului procedurii, nu poate fi reținută ca întemeiată, deoarece, ulterior comunicării documentelor în cauză (după ce cunoștea conținutul acestora), avea dreptul înaintării unei contestații privind conținutul respectivelor documente, astfel încât Consiliul să se poată pronunța, pe fond, asupra criticilor aferente.

Or, în condițiile în care societatea ... nu a ales acest demers, solicitarea sa privind obligarea autorității contractante de a posta pe SEAP raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii a rămas fără obiect ca urmare a celor remediate de către autoritate.

Relevantă este și afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere, conform căreia *„în platforma SEAP a fost bifată corespunzător starea fiecărei oferte (conform/neconform), dar nu a fost finalizată acțiunea de transmiterea a comunicărilor oficiale”*, cunoscută de către

societatea contestatoare, însă, societatea ... nu a avut nicio apreciere în acesta sens.

În concluzie, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7(șapte) pagini