



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de lucrări, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / C.. / ....**

**Data: .....**

Prin contestația datată ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ....., formulată de ... **SRL**, cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub număr J../.../...., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin Director General - ... și convențional prin Avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., B-dul . ... nr. ..., etaj ... ap. .. județul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportul procedurii nr. .... din data de ....., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, emise de ...SA, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei entității contractante prin care oferta depusă de către asocieria ... SRL & ... SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea deciziei entității contractante prin care oferta ... SRL a fost desemnată necâștigătoare;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. .... din ..... sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către asocieria ... SRL & ... SRL și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei ... SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;
- continuarea procedurii de atribuire.

- în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către entitatea contractantă;

- repunerea ... SRL în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice.

În prezenta cauză, asocierea ... .... SRL - ... ... SRL, prin liderul ... .... **SRL**, cu sediul în localitatea ... nr...., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../.../...., cod unic de înregistrare RO....., reprezentată prin administrator ..., a formulat cererea de intervenție nr. ..../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ..../....., solicitând admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... SRL și menținerea ca temeinic și legal a Raportului Procedurii nr. .... din data de ....., precum și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și statuate în decizia ce se va pronunța.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, în fapt, la data de ....., entitatea contractantă, Compania ..., a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorială, având ca obiect extinderea și reabilitarea rețelelor de apă potabilă și canalizare incluse în cadrul contractului de execuție lucrări „...”.

Contestatoarea a depus oferta în termenul stabilit în documentația de atribuire. La data de ....., entitatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. ..../..... că, în urma evaluării, oferta depusă de aceasta a fost admisibilă și conformă, însă, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul ., în urma ofertei câștigătoare depuse de Asociera ... ... SRL - ... SRL.

Contestatoarea arată că, analizând raportul procedurii de atribuire nr. ..../....., a observat că entitatea contractantă a acordat următoarele punctaje pentru cei doi factori de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, respectiv factorul financiar - prețul ofertei și

factorul tehnic - garanția suplimentară acordată lucrărilor, în ceea ce privește ofertele declarate admisibile:

- Asocierea ... - ....., lei, totalizând ... puncte: punctaj tehnic - .. puncte, punctaj financiar - .. puncte;

- ... - ....., lei, totalizând ....., puncte: punctaj tehnic - .. puncte, punctaj financiar - ....., puncte;

- Asocierea ... - ....., lei, totalizând ....., puncte: punctaj tehnic - .. puncte, punctaj financiar - ....., puncte.

Contestatoarea menționează că, în data de ....., a formulat o cerere prin care a solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, respectiv la toate procesele-verbale de evaluare și la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător. Cu toate acestea, entitatea contractantă a invitat-o să studieze dosarul doar în data de .....

În data de ....., în timpul studierii dosarului achiziției publice, entitatea contractantă nu i-a permis efectuarea de copii xerox după documentele din dosar și a acordat acces doar parțial la procesele-verbale de evaluare, fără a pune la dispoziție niciun document din propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul declarat câștigător, invocându-se faptul că ofertantul ... ar fi depus o declarație prin care și-a declarat confidențială întreaga ofertă.

La data de ....., a revenit cu o nouă cerere de acces la dosarul achiziției publice, arătând că declarația privind confidențialitatea ofertei depusă de Asocierea ... nu este însoțită de dovezi concrete care să confere informațiilor tehnice și financiare caracterul de confidențialitate, invocând prevederile Indrumării ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, unde se specifică expres care sunt tipurile de informații ce pot fi declarate confidențiale în oferte, precum și dovezile necesare în acest sens.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. .... / ....., entitatea contractantă a refuzat din nou accesul la propunerea tehnică și propunerea financiară ale ofertantului declarat câștigător. Totuși, din analiza proceselor-verbale de evaluare puse la dispoziție, aceasta a identificat mai multe aspecte referitoare la inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare.

Contestatoarea arată că, în acest context, consideră nelegală atât decizia entității contractante de a restricționa accesul direct la dosarul achiziției, cât și decizia de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea .... În consecință, aceasta înțelege să formuleze prezenta contestație, urmând să dezvolte motivele sale în detaliu.

În prima secțiune, contestatoarea va prezenta argumentele care demonstrează nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, iar ulterior va aborda refuzul nejustificat al entității contractante de a acorda acces neîngrădit la dosarul achiziției sectoriale.

A. Propunerea tehnică depusă de asocierea ... este neconformă întrucât aceasta nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini

.) Echipamentele ofertate de asocierea ... nu respectă prevederile documentației de atribuire (cerințele minime din Fișele tehnice), iar ofertantul declarat câștigător și-a completat în mod nepermis oferta prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificari

Contestatoarea susține că, în conformitate cu dispozițiile Secțiunii IV.... din fișa de date, ofertantul trebuie să includă în oferta sa toate datele și informațiile specificate în caietul de sarcini și anexele acestuia, în forma solicitată, dar și orice alte informații pe care acesta le consideră necesare pentru clasificarea propunerii sale tehnice. În acest sens, propunerea tehnică ar trebui să conțină cel puțin următoarele:

*"> Ofertantul va completa Fisele Tehnice puse la dispoziție de entitatea contractanta. Fiecare fisa tehnica va fi completata de Ofertant cu caracteristicile materialului/echipamentului oferat si se va specifica producătorul (sau producătorii) materialului/echipamentului respectiv.*

*> De asemenea, fiecare fisa tehnica va fi asumata de ofertant prin semnătură persoanei împuternicite. Prin aceasta asumare se considera ca ofertantul este de acord cu respectarea caracteristicilor solicitate prin fisa tehnica si isi asuma raspunderea ca materialele si echipamentele oferate corespund cel puțin cu cerințele minime specificate in fiecare fisa tehnica si in documentația de atribuire".*

Analizând extrasele din procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice puse la dispoziție de entitatea contractantă, contestatoarea a constatat că următoarele echipamente oferate de Asocieria ... nu respectă cerințele tehnice minime impuse prin fișele tehnice din documentația de atribuire și sunt inferioare din punct de vedere tehnic.

a) FT.. - ...

Contestatoarea menționează că, potrivit fișei tehnice FT., conductele trebuie să respecte parametrii tehnici specifici, incluzând un diametru exterior de De..mm - De...mm, o spira de sudură expusă în proporție de minim ..%, și material virgin ...%. În procesul-verbal de evaluare nr. .... din ....., Comisia de evaluare a constatat lipsuri în completarea fișei tehnice FT.. și documentația justificativă, adresând solicitări de clarificări ofertantului declarat câștigător, inclusiv:

*- întrebare nr. . pct. ...: „In secțiunea Propunere tehnic voi., ia pag. ..., ati prezentat o serie de documente suport pentru conductele PEHD de la producătorul .... In respectivele documente nu se regăsesc date referitoare la conductele de diametre mai mari de ... mm.*

*Având in vedere cerința din Fisa tehnica FT.. - Conducte si Fitinguri din PEHD pentru apa potabila, cu referire ia diametre pentru conducta de polietena cuprinse între De..m>n - DeSOOmm ", va rugam sa prezentat) fisele tehnice sau aite documente relevante, din care sa rezulte întreaga gama de diametre solicitata. "*

*- întrebare nr. . pct. ...: Va rugam sa precizați unde se regăsesc urmatoarele specificații tehnice solicitate, in conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire - FT.. - Conducte si fittinguri din PEHD penti-u apa potabila. la realizarea conductelor din PEHD se va folosi material virgin ...%..."*

*- întrebare nr. ...: „ Va rugam sa clarificați modul in care produsele oferte de dvs. corespund cu specificațiile tehnice solicitate in fisa tehnica FT., pentru fittinguri electrosudabile: Spira de sudura trebuie sa fie expusă..."*

În cadrul aceluși proces-verbal se menționează că ofertantul declarat câștigător a răspuns la cele trei întrebări adresate de Comisia de evaluare, iar toate răspunsurile la clarificări au fost concludente.

Contestatoarea consideră că răspunsurile ofertantului câștigător la aceste solicitări de clarificări sunt echivalente cu completarea propunerii tehnice, fapt interzis de legislația achizițiilor sectoriale conform art. ... alin.

(.) din H.G. nr. .../...., și că entitatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta.

Totodată, contestatoarea consideră, că la momentul evaluării, entitatea contractanta a încălcat principiul tratamentului egal întrucât, la aceleași întrebări adresate de entitatea contractanta către un alt operator economic ofertant, și anume Asocieria BUGARU, a răspuns în aceleași condiții ca și ofertantul declarat câștigător, însă răspunsul Asocierii BUGARU a fost considerat neconcludent și oferta depusă de acest operator economic a fost respinsă ca neconformă.

b) FT.. - ..., FT.. - Conducte din ... și FT.. - Stație de pompare monobloc cu pompe submersibile

Contestatoarea susține că, potrivit fișei tehnice nr. .., debitmetrul electromagnetic trebuie să dispună de măsurare bidirecțională, iar pentru conductele din ... trebuia să se prezinte rezultatele încercărilor de rezistență la impact și abraziune. Oferta Asocieria ... nu respectă aceste cerințe, debitmetrul neavând măsurare bidirecțională, iar rezultatele încercărilor lipsind.

Contestatoarea susține că, în loc să respingă oferta ca neconformă, entitatea contractantă i-a permis ofertantului declarat câștigător să remedieze aceste deficiențe tehnice prin solicitarea unor clarificări, conform Procesului-verbal de evaluare nr. .... Consideră că această acțiune este nelegală și că oferta Asocieria ... ar fi trebuit să fie respinsă pentru neconformitate, respectiv pentru completarea nepermisă a propunerii tehnice.

Și în acest caz, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător și-a completat oferta prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de Comisia de evaluare, fapt interzis de legislația achizițiilor sectoriale prin dispozițiile art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../.... și care ar fi trebuit să fie respinse de entitatea contractantă.

c) FT.. - Stație de pompare monobloc cu pompe submersibile

Contestatoarea subliniază că, în conformitate cu cerințele Fișei Tehnice nr. .., stația de pompare a apelor uzate monobloc trebuia să fie echipată cu .+. electropompe submersibile pentru apă uzată, montate în cameră umedă, fiecare având caracteristicile tehnice de  $Q = \dots$  l/s și  $H = \dots$  mCA. Totuși, în propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, Comisia de evaluare a constatat că documentele-suport, emise de producătorul electropompelor (...), indicau un debit maxim de  $Q = \dots$  l/s și o înălțime maximă de pompare  $H = \dots$  m, valori inferioare cerințelor minime specificate.

În acest context, entitatea contractantă era obligată să respingă oferta Asocierii ... fără solicitarea de clarificări, întrucât nu respecta cerințele minime stabilite în caietul de sarcini, conform art. ... alin. (.) lit. a) din H.G. nr. .../..... Totuși, din Procesul-verbal de evaluare nr. .... din ..... rezultă că, în loc să respingă oferta, Comisia de evaluare a solicitat clarificări de la ofertant, oferindu-i posibilitatea de a completa documentația tehnică prin depunerea unor noi documente-suport pentru electropompele ....

Contestatoarea menționează că o situație similară se regăsește și în cazul echipamentelor din Fișa Tehnică FT.. – Pompe submersibile montate

în camera uscată (cheson existent). Documentația indică faptul că pompele ofertate de Asociera ... au un debit maxim sub cerința de  $Q = \dots$  l/s și o înălțime de refulare sub valoarea de .. mCA, valori inferioare celor impuse prin documentația de atribuire, aspect care nu a fost observat de Comisia de evaluare.

Astfel, contestatoarea apreciază că atât pompele prevăzute în Fișa Tehnică FT., cât și cele din Fișa Tehnică FT. sunt inferioare din punct de vedere tehnic cerințelor entității contractante. Din aceste motive, oferta depusă de Asociera ... ar fi trebuit respinsă de entitatea contractantă ca neconformă, deoarece echipamentele propuse nu respectă specificațiile minime impuse prin documentația de atribuire. Contestatoarea consideră, de asemenea, că această ofertă este inacceptabilă, întrucât ofertantul câștigător și-a completat în mod nepermis propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări.

.) Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat Programul de execuție în conformitate cu prevederile documentației de atribuire

Contestatoarea arată că, potrivit Secțiunii IV... din Fișa de Date, ofertantul trebuie să includă în oferta sa toate datele și informațiile specificate în caietul de sarcini și anexele acestuia, respectând forma cerută, și orice alte informații considerate necesare pentru clarificarea propunerii tehnice. În acest scop, propunerea tehnică ar trebui să cuprindă, printre altele, un program (grafic) de execuție care să arate ordinea și desfășurarea în timp a activităților propuse pentru realizarea lucrărilor (Formularul FIO).

Potrivit Formularului FIO, programul de execuție trebuie să conțină, în special:

- "- Lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate,*
- Secvențierea, desfășurarea în timp și durata testelor."*

Contestatoarea susține că programul de execuție prezentat de ofertantul declarat câștigător nu respectă aceste prevederi din documentația de atribuire, deoarece nu include lucrările temporare ce urmează a fi realizate de antreprenor. Conform Caietului de Sarcini - Capitolul II Specificații, Secțiunea ., Cadru General, Capitolul ., Condiții Generale, lucrările temporare care trebuie planificate în programul de execuție includ:

- "- Amenajarea organizării de șantier și a bazei de producție,*
- Obținerea autorizațiilor și avizelor legale necesare pentru execuția lucrărilor,*
- Amenajarea/construirea drumurilor/căilor de acces, trotuarelor și altor lucrări asemănătoare care nu fac parte din lucrările permanente, dar sunt necesare pe șantier,*
- Construirea/amenajarea facilităților temporare, protecției lucrărilor și a facilităților existente,*
- Construirea bornelor, împrejmuirilor temporare, precum și a iluminatului temporar."*

Contestatoarea consideră că, întrucât documentația de atribuire specifică includerea în programul de execuție a lucrărilor temporare, iar programul prezentat de ofertantul declarat câștigător nu conține aceste

elemente, oferta depusă de Asocieria ... ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă.

.) Oferta declarată câștigătoare a primit în mod greșit punctajul maxim de .. de puncte - Factorul de evaluare tehnic-Garanția suplimentară acordată lucrărilor

Contestatoarea susține că, potrivit Secțiunii II..... Criterii de atribuire din Fișa de Date, modificată prin clarificarea automată tip Errata din ....., entitatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. Acest criteriu include doi factori de evaluare: unul legat de componenta tehnică a ofertei și celălalt de componenta financiară, cu următoarele ponderi:

- *Garanția suplimentară acordată lucrărilor - pondere ..%*
- *Prețul ofertei - pondere ..%*

Contestatoarea menționează că, în privința factorului de evaluare „*Garanția suplimentară acordată lucrărilor*”, acest element reprezintă perioada de garanție suplimentară oferită peste garanția minimă de . ani prevăzută în contract și în dispozițiile legale. Algoritmul de calcul al punctajelor pentru acest factor de evaluare este următorul:

- Pentru o perioadă de garanție suplimentară maximă de . ani (peste garanția minimă de . ani) se acordă punctaj maxim.

- Pentru celelalte durate oferite se calculează proporțional, astfel: „ $G = (\text{Garanția suplimentară acordată} / \text{Garanția suplimentară maximă}) \times \text{punctaj maxim alocat}$ .”

- Pentru perioade de garanție suplimentară mai mari de . ani, peste garanția minimă de . ani, nu se acordă punctaj suplimentar.

- Pentru o perioadă de garanție minimă de . ani nu se acordă punctaj, însă ofertele sunt considerate conforme.

- Garanția acordată lucrărilor va fi specificată clar de fiecare ofertant în Formularul F. – Formularul de ofertă, indicând atât garanția suplimentară, cât și garanția totală (garanția suplimentară acordată + garanția minimă obligatorie de . ani). Garanția lucrărilor se va exprima în ani de la data semnării procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Contestatoarea arată că acest factor de evaluare indică modul în care ofertantul își asumă perioada de garanție acordată lucrărilor executate (nu mai puțin de . ani, așa cum prevede Legea nr. ../.... privind calitatea în construcții). Aceasta decurge de la data aprobării Procesului-verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor semnat, până la data aprobării Procesului-verbal de Recepție Finală semnat.

Contestatoarea subliniază că, pentru obținerea punctajului maxim în privința perioadei de garanție suplimentare (de . ani peste cea minimă de . ani, însumând un total de . ani), ofertanții trebuiau să demonstreze că metodele de lucru utilizate pentru componentele majore ale lucrărilor, materialele și echipamentele ce urmau a fi puse în operă vor asigura nivelul necesar de calitate al lucrărilor pentru întreaga perioadă de garanție ofertată. Acest aspect urma să fie demonstrat prin descrierea detaliată a metodelor de lucru și a caracteristicilor fizice și tehnice ale materialelor și echipamentelor utilizate.

Contestatoarea consideră că, în cazul de față, ofertantul declarat câștigător a descris doar în mod sumar modul prin care planul său de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor și al proceselor de lucru, rezultând că a oferat, doar la nivel declarativ, o perioadă de garanție suplimentară de . ani. Contestatoarea argumentează că simpla asumare, printr-o declarație, a unei perioade de garanție suplimentară oferată, fără o analiză detaliată a efectelor pe termen lung asupra principalelor categorii de lucrări ce vor fi executate și fără o analiză a comportamentului în timp al materialelor ce urmează să fie puse în operă, nu echivalează cu furnizarea unor descrieri detaliate ale metodelor de execuție și ale proprietăților materialelor de construcție care să demonstreze că lucrările vor menține condițiile de calitate pe întreaga perioadă de garanție oferată, respectiv . ani.

Totodată, ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat ce obligații de întreținere a lucrărilor și-a asumat prin propunerea tehnică, astfel încât, la sfârșitul perioadei de garanție, lucrările să se prezinte în condițiile de calitate cerute.

În acest context, contestatoarea consideră că entitatea contractantă a acordat în mod eronat și contrar prescripțiilor proprii documentații de atribuire punctajul maxim de .. de puncte pentru acest factor de evaluare.

B. Propunerea financiară depusă de Asocieria ... este neconformă deoarece conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce trebuie executate (prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate), fapt ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului de achiziție sectorială

Contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a propus un preț care reprezintă doar ..,% din valoarea estimată a contractului de achiziție sectorială. În acest context, deși entitatea contractantă nu avea obligația legală de a solicita clarificări ofertantului, conform dispozițiilor art. ... din Legea nr. ../..., coroborate cu cele ale art. ... și alin. (.) din H.G. nr. ../..., contestatoarea consideră că aceasta ar fi fost obligată să efectueze verificări din care să reiasă că, pe de o parte, propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice și, pe de altă parte, că elementele de preț ale ofertei câștigătoare nu sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu prețurile pieței.

Contestatoarea consideră că obligația entității contractante de a efectua o verificare riguroasă asupra tuturor aspectelor financiare implicate de oferta depusă de Asocieria ... pentru a stabili dacă propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decurge din art. ... alin. (.) și (.), art. ... alin. (.), art. ... alin. (.) lit. c) și g) din H.G. nr. ../....

Contestatoarea precizează că aceste concluzii sunt susținute și de îndrumarea ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de

vedere al elementelor de preț în cazul contractelor de lucrări. În această îndrumare, ANAP arată că, potrivit art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../...., chiar dacă prețul unei oferte nu este mai mic de ..% din valoarea estimată a contractului, în situația în care comisia de evaluare constată că elementele de preț ale respectivei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute față de prețurile pieței, se impune solicitarea de explicații din partea ofertantului cu privire la posibilitatea de a îndeplini contractul la parametrii de calitate ceruți prin documentația de atribuire.

În plus, contestatoarea subliniază că, potrivit aceleiași îndrumări ANAP, propunerile financiare pentru contractele de execuție de lucrări se bazează pe o structură unitară, formată din cantități de lucrări și unități de măsură standardizate, variabila principală fiind prețul unitar alocat de ofertant fiecărui tip de lucrare. În consecință, în cazul unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut pentru un contract de execuție de lucrări, principala clarificare necesară este evaluarea nivelului prețurilor unitare oferite pentru categoriile respective de lucrări sau resurse.

Contestatoarea consideră că prin depunerea propunerii financiare și a listelor de cantități din propunerea tehnică, completate cu prețurile unitare/totale oferite pentru fiecare articol/tip/categorie de lucrări, ofertantul ar trebui să demonstreze că prețul aparent neobișnuit de scăzut nu este consecința unor prețuri/tarife pentru resurse (materiale, manoperă, utilaje etc.) sub costul de achiziție, și, totodată, că ofertantul nu intenționează să „vândă în pierdere”. Scopul final al entității contractante ar trebui să fie acela de a se asigura că, prin prețul oferit, operatorul economic poate derula contractul în bune condiții.

Raportat la prevederile legale menționate și având în vedere documentele procedurii de atribuire puse la dispoziție de entitatea contractantă, contestatoarea afirmă că propunerea financiară depusă de către Asocieria ... conține prețuri neobișnuit de scăzute pentru lucrările ce trebuie executate, respectiv prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Acest fapt poate conduce, conform opiniei contestatoarei, la o executare defectuoasă a contractului de achiziție sectorială, în special pentru următoarele categorii și articole de lucrări.

.) În ceea ce privește prețul de „. leu” oferit pentru Tablourile electrice din echipamentul din Fișa Tehnică nr. .. - Stații de pompare apă uzată (SPAURI) și Fișa tehnică nr. .. - Pompe submersibile montate în camera uscată clieson existent

Contestatoarea arată că, potrivit Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. .... /....., ofertantul declarat câștigător a oferit suma de „. leu” pentru următoarele echipamente:

- Pe Lista - Reabilitare Stație de pompare apă uzate SP Grâului, la poziția G... - Procurare utilaje și echipamente, subpunctul G.-....: „Tablou electric TE-SPAURI (care conține PLC cu HMI, modem GSM/GPRS, sursă UPS, aparataj protecție, centrală măsurare parametri, butoane, lămpi, selectoare regim, carcasă IP.. cu încălzire, ventilație și iluminat, ușă dublă)”;

- Pe Lista - Stație de pompare apă uzată SPAU . și conducta de refulare, la poziția G... - Procurare utilaje și echipamente, subpunctul G.-.....: „Tablou electric TE-SPAU (cu specificații similare)”.

Contestatoarea susține că entitatea contractantă, prin Solicitarea de clarificări nr. .... / ....., întrebările nr. . și nr. ., a cerut ofertantului ... să clarifice motivul pentru care valoarea acestor tablouri electrice a fost cotată cu suma de . leu. Răspunsul ofertantului a fost: *„Valoarea tablourilor electrice a fost cuprinsă în valoarea echipamentelor (SPAU-urilor) pe care le deserves. Menționăm că în ofertele de preț primite de la furnizori, valorile tablourilor și echipamentelor de automatizare nu au fost defalcate, acestea fiind incluse în prețul total al acestora. În acest sens, Asocierea ... a respectat listele de cantități publicate, cotând tablourile electrice simbolic (. leu)”*, iar entitatea contractantă a considerat acest răspuns concludent.

Contestatoarea menționează că prețul simbolic de . leu oferit de Asocierea ... pentru tablourile electrice este extrem de scăzut și anticoncurențial, nejustificat de ofertant, iar evaluarea realizată de comisia de evaluare a fost nelegală și superficială, susținută de următoarele aspecte:

- Listele de cantități puse la dispoziție de entitatea contractantă trebuiau completate cu prețurile unitare pentru fiecare categorie de lucrări, fără a permite astfel de erori în cadrul propunerii financiare.

- Răspunsul formulat de ofertantul câștigător la întrebările nr. . și nr. . a fost neconcludent, nejustificând nivelul foarte scăzut al prețurilor prezentate pentru tablourile electrice. Contestatoarea consideră că, nefiind însoțit de oferte de preț sau alte documente (specificații tehnice) din partea producătorilor de stații de pompare, nu s-a dovedit că prețul tablourilor este inclus în prețul total al SPAU-urilor. Din punctul ei de vedere, ofertantul câștigător a omis ofertarea acestor tablouri electrice, astfel încât stațiile de pompare ofertate nu includ aceste echipamente.

În mod normal, toți producătorii de stații de pompare a apelor uzate fabrică și comercializează separat componentele stațiilor, respectiv bazin, electropompe și tablouri electrice. Contestatoarea arată că este improbabil ca cele afirmate de Asocierea ... în răspunsul la clarificări să fie reale, respectiv ca ofertele de preț pentru întreg ansamblul SPAU să includă aceste componente.

Evaluarea acestui răspuns de către comisia de evaluare a fost superficială, încălcând prevederile art. ... din H.G. nr. ... / ....., care impun analizarea tuturor aspectelor financiare implicate de ofertă, inclusiv corelarea acestora cu propunerea tehnică pentru a preveni o executare defectuoasă a contractului.

Contestatoarea mai consideră că, având în vedere că ofertantul câștigător nu a justificat prețul global care să includă tablourile electrice, entitatea contractantă ar fi trebuit să declare răspunsul neconcludent și să respingă oferta ca neconformă, deoarece conține prețuri neobișnuit de scăzute, nejustificate de Asocierea ....

În final, contestatoarea arată că, potrivit art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../....., în propunerea financiară nu sunt permise decât corectări ale unor erori aritmetice. În opinia sa, ofertarea unui preț de . leu pentru un echipament complex necesar funcționării SPAU-urilor nu poate fi considerată o simplă eroare aritmetică.

.) În cca ce privește prețul oferat pentru articolul de lucrări: D.-... - Relining pipe in pipe PEHD De.../tub premo DN ... (include tonte operațiile necesare: oprire apa și by-pasarea pe perioada intervenției; curățare, inspecție CCTV, lucrări de robotizare, executarea gropilor de lucru și lucrări de preluare conexiuni laterale, ele)

Contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini – Capitolul . Liste, articolele și categoriile de lucrări identifică elementele necesare realizării contractului, iar ofertanții trebuie să includă în listele de cantități toate costurile necesare. Totodată, în Secțiunea IV.... privind modul de prezentare a propunerii financiare din Fisa de Date, se menționează că propunerea financiară trebuie să includă Formularul de ofertă - Formular nr. . - completat, datat, ștampilat și semnat de reprezentantul împuternicit al ofertantului, însoțit de listele de cantități în format editabil și needitabil, de preferat .pdf (completate cu valori).

Potrivit Devizului ..... LDC - Rețea de Apă Reabilitare, în listele nr. .., .., .. și .. (Capitolul . Liste - Secțiunea .), ofertanții aveau obligația de a oferta financiar anumite cantități de lucrări, printre care:

- Pagina .., Poziția . - articol D.-..., camasure cu furtun flexibil impregnat cu rășini epoxidice, DN... - cantitate ... m;

- Pagina .., Poziția . - articol D.-..., relining pipe in pipe PEHD De.../tub premo DN... - cantitate ... m;

- Pagina .., Poziția . - articol D.-..., camasure cu furtun flexibil impregnat cu rășini epoxidice - ... m;

- Pagina .., Poziția . - articol D.-..., camasure cu furtun flexibil impregnat cu rășini epoxidice, DN... - ... m.

Contestatoarea subliniază că, potrivit acestor liste, ofertanții trebuiau să cotizeze ... m de lucrări de camasure și ... m de relining pipe in pipe, proceduri complexe echivalente din punct de vedere tehnic.

Din documentele ofertantului câștigător, inclusiv Acordul de subcontractare nr. ...., contestatoarea arată că acesta a subcontractat lucrările de reabilitare prin camasure către ... & ... SRL, iar valoarea acestor lucrări reprezintă ,...% din prețul total oferat, adică .. lei. Contestatoarea observă că acest acord specifică doar lucrările de reabilitare prin camasure pentru conducta DN..., ... m, fără a include lucrările de relining pipe in pipe pentru cei ... m DN....

În acest context, contestatoarea consideră că ofertantul câștigător fie a omis să coteze financiar cantitatea de ... m pentru lucrările de relining pipe in pipe, fie a oferit un preț care încalcă normele de concurență loială, fiind posibil un preț de dumping. Contestatoarea subliniază că procedurile de execuție pentru camasure DN... și relining pipe in pipe DN... sunt tehnic complexe și necesită agremente distincte emise de Ministerul Dezvoltării, conform Ordinului nr. .... și Ordinului nr. ../. În acest sens, doar câțiva operatori din piață pot executa aceste lucrări, unul dintre

aceștia fiind ... & ... SRL, subcontractantul utilizat de trei dintre cei patru ofertanți la procedura de atribuire, inclusiv de contestatoare.

Contestatoarea arată că ofertantul câștigător nu deține agremente tehnice pentru execuția celor două proceduri tehnice de execuție conform Ordinului nr. ..../...., ceea ce arată o omisiune privind lucrările de relining pipe in pipe pentru cei ... m DN.... Astfel, contestatoarea susține că această omisiune a determinat excluderea din propunerea financiară a costurilor ridicate pentru această lucrare.

În ceea ce privește valoarea lucrărilor, contestatoarea menționează că, în acordul său de subcontractare cu ..., aceasta a subcontractat lucrările pentru ambele diametre (DN... și DN...) la suma totală de ..... lei. Având în vedere că ofertantul câștigător a subcontractat lucrările pentru DN... la valoarea de ..... lei, rezultă clar că lucrările pentru DN..., în lungime de ... m, nu au fost cotate financiar.

Contestatoarea afirmă că, dacă ofertantul câștigător ar fi inclus costul pentru cei ... m DN..., acesta ar fi trebuit să fie similar. În aceste condiții, prețul ofertat de Asociera ... pentru relining pipe in pipe este considerat neconcurențial și imposibil de justificat. Contestatoarea estimează că valoarea lucrărilor de relining pipe in pipe ar fi trebuit să fie de aproximativ ..... lei. Astfel, orice sumă mai mică de ..... lei pentru aceste lucrări este considerată deosebit de scăzută și nejustificată.

Contestatoarea consideră că, fie în cazul omisiunii ofertării, fie în ipoteza unui preț nesustținut, propunerea financiară ar fi trebuit să fie declarată neconformă, deoarece omisiunea cotării financiare nu reprezintă o eroare aritmetică, conform prevederilor art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../.....

În consecință, pentru toate argumentele expuse mai sus, contestatoarea consideră că entitatea contractanta avea obligația să respingă oferta depusă de Asociera ... ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și a prevederilor art. ... alin. (.) lit. c) și g) din H.G. nr. .../.....

III. În ceea ce privește refuzul nelegal al entității contractante de a ne pune la dispoziție propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul declarat câștigător

Contestatoarea susține că după cum rezultă din adresele entității contractante nr. .... / ..... și nr. .... / ....., aceasta a restricționat accesul la toate documentele aflate la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul ..., precum și la pasajele din procesele-verbale de evaluare ce vizează modalitatea de evaluare a propunerilor tehnice și propunerilor financiare, motivat de faptul că acest ofertant a depus o declarație prin intermediul căreia ar fi declarat că sunt confidențiale toate informațiile din oferta acestuia. Contestatoarea consideră că entitatea contractantă a îngrădit în

mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice, aspect confirmat de următoarele elemente.

În primul rând, contestatoarea subliniază că, potrivit dispozițiilor din lege, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la dosarul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale. În continuare, contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile legale, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost transmise de operatorii economici, indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât acestea sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Contestatoarea menționează că caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

De asemenea, dispozițiile legale stabilesc că operatorii economici au obligația de a indica și de a dovedi în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale, urmând ca informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovada ce devine anexă la ofertă. Contestatoarea arată că, în caz contrar, nu sunt aplicabile prevederile legale. Din dispozițiile legale menționate rezultă că regula generală o reprezintă publicitatea dosarului achiziției publice (inclusiv a propunerilor tehnice și financiare), iar pe cale de excepție, atunci când ofertantul poate proba că anumite informații din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară sunt protejate de un secret comercial sau fac obiectul unui drept de proprietate intelectuală, ofertantul poate declara acele informații drept confidențiale.

În speța de față, contestatoarea subliniază că, din lecturarea Declarației privind confidențialitatea ofertei depuse de Asocieria ..., ofertantul declarat câștigător a declarat confidențială toată oferta depusă, ceea ce ridică întrebări în ceea ce privește justificarea acestui demers. Contestatoarea consideră că informațiile din oferta sa nu pot fi în mod logic justificate ca fiind confidențiale, întrucât acestea cuprind secrete tehnice și/sau comerciale stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

În al doilea rând, contestatoarea menționează că entitatea contractantă era obligată să permită accesul neîngrădit la întregul dosar al achiziției publice, deoarece, în ceea ce privește procesele-verbale de evaluare, integralitatea lor (inclusiv părțile care vizează modalitatea efectivă de evaluare a propunerilor tehnice și propunerilor financiare) face parte integrantă din raportul procedurii de atribuire, iar conform legii,

entitatea contractantă era obligată să acorde accesul neîngrădit al oricărui ofertant la raportul procedurii de atribuire. Contestatoarea subliniază că, în ceea ce privește propunerile tehnice, elementele din propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu a furnizat probe sau dovezi și nici o argumentare temeinică privind caracterul confidențial al acestor propuneri, entitatea contractantă avea obligația de a acorda accesul la aceste documente.

În documentația de atribuire, obiectul contractului de achiziție sectorială constă doar în execuția lucrărilor de extindere și reabilitare pe baza proiectului tehnic pus la dispoziție de entitatea contractantă, astfel că propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător nu poate conține o concepție proprie de proiectare a lucrărilor de execuție, care, prin punerea la dispoziția altui operator economic concurent, ar putea denatura concurența. În esență, atât legislația europeană, cât și legislația națională stabilesc, ca regulă, publicitatea dosarului achiziției publice și reglementează posibilitatea operatorului economic participant la procedura de atribuire de a contesta refuzul nejustificat al entității contractante de a permite accesul la documentele dosarului de achiziție publică.

Având în vedere că, potrivit jurisprudenței CJUE, precum și a celor expuse în cadrul îndrumării ANAP privind confidențialitatea ofertelor, dreptul de acces la dosarul achiziției constituie un corolar necesar al exercitării efective a dreptului la apărare, contestatoarea solicită cenzurarea refuzului entității contractante de a acorda accesul la dosarul achiziției publice și, ca măsură de remediere, aprobarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției sectoriale, inclusiv la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul declarat câștigător.

În al treilea rând, contestatoarea subliniază că, în ceea ce privește solicitarea de repunere în termenul de a motiva contestația, entitatea contractantă a făcut doar o aplicare formală a dispozițiilor legale privind accesul ofertanților la dosarul achiziției sectoriale, întrucât nu s-a acordat accesul efectiv la niciun document din dosar, care să conțină propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de Asocieria .... În aceste condiții, având în vedere că ofertantul clasat pe primul loc nu a probat caracterul confidențial al informațiilor din aceste documente, demersul entității contractante de a îngădi accesul la aceste documente este considerat abuziv, întrucât încalcă atât prevederile legale, cât și principiul transparenței procesului de achiziție publică și dreptul contestatoarei la o cale de atac efectivă.

Contestatoarea consideră că scopul accesului la dosarul achiziției publice este acela de a permite ofertantului care se consideră nedreptățit prin rezultatul procedurii de atribuire să verifice dacă modalitatea de evaluare este sau nu legală. Coroborând conduita entității contractante cu

dispozițiile legale, contestatoarea concluzionează că a fost pusă, fără culpa sa, în imposibilitate obiectivă de a formula o motivare completă a contestației, având în vedere că derularea procesului de evaluare a propunerilor tehnice și financiare nu îi este cunoscută. În acest context, contestatoarea consideră că sunt aplicabile dispozițiile legale potrivit cărora partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

În baza argumentelor expuse, contestatoarea solicită admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a contestației, urmând ca termenul de .. zile prevăzut de lege să curgă de la momentul la care se va acorda accesul neîngrădit la procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare (în integralitate), precum și la propunerea tehnică și financiară depuse de Asocierea ....

Pentru toate considerentele expuse mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..../.... /C../....., transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul prevăzut de lege.

**...SA** a transmis punctul de vedere prin adresa datată ....., înregistrat la CNSC cu nr. ..../....., iar dosarul achiziției a fost transmis în data de ....., fiind înregistrat la Consiliu sub nr. ....

Entitatea contractantă susține că, cu privire la critica referitoare la pretinsul refuz nelegal de a pune la dispoziție propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de un concurent, aspectele legate de confidențialitatea ofertelor sunt reglementate de pct. III din contestația introductivă. În acest sens, entitatea contractantă subliniază că toate ofertele au fost declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, aspect ce rezultă din pct. .... din Raportul procedurii. De asemenea, contestatoarea a declarat confidențială întreaga sa ofertă, astfel cum rezultă din înscrisul Declarație care cuprinde informațiile considerate confidențiale, aflat la filele . și următoare din propunerea tehnică a acesteia, precum și filele . și următoare din propunerea financiară, mai jos redată în facsimil pentru o mai ușoară observare.

Entitatea contractantă menționează că în Declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale, reprezentantul legal al ... SRL declară pe propria răspundere că, în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "...", următoarele informații cuprinse în propunerea tehnică/propunerea financiară sunt confidențiale: toate informațiile cuprinse în propunerea tehnică, inclusiv răspunsurile la clarificări. Justificarea caracterului confidențial este că acestea au un caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală. Legiuitorul a instituit această protecție a confidențialității elementelor din ofertă, vizând protejarea intereselor comerciale și

avantajelor competitive ale ofertanților, respectiv prevenirea unor abuzuri din partea operatorilor economici concurenți prin următoarele prevederi legale.

Entitatea contractantă subliniază că orice critici ale contestatoarei referitoare la confidențialitatea ofertei unui alt concurent sunt complet nefondate, aceasta acționând în mod identic cu ceea ce critică, ceea ce definește și relevanța criticilor formulate de contestatoare. De asemenea, entitatea contractantă consideră că așa-zisa publicitate a dosarului achiziției publice invocată în fila .. din contestație nu presupune o publicitate a know-how-ului celorlalți competitori și oricum nu cu concursul entităților publice.

Entitatea contractantă menționează că, contrar alegațiilor contestatoarei, aplicarea principiilor care guvernează această procedură, în special în ceea ce privește principiul transparenței și al tratamentului egal, nu reprezintă un mod de dobândire a experienței profesionale a concurenței, așa cum își dorește contestatoarea, ci constituie o obligație a autorității contractante de a face publice toate informațiile necesare redactării ofertelor și doar aceste informații.

În același sens, entitatea contractantă arată că practica Curții Europene de Justiție este relevantă. De exemplu, în cauza T-../.., Evropaiki Dynamiki, Curtea a reținut că principiul transparenței presupune ca toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse la dispoziția tuturor întreprinderilor participante la o procedură de achiziții publice. În cazul cauzei C-../.., Varec, s-a stabilit că un contract atribuit în mod ilegal poate fi contestat prin furnizarea de informații care dovedesc această ilegalitate.

Entitatea contractantă subliniază dreptul la un proces echitabil, conform jurisprudenței Curții Europene, care stipulează că ambele părți trebuie să fie ascultate și să se bucure de egalitatea de arme. Aceasta implică faptul că fiecare parte trebuie să aibă acces la observațiile sau probele produse de cealaltă parte și să le poată discuta.

În acest context, entitatea contractantă menționează că, atunci când un organism responsabil cu procedurile privind căile de atac ia în considerare informații, cel puțin substanța acestora trebuie să fie pusă la dispoziția tuturor părților pentru a respecta dreptul la un proces echitabil. Totuși, refuzul accesului la probe care nu sunt luate în considerare în detrimentul unei părți nu afectează acest drept. Divulgarea unor astfel de probe poate fi refuzată pentru a proteja secretele comerciale, cu o cerere corespunzătoare de tratament confidențial.

Entitatea contractantă consideră că critica contestatoarei privind lipsa unei motivări justificate a caracterului confidențial al ofertei contestate trebuie respinsă. Oferta ofertantului ... .... a fost dezvoltată prin Formularul .., iar motivele pentru care acest ofertant și-a protejat oferta

de divulgări neautorizate sunt esențial aceleași ca cele invocate de contestatoare pentru confidențialitatea propriei oferte. Astfel, entitatea contractantă concluzionează că, dacă contestatoarea a apreciat că există motive de confidențialitate care să îi protejeze oferta, aceleași concluzii se impun și în raport cu motivele ofertantului ... .. SRL.

Entitatea contractantă a respectat scopul Legii nr. ../..., principiile aplicabile și principiul bunei administrări. Aceasta susține că, conform articolului . din Legea nr. ../..., scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială. De asemenea, menționează că principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea.

Entitatea contractantă subliniază că principiul bunei administrări rezultă din scopul stabilit de articolul ., alineatul (.) din Legea nr. ../..., care are aceeași formulare referitoare la eficiența economică și socială în achiziții. Acest principiu este, de asemenea, statuat de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din .. decembrie .., cauza T.../.., Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, unde se menționează că, în cazul în care textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei arată că ambiguitatea poate fi explicată simplu și îndepărtată, este contrar principiului bunei administrări ca oferta să fie respinsă fără ca autoritatea să solicite precizări.

Entitatea contractantă consideră că a-i recunoaște autorității, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament, conform hotărârii Tribunalului din .. septembrie .., Tideland Signal/Comisia, iar principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite. Acest principiu înseamnă că, atunci când există opțiuni între măsuri adecvate, trebuie aleasă cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, așa cum este menționat în hotărârea Curții din . mai .., National Farmers' Union și alții, C-.../...

Entitatea contractantă arată că, atunci când se confruntă cu o ofertă ambiguă, o cerere de precizări referitoare la conținutul ofertei poate asigura securitatea juridică în același mod ca respingerea imediată a ofertei. Aceasta subliniază că, în astfel de cazuri, trebuie solicitate clarificări de la candidatul vizat, mai degrabă decât să se opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei (a se vedea în acest sens hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. ..).

De asemenea, principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, astfel, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Entitatea contractantă consideră că, în soluționarea prezentei contestații, este necesar să se stabilească dacă prin solicitările de clarificări și deciziile Comisiei de evaluare s-au respectat sau nu principiile care guvernează această procedură, respectiv dacă toți ofertanții au

beneficiat de același tratament în evaluarea ofertelor, toate acestea indiferent de aprecierile subiective ale contestatoarei cu privire la marja de apreciere a entității contractante.

Astfel, prin solicitările de clarificări adresate tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei, entitatea contractantă le-a dat posibilitatea tuturor ofertanților, în egală măsură, de a-și preciza oferta. În acest sens, aprecierile contestatoarei, care a beneficiat de cereri de clarificări și de completare a propriei oferte, cu privire la neconformitatea unei oferte concurente aflată în exact aceeași situație de fapt, urmează a fi înlăturate, în aplicarea principiilor menționate anterior.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă menționează că, în ceea ce privește aspectele generale aplicabile tuturor pretinselor motive de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare, este esențial de subliniat lipsa din documentația de atribuire a vreunei solicitări referitoare la documentele suport aferente caracteristicilor tehnice ale echipamentelor. Aceasta afirmă că cerința din fișa de date, redată în facsimilul pasajului relevant, nu prevedea faptul că ofertantul trebuie să prezinte documente suport care să susțină caracteristicile tehnice ale echipamentelor, ci doar completarea fișelor tehnice și asumarea lor prin semnătură, lucru îndeplinit de către toți ofertanții.

Entitatea contractantă subliniază că fiecare ofertant va completa fișele tehnice puse la dispoziție de către ea. Fiecare fișă tehnică va fi completată de ofertant cu caracteristicile materialului sau echipamentului ofertat, specificându-se producătorul sau producătorii alternativi ai materialului sau echipamentului respectiv. De asemenea, fiecare fișă tehnică va fi asumată de ofertant prin semnătura persoanei împuternicite. Prin această asumare, entitatea contractantă consideră că ofertantul este de acord cu respectarea caracteristicilor solicitate prin fișa tehnică și își asumă răspunderea că materialele și echipamentele ofertate corespund cel puțin cerințelor minime specificate în fiecare fișă tehnică și în documentația de atribuire. În cazul în care materialele sau echipamentele propuse vor fi respinse de Supervisor din cauza neîncadrării în cerințele din documentația de atribuire, ofertantul va propune alte echipamente și materiale care să respecte cerințele minime din documentația de atribuire.

Entitatea contractantă observă că unii dintre ofertanți, printre care și ..., au prezentat, pe lângă fișele tehnice completate și asumate (conform cerinței din fișa de date), și documente suport nesolicitate prin documentația de atribuire. Comisia de evaluare a considerat necesar să analizeze aceste înscrisuri suplimentare și, în aplicarea principiului tratamentului egal, să solicite documente suport și de la ofertantul care nu a prezentat deloc documente suport, respectiv ....

Entitatea contractantă afirmă că toate solicitările de clarificare adresate ofertantului ... reprezintă clarificări prin care acesta confirmă și

transmite documente suport care susțin caracteristicile tehnice ale produselor ofertate, caracteristici care nu se regăsesc în documentele suport transmise inițial (documente nesolicitate prin documentația de atribuire). Într-o primă concluzie, entitatea contractantă consideră că o ofertă nu poate fi considerată inadmisibilă pentru depunerea unor înscrisuri nesolicitate prin documentația de atribuire, indiferent de numărul înscrisurilor depuse, fie prin oferta inițială, fie prin răspunsul la o cerere de clarificări.

În ceea ce privește confirmările din partea producătorilor, acestea nu constituie o completare a ofertei. Contrar susținerilor contestatoarei, depunerea de înscrisuri de la producător, oricum nesolicitate prin documentația de atribuire, nu reprezintă o modificare a ofertei.

În acest sens, entitatea contractantă menționează practica CNSC, mai precis decizia nr. ....C./.... din .....

Entitatea contractantă răspunde punctual la criticile contestatoarei cu privire la F.T. NR. . - ..., menționând că, în fișa tehnică F.T. NR. ., care este singura cerință din documentația de atribuire, prezentată de Asocieria ... SRL - ... SRL, nu există lipsuri în completarea acesteia. Comisia de evaluare a considerat că clarificările au avut ca subiect documentele justificative pentru această fișă tehnică, solicitându-se două seturi de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. ...., către ofertantul ..., s-a solicitat ca, în secțiunea "*Propunere tehnică vol. .*" la pag. ..., unde a fost prezentată o serie de documente suport pentru conductele PEHD de la producătorul ..., să se precizeze de ce în respectivele documente nu se regăsesc date referitoare la conductele de diametre mai mari de ... mm. Având în vedere cerința din fișa tehnică - F.T. . ..., cu referire la diametre pentru conducta de polietilenă cuprinse între „De .. mm - De ... mm”, entitatea contractantă solicită prezentarea fișelor tehnice sau altor documente relevante din care să rezulte întreaga gamă de diametre solicitată. De asemenea, entitatea contractantă a cerut precizări cu privire la specificațiile tehnice solicitate, în conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire - F.T. NR. . - ..., în special referitor la utilizarea materialului virgin ...% la realizarea conductelor de PEID.

Prin adresa nr. ...., către ofertantul ..., s-a solicitat clarificarea modului în care produsele ofertate de acesta corespund specificațiilor tehnice solicitate în fișa tehnică F.T. NR. ., în special în ceea ce privește fittingurile electrosudabile, având în vedere că "*Spira de sudură trebuie să fie expusă (neacoperită), în proporție de minim ..%, încastrată în materialul fittingului (PE), în proporție mai mare de ..%, pentru a asigura un transfer optim de căldură și a realiza sudura în siguranță fără utilizarea dispozitivelor de fixare/rigidizare (pe perioada sudurii și răcirii)*".

Răspunsurile la aceste solicitări de clarificare au fost considerate concludente, deoarece ofertantul a transmis următoarele documente: pentru primul set de solicitări de clarificare, a fost transmis Răspunsul la clarificare CL. - Sibiu .....pdf, înregistrat cu nr. ...., iar comisia de evaluare a considerat că acest răspuns a constituit o clarificare de confirmare a caracteristicilor tehnice din ofertă, prin care la paginile ... din documentul PDF, s-au transmis documente suport actualizate de la

același producător menționat în fișa tehnică - ... S.A., F.T. NR. . (fișa tehnică produs, aviz sanitar și agrement tehnic, actualizate), în care se regăsesc datele solicitate: conducte din polietilenă cu diametre de până la .... mm (fișa tehnică produs - pag. . din răspunsul la clarificare, agrement tehnic - pag. .. din răspunsul la clarificare); fabricate din material virgin ...% (fișa tehnică produs - pag. . din răspunsul la clarificare, agrement tehnic - pag. .. din răspunsul la clarificare "*Produsele sunt fabricate din materie primă nouă (nerecyclata)*").

Pentru al doilea set de solicitări de clarificare, a fost transmis Răspunsul la clarificare CL. - Sibiu .....pdf, înregistrat cu nr. .... / ....., iar comisia de evaluare a considerat că acest răspuns a constituit o clarificare de confirmare a caracteristicilor tehnice din ofertă, prin care la paginile ... din documentul PDF s-au transmis documente referitoare la caracteristicile fittingurilor electrosudabile de polietilenă, astfel cum sunt solicitate prin specificațiile din fișa tehnică F.T. NR. ., ofertantul declarând că fittingurile solicitate vor fi furnizate prin ... S.A./...S.R.L., în conformitate cu fișa tehnică din documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a acceptat, în aplicarea principiilor enunțate, că atât contestatoarea, cât și ofertantul contestat au transmis documente corespunzătoare, ambii ofertanți menționând producători/furnizori prin care, pe baza de declarații/autorizări, vor furniza materialele cerute. În acest sens, entitatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator, în oferta inițială, nu a prezentat niciun document suport la fișele tehnice, de la fișa nr. . și până la fișa nr. ... Comisia de evaluare a considerat aplicabile principiile proporționalității, egalității de tratament, nediscriminării și buneii administrări, clarificărilor de confirmare prin faptul că ofertantul ... a transmis documente suport încă din oferta inițială, spre deosebire de contestator, care a transmis aceste documente doar în etapa cererilor de clarificări.

Entitatea contractantă menționează că, în ceea ce privește comparația cu evaluarea răspunsurilor la aceeași solicitare de clarificare pentru un alt ofertant, comparația este lipsită de relevanță, având în vedere că ne aflăm în situații de fapt diferite. Astfel, în cazul "*Asocierii S.C. ...SRL (LIDER DE ASOCIERE) - S.C. ... S.R.L. - ....*", comisia de evaluare a considerat că nu este vorba despre aceeași situație. Deși acestui ofertant i s-a solicitat aceeași clarificare referitoare la aceste materiale, la fel ca și celorlalți doi ofertanți, ... și ..., răspunsul la clarificare nr. .... / ....., a fost transmis de liderul asocierii ...SRL, care a furnizat documente suport pentru fittingurile electrosudabile de la producătorul ..., prin furnizor ... (conform documentului "*Autorizare\_GF.pdf*").

Cu toate acestea, entitatea contractantă subliniază că produsele prezentate și oferite de acest ofertant nu corespund cerințelor din fișa

tehnică F.T. NR. .., respectiv solicitărilor de clarificare transmise prin adresa nr. .... / ..... În concret, acest ofertant nu a asigurat autoritatea contractantă că poate furniza materialele cerute, respectiv piesele de electrofuziune cu spira expusă, conform cerințelor specificate.

Entitatea contractantă consideră că, în ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la F.T. NR. .. - ..., menționată la pct. II.A.).b din contestație, răspunsul la clarificări nr. .... din data de ..... a constituit o clarificare de confirmare a caracteristicilor tehnice din ofertă. Asociera ... .. S.R.L. - ... .. S.R.L. a transmis un document de la producătorul menționat în fișa tehnică (pagina .. din răspunsul la clarificare), prin care se confirmă măsurarea bidirecțională a debitului, conform cerințelor tehnice stipulate în F.T. NR. ...

În acest sens, entitatea contractantă subliniază că nu se poate reține în niciun caz susținerea contestatoarei referitoare la completarea ofertei, iar cu atât mai puțin neîndeplinirea cerinței tehnice.

Entitatea contractantă menționează că, în ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la F.T. NR. .. - ..., specificată la pct. II.A.).b din contestație, prin răspunsul la clarificări nr. .... din data de ....., s-a oferit o clarificare de confirmare a caracteristicilor tehnice din ofertă. Asociera ... .. S.R.L. - ... .. S.R.L. a transmis testele solicitate de la producătorul menționat în fișa tehnică (pag. ..-.. din răspunsul la clarificare), prin care se confirmă caracteristicile tehnice, conform cerințelor tehnice din F.T. NR. ...

Astfel, entitatea contractantă consideră că, în legătură cu această critică, nu se poate reține susținerea contestatoarei referitoare la completarea ofertei, iar cu atât mai puțin neîndeplinirea cerinței tehnice.

În legătură cu critica contestatoarei referitoare la F.T. NR. .. și F.T. NR. .. - STAȚII DE POMPARE APE UZATE, specificată la pct. II.A.).c din contestație, se subliniază următoarele aspecte. Referitor la F.T. nr. .. - ..., ofertantul ... a transmis, încă din oferta inițială, documentele suport, inclusiv diagramele de funcționare a pompelor, cu caracteristicile de bază  $Q = \dots \text{ l/s}$  și  $H = \dots \text{ m}$ .

În ceea ce privește F.T. nr. .. - ... .., prin răspunsul la clarificări nr. .... din data de ....., Asociera ... .. S.R.L. - ... .. S.R.L. a menționat că, dintr-o eroare de redactare, în fișa tehnică s-au completat de către producătorul pompelor datele tehnice ale pompei de bază (pompa utilizată pentru evacuarea apei de infiltrare sau accidentală din căminul de vizitare al stațiilor de pompare), pompa care nu face parte din echiparea standard a stației de pompare, însă aceasta a fost ofertată în plus. De asemenea, ofertantul a anexat documentele suport pentru grupul de pompare solicitat (pag. ..-.. din răspunsul la clarificare), prin care se confirmă caracteristicile tehnice solicitate, conform cerințelor tehnice din F.T. NR. ...

Entitatea contractantă evidențiază că, la filele .... - .... din propunerea tehnică a acestui ofertant, se regăsește fișa tehnică în forma solicitată de autoritatea contractantă. În concret, entitatea contractantă arată că, așa cum s-a menționat la pct. B..... anterior, pretinsa neconformitate se referă la un înscris nesolicitat prin documentația de atribuire (document suport) și, mai mult, nedepus de către contestatoare. Astfel, entitatea contractantă consideră că ori ambele oferte sunt admisibile (documentele

suport corecte fiind depuse de ambii ofertanți în etapa de clarificări), ori niciuna dintre oferte nu este admisibilă (deoarece niciunul dintre ofertanți nu a depus documente conforme în oferta inițială). Este absurd, în opinia entității contractante, să se pretindă neconformitatea doar a unei oferte în aceeași stare de fapt, respectiv pentru un document neconform și nesolicitat, în condițiile în care contestatorul nu a depus niciun document.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei conform căreia oferta contestată ar fi trebuit respinsă fără nicio cerere de clarificări, entitatea contractantă subliniază că această opinie urmează a fi înlăturată, deoarece, așa cum s-a menționat, tratamentul egal implică o tratare egală a ofertelor. Ca urmare a acceptării de către contestator a completării propriei oferte cu documentele suport nedepuse în oferta inițială, prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea nu poate critica o ofertă concurentă, care și aceasta a comunicat documentele suport conforme tot cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificări.

Entitatea contractantă consideră că, în legătură cu critica contestatoarei privind propunerea financiară referitoare la prețul tablourilor electrice ale stațiilor de pompare ofertate de Asocieria ... .. S.R.L. - ... .. S.R.L., menționată la pct. II.B.). din contestație, este important să se evidențieze următoarele aspecte. Comisia de evaluare a solicitat clarificări din cauza faptului că, în cazul stațiilor de pompare, ofertantul ... a alocat, aparent, suma de . leu pentru tablourile electrice aferente celor două stații.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul ... a specificat că prețurile tablourilor electrice sunt incluse în prețurile stațiilor de pompare. Comisia de evaluare a declarat, conform răspunsului la clarificare, că acest aspect este motivat de faptul că un tablou electric este parte integrantă a unei stații de pompare, stația neputând funcționa fără racordare la energie electrică. De asemenea, entitatea contractantă subliniază că, comparând cele două oferte financiare (a contestatorului și a ofertantului contestat), se observă că acestea sunt foarte apropiate ca valoare, prețurile ofertantului contestat (...) fiind chiar superioare celor ofertate de contestator (...), ca valoare.

Concluzionând, entitatea contractantă afirmă că nu se pune problema unui preț neobișnuit de redus.

Entitatea contractantă subliniază faptul că, în legătură cu critica contestatoarei privind propunerea financiară referitoare la prețul ofertat pentru articolul de lucrări D.-.. de Asocieria ... .. SRL - ... .. SRL, menționată la pct. II.B.). din contestație, este important de menționat că în cadrul CL . există două procedee de reabilitare interioară a conductelor.

Primul procedeu se referă la cămășuirea peretelui existent al conductelor, care presupune lucrări de spălare, curățire, video inspecție, inclusiv, cu cea mai mare pondere, montajul prin procedee specifice al

noului material. Acest procedeu implică reabilitare interioară prin metoda CIPP pentru rețele de apă brută, utilizând un strat pe bază de polietilenă sau TPU și un strat de pâslă cu fibră de sticlă, îmbibată cu rășină epoxidică bicomponentă, cu întărire prin abur supraîncălzit.

Al doilea procedeu este reabilitarea interioară "țeavă în țeavă", care în cazul de față presupune introducerea unei conducte PE de ... mm printr-o conductă existentă din beton precomprimat DN ... mm. Acest procedeu implică lucrări de sudură a conductelor de polietilenă și introducerea prin împingere sau tragere în conducta existentă, un procedeu mult diferit față de cămășuire, care este considerat mult mai costisitor.

Astfel, entitatea contractantă evidențiază că lucrările de reabilitare interioară prevăzute în acest proiect, fie prin cămășuire, fie prin "țeavă în țeavă", presupun, pe lângă lucrările specifice de relining, multiple alte lucrări pentru ambele procedee: terasamente, suduri în polietilenă prin procedee diverse, montaj de fittinguri, armături, întregiri de tronsoane de conducte, execuție cămine de vizitare, umpluturi, readuceri la cota terenului, refaceri de carosabil etc. Aceste lucrări nu presupun, în mod obligatoriu, subcontractarea, putând fi executate de antreprenor. În acest sens, sumele din acordul de subcontractare cu firma specializată de relining nu reprezintă costurile totale de efectuare a lucrărilor de relining.

Entitatea contractantă face referire la sumele ofertate de Asocieria ... SRL - ... SRL în listele de cantități pentru articolul de lucrări D.-., conform următoarelor detalii:

- Lista .. (Str Darstelor), Art D.-. (cămășuire DN ... - ... m) este ofertat cu ....., lei fără TVA.

- Lista .. (Str E A Bielz), Art D.-. (relining pipe in pipe DN ... / premontat DN ... - ... m) este ofertat cu ....., lei fără TVA.

- Lista .. (Str Filozofilor), Art D.-. (cămășuire DN ... - ... m) este ofertat cu ....., lei fără TVA.

- Lista .. (Șoseaua A. Iulia), Art D.-. (cămășuire DN ... - ... m) este ofertat cu ....., lei fără TVA.

Astfel, valoarea totală a acestor articole, însumate din cele patru liste menționate, este de ....., lei fără TVA. În concluzie, entitatea contractantă consideră că este evident că prețul ofertat de ... pentru procedeele de reabilitare a conductelor pe interior este de ....., lei fără TVA, mult diferit de prețul vehiculat de contestator, de ....., lei. De asemenea, se observă că, conform cantităților ofertate, nu există nicio omisiune de a cota financiar cantitatea de ... ml de lucrări "relining pipe in pipe", așa cum eronat afirmă contestatorul.

Entitatea contractantă menționează că, în ceea ce privește critica contestatoarei privind programul de execuție, menționată la pct. II.A. din contestație, la fila ., contestatorul susține că ofertantul ... - ... SRL nu ar fi prezentat un program de execuție a lucrărilor conform documentației de atribuire.

Entitatea contractantă evidențiază că în Propunerea tehnică a ofertantului contestat, volumul ., paginile .-., se regăsește Graficul de execuție, care arată ordinea și derularea în timp a activităților, conform cerinței autorității contractante. Aceasta demonstrează că ofertantul a respectat cerințele stabilite în documentația de atribuire.

De asemenea, entitatea contractantă subliniază că contestatoarea nu a primit acces la Propunerea tehnică a ofertantului câștigător și nici la Anexele ., ., ., . la Procesul verbal de evaluare tehnică, în care sunt cuprinse informații din ofertele tehnice ale ofertanților participanți la procedură. Toate aceste informații au fost declarate confidențiale (inclusiv cele referitoare la oferta contestatoarei), conform Declarației de confidențialitate. În acest sens, entitatea contractantă consideră că argumentația contestatoarei este nefondată.

Entitatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la punctajul acordat factorului de evaluare tehnic "*Garanția suplimentară acordată lucrărilor*", menționată la pct. II.A.. din contestație, pagina ., este important de precizat că această garanție, care a fost punctată maxim cu .. de puncte, nu a fost însoțită de cerințe suplimentare, cum ar fi un plan de management al calității, analiza comportării în timp a materialelor utilizate sau descrierea detaliată a metodelor de execuție, așa cum susține contestatorul. Garanția trebuia specificată clar de fiecare ofertant în Formularul de ofertă, iar comisia de evaluare a punctat corect garanția suplimentară acordată lucrărilor, întrucât fiecare ofertant a îndeplinit cerința.

În ceea ce privește tardivitatea criticilor aduse documentației de atribuire și netemeinicia acestora, entitatea contractantă menționează că, prin contestația formulată, contestatorul tinde să critice documentația de atribuire, considerând că cerințele acesteia sunt insuficiente. Această critică este considerată tardivă și inadmisibilă, fiind formulată cu nerespectarea termenului prevăzut de art. . din Legea nr. .../.....

Criticând rezultatul procedurii de atribuire din perspectiva unor documente nesolicitate, contestatoarea, de fapt, contestă documentația de atribuire, care și-a consolidat forța obligatorie față de ofertanți și față de entitatea contractantă prin expirarea termenului legal imperativ de contestare, conform art. . din Legea nr. .../..... Este de menționat că documentația de atribuire, care include fișa de date, caietul de sarcini și formularele anexă/contract, în forma validă la data limită de depunere a ofertelor, nu a fost contestată de niciun operator economic, iar clarificări nu au fost solicitate cu privire la acest aspect. Astfel, toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă, conform art. .. din Legea nr. .. /.... și art. ... din anexa la HG nr. .../.....

Prin urmare, tardivitatea criticilor aduse documentației de atribuire atrage netemeinicia criticilor aduse rezultatului procedurii de atribuire, deoarece cenzurarea acestui rezultat prin prisma criticilor aduse implică automat cenzurarea cerințelor din cadrul documentației de atribuire, ceea ce este inadmisibil conform prevederilor legale menționate. În concluzie, orice critici ale contestatoarei cu privire la cerințele autorității contractante

incluse în documentația de atribuire, în special cele referitoare la modul de punctare a factorului de evaluare "Garanția suplimentară acordată lucrărilor", sunt considerate tardive în raport cu acest moment procedural.

Entitatea contractantă consideră că afirmația contestatoarei conform căreia ofertele concurente ar fi fost "net avantajate" este pur subiectivă și lipsită de orice fundament.

... .... **SRL** a formulat Cererea de intervenție nr. .... / ....., înregistrată la Consiliu cu nr. .... / ....., solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ... SRL și menținerea ca temeinic și legal a Raportului Procedurii nr. .... din data de ....., precum și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și statuate în decizia ce se va pronunța.

Referitor la critica privind neconformitatea propunerii tehnice, intervenienta arată că, în etapa de evaluare a ofertei prezentate de ... .... SRL, entitatea contractantă, respectând principiul tratamentului egal, a solicitat atât intervenientei, cât și celorlalți ofertanți clarificări, conform legislației în materia achizițiilor publice (art. ... din Hotărârea de Guvern nr. ... / ....), în legătură cu anumite aspecte tehnice ce se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore (art. ... din Hotărârea de Guvern nr. ... / ....) sau a unor vicii de formă (art. ... din Hotărârea de Guvern nr. ... / ....).

Prin răspunsurile la clarificări, ... .... SRL a corectat anumite erori sau omisiuni din cadrul ofertei, iar documentele prezentate în cadrul acestor demersuri au avut doar rolul de clarificare și completare a informațiilor deja existente în alte documente ale ofertei.

De asemenea, intervenienta subliniază că, prin mențiunile din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă nu a specificat expres interdicția ca ofertanții, prin răspunsurile la clarificări, să corecteze, completeze sau clarifice oferta depusă, astfel încât să se încadreze în situația prevăzută de art. ..., lit. e) din Hotărârea de Guvern nr. ... / ....., Solicitățile de clarificări și răspunsurile transmise au avut drept scop doar corectarea, completarea sau clarificarea unor aspecte din cadrul ofertei.

Intervenienta arată că, potrivit prevederilor din Fișa de Date a Achiziției, Entitatea Contractantă a cerut ca ofertanții să prezinte Fișele Tehnice puse la dispoziție în Documentația de Atribuire, fără a preciza necesitatea expresă de a prezenta Documentația Tehnică aferentă acestor bunuri și echipamente. În acest sens, intervenienta redă din instrucțiuni:

*„Ofertantul va completa FISELE TEHNICE puse la dispoziție de către entitatea contractantă. Fiecare fișă tehnică va fi completată de ofertant cu caracteristicile materialului/echipamentului oferat și se va specifica producătorul (sau producătorii sau producători alternativi) materialului/echipamentului respectiv. De asemenea, fiecare fișă tehnică va fi asumată de ofertant prin semnătura persoanei împuternicite. Prin această asumare se consideră că ofertantul este de acord cu respectarea caracteristicilor solicitate prin fișă tehnică și își asumă răspunderea că materialele și echipamentele oferate corespund cel puțin cu cerințele minime specificate în fiecare fișă tehnică și în documentația de atribuire, iar în cazul în care materialele/echipamentele propuse vor fi respinse de Supervisor ca urmare a neîncadrării în cerințele din documentația de atribuire, va propune alte echipamente și materiale care să respecte cerințele minime din documentația de atribuire”.*

Intervenienta consideră că, în conformitate cu prevederile din Fișa de Date, ofertanții își asumă, prin prezentarea și semnarea acestor Fișe

Tehnice, furnizarea și montarea/punerea în operă a echipamentelor cu caracteristicile tehnice indicate de proiectant. Totodată, în Capitolul . - Specificații, Secțiunea . - Cadrul General, Partea . - Cerințe Generale, este precizată expres obligația contractantului ca, anterior punerii în operă a materialelor/echipamentelor, să prezinte Documentația Tehnică aferentă acestora Supervisorului, spre aprobare.

Intervenienta susține că, în cadrul Propunerii Tehnice, a prezentat Fișele Tehnice pentru echipamentele și materialele ce urmează a fi puse în operă, precum și documentația tehnică aferentă acestora, furnizată de producători sau furnizori. În raport cu cerințele din Documentația de Atribuire - Fișa de Date a Achiziției, intervenienta menționează că și-a îndeplinit obligațiile prevăzute, prezentând Fișele Tehnice ale materialelor și echipamentelor în conformitate cu cerințele din Proiectul Tehnic.

Totodată, susține că a anexat Fișelor Tehnice documentația tehnică transmisă de producător sau furnizor, în forma redactată de aceștia, întrucât Documentația de Atribuire nu specifica modul sau forma impusă pentru prezentarea documentației tehnice a produselor și echipamentelor. Referitor la clarificările și răspunsurile transmise privind materialele și echipamentele din FT.. - „...,” FT.. - „*Debitu electromagnetic,*” FT.. - „*Conducte din ... pentru rețele de canalizare gravitațională,*” și FT.. - „*Stație de pompare monobloc cu pompe submersibile,*” intervenienta arată că ... .. SRL a prezentat Fișele Tehnice conform Documentației de Atribuire, precum și documentația provenită de la producător sau furnizor.

Intervenienta subliniază că, întrucât din documentația tehnică provenită de la producător sau furnizor nu reieșeau clar anumite caracteristici ale acestor materiale, entitatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare. Prin răspunsul la clarificări, ... .. SRL a transmis documente provenite de la producător sau furnizor, din care reiese fără echivoc că aceste materiale respectă cerințele tehnice din Fișele Tehnice. Intervenienta consideră că acest răspuns a avut doar rolul de a confirma aspectele incluse și asumate de ofertant, conform Fișelor Tehnice prezentate, confirmând astfel informațiile inițiale din cadrul Ofertei și Fișelor Tehnice.

Intervenienta menționează că, esențial pentru soluționarea acestei critici, este faptul că nu a modificat Fișa Tehnică depusă în cadrul ofertei, ci doar a adus clarificări privind conformitatea materialelor cu cerințele tehnice. Aceste clarificări au constat în confirmări din partea furnizorului sau producătorului privind îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale materialelor solicitate. Intervenienta concluzionează că nu a completat oferta, ci doar a confirmat și clarificat, prin documente emise de terți, că produsele ofertate îndeplinesc cerințele și caracteristicile tehnice solicitate.

Referitor la echipamentele specifice menționate de contestator, intervenienta arată următoarele:

- Pentru FT.. - „*Stație de pompare monobloc cu pompe submersibile*”  
- în Propunerea Tehnică, la pagina ....., intervenienta a prezentat Fișa Tehnică semnată și ștampilată de producător, prin care acesta confirmă că produsul oferat respectă cerințele din Documentația de Atribuire, specificând următoarele caracteristici: „- . + . *electropompe submersibile pentru apă uzată, montate în camera umedă, fiecare având caracteristicile:  $Q = \dots$  l/s,  $H_p = \dots$  mCA,  $\eta_{min} = \dots\%$ , .. Hz; rotor din fontă și carcasă din fontă, cablu de .. m lungime.*”

În legătură cu această pompă, prin răspunsul la clarificări, producătorul sau furnizorul confirmă că, pentru acest echipament, în oferta comercială este inclusă și o pompă suplimentară. Produsul oferat, ce urmează a fi utilizat în cadrul lucrărilor, respectă cerințele din Documentația de Atribuire, parametri tehnici solicitați fiind reconfirmați prin documentația tehnică aferentă echipamentului.

- Pentru FT.. - „*Pompe submersibile montate în camera uscată, în chesonul existent*” - în Propunerea Tehnică, la pagina ....., intervenienta prezintă Fișa Tehnică semnată și ștampilată de producător, care confirmă că produsul oferat respectă cerințele din Documentația de Atribuire, specificând: „*Debit:  $Q = \dots$  l/s, înălțime de refulare:  $H = \dots$  mCA.*”

La pagina .... din Propunerea Tehnică, intervenienta arată documentația emisă de producătorul ..., din care rezultă că debitul curent este de ... l/s, debitul maxim este de ... l/s, iar înălțimea de pompare este de .... m.

Raportat la critica care vizează faptul că Programul de execuție prezentat nu este în conformitate cu prevederile documentației de atribuire susține următoarele:

Intervenienta susține că, în cadrul Propunerii Tehnice, ... .. SRL a prezentat atât narativ, cât și prin Programul de execuție, toate lucrările planificate, inclusiv cele temporare ce urmează să fie realizate de Antreprenor, așa cum sunt prevăzute în Caietul de Sarcini – Capitolul II Specificații, Secțiunea I, Cadru General, Capitolul . Condiții Generale. Astfel, la paginile PDF ....-....., intervine cu detalii privind ordinea și derularea în timp a activităților necesare pentru executarea lucrărilor, incluzând atât lucrările permanente, cât și cele temporare. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor sunt, de asemenea, detaliate în această documentație.

Intervenienta arată că o parte dintre lucrările temporare, derulate concomitent cu execuția lucrărilor permanente, sunt incluse în durata totală a acestora, deși nu sunt evidențiate separat. Aceste lucrări sunt descrise narativ în documentația prezentată și sunt asumate de ofertant, menționând că omiterea evidențierii lor distincte nu constituie o neconformitate a ofertei. În acest sens, se face referire la Îndrumarea ANAP privind tratarea abaterilor tehnice minore, a viciilor de formă și a erorilor aritmetice în evaluarea ofertelor, care prevede că o eventuală omitere a unor etape de execuție se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore.

Intervenienta susține că, prin partea narativă a Propunerii Tehnice, ... .. SRL a evidențiat lucrările permanente și temporare, explicând și demonstrând execuția acestora, precum și considerarea lor în stabilirea perioadei de execuție.

Referitor la calitatea de Antreprenor, intervenienta precizează că aceasta se dobândește numai ulterior semnării contractului. Programul de Execuție, realizat de Antreprenor cu toate detaliile necesare, va fi întocmit conform Clauzei .. a contractului, se specifică termenul de .. de zile de la data de începere pentru transmiterea către Supervizor a unui Program detaliat al întregului contract, constând dintr-un grafic Gantt și un raport descriptiv: *".... În termen de .. de zile de la Data de Începere, Antreprenorul va transmite Supervizorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor"*.

Intervenienta menționează Decizia nr. ....C./..../...., menținută de Curtea de Apel Cluj prin Decizia Civilă nr. ..../..... din dosarul ..././...., unde s-a reținut că documentația de atribuire nu a impus ofertanților să includă în organizarea de șantier toate componentele, cum ar fi atelierele de producție și gropile de împrumut. În cadrul ofertei, fiecare ofertant a trebuit să prezinte doar dotările necesare conform metodologiei de lucru și tehnologiilor de execuție propuse de Antreprenor. În acest caz, intimata Szabadics a explicat că umpluturile sunt realizate cu materialul rezultat din săpături, iar în cazurile excepționale, în care acesta nu este corespunzător, este necesară o groapă de împrumut.

De asemenea, intervenienta face referire la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, în care se precizează că obligația de transparență este menită să elimine riscul de arbitrar din partea entității contractante, interzicând respingerea unei oferte care îndeplinește cerințele din cererea de ofertă pe baza unor motive neprevăzute în această cerere. Se face trimitere la cauzele C-.../.., C-./.. și C-.../.. ale CJUE, subliniind importanța principiilor egalității de tratament și transparenței.

De asemenea, în cauza C-.../.. „Sanresa” UAB, CJUE a statuat că obligația unui operator economic de a dispune de consimțământul autorităților competente pentru transferul deșeurilor între state ține de execuția contractului, aceasta fiind o condiție legată de considerații de mediu care guvernează exportul de deșeuri către un alt stat.

Intervenienta menționează că, în vederea îndeplinirii cerințelor prevăzute, acestea se aplică doar operatorilor economici care intenționează să exporte deșeuri într-un alt stat. În plus, prin această obligație, entitatea contractantă respectă prevederile articolului .. alineatul (.) din Directiva ..../.., potrivit căruia statele membre trebuie să adopte măsuri adecvate pentru a se asigura că operatorii economici respectă obligațiile de mediu aplicabile, stabilite de legislația Uniunii Europene.

În continuare, intervenienta arată că, având în vedere cele de mai sus, obligația descrisă este definită ca „o condiție de executare a contractului” și nu afectează capacitatea ofertanților de a realiza contractul

respectiv și adaugă că experiențele similare ale unui operator economic arată că acesta ar putea să asigure executarea eficientă a contractului. În plus, Comisia Europeană arată în observațiile sale scrise că entitatea contractantă ar fi putut stabili criterii de selecție pentru a reduce riscurile, mai ales prin valorificarea experiențelor anterioare legate de transferul deșeurilor periculoase.

Intervenienta consideră că această cerință se referă la sarcinile antreprenorului, nu ale ofertantului, vizând executarea contractului și nu constituie o cerință de calificare. Petenta susține, însă, că această cerință ar fi obligatorie conform caietului de sarcini, dar intervenienta subliniază că, prin formularea explicită din documentație, aceasta se referă la antreprenor și este aplicabilă abia după încheierea contractului. În consecință, dacă cerințele nu sunt stabilite în sarcina ofertanților în documentația de atribuire, ele nu pot fi considerate obligatorii la acest stadiu al procedurii.

De asemenea, intervenienta subliniază că aceeași concluzie se aplică și cerințelor din caietul de sarcini referitoare la autoturism și echipamentele puse la dispoziția beneficiarului. În Capitolul ., Caiet de Sarcini - Specificații, Secțiunea . - CS\_Generale, BN-CL., la paginile .. și .., se solicită punerea la dispoziția beneficiarului, pe durata organizării de șantier, a unui autoturism și a unor echipamente de măsurat, cu specificarea returnării acestora în termen de .. de zile de la recepția finală și în bună stare de funcționare pentru o perioadă de trei luni după emiterea procesului-verbal de recepție.

Intervenienta menționează că asocierea Szabadics, la pagina .... din propunerea tehnică, a inclus un plan preliminar de organizare a șantierului, prevăzând următoarele facilități: birou pentru antreprenor și personalul beneficiarului, amenajat într-un container dublu cu birou și sală de ședințe, precum și grup sanitar. La paginile ...-... se precizează că „*oficialii autorizați vor avea acces în permanență la lucrare oriunde este aceasta în pregătire sau în derulare, asigurându-se facilități adecvate pentru acest acces și pentru inspecție.*”

Referitor la cerințele pentru biroul de șantier, petenta subliniază că lipsa precizării dimensiunilor fiecărei încăperi ar atrage imposibilitatea de a verifica dacă dimensiunile prevăzute în documentația de atribuire au fost respectate. Intervenienta explică, însă, că nu a menționat suprafața fiecărei încăperi deoarece containerele sunt prestabilite ca dimensiuni și amplasate în cadrul organizării de șantier. Lipsa precizării acestei suprafețe, susține intervenienta, nu poate constitui un motiv de neconformitate a ofertei.

În ceea ce privește autoturismul, intervenienta subliniază că, prin prevederea respectivă, și-a asumat asigurarea mijloacelor de transport necesare pentru inspecții, precum și a instrumentelor de măsurare pentru verificările impuse. Aceste cerințe se referă la desfășurarea contractului de lucrări ce va fi încheiat la finalizarea procedurii de atribuire și nu sunt impuse ofertanților, astfel încât neîndeplinirea lor nu poate duce la neconformitatea ofertei.

Raportat la criticile care vizează faptul că s-a acordat în mod greșit punctajul maxim de .. de punere factorul de evaluare tehnic - Garanția suplimentară acordată lucrărilor, arată următoarele:

Intervenienta arată că, în cadrul Documentației de Atribuire, Entitatea Contractantă nu a solicitat ofertanților justificarea garanției suplimentare oferite pentru lucrări. În această privință, ... .... SRL, prin Propunerea Tehnică, detaliază metodele de lucru precum Metodologia, Planul Calității, Procedurile tehnice de execuție, Planul de Control al Calității, Verificări și Încercări aferente lucrării (PCCVI), precum și caracteristicile fizice și tehnice ale materialelor și echipamentelor puse în operă, elemente ce asigură această garanție suplimentară.

Intervenienta subliniază că, în lipsa unei solicitări exprese din partea Entității Contractante privind modul specific de justificare a acestei garanții suplimentare, critica formulată este nefondată. De asemenea, aceasta observă că Entitatea Contractantă nu a cerut ofertanților să prezinte obligațiile și metodele de întreținere a lucrărilor, astfel încât, la finalul perioadei de garanție, lucrările să fie în condițiile de calitate prevăzute și adaugă că, având în vedere lipsa unei solicitări exprese cu privire la demonstrarea modului de asigurare a garanției suplimentare pentru lucrări, devin aplicabile prevederile contractuale, în special cele din Clauza .. - Sume Reținute. Potrivit acestei clauze, *„Sumele Reținute vor fi reținute din Certificatele de Plată, ca o metodă de plată aferentă obligațiilor Antreprenorului (i) de a termina lucrările și (ii) de a remedia defecțiunile în Perioada de Garanție.”*

Astfel, intervenienta susține că modalitatea prin care Entitatea Contractantă se asigură că Antreprenorul va remedia eventualele defecțiuni în perioada de garanție constă atât în Garanția de Bună Execuție, cât și în reținerea unor sume suplimentare, conform Clauzei .. din Acordul Contractual - Condiții Generale.

Referitor la critica privind neconformitatea propunerii financiare: valoarea de *“. leu”* pentru Tablourile din echipamentul din Fișa Tehnică nr. .. - Stații de pompare apș uzatș (SPAU-uri) și Fișa Tehnică nr. .. - Pompe submersibile montate în camera uscată cheson existent, arată următoarele:

Intervenienta arată că ... .... SRL a oferat valorile indicate de furnizorii de echipamente acolo unde aceștia au comunicat în mod explicit valoarea individuală a unui echipament. În situația în care anumite echipamente sunt complexe și livrate compact (incluzând toate componentele necesare pentru punerea în funcțiune), valoarea ofertată cuprinde și aceste componente.

Astfel, întrucât furnizorul a inclus în prețul stațiilor de pompare a apei uzate și al pompelor submersibile montate în camera uscată cu cheson echipamentele complete, inclusiv tablourile electrice, acestea au fost incluse în listă cu o valoare nominală de . leu. În răspuns la solicitările de clarificări ale entității contractante, intervenienta precizează că valoarea tablourilor electrice este inclusă în valoarea echipamentelor (SPAU-uri) pe care le deservesc. Aceasta adaugă că ofertele de preț primite de la

furnizori nu au defalcat valorile tablourilor și echipamentelor de automatizare, acestea fiind integrate în prețul total. Confirmarea că aceste echipamente includ și tablourile electrice a fost obținută și de la furnizorul ..., conform adresei transmise, aceasta fiind anexată.

Intervenienta invocă și jurisprudența recentă a CNSC, prin Decizia nr. ....C./..../....., care, în concordanță cu jurisprudența CJUE, stabilește că o ofertă nu poate fi exclusă automat, iar entitatea contractantă are obligația de a analiza justificările oferite de ofertant. În acest caz, ... SRL a justificat cauzele care au determinat includerea unei valori nominale pentru tablourile electrice, explicând că valoarea acestora este deja inclusă în prețul altor echipamente (stațiile de pompare și pompele submersibile).

Raportat la critica privind prețul ofertat pentru articolul de lucrări D.-.. - Relining pipe în pipe PEHD de .../de Premo DN ..., arată următoarele:

Intervenienta susține că entitatea contractantă nu a solicitat, prin Fișa de Date a Achiziției, ca ofertanții să justifice capacitatea de realizare a tuturor lucrărilor prin deținerea autorizațiilor sau atestatelor necesare. În lipsa unei prevederi exprese referitoare la obligativitatea de a demonstra capacitatea tehnică pentru realizarea tuturor lucrărilor, ofertanții nu au fost obligați, la momentul depunerii ofertelor, să facă dovada capacității tehnice prin intermediul unor autorizații sau atestate.

De asemenea, intervenienta menționează că obligația de a executa lucrările cu entități autorizate sau atestate (acolo unde este cazul) revine Antreprenorului, nu ofertantului, conform documentației de atribuire. Aceasta include prevederea „*Autorizatii si Avize,*” care stipulează că Antreprenorul trebuie să obțină toate autorizațiile, licențele și aprobările necesare execuției lucrărilor, cu excepția autorizației de construire, ce va fi pusă la dispoziție de Angajator.

În susținerea acestei poziții, intervenienta face trimitere și la jurisprudența CJUE, menționând cauza C-../.., care precizează că principiul egalității de tratament și obligația de transparență împiedică excluderea unui operator economic pentru nerespectarea unei obligații ce nu reiese explicit din documentele procedurii sau din legislația națională, ci dintr-o interpretare a acestora sau din completarea lacunelor.

Intervenienta consideră că argumentele contestatoarei referitoare la nedovedirea capacității de a realiza lucrările de tip „*Relining pipe în pipe*” sunt nefondate. În calitate de Antreprenor, ofertantul nu este obligat să prezinte la acest moment autorizațiile sau atestatele sale ori ale subcontractorilor sau prestatorilor de servicii emise de organismele statului.

Totodată, ofertantul are posibilitatea de a realiza aceste lucrări, în eventualitatea atribuirii contractului, fie printr-un subcontractant, fie printr-un prestator de servicii. Intervenienta susține că, prin Acordul de Subcontractare, ... SRL a subcontractat către subcontractantul declarat doar execuția unor articole D.-.. aferente conductei cu diametru DN .... Articolul D.-.. aferent conductei cu diametru DN ... va fi executat ulterior prin societăți autorizate sau atestate, care vor fi indicate fie ca subcontractant, fie ca prestator de servicii.

... .... SRL a inclus și cuantificat acest articol în Propunerea Financiară la paginile .. și .., fără a încheia un Acord de Subcontractare pentru articolul respectiv, deoarece valoarea solicitată de subcontractant nu a fost acceptată. Intervenienta arată că valoarea ofertată pentru acest articol este valoarea obținută de la o altă entitate, ce urmează a fi declarată subcontractant sau prestator de servicii după încheierea Acordului Contractual.

Intervenienta subliniază că această comparație făcută de contestatoare este nerelevantă, fiind bazată pe oferta subcontractantului ...&... SRL, însă intervenienta a obținut o ofertă mai avantajoasă din punct de vedere financiar.

Referitor la cererea de acces la oferta ... .... SRL, solicită respingerea ei, pentru următoarele considerente:

Intervenienta menționează că Declarația de confidențialitate depusă de ... .... SRL (nr. de înregistrare specific) se referă la întreaga ofertă și, în mod special, la propunerea tehnică și financiară, pe care o consideră necesar a fi inclusă în sfera secretului comercial. Conform Legii nr. ../.... privind combaterea concurenței neloiale, secretul comercial cuprinde orice informație care nu este cunoscută sau ușor accesibilă persoanelor din domeniul specific, dobândind o valoare comercială prin faptul că este secretă. Pentru menținerea acestui caracter, deținătorul a luat măsuri rezonabile, în conformitate cu circumstanțele.

Intervenienta consideră că accesul altor operatori economici, în special al celor din același domeniu și care sunt competitori direcți, la propunerea tehnică ar aduce prejudicii interesului legitim al acesteia de a menține confidențialitatea informațiilor legate de relațiile cu partenerii săi, în mod deosebit cele de natură tehnică. De asemenea, intervenienta arată că modalitatea de prestare a serviciilor, detaliată în Propunerea Tehnică, este un concept propriu, dezvoltat pe baza experienței dobândite în contractele realizate anterior.

În Propunerea Tehnică sunt incluse detalii referitoare la modul de asigurare a specialiștilor, datele personale ale acestora, remunerațiile și angajamentele financiare, informații care nu sunt publice. Intervenienta subliniază faptul că principiul protecției informațiilor confidențiale și al secretelor comerciale trebuie aplicat cu respectarea cerințelor unei protecții juridice eficiente, dar și a dreptului la apărare al părților implicate în litigiu. Totodată, în cadrul unei căi de atac, procedura trebuie să respecte principiul unui proces echitabil.

Principiul contradictorialității nu oferă părților un drept de acces absolut la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire depuse la organismul administrativ jurisdicțional. Dimpotrivă, acest drept trebuie echilibrat cu dreptul acesteia la protecția informațiilor confidențiale și a

secretului comercial, considerând că în această privință conduita Entității Contractante nu poate fi considerată abuzivă.

Intervenienta face trimitere la Hotărârea CJUE din .. februarie .., cauza C-.../..., Varec SA c. Statul Belgian, unde se specifică faptul că, în cadrul căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor este transferată de la entitatea contractantă către organismul responsabil de soluționarea căii de atac, acesta din urmă fiind obligat să protejeze atât concurența loială, cât și interesele legitime ale operatorilor economici implicați. Intervenienta consideră că orice concluzie contrară ar deschide calea abuzurilor, permițând unor operatori economici să folosească calea contestației pentru a elimina concurenții prin evaluări paralele. Această abordare ar permite participarea la proceduri și contestarea acestora doar pentru a obține informații confidențiale privind concurenții — conform Hotărârii CJUE din .. iunie .., Cauza C-.../..., AKZO Chemie BV și AKZO Chemie UK Ltd c. Comisia Comunităților Europene — informații sensibile precum resursele umane, aspecte tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discounturi (<https://v-ww.juridice.ro...../protectia-secretului-comercial-in-cadrulprocedurilor-de-achizitie-publica.html>).

Intervenienta precizează că, în baza jurisprudenței, s-a dovedit că organismul responsabil de soluționarea căii de atac poate limita accesul la informații pentru a menține concurența loială, mai ales dacă calea de atac este formulată împotriva actului emis de entitatea contractantă, iar ofertantul ale cărui informații sunt în pericol este, de regulă, un terț în litigiu. În plus, atât CNSC, cât și instanțele de judecată sunt obligate să fie imparțiale și echidistante față de părțile aflate în proces, neavând rolul de a furniza probe pentru susținerea uneia dintre părți.

Intervenienta consideră că scopul Consiliului, care primește documentele dosarului achiziției publice, este de a analiza obiecțiile formulate, nu de a oferi contestatorilor acces la copii ale ofertelor concurente pentru justificarea contestației. Așadar, logica procedurală este formularea unei contestații motivate și obținerea dosarului achiziției publice necesar soluționării, iar nu studierea dosarului pentru a căuta motive de contestație ulterior și susține că nu este admisibil ca o contestație să fie depusă la Consiliu sau la instanța de judecată doar pentru a permite contestatoarei accesul la documentele ofertelor celorlalți participanți. Consideră un astfel de comportament atât ilegal, cât și abuziv, sugerând necesitatea sancționării.

Conform articolului . din Codul de procedură civilă, dispozițiile acestuia reprezintă procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte domenii, în măsura în care legile respective nu au prevederi contrare. Articolul .. alin. (.) prevede că "drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege." De asemenea, art. .. din noul Cod civil dispune că niciun drept nu poate fi exercitat abuziv, în scopul de a vătăma pe altul sau într-un mod excesiv. În lumina legislației achizițiilor publice, intervenienta susține că scopul căii de atac a contestației este de a permite celor vătămați să reclame un act nelegal pentru motive de nelegalitate cunoscute la

momentul contestației, iar nu pentru obținerea de documente necunoscute sau "bănuibile."

Concluzionând, intervenienta arată că pentru ca un ofertant să obțină accesul la documente și să invoce indicii privind nelegalitatea ofertei, acesta trebuie să prezinte concret motivele și sursa suspiciunilor. Dacă argumentele aduse nu sunt convingătoare, Consiliul sau instanța poate decide, protejând astfel dreptul părții de a-și păstra informațiile confidențiale.

Referitor la cererea de repunere în termenul de formulare a criticilor, solicită respingerea ei, deoarece o consideră inadmisibilă pentru următoarele considerente:

Intervenienta susține că legiuitorul, prin prevederile Legii nr. .../...., a stabilit termenele legale pentru formularea criticilor față de actele Entității Contractante considerate vătămătoare. De asemenea, a fost prevăzută posibilitatea de a studia dosarul achiziției la Consiliu, însă nu a fost inclusă opțiunea de decalare și repunere în termen pentru formularea unor noi critici la adresa actelor Entității Contractante.

Conform articolului .., intervenienta consideră că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare sau formularea unor noi capete de cerere, fie prin concluzii scrise, fie orale, ori prin precizări la contestație, după expirarea termenului legal și astfel, susține că contestatoarea nu aduce un motiv valid pentru a justifica repunerea în termen, iar eventualele critici noi formulate în urma studierii dosarului achiziției sunt inadmisibile.

Intervenienta, ... .. SRL, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ... SRL.

Prin adresa nr. ..../.../C../....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de ..... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de .....

**... SRL**, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..../....., a transmis *Concluzii scrise*, la punctul de vedere al entității contractante și la cererea de intervenție formulată de ... .. SRL, precum și în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC din data de ..... prin care prezintă argumente de fapt și de drept care combat atât susținerile entității contractante cât și apărările formulate de ofertantul declarat câștigător, susținând că apărările formulate de entitatea contractantă și de către intervenientă sunt neîntemeiate:precizând următoarele:

A. Referitor la criticile vizând neconformitatea propunerii tehnice depuse de Asocierea ...

.) În ceea ce privește critica ... SRL potrivit careia – "*Echipamentele oferite de Asocierea ... nu respectă prevederile documentației de atribuire (cerințele minime din Fișele tehnice), iar ofertantul declarat câștigător și-a completat în mod nepermis oferta prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări*"

Contestatoarea susține că echipamentele oferite de Asociera ... nu respectă prevederile documentației de atribuire, mai exact cerințele minime din fișele tehnice. Totodată, aceasta consideră că ofertantul declarat câștigător și-a completat în mod nepermis oferta prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Entitatea contractantă, prin punctul de vedere formulat, și ofertantul declarat câștigător, prin cererea de intervenție depusă, arată că în documentația de atribuire nu s-a solicitat explicit ofertanților să anexeze la fișele tehnice documentația tehnică emisă de producător, fiind considerată suficientă completarea fișelor tehnice prin indicarea producătorului și asumarea acestora de către ofertant.

De asemenea, în legătură cu multiplele solicitări de clarificări adresate de comisia de evaluare în etapa evaluării propunerilor tehnice și răspunsurile furnizate de ofertantul declarat câștigător, prin punctul de vedere al acestuia și prin cererea de intervenție se susține că acestea vizau doar corectarea unor erori sau omisiuni din ofertă, documentele prezentate având doar rol de clarificare și completare a informațiilor inițiale.

Contestatoarea subliniază că aceste afirmații sunt neîntemeiate, iar în continuare arată, raportat la fiecare echipament tehnic indicat în contestație, de ce consideră oferta ca fiind neconformă.

a) FT.. - ...

Contestatoarea precizează că, în urma consultării proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și a tuturor solicitărilor de clarificări, cât și a răspunsurilor oferite de ofertantul Asociera ..., a constatat aspecte pe care le detaliază.

Inițial, în urma analizei propunerii tehnice depuse de Asociera ..., entitatea contractantă a transmis acesteia Solicitarea de clarificări nr. .... / ....., prin care i-a cerut să clarifice anumite aspecte:

*" In secțiunea „Propunere tehnic voi. .” la pag. ..., ati prezentat o serie de documente suport pentru conductele PEHD de la producătorul .... In respectivele documente nu se regăsesc date referitoare la conductele de diametre mai mari de ... mm.*

*Având in vedere cerința din fisa tehnica — F.T. . Conducte si Fitinguri din PEHD pentru Apa Potabila, cu cu referire la diametre pentru conducta de polietilena cuprinsa intre „De..mm - De...mm”, va rugam sa prezentați fise tehnice sau alte documente relevante din care sa rezulte întreaga gama de diametre solicitata.*

*Va rugam sa precizați unde se regăsesc urmatoarele specificații tehnice solicitate, in conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire - FT nr. . - Conducte si Fitinguri din PEHD pentru apa potabila: „ la realizarea conductelor de PEHD se va folosi material virgin ...% ”.*

Prin răspunsul nr. .... / ....., ofertantul declarat câștigător a depus o nouă documentație suport, emise de producătorul ... S.R.L., însă această documentație fusese emisă mult după data limită de depunere a ofertelor, arătând că furnizorul ... S.R.L. a obținut autorizare tehnică și sanitară pentru fabricarea și comercializarea conductelor din PEHD cu diametre mai mari de ... mm abia în luna mai .....

Ulterior, prin Solicitarea de clarificări nr. .... / ....., Comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului declarat câștigător să clarifice alte aspecte privind echipamentele FT nr. .:

*"In oferta tehnica, ati prezentat un document denumit „Propunere tehnica voi. .” la pag. ...-..., unde ati prezentat fisa tehnica FT . - Conducte din PEHD pentru apa potabila si documente suport pentru aceasta fisa tehnica;*

*Va rugam sa clarificați modul in care produsele ofertate de d-voastra corespund cu specificațiile tehnice solicitate in fisa tehnica FT . - Fitinguri electrosudabile: „Spira de sudura trebuie sa fie expusa (neacoperita), in proporție de minim ..% încastrata in materialul fittingului (PE), in proporție mai mare de ..%, pentru a asigura un transfer optim de căldură si a realiza sudura in siguranța fara utilizarea dispozitivelor de fixare/rigidizare (pe perioada sudurii si răcirii)”.*

Prin răspunsul nr. .... / ....., ofertantul declarat câștigător a recunoscut o eroare, și anume încărcarea, în mod greșit, a documentelor suport emise de producătorul GEORG-FISCHER PIPING SYSTEM LTD în locul documentelor de la producătorul ... GERMANIA. Acesta a atașat la răspuns fișa tehnică FT . modificată, împreună cu specificațiile tehnice corespunzătoare producătorului corect.

Contestatoarea arată că, raportat la aceste aspecte, propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător este neconformă, întrucât conductele și fittingurile din PEHD nu respectă cerințele minime impuse în fișa tehnică FT nr. .. Totodată, contestatoarea susține că oferta este inacceptabilă, deoarece, prin intermediul răspunsurilor la clarificări nr. .... din ..... și nr. .... din ....., Asocierea ... și-a modificat conținutul propunerii tehnice.

Contestatoarea susține, în primul rând, că în ceea ce privește conductele din PEHD fabricate din material ...% virgin și cu diametre mai mari de ... mm, sunt evidente următoarele aspecte:

Din documentele suport și specificațiile tehnice emise de producătorul ..., depuse de ofertantul declarat câștigător în propunerea tehnică, reiese că aceste conducte nu respectă prevederile caietului de sarcini, întrucât nu includ întreaga gamă de diametre solicitată, în special pentru conductele mai mari de ... mm, și nu confirmă utilizarea materialului virgin ...% în procesul de fabricație. Acest aspect este subliniat și prin răspunsul nr. .... din ....., prin care ofertantul câștigător a prezentat documente suport emise de ..., după data limită de depunere a ofertelor (. octombrie ....), respectiv: adresa de clarificări tehnice din ....., fișa tehnică produs FT.-./...., avizul tehnic din ..... și avizul sanitar nr. . CRSP din .....

Contestatoarea susține că producătorul ... a obținut agrementele și avizele tehnice necesare abia în anul ...., ceea ce indică faptul că, la momentul depunerii ofertei, Asocierea ... nu putea oferi conducte din PEHD de diametru mai mare de ... mm, fabricate de ... iar acest lucru confirmă că documentațiile suport necesare nu au fost depuse la momentul potrivit pentru a demonstra conformitatea produselor ofertate.

În ciuda afirmațiilor autorității contractante și ale intervenientei, nu contează faptul că prin documentația de atribuire nu s-a impus prezentarea specificațiilor tehnice emise de producător. Deoarece documentele suport depuse de Asocierea ... au demonstrat că echipamentele ofertate sunt tehnic inferioare, ele nu respectă specificațiile

minime impuse. Mai mult, prezentarea unui document emis de producător abia în anul ....., după data limită de depunere a ofertelor, demonstrează clar că echipamentele propuse inițial în oferta tehnică nu respectau cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea arată că prin depunerea răspunsului la clarificări, Asocierea ... a modificat esențial propunerea tehnică inițială prin înlocuirea produsului ofertat inițial cu un nou echipament, schimbând astfel conținutul propunerii.

În al doilea rând, în legătură cu fittingurile, contestatoarea subliniază că situația este similară, deoarece prin răspunsul nr. .... din ..... la solicitarea de clarificări, intervenienta a recunoscut că în fișa tehnică FT nr. . pentru „...” a fost menționat un producător incorect. În propunerea tehnică, inițial au fost depuse documente suport referitoare la un alt producător, și nu la cel efectiv avut în vedere. Contestatoarea consideră că recunoașterea acestui fapt de către intervenientă, prin documentele depuse la clarificări, confirmă că fittingurile ofertate nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini referitoare la specificațiile pentru spira de sudură.

Contestatoarea arată că nici fișa tehnică inițială și nici alte documente depuse inițial nu confirmă că producătorul fittingurilor ar fi ... Germania. Prin urmare, prin redepunerea fișei tehnice nr. . modificate și a altor documente de suport, ofertantul declarat câștigător a efectuat o modificare nepermisă în conținutul propunerii tehnice. Practic, prin intermediul răspunsului la clarificări, ofertantul a oferit un nou tip de fittinguri, produse de ... Germania, în locul celor ofertate inițial, produse de ...LTD, care nu erau conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Așadar, contestatoarea consideră că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător trebuia respinsă ca neconformă, deoarece conductele și fittingurile din PEHD ofertate nu au respectat cerințele minime ale caietului de sarcini și, de asemenea, ca inacceptabilă, întrucât prin răspunsurile la clarificări nr. .... din ..... și nr. .... din ....., ofertantul câștigător și-a modificat substanțial conținutul propunerii tehnice.

b) FT.. - Debimetru electromagnetic și FT.. - ...

Referitor la echipamentul FT.. - Debimetru electromagnetic, prin Solicitarea de clarificări nr. .... / ....., punctul ., Comisia de evaluare i-a cerut ofertantului declarat câștigător să precizeze unde se regăsește în propunerea tehnică specificația „*măsurare bidirecțională a debitului*.” Prin Răspunsul nr. .... din ....., Asocierea ... a anexat un răspuns emis la data de ..... de producătorul ...SRL, care indică faptul că acest debimetru ar avea funcția de măsurare bidirecțională a debitului. Astfel, contestatoarea arată că, atâta timp cât documentele inițiale din ofertă nu au confirmat funcția de măsurare bidirecțională, această clarificare nu a constituit o simplă confirmare sau completare a informațiilor din propunerea tehnică inițială.

În ceea ce privește echipamentul FT.. - Conducte din ... pentru rețelele de canalizare, contestatoarea menționează că, potrivit Solicitării de clarificări nr. .... / ....., punctul ., Comisia de evaluare a constatat că în documentele suport emise de producătorul SUBOR nu se regăsesc testele de rezistență sporită la impact și testele de abraziune pentru

aceste conduite. Prin urmare, comisia i-a cerut ofertantului să precizeze unde se regăsesc aceste teste în propunerea tehnică, conform cerinței din fișa tehnică.

Contestatoarea indică faptul că, prin Răspunsul nr. .... din ....., Asocierea ... s-a limitat la a anexa aceste teste, emise de producătorul SUBOR, fără a oferi nicio explicație suplimentară și subliniază că, în ciuda afirmațiilor entității contractante și ale intervenientei, lipsa testelor de rezistență la impact și la abraziune în propunerea tehnică inițială ar fi trebuit sancționată prin declararea ofertei ca neconformă. În plus, furnizarea testelor abia prin răspunsul la clarificări constituie, conform contestatoarei, o completare nepermisă a propunerii tehnice.

Contestatoarea adaugă că testele sunt redactate în limba engleză, fără a fi însoțite de o traducere în limba română, fapt care ar fi trebuit să ducă la respingerea lor, în conformitate cu Secțiunea IV.... din Fișa de Date, Subsecțiunea ., care stipulează că documentele vor fi prezentate în limba română, iar cele într-o altă limbă trebuie să aibă traducere autorizată. De asemenea, contestatoarea menționează că majoritatea acestor teste de rezistență au fost realizate în perioada ....-....., adică cu mai mult de trei ani înainte de data limită de depunere a ofertelor, și nu sunt însoțite de un agreement tehnic care să confirme rezultatele testelor de rezistență sporită la impact și la abraziune, motiv pentru care ele nu ar fi trebuit luate în considerare de entitatea contractantă.

Astfel, contestatoarea consideră că, dincolo de faptul că ofertantul ... și-a completat în mod nepermis oferta prin răspunsul la clarificări, testele de rezistență depuse nu îndeplinesc cerințele fișei tehnice aferente, ceea ce demonstrează că echipamentul ofertat nu respectă standardele solicitate.

c) FT.. - Stație de pompare monobloc cu pompe submersibile

Contestatoarea menționează că, așa cum a precizat în contestație, având în vedere că în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător Comisia de evaluare a regăsit documentele suport și specificațiile tehnice emise de producătorul electropompelor submersibile (...), din care rezultă că produsul ofertat de Asocierea ... are un debit maxim de  $Q = \dots$  l/s și o înălțime maximă de pompare  $H = \dots$  m, comisia era obligată, fără a solicita clarificări, să respingă oferta Asocierea ... ca neconformă.

Cu toate acestea, Comisia de evaluare, prin punctul nr. . al Solicitării de clarificări nr. .... / ....., a cerut ofertantului declarat câștigător să clarifice cum echipamentul ofertat (Stație de pompare monobloc cu pompe submersibile) respectă cerințele caietului de sarcini, având în vedere că, potrivit Fișei tehnice nr. .., debitul maxim și înălțimea maximă de pompare trebuie să fie de minim  $Q = \dots$  l/s și  $H = \dots$  m. Prin Răspunsul nr. .... din ....., ofertantul a depus o adresă emisă de ... România în data de ....., din care rezultă că specificațiile tehnice transmise de furnizorul

... România și depuse de ... în propunerea tehnică ar fi eronate, întrucât ele descriu o „pompă de basă,” și nu o electropompă submersibilă.

Contestatoarea subliniază că ofertantul a depus specificații tehnice pentru un alt produs decât cel ofertat inițial (un nou echipament), iar entitatea contractantă a acceptat această completare a ofertei. Din punctul de vedere al contestatoarei, din moment ce specificațiile tehnice emise de ... și depuse inițial au arătat că stația de pompare a apelor uzate conținea o pompă de „basă” — produs neconform și diferit de soluția tehnică impusă prin documentație — comisia nu avea dreptul să permită modificarea propunerii tehnice prin intermediul clarificărilor.

Contestatoarea afirmă că Asociera ... , prin răspunsul la clarificări, a înțeles să înlocuiască echipamentul ofertat inițial, adică să înlocuiască stația de pompare dotată cu pompă de basă cu una dotată cu electropompă submersibilă. Adresa emisă de ... și anexată la răspunsul la clarificări confirmă că echipamentul inițial ofertat de ... nu respecta cerințele minime din Fișa tehnică nr. .. (pompa de basă) și că prin răspunsul la clarificări s-a ofertat un nou echipament (electropompă submersibilă), care ar respecta cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea argumentează că această eroare în propunerea tehnică, despre care se afirmă că ar aparține furnizorului ..., este suficientă pentru a demonstra neconformitatea propunerii tehnice. Conform prevederilor art. ... din H.G. nr. .../...., riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic care transmite oferta, nu a furnizorului acestuia. Totodată, contestatoarea subliniază că este greu de crezut că un producător de renume, precum ..., ar putea confunda o pompă de basă cu una submersibilă pentru ape uzate, dată fiind diferența semnificativă a caracteristicilor tehnice.

Având în vedere aceste aspecte, contrar susținerilor entității contractante și ale intervenientei, contestatoarea apreciază că oferta depusă de Asociera ... ar fi trebuit respinsă de entitatea contractantă, în primul rând, ca neconformă, deoarece echipamentele oferite inițial nu respectă specificațiile tehnice minime impuse prin documentația de atribuire. În subsidiar, contestatoarea consideră oferta ca fiind inacceptabilă, deoarece, prin răspunsurile la solicitările de clarificări din etapa de evaluare tehnică, ofertantul câștigător și-a completat în mod nelegal și substanțial conținutul propunerii tehnice.

.) În ceea ce privește critica ... SRL potrivit căreia – *”Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat Programul de execuție în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*

Potrivit punctului de vedere exprimat de entitatea contractantă, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul propunerii tehnice, la paginile .-., Graficul de execuție, care arată ordinea și derularea în timp a activităților, conform cerințelor entității contractante. Pe de altă parte, intervenienta susține că a prezentat Programul de execuție la paginile ....-.... din propunerea tehnică, care detaliază ordinea și desfășurarea în timp a activităților necesare realizării lucrărilor, inclusiv cele permanente și temporare, precum și secvențierea, derularea în timp și durata testelor.

De asemenea, intervenienta precizează că o parte din lucrările temporare, care urmează a fi executate concomitent cu cele permanente, nu au fost evidențiate distinct în Graficul de execuție, însă consideră că această omisiune nu afectează conformitatea ofertei sale. Tot intervenienta susține că lucrările temporare menționate de contestatoare în cadrul contestației privesc faza de executare a contractului, iar Asocierea ..., neavând în prezent calitatea de executant, nu avea obligația de a include în graficul de execuție toate lucrările temporare care vor fi executate în timpul implementării contractului.

Contestatoarea arată că din poziția procesuală exprimată de ofertantul declarat câștigător rezultă că acesta nu a evidențiat în Programul de execuție toate lucrările temporare necesare, contrar prevederilor Formularului FIO, conform căruia *„programul pentru execuție care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor va conține, în mod special, următoarele: lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate.”*

Având în vedere că, potrivit documentației de atribuire, programul de execuție trebuia să includă planificarea tuturor lucrărilor temporare (printre care amenajarea organizării de șantier și a bazei de producție, obținerea autorizațiilor și avizelor necesare, amenajarea/construirea căilor de acces și a altor lucrări neincluse în lucrările permanente, construirea facilităților temporare, proiecția lucrărilor și a facilităților existente, construirea bornelor și împrejmuirilor temporare, precum și a iluminatului temporar), iar programul de execuție întocmit de Asocierea ... nu conține planificarea tuturor acestor lucrări temporare prevăzute în caietul de sarcini, contestatoarea consideră că oferta depusă de ofertantul câștigător trebuia respinsă ca neconformă.

Contestatoarea subliniază că entitatea contractantă a indicat expres și imperativ modul în care trebuia prezentată oferta tehnică, iar dacă cerințele tehnice erau considerate nejustificate sau dacă acestea includeau elemente neclare sau prea generale, ofertanții aveau posibilitatea de a solicita clarificări sau de a contesta respectivele cerințe din documentația de atribuire. Totuși, în acest caz, astfel de solicitări de clarificări sau contestații nu au fost depuse iar, prin depunerea ofertei, Asocierea ... și-a însușit documentația de atribuire, inclusiv Caietul de Sarcini și Formularul privind propunerea tehnică, asumându-și astfel obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele prevăzute în documentele achiziției, în conformitate cu prevederile art. .. din Legea nr. ../.... și art. ... din H.G. nr. .../.....

Contestatoarea consideră că oferta depusă de Asocierea ... trebuia declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., coroborat cu art. ... alin. (.) lit. a) din H.G. nr. .../...., deoarece nu satisfăcea cerințele caietului de sarcini. În final, contestatoarea observă că la paginile ..-.. din cererea de intervenție se fac trimiteri la oferta depusă

de Asocierea ..., însă aceste afirmații nu sunt relevante pentru problema în discuție, solicitând să nu fie luate în considerare.

.) În ceea ce privește critica ... SRL potrivit căreia – *"Oferta declarată câștigătoare a primit în mod greșit punctajul maxim de .. de puncte pentru Factorul de evaluare tehnic - Garanția suplimentară acordată lucrărilor"*

Contestatoarea menționează că atât entitatea contractantă, cât și ofertantul intervenient susțin că documentația de atribuire nu solicita expres justificarea garanției suplimentare acordate lucrărilor. Astfel, deși nu exista o cerință explicită de a justifica tehnic perioada de garanție suplimentară ofertată, acest aspect a reprezentat totuși un factor de evaluare tehnică, cu o pondere semnificativă de ..% din punctajul total al ofertei. În acest context, fiecare ofertant ar fi avut obligația să furnizeze o descriere detaliată a metodelor de execuție și a proprietăților materialelor de construcție utilizate, astfel încât să demonstreze că lucrările se vor menține la același nivel de calitate pe toată perioada de garanție ofertată.

Contestatoarea consideră că, pentru a obține punctajul corespunzător, era necesară și o prezentare a lucrărilor de întreținere propuse, astfel încât, la finalul perioadei de garanție, lucrările să fie în condiții optime de calitate. În acest caz particular, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a menționat, doar la nivel declarativ, o perioadă suplimentară de garanție a lucrărilor de doi ani, fără a furniza justificări tehnice detaliate, ceea ce, în opinia contestatoarei, nu ar fi fost suficient pentru acordarea punctajului maxim de .. de puncte de către entitatea contractantă pentru acest factor de evaluare.

.) În ceea ce privește jurisprudenta invocată de către intervenientă și entitatea contractantă

Hotărârile pronunțate de Consiliu sau de Curțile de Apel, invocate ca jurisprudență de către entitatea contractantă și intervenientă, nu sunt de actualitate și nu au legătură directă cu problemele de drept dezbătute în prezenta speță. Contestatoarea arată că reținerile din deciziile pronunțate de Consiliu sau de instanțele de judecată în alte cazuri, chiar și similare, nu ar trebui să influențeze decizia ce urmează să fie pronunțată în această cauză, deoarece fiecare speță prezintă particularitățile sale specifice, cu critici și apărări proprii. De asemenea, contestatoarea argumentează că, în sistemul de drept românesc, practica judiciară sau precedentul judiciar nu constituie izvor de drept și nu poate obliga Consiliul la emiterea unei noi decizii într-o anumită direcție.

În sprijinul acestui raționament, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. .../...., conform cărora Consiliul, în activitatea sa, este supus doar legii, iar deciziile sale sunt pronunțate exclusiv în temeiul acesteia. În aceeași direcție, art. .. din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor garantează independența completului de soluționare a contestațiilor, iar deciziile emise se bazează pe stricta aplicare și respectare a legii, și nu pe deciziile anterioare.

Contestatoarea menționează, de asemenea, că acest raționament este susținut și de considerentele Deciziei nr. ./..... a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut că „*Ab initio, Înalta Curte observă că, în sistemul românesc*

*jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite."*

B. Referitor la criticile vizând neconformitatea propunerii financiare depuse de Asociera ...

.) În ceea ce privește critica ... SRL vizând – "Prețul de „. leu" ofertat pentru Tablourile electrice din echipamentul din Fisș tehnică nr. .. -Stații de pompare apă uzată (SPAU-uri)"

Contestatoarea susține că, în ceea ce privește prețul de „. leu" ofertat de către Asociera ... pentru tablourile electrice de la cele două stații de pompare a apelor uzate (SPAU-uri), entitatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător. Acesta, în răspunsul oferit la clarificări, a menționat că prețurile pentru tablourile electrice sunt incluse în prețurile stațiilor de pompare, iar răspunsul a fost considerat concludent de către entitatea contractantă.

Prin cererea de intervenție formulată, ofertantul ... menționează că a ofertat prețul de . leu pentru tablourile electrice întrucât prețul acestora a fost inclus de furnizorul ... România în prețul total al stațiilor de pompare a apelor uzate. În acest sens, pe pagina .. a cererii de intervenție, a redat un extras dintr-o adresă emisă de acest furnizor, din cuprinsul căreia ar rezulta faptul că, în oferta financiară emisă, ar fi fost inclus și prețul tablourilor electrice.

În cadrul procesului de achiziție, contestatoarea arată că, după acordarea accesului la dosarul achiziției sectoriale de către Consiliu, a primit toate procesele-verbale de evaluare ale ofertelor, precum și toate solicitările de clarificări emise de Comisia de evaluare către ofertantul Asociera .... Totodată, Consiliul i-a pus la dispoziție toate răspunsurile la solicitările de clarificări furnizate de ofertantul Asociera ..., cu excepția răspunsului la Solicitarea de clarificări nr. .... / ....., emisă în etapa de evaluare a propunerilor financiare. Contestatoarea menționează că nu cunoaște motivele pentru care acest răspuns nu i-a fost furnizat, însă consideră că, în lipsa unui răspuns al ofertantului câștigător, oferta acestuia ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor legislației aplicabile.

Contestatoarea susține că va pleca de la premisa că cele expuse în cadrul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. .... / ....., sunt reale și că ofertantul ... a formulat un răspuns la solicitarea de clarificări. Totuși, contrar susținerilor entității contractante și ale intervenientei, consideră că, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nr. .... / ....., ofertantul câștigător nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat pentru tablourile electrice aferente celor două stații de pompare, întrucât:

În primul rând, așa cum rezultă din prevederile Secțiunii IV.... - Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de Date, listele de cantități

puse la dispoziție de entitatea contractantă trebuie completate de ofertanți cu prețurile unitare pentru fiecare categorie/tip de lucrări, nefiind permisă completarea cu prețuri simbolice sau neobișnuit de scăzute în raport cu prețurile de piață. Astfel, chiar și în ipoteza absurdă în care susținerile intervenientei ar fi corecte și prețul emis de furnizorul ... pentru stațiile de pompare ar include și prețul tablourilor electrice, consideră că ofertantul ... ar fi avut obligația de a solicita o defalcare de la furnizorul ... pentru prețul fiecărui element al stației de pompare, având în vedere că aceste elemente sunt fabricate și comercializate separat.

În al doilea rând, răspunsurile formulate de ofertantul câștigător la întrebările nr. . și nr. . nu au justificat nivelul extrem de scăzut al prețurilor prezentate pentru tablourile electrice, întrucât nu au fost însoțite de oferte de preț sau de orice alte documente (inclusiv fișe/specificații tehnice) emise de producătorii stațiilor de pompare a apelor uzate, care să dovedească faptul că prețul acestora este inclus în prețul total al stațiilor de pompare.

În ceea ce privește „extrasul” dintr-o adresă emisă de producătorul ..., contestatoarea arată că acest document nu face dovada că prețul tablourilor electrice ar fi inclus în prețul stațiilor de pompare a apelor uzate, deoarece acest document nu a fost anexat la răspunsul formulat la Solicitarea de clarificări nr. .... În plus, contestatoarea subliniază faptul că justificarea prețului ofertat se face în fața comisiei de evaluare, iar nu în fața Consiliului, care nu are atribuții în evaluarea ofertelor.

De asemenea, contestatoarea subliniază că, din răspunsul emis de producătorul ..., nu rezultă că prețul tablourilor electrice ar fi fost inclus în prețul stațiilor de pompare, ci doar că o anumită ofertă financiară include și tablouri electrice. Contestatoarea face referire și la faptul că ofertantul câștigător a anexat, la Răspunsul la clarificări nr. ...., o adresă emisă de același producător, din cuprinsul căreia rezultă că stațiile de pompare sunt formate din mai multe componente care pot fi produse și comercializate separat, inclusiv panouri electrice și de automatizare.

În final, contestatoarea afirmă că prețul de „. leu” ofertat de Asociera ... nu a fost justificat, având în vedere diferențele semnificative între prețurile ofertate de aceasta și cele ale ofertantului său. Prețurile ofertate de aceasta pentru tablourile electrice aferente stațiilor de pompare a apelor uzate însumează o sumă substanțială, ceea ce subliniază discrepanța dintre prețurile ofertate.

.) În ceea ce privește critica ... SRL vizând – *”Prețul ofertat pentru articolul de lucrări: D.-.- - Relining pipe in pipe PEHD De .../tub premo DN ... (include toate operațiile necesare: oprire apă și by-pasarea pe perioada intervenției; curățare, inspecție CCTV, lucrări de robotizare, executarea gropilor de lucru și lucrări de preluare conexiuni la tacele, etc)”*

Contestatoarea susține că, în legătură cu această critică, entitatea contractantă afirmă că ofertantul declarat câștigător a ofertat și cotațat întreaga cantitate de lucrări, incluzând atât lucrări de cămășuire, cât și lucrări de „relining pipe in pipe”, iar valoarea totală ofertată de Asociera ... pentru aceste lucrări a fost de ....., lei fără TVA. Pe de altă parte, în cererea de intervenție, ofertantul declarat câștigător susține că, prin Acordul de subcontractare nr. ...., a subcontractat către

societatea ... & Schidel România doar lucrările de reabilitare prin cămășuire, în valoare totală de .....,... lei, iar lucrările de reabilitare prin metoda „relining pipe in pipe” urmează să fie subcontractate către o societate specializată și atestată în acest sens, abia după încheierea contractului de achiziție sectorială. De asemenea, ofertantul declarat câștigător susține că nu a subcontractat lucrările de reabilitare prin metoda „relining pipe in pipe” către societatea ... & ... România, întrucât suma solicitată de acest subcontractor specializat nu a fost acceptată, probabil din cauza valorii prea mari, iar valoarea cotată în propunerea financiară pentru acest articol de lucrări este valoarea ofertată de o altă entitate care va fi declarată furnizor sau subcontractant ulterior încheierii contractului de achiziție publică.

Contestatoarea analizează apărările entității contractante și ale ofertantului declarat câștigător și ajunge la următoarele concluzii.

În primul rând, ofertantul declarat câștigător recunoaște că cele două procedee de reabilitare, respectiv „cămășuire” și „țeavă în țeavă”, sunt metode tehnice de execuție distincte, care necesită expertiza și dotările unui operator economic specializat. Așa cum s-a menționat în cadrul contestației, atât metoda „cămășuirii”, cât și procedeul „țeavă în țeavă” presupun tehnologii de execuție avansate, care nu pot fi realizate cu dotările și echipamentele obișnuite ale antreprenorului general și necesită implicarea unei firme specializate, care să dețină toate agrementele tehnice necesare pentru executarea acestor lucrări.

Având în vedere că procedeul de execuție „relining pipe in pipe” în țeava DN... este de înaltă specializare și necesită echipamente și materiale specifice pentru spălare, curățare și video-inspecție, iar ofertantul declarat câștigător nu dispune de aceste echipamente și materiale specifice, era imperios necesar ca aceste lucrări să fie subcontractate unui subcontractant specializat. Ofertantul declarat câștigător, prin cererea de intervenție formulată, a recunoscut că nu deține aceste echipamente și materiale specifice și a menționat că va subcontracta aceste lucrări către un subcontractant specializat, altul decât ... & ... România, după încheierea contractului de achiziție publică. Astfel, ofertantul declarat câștigător a recunoscut că nu poate să realizeze din punct de vedere legal și tehnic lucrările de reabilitare „relining pipe in pipe” a conductelor de DN..., fiind necesară intervenția unui subcontractant de specialitate.

Din punctul de vedere al contestatoarei, simplul fapt că ofertantul declarat câștigător recunoaște că nu poate realiza din punct de vedere tehnic și legal aceste lucrări demonstrează că prețul ofertat pentru lucrările de „relining pipe in pipe” în conducta cu diametrul de DN... este un preț nesustenabil, care nu are un temei solid sau o fundamentare economică.

În al doilea rând, contestatoarea subliniază că afirmația ofertantului declarat câștigător, potrivit căreia aceste lucrări vor fi încredințate unui subcontractant de specialitate ulterior încheierii contractului, nu este justificată. Astfel, în conformitate cu prevederile Hotărârii CJUE din .. ianuarie .... în cauza C-.../.., articolul .. alineatul (.) din Directiva .... trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul caruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații speciale, reglementate de reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul respectiv, și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției. Totuși, în cazul de față, ofertantul declarat câștigător nu a precizat în cadrul propunerii sale tehnice că va încredința executarea lucrărilor de „relining pipe in pipe” în conducte de DN... către un subcontractant specializat, așa cum a procedat în cazul lucrărilor de reabilitare prin „cămășuire”.

În al treilea rând, contestatoarea consideră că afirmația ofertantului declarat câștigător, potrivit căreia valoarea ofertată pentru acest articol de lucrări reprezintă „valoarea ofertată de o altă entitate care urmează a fi declarată ori subcontractant ori prestator de servicii, ulterior încheierii acordului contractual”, denotă lipsa de sustenabilitate și realitatea prețului ofertat pentru aceste lucrări. Având în vedere că ofertantul Asociera ... nu cunoștea subcontractantul căruia urmează să îi încredințeze executarea acestor lucrări de specialitate la momentul ofertării, este evident că prețul cotelat în propunerea financiară este un preț aleatoriu, bazat pe hazard, care nu are o fundamentare economică.

Mai mult, contestatoarea subliniază faptul că, potrivit susținerilor entității contractante, prețul total ofertat de Asociera ... pentru lucrările de „relining pipe in pipe” în conducte cu diametrul de DN... este de doar ..... lei, în timp ce prețul ofertat de contestatoare pentru aceste lucrări este de aproximativ ..... lei, ceea ce indică o diferență substanțială. Astfel, prețul ofertat de Asociera ... este unul neobișnuit de scăzut, care nu poate fi justificat. Contestatoarea consideră că, indiferent de condițiile financiare avantajoase pe care le-ar obține Asociera ... de la subcontractantul specializat ce va fi desemnat ulterior, un preț total mai mic de ..... lei pentru ... metri de lucrări de „relining pipe in pipe” în conducte de DN... poate fi considerat, fără niciun dubiu, ca un preț anticoncurențial, care nu poate fi justificat.

C. Referitor la apărările entității contractante și ale ofertantului declarat câștigător cu privire la refuzul nelegal al entității contractante de a pune la dispoziție propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul declarat câștigător

Contestatoarea susține că argumentele expuse pe larg în cadrul contestației demonstrează că entitatea contractantă a îngreunat în mod nelegal accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de ofertantul declarat câștigător. Totodată, contrar afirmațiilor intervenientei și ale entității contractante, se poate observa din Declarația privind partea/părțile confidențiale din propunerea tehnică și din propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, că Asociera ... și-a declarat în integralitate confidențială atât propunerea tehnică, cât și propunerea

financiară. Cu toate acestea, nu a depus nicio probă care să demonstreze că oricare dintre aceste informații sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale, ori sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Potrivit dispozițiilor îndrumării ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, legislația în domeniul achizițiilor publice conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale doar anumite informații sau elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, însă acest drept este condiționat de obligația operatorilor economici de a justifica caracterul confidențial al acestora, întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale, ori sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Totodată, în cuprinsul îndrumării ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, se menționează în mod expres care sunt tipurile de aspecte care pot fi declarate confidențiale în oferte, precum și dovezile pe care trebuie să le prezinte ofertantul în acest sens. Acestea sunt: a) Datele cu caracter personal; b) Secrete tehnice sau comerciale.

Secretele comerciale se pot referi la două tipuri de informații: tehnice (de exemplu, procese de fabricație, rețete, compuși chimici) și comerciale (cum ar fi liste de clienți, rezultatele unor studii de piață, date privind lansarea unui produs etc.). Conform legislației, secretele comerciale sunt acele informații care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe: nu sunt cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă de tipul respectiv de informații; au valoare comercială prin faptul că sunt secrete și au făcut obiectul unor măsuri rezonabile luate de persoana care deține în mod legal controlul asupra acestora, pentru a fi păstrate secrete.

Tot în cadrul îndrumării ANAP se precizează că dovezile care pot fi prezentate pentru susținerea caracterului confidențial al informațiilor declarate ca fiind secrete comerciale includ documentele, înscrisurile sau orice alt mijloc de probă care demonstrează că ofertantul a luat măsuri rezonabile pentru protecția acestora, prin implementarea unei politici de protecție a secretelor comerciale la nivelul operatorului economic. Aceasta poate include: modul în care a identificat la nivel organizațional secretele comerciale; modul în care a implementat proceduri pentru protecția acestora; modul în care a restricționat accesul la secretele comerciale; existența unor clauze contractuale încheiate cu parteneri, furnizori, clienți și angajați pentru protecția acestora; un registru al acordurilor de confidențialitate semnate cu aceștia; documentele semnate de angajați la momentul angajării, prin care se asigură că aceștia nu vor mai avea acces la secretele comerciale la părăsirea locului de muncă, dacă este aplicabil.

În ceea ce privește proprietatea intelectuală, aceasta se referă la creațiile utilizate în activități comerciale, iar deținătorul drepturilor de

proprietate intelectuală poate controla și trebuie răsplătit pentru utilizarea acestora. Proprietatea intelectuală se împarte în două categorii:

*"- Drepturi de autor (copyright), care includ drepturile asupra lucrărilor literare și artistice, o formă de protecție legală a lucrărilor originale ale unui autor;*

*- Drepturi conexe, ce includ drepturile artiștilor asupra interpretărilor lor, drepturile legate de înregistrările efectuate de producători de fonograme și drepturile legate de emisiunile programelor de radio și televiziune."*

În ceea ce privește proprietatea industrială, aceasta cuprinde:

*"- Brevete de invenție (patente),*

*- Modele de utilitate,*

*- Mărci și indicații geografice,*

*- Desene și modele industriale,*

*- Topografii pentru produse semiconductoare."*

Conform îndrumării ANAP, dovezile care pot fi prezentate de operatorii economici pentru susținerea caracterului confidențial al ofertelor sunt următoarele: pentru drepturile de autor (copyright) - marcajul holografic sau dreptul de autor; pentru proprietatea industrială - brevetul de invenție, certificatul de model de utilitate, certificatul de marcă înregistrată, certificatul de înregistrare desen sau model.

Astfel, atâta timp cât ofertantul clasat pe primul loc nu a probat, conform celor de mai sus, că informațiile prevăzute în propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale, demersul entității contractante de a îngreuna accesul la aceste documente a fost unul abuziv. Acesta a încălcat atât prevederile legale menționate mai sus, cât și principiul transparenței procesului de achiziție publică și dreptul contestatoarei la o cale de atac efectivă.

Având în vedere toate aceste considerente, coroborate cu cele expuse în cadrul contestației, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

... .. SRL, prin adresa nr. .... / ....., înregistrată la Consiliu cu nr. .... / ....., a transmis Note scrise, raportat la Concluziile scrise formulate de contestatoarea ... SRL, solicitând respingerea contestației, pentru următoarele considerente:

Intervenienta arată că, analizând criticile din contestație și argumentele prezentate de contestatoare în concluziile scrise, susține că legiuitorul, în cadrul prevederilor articolului ... din Hotărârea de Guvern nr. ... / ....., prevede că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile articolului .., alineatul (.) din Lege”* iar conform prevederilor articolului .. din aceeași hotărâre, alineatul ., se menționează că *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise.”*

În jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, obligatorie atât pentru organisme administrativ-jurisdicționale, cât și pentru instanțele de judecată, s-a stabilit că entitățile contractante au obligația de a evalua ofertele exclusiv în funcție de cerințele exprese menționate în documentația de atribuire sau în anunțul de participare și având în vedere aceste aspecte legale și jurisprudențiale, intervenienta arată că entitatea contractantă a evaluat oferta strict pe baza cerințelor exprese stipulate în documentația de atribuire și în anunțul de participare.

Contestatoarea, prin criticile formulate, invocă motive de neconformitate raportat la anumite cerințe care nu se regăsesc în documentația de atribuire; în acest sens, intervenienta consideră că aceste critici sunt nefondate și neîntemeiate iar intervenienta arată că în pozițiile procesuale formulate de contestatoare nu sunt indicate în mod punctual cerințele nerespectate sau neîndeplinite și nici locul exact (în care document din documentația de atribuire) unde se găsesc aceste cerințe care ar atrage neconformitatea ofertei. Simplele afirmații ale contestatoarei că anumite cerințe din documentația de atribuire nu ar fi fost respectate, fără indicarea concretă a acestora, nu pot justifica neconformitatea ofertei.

Pentru ca oferta să fie considerată neconformă sau inacceptabilă, intervenienta menționează că este necesar ca cerința nerespectată să fie clar indicată în documentația de atribuire, iar motivarea nerespectării acesteia să fie corelată cu oferta depusă.

Intervenienta observă, de asemenea, că contestatoarea formulează critici față de ofertă fără să se raporteze explicit la documentația de atribuire, aceste critici reflectând, de fapt, un mod propriu de interpretare a cerințelor din documentația respectivă.

Intervenienta menționează, referitor la critica A privind neconformitatea propunerii tehnice, că prin Documentația de Atribuire s-au precizat obligațiile ofertanților și arată că, în cadrul Fișei de Date a Achiziției, s-a solicitat ca în cadrul Propunerii Tehnice ofertanții să prezinte Fișele Tehnice ale materialelor și echipamentelor transmise de Entitatea Contractantă în cadrul fișierului „Secțiune . - Fișe Tehnice”. *„Ofertantul va completa FISELE TEHNICE puse la dispoziție de către entitatea contractantă (în cadrul fișierului - „Secțiune . - Fișe Tehnice,,). Fiecare fișă tehnică va fi completată de ofertant cu caracteristicile materialului/echipamentului ofertat și se va specifica producătorul (sau producătorii sau producători alternativi) materialului/echipamentului respectiv.”* De asemenea, fiecare fișă tehnică va fi asumată de ofertant prin semnătura persoanei împuternicite. Prin această asumare se consideră că ofertantul este de acord cu respectarea caracteristicilor solicitate prin fișa tehnică și își asumă răspunderea că materialele și echipamentele ofertate corespund cel puțin cu cerințele minime specificate în fiecare fișă tehnică și în documentația de atribuire, iar în cazul în care materialele/echipamentele propuse vor fi respinse de Supervisor ca urmare a neîncadrării în cerințele din documentația de atribuire va propune alte echipamente și materiale care să respecte cerințele minime din documentația de atribuire.”

Intervenienta subliniază că, prin cerințele aferente fișelor tehnice, nu s-a solicitat prezentarea și anexarea documentației tehnice de la producători (documente suport), ci doar asumarea din partea ofertantului că materialele și echipamentele îndeplinesc caracteristicile tehnice solicitate.

Această asumare a fost realizată prin semnarea și ștampilarea de către ofertant, conform mențiunilor și cerințelor din Fișa de Date a Achiziției.

Intervenienta susține că, pentru a fi în situația unei obligații exprese de a prezenta aceste documentații tehnice anexate Fișelor Tehnice, este necesar ca Entitatea Contractantă să precizeze expres această obligație. Ea menționează că, spre exemplu, în alte proceduri, Entitatea Contractantă a specificat în mod expres necesitatea ca ofertanții să prezinte aceste documentații tehnice de la producători în Fișa de Date a Achiziției: *„La prezentarea propunerii tehnice se vor atașa fiecărei Fișe tehnice următoarele documente suport: agremente tehnice, cărți/fișe tehnice, avize GSK pentru armături, prospecte/certificate de calitate emise de producător și/sau orice alt document din care să rezulte tipul, caracteristicile tehnice, termenul de garanție și durata de viață. Anexarea documentelor justificative la fișele tehnice din documentația de atribuire vor fi demonstrate prin atașarea la fiecare fișă tehnică a documentelor suport. Documentele/literatura tehnică se depun în limba română.”*

Intervenienta susține că în procedura actuală nu există nicio mențiune expresă că la momentul ofertării este necesară anexarea documentelor justificative privind caracteristicile tehnice ale materialelor/echipamentelor solicitate prin fișele tehnice și arată că, în cadrul fișelor tehnice, s-a menționat faptul că aceste materiale/echipamente se vor livra în șantier (o altă etapă decât etapa de ofertare) însoțite de documentația tehnică emisă de furnizor, cum este specificat în fișa tehnică - F.T. nr. .. - *„Pompe submersibile montate în cameră uscată cheson existent”* și Fișa Tehnică - F.T. nr. .. - *„Stație de pompare monobloc cu pompe submersibile SPAU.”*. Conform acestor fișe, *„produsul se va livra cu cartea tehnică în limba română”* și *„furnizorul va include obligatoriu documentația care să exemplifice funcționarea sistemului conform specificațiilor din caietul de sarcini și piesele desenate”*.

Totodată, intervenienta menționează că, în baza prevederilor Acordului Contractual, Supervizorul are obligația de a verifica și aproba materialele și echipamentele care urmează a fi puse în operă, iar doar în situația în care acestea corespund pot fi utilizate. Acest aspect rezultă explicit inclusiv din prevederile Fișei de Date a Achiziției, astfel cum s-a citat anterior.

Prin Documentația de Atribuire, momentul în care este necesar să fie prezentată Documentația Tehnică/Literatura Tehnică aferentă acestor materiale/echipamente este ulterior finalizării evaluării, respectiv în etapa de implementare a contractului.

În opinia intervenientei, entitatea contractantă a evaluat oferta strict prin prisma mențiunilor din Fișa Tehnică transmisă prin Documentația Tehnică, iar, pentru a clarifica anumite aspecte încadrate ca abateri tehnice minore sau vicii de formă, a solicitat clarificări, în cadrul Caietelor de Sarcini definite de Entitatea Contractantă și menționează că prin răspunsuri la clarificări ofertantul doar a corectat anumite erori sau omisiuni din cadrul ofertei, iar documentele prezentate în cadrul acestor demersuri au avut rolul de clarificare și completare a informațiilor inițiale din alte documente ale ofertei.

Intervenienta precizează că prin mențiunile din cadrul Fișei de Date a Achiziției, Entitatea Contractantă nu a specificat în mod expres interdicția ca ofertanții, prin răspunsurile la clarificări, să corecteze/completeze/

clarifice oferta depusă (pentru a fi în situația prevăzută de art. ..., lit. e din Hotărârea de Guvern nr. .../....).

Astfel, intervenienta consideră că atât solicitările de clarificări, cât și răspunsurile transmise au vizat doar corectarea, completarea sau clarificarea unor aspecte din cadrul ofertei.

Intervenienta arată că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat fișele tehnice pentru echipamentele și materialele ce urmează a fi puse în operă, precum și documentația tehnică a acestora, provenită de la producători și furnizori. Astfel, raportat la cerințele din documentația de atribuire – fișa de date a achiziției, intervenienta consideră că și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în această documentație, prezentând fișele tehnice ale materialelor și echipamentelor conform cerințelor din proiectul tehnic.

Intervenienta subliniază că, deși în documentația tehnică anexată, dar care nu a fost solicitată, au existat anumite vicii de formă, acestea nu atrag neconformitatea ofertei.

Prin răspunsurile transmise referitoare la materialele și echipamentele din FT.. - „...,” FT.. - „Debitru electromagnetic,” FT.. - „...,” FT.. - „Stație de pompare monobloc cu pompe submersibile,” intervenienta doar a confirmat informațiile existente în Fișele Tehnice, deoarece din documentația tehnică provenită de la producător sau furnizor, și prezentată fără a fi solicitată, nu reieșeau clar anumite caracteristici ale acestor materiale și menționează că prin răspunsurile la clarificări au fost transmise documente provenite de la producător sau furnizor, din care rezultă fără echivoc că aceste materiale respectă cerințele tehnice din Fișele Tehnice.

Intervenienta susține că acest răspuns a avut doar rolul de a confirma aspectele inserate și asumate de ofertant, conform fișelor tehnice prezentate. Prin acest răspuns, intervenienta doar a confirmat informațiile deja existente în cadrul ofertei, respectiv în cadrul Fișelor Tehnice anexate documentației de atribuire și consideră că esențial în soluționarea acestei critici este faptul că nu a modificat Fișa Tehnică depusă în cadrul ofertei, ci doar a adus clarificări privind respectarea caracteristicilor tehnice ale materialelor.

Aceste clarificări au constatat în prezentarea confirmărilor din partea furnizorului sau producătorului privind îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale materialelor solicitate.

Referitor la criticile care vizează conformitatea Programului de execuție prezentat cu prevederile documentației de atribuire, intervenienta menționează că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat atât narativ, cât și prin Programul de execuție propus, toate lucrările ce urmează a fi realizate, inclusiv lucrările temporare ce urmează a fi executate de către Antreprenor, prevăzute în Caietul de Sarcini - Capitolul II Specificații - Secțiunea I Cadru General - Capitolul . Condiții Generale.

Astfel, la paginile PDF ....-...., a detaliat Programul de execuție, prezentând ordinea și derularea în timp a activităților necesare realizării lucrărilor, inclusiv lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate, secvențierea, derularea în timp și durata testelor.

De asemenea, în cadrul fișierului „*Propunere Tehnică partea .,*” la paginile ..-.., intervenienta a prezentat narativ lucrările temporare aferente Organizării de Șantier.

Intervenienta face referire și la clarificările oferite de ANAP în cadrul Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor. Conform acestora, o eventuală omitere a unei etape de execuție poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă respectivele etape sunt descrise sau există informații despre ele în alte secțiuni ale ofertei. Intervenienta subliniază că acest aspect a fost statuat ca o practică acceptabilă, arătând că descrierea lucrărilor în partea narativă și evidențierea acestora în Programul de Execuție demonstrează că aceste lucrări au fost avute în vedere la stabilirea perioadei de execuție.

Intervenienta arată că prevederile la care face referire contestatoarea sunt în sarcina Antreprenorului, nu a ofertantului. Astfel, anumite informații din caietul de sarcini trebuie prezentate ulterior finalizării procedurii de atribuire, iar nu în acest moment, conform precizărilor din cadrul cererii de intervenție.

Referitor la criticile care vizează acordarea în mod greșit a punctajului maxim de .. de puncte pentru factorul de evaluare tehnic, respectiv Garanția suplimentară acordată lucrărilor, intervenienta arată că în cadrul cererii de intervenție a evidențiat faptul că entitatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu a solicitat ofertanților justificarea garanției suplimentare acordate lucrărilor.

Prin propunerea tehnică și descrierea detaliată a metodelor de lucru, incluzând Metodologia, Planul calității, Procedurile tehnice de execuție, Planul de Control al Calității, Verificările și Încercările Aferente Lucrării (PCCVI), și caracteristicile fizice și tehnice ale materialelor și echipamentelor utilizate, intervenienta susține că asigură această garanție suplimentară.

În lipsa unei cerințe exprese din partea entității contractante privind justificarea acestei garanții suplimentare, critica contestatoarei este nefondată. În plus, arată că entitatea contractantă nu a solicitat ofertanților să specifice obligațiile și modalitatea de întreținere a lucrărilor astfel încât acestea să fie la standardele de calitate cerute la finalul perioadei de garanție.

Referitor la critica privind neconformitatea propunerii financiare, privind ofertarea valorii de „. leu” pentru tablourile din echipamentul specificat în Fișa Tehnică nr. .. – Stații de pompare apă uzată (SPAU-uri) și Fișa Tehnică nr. .. – Pompe submersibile montate în camera uscată cheson existent, intervenienta precizează că a oferit valorile transmise de către furnizorii de echipamente, acolo unde aceștia au indicat clar valoarea individuală a unui echipament. În situațiile în care anumite echipamente sunt complexe și sunt livrate compact, incluzând toate componentele

necesare punerii în funcțiune, valoarea ofertată include și aceste componente.

Intervenienta susține că echipamentele precum stațiile de pompare și pompele submersibile includ tablourile, fapt reconfirmat de furnizorul ... conform adresei nr. MC .../..... Astfel, deoarece valoarea tablourilor este integrată în prețul echipamentelor pe care le deservește și nu a fost detaliată separat de furnizor, intervenienta a cotat valoarea acestora la . leu.

Intervenienta menționează că în jurisprudența recentă a CNSC, prin Decizia nr. ....C./..../....., s-a statuat, în raport cu jurisprudența CJUE, că o ofertă nu poate fi exclusă și că entitatea contractantă are obligația de a analiza justificările ofertantului. În acest context, intervenienta afirmă că a justificat motivele pentru care a ofertat această valoare și a explicat faptul că valoarea tablourilor electrice este inclusă în valoarea altor echipamente, respectiv stațiile de pompare și pompele submersibile.

Intervenienta susține că, raportat la critica privind prețul ofertat pentru articolul de lucrări D.-.. - Relining pipe în pipe PEHD de .../de Premo DN ..., trebuie menționat, preliminar, că aceasta arată faptul că entitatea contractantă nu a solicitat, în cadrul fișei de date a achiziției, ca ofertanții să justifice prețul ofertat pentru acest articol. De asemenea, în ceea ce privește argumentele contestatoarei, intervenienta subliniază faptul că furnizorul a demonstrat capacitatea de realizare a tuturor lucrărilor din cadrul contractului prin deținerea autorizațiilor și atestatelor necesare pentru realizarea lucrărilor, arătând acest lucru printr-un print screen cu oferta.

Intervenienta menționează că entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea autorizațiilor sau atestatelor pentru realizarea lucrărilor. De asemenea, în lipsa unei prevederi exprese care să oblige ofertanții să justifice capacitatea tehnică de realizare a lucrărilor prin deținerea autorizațiilor sau atestatelor, aceștia nu au obligația de a prezenta astfel de documente la momentul depunerii ofertelor. Totodată, se consideră că obligația de a realiza lucrările cu entități autorizate sau atestate, acolo unde este cazul, revine Antreprenorului și nu ofertantului, conform prevederilor documentației de atribuire, fiind menționat în Capitolul .... al documentației: „Autorizații și Avize”. Conform acestor prevederi, Antreprenorul va fi responsabil pentru obținerea tuturor autorizațiilor, licențelor și aprobărilor necesare pentru executarea lucrărilor, iar Beneficiarul va pune la dispoziția Antreprenorului toate avizele cerute prin certificatul de urbanism, inclusiv Autorizația de Construire, înainte de începerea execuției lucrărilor.

Intervenienta arată că, în jurisprudența CJUE, s-a statuat în cauza C-../.. că principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun excluderii unui operator economic din procedura de achiziții publice

pentru nerespectarea unei obligații care nu este prevăzută în mod expres în documentele procedurii sau în legea națională în vigoare, ci mai degrabă într-o interpretare a acestora sau într-o completare a lacunelor de către autoritățile sau instanțele naționale. Similar, în cauza C-.../..., s-a statuat că principiul egalității de tratament interzice autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în aceasta. Aceste considerente sunt relevante pentru a arăta că, în cazul de față, alegațiile contestatoarei privind nedovedirea capacității de a realiza lucrările Relining pipe în pipe din lipsa autorizațiilor sau atestatelor sunt nefondate.

Intervenienta adaugă că, pentru realizarea lucrărilor în calitate de Antreprenor, ofertantul nu are obligația de a prezenta autorizațiile sau atestatele proprii, nici ale subcontractorilor sau ale prestatorilor de servicii emise de autoritățile statului. De asemenea, în măsura în care ofertantul va deveni Antreprenor, acesta va avea posibilitatea de a realiza lucrările prin intermediul unui subcontractant sau al unui prestator/furnizor de servicii.

Intervenienta menționează că a oferat și a cuantificat în cadrul Propunerii Financiare, conform paginilor .. și .., acest articol comasat. De asemenea, valoarea ofertată pentru acest articol este aceeași cu valoarea ofertată de o altă entitate care urmează să fie declarată subcontractor sau prestator de servicii, după încheierea Acordului Contractual. În final, intervenienta consideră că comparația efectuată de contestatoare este nerelevantă, deoarece aceasta se bazează pe oferta subcontractorului ..., iar intervenienta a obținut o ofertă mai avantajoasă din punct de vedere financiar.

Intervenienta susține că, referitor la cererea de acces la oferta, aceasta trebuie respinsă, având în vedere considerentele detaliate în cadrul cererii de intervenție, precum și faptul că toate ofertele transmise de furnizori, conform mențiunilor acestora, sunt confidențiale.

Astfel, intervenienta solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate.

Prin adresa nr. ..../..../C../....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei ... SRL că dosarul cauzei a fost completat la data de ..... cu documentele lipsă și poate fi studiat în integralitate la sediul instituției în data de ....., iare depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până la data de .....

...SA, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..../....., a transmis Concluzii scrise, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție formulată de ... .... SRL iar pe fond, respingerea contestației formulată de ... SRL. Totodată, informează că vor solicita plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pe cale separată.

Entitatea contractantă subliniază faptul că toate criticile aduse de contestatoare sunt pur formale, nedovedite și reprezintă o adăugare nepermisă la documentația de atribuire (pretinse cerințe nespecificate în documentație). Mai mult, se dorește o soluție care să favorizeze explicit un ofertant în dauna celorlalți ofertanți, ceea ce contravine principiului

tratamentului egal aplicat ofertanților. În mod concret, contestatoarea dorește sancționarea unui concurent pentru exact aceeași stare de fapt și de drept în care și aceasta se află, iar motivele invocate nu se regăsesc în documentația de atribuire.

Referitor la respectarea scopului Legii nr. ../...., entitatea contractantă menționează că a respectat scopul Legii nr. ../...., principiile aplicabile și principiul bunei administrări. Așa cum s-a precizat în punctul de vedere, participarea la o licitație, precum și evaluarea ofertelor, nu reprezintă un concurs de eliminare a ofertelor, așa cum își dorește contestatoarea. Aceasta este, mai degrabă, o modalitate de cheltuire a banilor publici, în conformitate cu principiile reglementate în domeniu, asigurând tratamentul egal, nediscriminarea, proporționalitatea și buna administrare. Toate aceste aspecte au fost detaliate, inclusiv cu referiri la practica judiciară, în punctul de vedere al entității contractante.

Referitor la aspectele generale aplicabile tuturor motivelor de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare, entitatea contractantă susține că, în fapt, contestatoarea, prin contestația introductivă, critică documentația de atribuire, invocând o pretinsă insuficiență a acesteia, iar această critică este tardivă la acest moment procedural.

Referitor la lipsa din documentația de atribuire a vreunei solicitări cu privire la prezentarea de documente suport aferente caracteristicilor tehnice ale echipamentelor, entitatea contractantă arată faptul că, așa cum a fost menționat în punctul de vedere, cerința din fișa de date referitoare la fișele tehnice nu prevedea faptul că ofertantul trebuie să prezinte documente suport care susțin caracteristicile tehnice ale echipamentelor, ci doar completarea fișelor tehnice și asumarea lor prin semnătură, lucru îndeplinit de către toți ofertanții. În concluzie, orice referiri ale contestatoarei la documente suport prezentate de un alt ofertant trebuie înlăturate, deoarece acestea exced documentației de atribuire.

În ceea ce privește clarificările solicitate de autoritatea contractantă, acestea au fost aplicarea principiului tratamentului egal, întrucât unii dintre ofertanți (printre care și ...) au prezentat, pe lângă fișele tehnice completate și asumate (conform cerinței din fișa de date), și documente suport (nesolicitate prin documentația de atribuire). În această situație, comisia de evaluare a considerat necesar să analizeze și aceste înscrisuri suplimentare, solicitând documente suport și de la ofertantul care nu a prezentat deloc documente suport, respectiv ....

Toate solicitările de clarificare adresate ofertantului ... sunt clarificări prin care acesta confirmă și transmite documente suport care susțin caracteristicile tehnice ale produselor oferite, caracteristici care nu se regăsesc în documentele suport transmise inițial (documente nesolicitate prin documentația de atribuire). Astfel, o ofertă nu poate fi considerată

inadmisibilă pentru depunerea unor înscrisuri nesolicitate prin documentația de atribuire, indiferent de momentul în care aceste înscrisuri sunt depuse (atât prin oferta inițială, cât și prin răspunsul la o cerere de clarificări).

Confirmările din partea producătorilor nu constituie o completare a ofertei, contrar susținerilor contestatoarei, depunerea de înscrisuri de la producător și nesolicitate prin documentația de atribuire, nu reprezintă o modificare a ofertei. În acest sens, entitatea contractantă a citat în punctul de vedere și practica CNSC, respectiv decizia nr. ....C./.... din ....., cu trimitere la o practică cvasiunanimă. De asemenea, în aplicarea principiului tratamentului egal, contestatoarea, aflată în exact aceeași stare de fapt și de drept, lipsa din oferta inițială a documentelor suport, nesolicitate prin documentația de atribuire, nu poate solicita aplicarea unui tratament preferențial. Astfel, contestatoarea nu poate solicita excluderea unei oferte care a completat documentele suport, atâta vreme cât și aceasta a completat oferta cu aceleași documente suport.

Cu privire la critica contestatoarei privind F.T. NR. . - ...- pct. II.A.), entitatea contractantă subliniază că, prin punctul de vedere comunicat către CNSC, au fost prezentate motivele tehnice de conformitate ale ofertei contestate. În fapt, contestatoarea reia teza conform căreia o ofertă trebuie eliminată pentru depunerea unor înscrisuri nesolicitate prin documentația de atribuire, după data limită de depunere a ofertelor, deși aceasta se află în exact aceeași situație.

În mod corect, Comisia de evaluare, în aplicarea principiilor proporționalității, egalității de tratament, nediscriminării și bunei administrări, a solicitat și acceptat ca atât contestatoarea, cât și ofertantul contestat să transmită documente suport corespunzătoare, ambii ofertanți menționând producători/furnizori prin care, pe baza de declarații/autorizări, vor furniza materialele cerute iar în acest sens, entitatea contractantă reafirmă că ofertantul contestator nu a prezentat niciun document suport la fișele tehnice, de la fișa nr. . până la fișa nr. ..., în oferta inițială. Astfel, comisia de evaluare a considerat aplicabile principiile mai sus menționate, solicitând clarificări de confirmare, prin faptul că ofertantul ..., așa cum a fost detaliat în punctul de vedere, a transmis documente suport încă din oferta inițială, spre deosebire de contestator, care a transmis aceste documente doar în etapa cererilor de clarificări.

Cu privire la critica contestatoarei privind F.T. NR. .. - ... și la critica contestatoarei privind F.T. NR. .. - ..., entitatea contractantă arată că, prin răspunsul la clarificări nr. .... din data de ....., care a constituit o clarificare de confirmare a caracteristicilor tehnice din ofertă, Asocierea ... SRL - ... SRL a transmis un document de la producătorul menționat în fișa tehnică, prin care se confirmă măsurarea bidirecțională a debitului, conform cerințelor tehnice din F.T. NR. ...

De asemenea, prin același răspuns, care a constituit o clarificare de confirmare a caracteristicilor tehnice din ofertă, Asocierea ... SRL - ... SRL a transmis testele solicitate de la producătorul menționat în fișa tehnică, prin care se confirmă caracteristicile tehnice, conform cerințelor tehnice din F.T. NR. ... Astfel, consideră că nici cu privire la

această critică nu se poate reține susținerea contestatoarei privind completarea ofertei și, cu atât mai puțin, neîndeplinirea cerinței tehnice.

Cu privire la critica contestatoarei privind F.T. NR. .. și F.T. NR. .. - ..., entitatea contractantă arată că motivele de respingere din punct de vedere tehnic a criticilor contestatoarei au fost detaliate în punctul de vedere. Suplimentar acestora, ca răspuns la concluziile scrise ale contestatoarei, se subliniază faptul că la filele .... - .... din propunerea tehnică a ofertantului contestat se regăsește fișa tehnică în forma solicitată de autoritatea contractantă.

În concret, contestatoarea invocă o pretinsă neconformitate legată de un înscris nesolicitat prin documentația de atribuire, document suport, care, mai mult, nu a fost depus nici de către aceasta. În acest sens, entitatea contractantă consideră că ori ambele oferte sunt admisibile, întrucât documentele suport corecte au fost depuse de ambii ofertanți în etapa de clarificări, ori niciuna dintre oferte nu este admisibilă, dacă niciunul dintre ofertanți nu a depus documente conform în oferta inițială. Este incorect să pretinzi neconformitatea doar a unei oferte în aceeași stare de fapt, respectiv pentru un document neconform și nesolicitat, având în vedere că contestatorul nu a depus niciun document

Referitor la aprecierea contestatoarei conform căreia oferta contestată ar fi trebuit respinsă fără nicio cerere de clarificări, această susținere trebuie înlăturată. Tratatul egal implică o tratare corectă a tuturor ofertelor, iar în acest caz, acceptarea de către contestator a completării propriei oferte cu documentele suport nedepuse în oferta inițială, prin răspunsul la solicitările de clarificări, nu poate constitui o critică împotriva unei oferte concurente care a procedat în același mod și a transmis documentele suport conforme tot prin răspunsul la clarificări.

Cu privire la critica contestatoarei privind programul de execuție prezentat de ofertantul contestat, entitatea contractantă consideră că contestatoarea încearcă să producă o confuzie cu privire la numerotarea paginilor din oferta contestată unde s-ar afla acest program de execuție, omisiunea de a preciza că, în punctul de vedere, a fost menționat volumul ., paginile .-.. și nu doar numărul paginilor. Astfel, susține că pagina . din Volumul . corespunde filei .... din propunerea tehnică a ofertantului contestat, iar graficul de execuție prezentat arată ordinea și derularea în timp a activităților, conform cerinței autorității contractante.

Contestatorul susține că ofertantul ... .... - ... SRL nu ar fi prezentat un program de execuție conform documentației de atribuire, dar aceste afirmații nu sunt susținute de dovezi concrete, fiind bazate doar pe supoziții.

Cu privire la critica contestatoarei privind punctajul la factorul de evaluare tehnic "*Garanția suplimentară acordată lucrărilor*", entitatea contractantă subliniază că contestatorul reia, prin concluziile scrise, cerințe

străine documentației de atribuire, iar această abordare este netemeinică. Referitor la garanția suplimentară acordată lucrărilor, care a fost punctată maxim cu .. de puncte, menționăm că cerința nu a fost ca această garanție să fie însoțită de un plan de management al calității, analiza comportării în timp a materialelor puse în operă, descrierea detaliată a metodelor de execuție etc., așa cum susține contestatorul. În schimb, aceasta a fost specificată clar de fiecare ofertant în formularul de ofertă. Comisia de evaluare a punctat corect garanția suplimentară acordată lucrărilor, deoarece fiecare ofertant a îndeplinit cerința.

Cu privire la tardivitatea criticilor aduse documentației de atribuire și netemeinicia acestora, entitatea contractantă consideră că prin contestația formulată, contestatorul tinde să critice documentația de atribuire, însă această critică este tardivă și inadmisibilă, fiind formulată cu nerespectarea termenului prevăzut de art. . din Legea nr. .../.....

Prin criticarea rezultatului procedurii de atribuire pe baza unor documente nesolicitate, contestatoarea critică, de fapt, documentația de atribuire, documentație care și-a consolidat forța obligatorie față de ofertanți și față de autoritatea contractantă, odată cu expirarea termenului legal de contestare prevăzut de art. . din Legea nr. .../.....

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele anexă/contractul, etc., în forma validă la data limită de depunere a ofertelor, nu a fost contestată de niciun operator economic și nu s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect. Toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu art. .. din Legea ../.... și art. ... din anexa la HG nr. .../.....

Prin urmare, tardivitatea criticilor aduse documentației de atribuire atrage netemeinicia acestora, întrucât cenzurarea rezultatului procedurii implică automat și cenzurarea cerințelor din documentația de atribuire, aspect inadmisibil conform art. . din Legea nr. .../.....

Entitatea contractantă concluzionează că, în acest caz, criticile contestatoarei cu privire la cerințele autorității contractante, în special cele referitoare la modul de punctare a factorului de evaluare "*Garanția suplimentară acordată lucrărilor*", sunt tardive și nu pot fi admise în acest moment procedural.

Entitatea contractantă susține că, în legătură cu critica contestatoarei privind propunerea financiară – prețul tablourilor electrice ale stațiilor de pompare ofertate de Asocieria ... .. SRL – ... .. SRL, Comisia de evaluare a solicitat clarificări din cauza faptului că, în cazul stațiilor de pompare, ofertantul ..., la tablourile electrice aferente celor două stații, aparent a alocat suma de . leu. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul ... a specificat că prețurile tablourilor electrice sunt incluse în prețurile stațiilor de pompare. Comisia de evaluare a declarat, conform răspunsului la clarificare, motivând astfel: un tablou electric este parte integrantă a unei stații de pompare, stația neputând funcționa fără racordare la energie electrică. De asemenea, comparând cele două oferte financiare (a contestatorului și a ofertantului contestat), se observă că acestea sunt foarte apropiate ca valoare, prețurile ofertantului contestat (...) fiind chiar

superioare celor ofertate de contestator (...). În concluzie, entitatea contractantă arată că ofertantul a oferit explicațiile necesare, fiind evident că nu este vorba de un preț neobișnuit de scăzut, ci doar de includerea acestor costuri în valoarea altor echipamente.

Referitor la critica contestatoarei privind propunerea financiară – prețul ofertat pentru articolul de lucrări D.-.. de către Asociera ... .. SRL – ... .. SRL, entitatea contractantă subliniază că practica invocată de contestatoare prin concluziile scrise este străină cauzei, această practică referindu-se la subcontractarea unor activități cu reglementări speciale. În acest caz, activitatea de reabilitare interioară a conductelor nu impune autorizări specifice. Entitatea contractantă reiterează faptul că în cadrul CL ., există două procedee de reabilitare interioară a conductelor, respectiv „*Procedeu de cămășuire a peretelui existent al conductelor*” și „*Procedeu de reabilitare interior țeavă în țeavă*” (procedeu mai ieftin). De asemenea, subliniază faptul că lucrările de reabilitare interioară prevăzute în acest proiect, prin cămășuire sau „țeavă în țeavă”, presupun, pe lângă lucrările specifice de relining, multiple alte lucrări: terasamente, suduri în polietilenă prin procedee diverse, montaj de fittinguri, armături, întregiri de tronsoane de conducte, execuție cămine de vizitare, umpluturi, readucere la cota terenului, refacere carosabil etc. Acestea nu presupun, în mod obligatoriu, subcontractarea lucrărilor, acestea putând fi executate de antreprenor. În acest context, entitatea contractantă arată că sumele din acordul de subcontractare cu firma specializată de relining nu reprezintă costurile totale de efectuare a lucrărilor de relining, ca dovadă fiind sumele ofertate de ofertantul contestat – Asociera ... .. SRL – ... .. SRL, în listele de cantități pentru articolul de lucrări D.-.., din listele de cantități .., .., .., .., precizate în punctul de vedere. Astfel, valoarea totală a acestor articole, însumate din cele patru liste menționate, este de .....,.. lei fără TVA. Astfel, prețul ofertat de ... pentru procedeele de reabilitare conducte pe interior este de .....,.. lei fără TVA, mult diferit de prețul vehiculat de contestator, de .....,.. lei. Conform cantităților ofertate, nu există nicio omisiune de a cota financiar cantitatea de ... ml de lucrări „*relining pipe in pipe*”, așa cum eronat afirma contestatarul.

În ceea ce privește critica privind pretinsul refuz nelegal al entității contractante de a pune la dispoziție propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de un concurent, aspectele privind confidențialitatea ofertelor, entitatea contractantă reiterează faptul că și contestatoarea a declarat confidențială întreaga sa ofertă, așa cum rezultă din înscrisul Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale, aflat la filele . și următoarele din propunerea tehnică a acestuia, precum și filele . și următoarele din propunerea financiară, citate în punctul de vedere comunicat cu CNSC. În acest sens, entitatea contractantă arată că orice critici ale contestatoarei referitoare la confidențialitatea ofertei unui alt

concurrent sunt complet nefondate și doar prin raportare la faptul că aceeași contestatoare aflată în aceeași situație înțelege să își declare oferta confidențială, procedând în mod identic cu ceea ce critică, aspect care definește și relevanța criticilor acestei contestatoare. Contrar alegațiilor contestatoarei, aplicarea principiilor care guvernează această procedură, în special principiul transparenței și al tratamentului egal, nu reprezintă un mod de dobândire a experienței profesionale a concurenței, așa cum își dorește contestatoarea, ci reprezintă o obligație în sarcina autorității contractante de a face publice toate informațiile necesare redactării ofertelor și doar aceste informații. În același sens și practica Curții Europene de Justiție citată în punctul de vedere. De asemenea, critica contestatoarei privind lipsa unei motivări justificate a caracterului confidențial al ofertei contestate urmează a fi respinsă din următoarele considerente: ofertantul ... .. a detaliat prin Formularul .. motivele pentru care acest ofertant și-a protejat oferta de divulgări neautorizate, motive care, în esență, sunt aceleași invocate de contestatoare în confidențialitatea propriei oferte, respectiv motive apreciate de entitatea contractantă ca fiind pertinente, pentru ambii ofertanți. Astfel, dacă contestatoarea a apreciat că există motive de confidențialitate care să îi protejeze oferta de o diseminare neautorizată, în mod evident la aceleași concluzii trebuie să se ajungă și prin raportare la motivele ofertantului ... .. SRL.

... **SRL**, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .... / ....., a transmis *Completări la Concluziile scrise, la Notele scrise* formulată de ... .. SRL și în urma restudierii dosarului cauzei la sediul CNSC din data de ..... prin care prezintă aspecte legate de răspunsul nr. .... / ..... formulat de ofertantul Asocieria ... la Solicitarea de clarificări nr. .... / ....., precum și să combată succint susținerile ofertantului declarat câștigător, precizând următoarele:

Astfel, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător argumentează, prin notele scrise și cererea de intervenție, că documentația de atribuire nu solicita în mod expres anexarea de către ofertanți a documentației suport emise de producător la fișele tehnice, fiind considerată suficientă completarea fișelor tehnice prin indicarea producătorului și asumarea acestora de către ofertant.

În opoziție cu aceste afirmații, contestatoarea subliniază că orice ofertant este obligat să probeze cele menționate în oferta sa, în special caracteristicile tehnice ale echipamentelor și produselor oferite. Singura modalitate prin care aceste caracteristici tehnice puteau fi demonstrate era prin prezentarea unor specificații tehnice sau documente suport emise de producător și menționează că în niciuna dintre fișele tehnice FT.. - Conducte din fittinguri din PEHD pentru apă potabilă, FI.. - Debimetru electromagnetic, FT.. - Conducte din ... și FT.. - Stație de pompare monobloc cu pompe submersibile, completate și „asumate” de Asocieria ..., și în niciun alt document depus în propunerea tehnică inițială pentru aceste echipamente, nu se regăsește îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate de entitatea contractantă. Ca urmare, Comisia de evaluare a emis solicitările de clarificări nr. .... și nr. ....., pentru a clarifica conformitatea echipamentelor oferite.

Contestatoarea arată că nu este relevant dacă documentația de atribuire nu impunea prezentarea documentației suport sau specificațiilor tehnice emise de producătorul echipamentelor oferate, atâta timp cât ofertantul declarat câștigător a ales să depună, din proprie inițiativă, specificații tehnice sau documente suport emise de producător pentru fiecare echipament sau produs oferat.

Contestatoarea menționează că, dacă susținerile intervenientei ar fi fost reale, adică nu era necesară depunerea documentațiilor tehnice suport emise de producător, aceasta ar fi trebuit să conteste solicitările de clarificări emise de comisia de evaluare pentru echipamentele tehnice oferate. Cu toate acestea, nu a făcut acest lucru și, mai mult, a ales să răspundă la aceste solicitări și să depună alte documente suport/specificații tehnice pentru produsele oferate.

Din moment ce ofertantul declarat câștigător nu a contestat solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și s-a conformat solicitărilor comisiei de evaluare, susținerile sale actuale, potrivit cărora demonstrarea specificațiilor tehnice ale produselor oferate nu era necesară, sunt neîntemeiate.

Contestatoarea consideră că, având în vedere că din documentele suport/specificațiile tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător în propunerea tehnică reiese că produsele oferate sunt inferioare din punct de vedere tehnic, este evident că propunerea tehnică depusă de acesta ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (.) lit. a) din H.G. nr. .../.... și susține că Asocierea ..., prin propunerea tehnică, a oferat echipamente neconforme pentru produsele FT.. - Conducte din fittinguri din PEHD pentru apă potabilă, FT.. - Debimetru electromagnetic, FT.. - Conducte din ... și FT.. - Stație de pompare monobloc cu pompe submersibile. Ulterior, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, aceasta a înlocuit produsele inițial oferate cu echipamente noi, modificând astfel conținutul propunerii tehnice. În mod evident, oferta depusă de acest ofertant ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../.....

Referitor la Răspunsul nr. .... /..... emis de Asocierea ... la solicitarea de clarificări nr. .... /....., contestatoarea menționează că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat pentru tablourile electrice aferente celor două stații de pompare a apelor uzate (SPAU-uri). Contestatoarea explică faptul că, potrivit documentației de atribuire, listele de cantități puse la dispoziție de entitatea contractantă trebuiau completate de ofertanți cu prețuri unitare pentru fiecare categorie/tip de lucrări cuprinsă în liste, nefiind permisă completarea acestora cu prețuri simbolice sau neobișnuit de scăzute față de prețurile pieței.

Astfel, ofertantul declarat câștigător avea obligația să obțină de la furnizor o defalcare a prețului fiecărui element constructiv al SPAU-ului (bazin, pompe și tablou electric automatizare). În acest context, răspunsul furnizat de ofertantul declarat câștigător nu a fost însoțit de oferte de preț emise de producător sau de alte documente care să dovedească includerea prețului tablourilor electrice în prețul total al SPAU-urilor, astfel că acest răspuns a fost considerat neconcludent.

Contestatoarea adaugă că, deși în cadrul cererii de intervenție și în concluziile scrise au fost prezentate extrase dintr-o adresă emisă de producătorul ... și dintr-o ofertă comercială a acestuia, aceste documente nu au fost anexate la Răspunsul nr. ...., astfel încât autoritatea contractantă nu le-a avut în vedere în momentul evaluării și, totodată, nici Consiliul nu ar putea să le ia în considerare. Mai mult, contestatoarea arată că, în extrasul din răspunsul emis de ... nu reiese că prețul pentru tablourile electrice este inclus în prețul stațiilor de pompare a apelor uzate, ci doar că producătorul a inclus aceste echipamente într-o ofertă comercială emisă către intervenientă.

Având în vedere toate aspectele prezentate, precum și argumentele detaliate în contestație și în concluziile scrise din ....., contestatoarea solicită admiterea contestației.

... **SRL** a constituit cautiunea în sumă de ....., lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ...., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Strand, la data de ....., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ....

### **Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

... SA, în calitate de entitate contractantă a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „... . ....” cod CPV .....- (Rev. .), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../....., stabilind termenul limită de deschidere a ofertelor la ....., decalat ulterior prin anunțul de tip erată nr. EN..... pentru ....., criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și valoarea estimată, fără TVA, ....., lei.

La procedura de atribuire au depus oferte . operatori economici, ulterior evaluării acestora, fiind stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raport procedurii nr. ..../....., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... .. SRL – ... .. SRL, pe locul . fiind poziționată oferta depusă de ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. ..../....., ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând decizia de stabilire a ofertantului câștigător și solicitând următoarele:

- anularea deciziei entității contractante prin care oferta depusă de către asocieria ... .. SRL & ... .. SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea deciziei entității contractante prin care oferta ... SRL a fost desemnată necâștigătoare;

- anularea, în parte, a Raportului procedurii de atribuire nr. .... din ..... sub aspectul deciziei de desemnare ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către Asociera ... .. SRL & ... .. SRL și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei ... SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- continuarea procedurii de atribuire.

- în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către entitatea contractantă;

- repunerea ... SRL în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că asociera ... .. SRL – ... .. SRL, ofertant declarat câștigător, a transmis Consiliului, prin e-mail, la data de ....., cererea de intervenție nr. ../....., înregistrată la Consiliu cu nr. .... / ....., prin care a solicitat, respingerea contestației și menținerea raportului procedurii ca temeinic și legal și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la demersul intervenientei asociera ... .. SRL – ... .. SRL, cererea de intervenție, este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină, în condițiile în care intervenienta a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și solicită respingerea contestației, dorind să își conserve calitatea de ofertant câștigător.

O primă critică formulată de contestatoare vizează modalitatea în care entitatea contractantă i-a acordat acces la dosarul cauzei.

În legătură cu această critică, Consiliul reține că asociera ... .. SRL – ... .. SRL, a depus, în cadrul ofertei, o declarație cuprinzând informațiile declarate confidențiale, potrivit căreia au fost declarate confidențiale următoarele documente:

- propunerea tehnică - toate informațiile conținute de aceasta, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări;

- propunerea financiară - toate informațiile conținute de aceasta, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări;

- prețul ofertat – integral;

- documentele de calificare, DUAЕ și Garanția de participare - toate informațiile conținute de aceasta, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări și prelungirea garanției de participare prin acte adiționale.

Potrivit susținerilor părților, la solicitarea contestatoarei de acordare a accesului la dosarul achiziției, acesta a fost admis parțial, în sensul că nu i s-au pus la dispoziție propunerea tehnică și propunerea financiară,

răspunsurile la solicitările de clarificări depuse de ofertant în legătură cu acestea, precum și anexele la procesul verbal de evaluare tehnică, care conțin informații din propunerea tehnică declarate confidențiale.

În motivarea acestei modalități de acordare a accesului la dosarul cauzei, entitatea contractantă a menționat că a respectat declarația de confidențialitate depusă de asocierea declarată câștigătoare.

Rezultă, astfel, că entitatea contractantă a extins caracterul confidențial al informațiilor din dosarul achiziției și în ceea ce privește solicitările de clarificări adresate ofertanților și răspunsurile acestora, aspect care depășește cadrul legal și nu poate fi luat în considerare la aplicarea prevederii art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

Astfel, Consiliul stabilește că în mod nelegal entitatea contractantă nu a acordat contestatoarei acces la răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ofertant. Aceste documente au putut fi vizualizate de către contestatoare cu ocazia studierii dosarului cauzei, la sediul Consiliului, acesta din urmă aplicând dispoziția art. .. din Legea nr. .../.....

Referitor la chestiunea asigurării confidențialității ofertelor, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-.../.., prin care s-au stabilit următoarele:

*.. Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din .. ianuarie ...., Stadt*

*Halle și RPL Lochau, C- ../.., Rec., p. I- ., punctul ..).*

*.. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.*

*.. În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.*

*.. Pentru aceste motive, articolul .. alineatul (.) din Directiva ../.. prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.*

*.. În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul . alineatul (.) și articolul . alineatul (.) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.*

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din .. septembrie ...., Secolux/Comisia, T-.../.., s-au reținut următoarele:

.. În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acestea îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul . din Regulamentul nr. .... pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea

din .. ianuarie ...., Cosepuri/EFSA, T- .../.. și T- .../.., EU:T:....., punctul ..).

.. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea

din .. ianuarie ...., Cosepuri/EFSA, T- .../.. și T- .../.., EU:T:....., punctul ..).

.. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul ... alineatul (.) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din .. ianuarie ....,

Cosepuri/EFSA, T- .../.. și T- .../.., EU:T:....., punctul ...).

.. Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

*Hotărârea din .. ianuarie .., Cosepuri/EFSA, T- .../.. și T- .../.., EU:T:....., punctul ...).*

*punctul ...).*

*.. Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul .. de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din .. iunie .., Comisia/Éditions Odile Jacob, C- .../.. P, EU:C:....., punctul ...).*

*.. Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.*

*.. În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat*

*accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele*

*avute în vedere de Hotărârea din .. ianuarie .., Cosepuri/EFSA (T- .../.. și*

*T- .../.., EU:T:.....).* Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce

*din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.*

*.. Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la*

*competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la*

*organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.*

*.. În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.*

*.. Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul ... alineatul (.)*

*din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.*

*.. În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.*

*.. În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.*

*.. Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.*

*.. În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.*

*.. În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.*

*.. În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia*

*informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei*

*reținute nu îndeplinesc cerințele articolului ... din Regulamentul financiar, chiar*

*dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar*

*celor sugerate de reclamantă, articolul ... alineatul (.) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.*

*Prin urmare, având în vedere prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... (Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care*

reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. ), se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

În consecință, Consiliul stabilește ca în mod întemeiat, entitatea contractantă nu a acordat contestatoarei acces la toate informațiile din oferta declarată câștigătoare.

Pe de altă parte, prin raportare la cele cuprinse în formularul de ofertă depus de asocieria ... .. SRL – ... .. SRL, cu privire la informațiile din ofertă declarate confidențiale, Consiliul, la data de ....., la rândul său, nu a permis accesul contestatoarei la propunerea tehnică și financiară a asocierii criticate, declarate confidențiale de aceasta, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. .../....., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Astfel, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../....., accesul persoanelor la aceste informații realizându-se cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o entitate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei doar acele documente care nu conțineau informații ce au fost declarate confidențiale, inclusiv răspunsurile ofertantului criticat la solicitările de clarificări transmise de entitatea contractantă în legătură cu oferta depusă, documentele de calificare, precum și documentele emise de entitatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, în totalitate, conform art. .. din Legea nr. .../.....

Analizând contestația, Consiliul constată că autoarea acesteia a formulat o serie de critici cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât echipamentele ofertate nu respectă prevederile documentației de atribuire iar ofertantul și-a completat în mod nepermis oferta prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Preliminar analizării acestor critici Consiliul reține că, în cadrul documentației de atribuire, entitatea contractantă a stabilit ca propunerea tehnică să fie prezentată după cum urmează:

*„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu cerințele caietului de sarcini. Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât să se poată compara toate cerințele conținute în caietul de sarcini și anexele sale cu specificațiile din ofertă. Ofertantul trebuie să includă în oferta sa toate datele și informațiile specificate în caietul de sarcini și anexele sale în forma cerută dar și orice alte informații pe care acesta le consideră necesare pentru clarificarea propunerii sale tehnice. În acest scop propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele:*

*..Ofertantul va completa FISELE TEHNICE puse la dispoziție de către entitatea contractantă. Fiecare fișă tehnică va fi completată de Ofertant cu caracteristicile materialului/echipamentului ofertat și se va specifica producătorul (sau producătorii sau producători alternativi) materialului/echipamentului respectiv.*

*De asemenea, fiecare fișă tehnică va fi asumată de ofertant prin semnătura persoanei împuternicite. Prin aceasta asumare se consideră că ofertantul este de acord cu respectarea caracteristicilor solicitate prin fișă tehnică și își asumă răspunderea că materialele și echipamentele ofertate corespund cel puțin cu cerințele minime specificate în fiecare fișă tehnică și în documentația de atribuire, iar în cazul în care materialele/echipamentele propuse vor fi respinse de Supervisor ca urmare a neîncadrării în cerințele din documentația de atribuire va propune alte echipamente și materiale care să respecte cerințele minime din documentația de atribuire.”*

În cadrul fișelor tehnice la care se face referire în modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, puse la dispoziția ofertanților, care conțin . coloane, sunt prezentate sub formă tabelară informații cu privire la „*Specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini*” (prima coloană), ofertanții având obligația de a completa celelalte două coloane, respectiv „*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini*” și „*Producător*”, cu informații referitoare la produsele ofertate.

În legătură cu modalitatea în care trebuiau prezentate propunerile tehnice, entitatea contractantă a susținut în cadrul punctului de vedere, că

nu a solicitat ca informațiile din fișele tehnice să fie demonstrate prin depunerea de documente emise de producător, însă, având în vedere faptul că o parte a ofertanților au depus documente de acest tip în cadrul ofertelor depuse, le-a analizat și, aplicând principiul tratamentului egal, a solicitat documente suport și ofertantului care nu a prezentat deloc astfel de documente, respectiv contestatoarei.

Prin urmare, Consiliul constată că, în condițiile în care, în evaluarea ofertelor depuse, entitatea contractantă a considerat necesară verificarea specificațiilor tehnice ale produselor oferite prin raportare la documente suport care să susțină aceste cerințe, verificarea conformității propunerilor tehnice trebuia să țină cont de informațiile din aceste documente.

O primă critică formulată de contestatoare vizează neîndeplinirea tuturor cerințelor menționate în cadrul fișei tehnice FT...

În legătură cu această critică, Consiliul constată că, în cadrul Fișei tehnice FT.. - ..., se regăsesc următoarele cerințe relevante speței:

~"..."

*Diametru exterior: De...mm ÷ De... mm*

*(...)*

• *Spira de sudură trebuie să fie expusă (neacoperită), în proporție de minim ..%, încastrată în materialul fittingului (PE), în proporție mai mare de ..%, pentru a asigura un transfer optim de căldură și a realiza sudura în siguranță fără utilizarea dispozitivelor de fixare/rigidizare (pe perioada sudurii și răcirii). Se va prezenta o declarație din partea producătorului, care garantează realizarea sudurii fittingurilor în condiții de siguranță fără utilizarea dispozitivelor de fixare/rigidizare (pe perioada sudurii și răcirii).*

*(...)*

~"..."

*(...)*

*La realizarea conductelor de PEID se va folosi material virgin ...%. Materia prima folosita (granula PEID), trebuie să dispună de certificare europeană de potabilitate pentru utilizarea în cadrul lucrărilor de alimentare cu apă potabilă.*

*(...)*

~"..."

*(...)*

*Declarație de performanță/conformitate, conformă cu cerințele regulamentului (U.E.) nr..../.... a Parlamentului European sau vor fi însoțite de Aviz și Agrement Tehnic, Aviz sanitar de la Ministerul sănătății eliberat conform legii pentru folosirea la alimentarea cu apă potabilă."*

Din conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, rezultă că Anexele reprezentând Fișele tehnice solicitate prin documentația de atribuire au fost depuse începând cu pagina ....

Astfel, la paginile ...-... a fost prezentată fișa tehnică FT.., în cadrul căreia se regăsesc informații cu privire la corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, în coloana aferentă producătorului fiind menționat ... SA.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. .... / ....., a fost transmisă asocierii criticate o solicitare de clarificări cu următorul conținut:

*«.. Referitor FISA TEHNICA -F.T. NR. . ...*

*... În secțiunea "Propunere tehnica vol. ." la pag. ..., ați prezentat o serie de documente suport pentru conductele PEHD de la producătorul .... În respectivele documente nu se regăsesc date referitoare la conductele de diametre mai mari de ... mm.*

*Având în vedere cerința din fișa tehnică - F.T. . .., cu referire la diametre pentru conducta de polietilenă cuprinse între „De..mm – De...mm vă rugăm să prezentați fișe tehnice sau alte documente relevante, din care să rezulte întreaga gamă de diametre solicitată.*

*... Vă rugăm să precizați unde se regăsesc următoarele specificații tehnice solicitate, în conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire - F.T.NR. . - ...:*

*„La realizarea conductelor de PEID se va folosi material virgin ...%...”».*

Asocierea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. .... / ....., anexând răspunsul producătorului ... SA pentru F.T. . . . .

Răspunsul a fost însoțit de adresa emisă de ... SA în cadrul căreia producătorul prezintă „fișa tehnică țevă PE... apă care cuprinde toată gama de diametre produse de acesta, aviz și agrement tehnic .... valabil și avizul sanitar actualizat” și o serie de documente. Informațiile din cadrul acestor documente au fost considerate de membrii comisiei de evaluare ca fiind concludente și cerința îndeplinită, în cadrul Anexei la procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. .... / ....., consemnându-se următoarele:

*„Ofertantul anexează documente suport de la producător prin care clarifică faptul că producătorul declarat poate fabrica toate tipodimensiunile de conductă solicitate.*

*Ofertantul anexează fișa tehnică a produsului oferat în care menționează că se folosește material virgin ...%.”*

Analizând critica formulată cu privire la nelegalitatea acceptării acestui răspuns, prin raportare al informațiile existente în propunerea tehnică și a celor din răspunsul transmis, Consiliul constată că fișa tehnică aferentă țevii PE... confirmă posibilitatea producerii conductelor cu diametrele solicitate prin documentația de atribuire, astfel că informațiile furnizate prin răspuns cu privire la diametrele conductelor sunt susținute de informațiile existente în fișa tehnică depusă în legătură cu acest produs.

Ofertantul a atașat răspunsului și următoarele documente:

- Avizul sanitar nr. . CRSP Cluj/ ....., emis de Institutul Național de Sănătate Publică, potrivit căruia „Țevile și fittingurile din PE ... pentru ...ații de apă potabilă DN..-DN....” pot fi comercializate și utilizate în România;

- Avizul tehnic emis de MDLPA, prin care Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții a avizat favorabil Acordul tehnic ...-...-...-..., elaborat de Institutul European pentru Științe Termice pentru Țevi din PEID pentru ...ații de apă, produs/e de ... SA, valabil până la .....;

- Acordul tehnic nr. ...-...-...-..., elaborat de Institutul European pentru Științe Termice care a stat la baza obținerii avizului tehnic menționat anterior și care vizează țevi cu diametre exterioare cuprinse între .. mm-.... mm.

Analizând susținerea contestatoarei potrivit căreia documentele depuse de ofertant prin răspunsul la clarificări sunt emise ulterior termenului limită de depunere a ofertelor (.....), Consiliul constată că Avizul tehnic și Acordul tehnic fac referire la date anterioare termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv ....., însă Avizul sanitar nr. . CRSP Cluj este emis la data de ....., ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor.

Acest document putea fi acceptat de entitatea contractantă în evaluarea conformității propunerii tehnice a ofertantului criticat dacă informațiile confirmau o situație existentă la data limită de depunere a ofertelor, respectiv posibilitatea comercializării și utilizării țevelor din PEHD cu diametrele solicitate prin documentația de atribuire.

Or, verificând propunerea tehnică depusă de ofertantul criticat, Consiliul constată că avizul sanitar (pag. ...) eliberat cu privire la posibilitatea comercializării și utilizării țevelor din PEID pentru ...ații de apă, a fost emis la data de ....., dată la care, Acordul tehnic nr. ...-.../....-.... depus în propunerea tehnică (pag. ...-....) și Avizul tehnic emis în baza acestuia (pag. ...), vizau țevi cu diametre  $D_{ext}$  ..mm-... mm, inferioare celor impuse în documentația de atribuire, respectiv DE .. mm-... mm. Plaja diametrelor care puteau fi comercializate și utilizate în România, potrivit documentelor depuse de ofertant, a fost extinsă la intervalul .. mm-.... mm începând din ....., ulterior emiterii avizului sanitar depus în propunerea tehnică.

Prin urmare, comisia de evaluare ar fi trebuit să stabilească dacă, la data depunerii ofertei, ofertantul criticat îndeplinea condițiile menționate în documentația de atribuire, respectiv avea posibilitatea de a comercializa și utiliza țevile solicitate în documentație, conform Avizului sanitar de la Ministerul sănătății solicitat prin fișa tehnică.

În condițiile în care oferta trebuie să respecte prevederile documentației de atribuire (potrivit art. ... din HG nr. .../....), iar comisia de evaluare are obligația, stipulată de art. ... alin.(.) lit. f) din HG nr. .../...., de a evalua propunerile tehnice prin raportare la prevederile documentației de atribuire, care stabileau necesitatea depunerii „Avizului sanitar de la Ministerul sănătății eliberat conform legii pentru folosirea la alimentarea cu apă potabilă”, Consiliul constată că, sub acest aspect evaluarea efectuată de entitatea contractantă nu este completă, fiind necesară lămurirea cu ofertantul a îndeplinirii cerinței în discuție, critica fiind întemeiată.

O altă critică vizează neîndeplinirea de către oferta depusă de asocierea criticată a specificației tehnice stabilită în fișa tehnică FT. cu privire la spira de sudură.

În legătură cu această critică, sunt de reținut mențiunile din fișa tehnică FT .. - ..., prezentată de ofertantul criticat la paginile ...-..., în cadrul căreia se regăsesc informații cu privire la corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, în coloana aferentă producătorului fiind menționat „... SA”.

Prin adresa nr. .... / ....., entitatea contractantă a solicitat asocierii criticate, în legătură cu fișa tehnică FT., următoarea solicitare de clarificări:

*«... În oferta tehnică, ați prezentat un document denumit: "Propunere tehnica vol. ." la pag. ...-..., unde ați prezentat fișa tehnica F.T. . - ... și documente suport pentru această fișă tehnică. Vă rugăm să clarificați modul în care produsele oferite de d-voastră corespund cu specificațiile tehnice solicitate în fișa tehnica F.T. NR. . , pentru fittinguri electrosudabile :*

*"Spira de sudură trebuie să fie expusă (neacoperită), în proporție de minim ..% , încastrată în materialul fittingului (PE), în proporție mai mare de ..%, pentru a asigura un transfer optim de căldură și a realiza sudura în siguranță fără utilizarea dispozitivelor de fixare/rigidizare (pe perioada sudurii și răcirii).”»*

Solicitarea de clarificări nu a fost contestată în termen legal de ofertant în termen legal, astfel că acesta avea obligația de a răspunde solicitării adresate de entitatea contractantă.

Prin adresa nr. ... / ....., asocierea a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

*„Referitor la aspectele semnalate, facem precizarea că dintr-o eroare s-au încărcat documentele suport de la producătorul GEROG-FISCHER PIPING SYSEMS LTD prin furnizor ... SA. Alăturat vă rugăm regăsiți documentația tehnică aferentă fittingurilor electrosudabile (FT.) în conformitate cu specificațiile tehnice solicitate, cu precizarea producătorului ... GERMANIA și a furnizorilor ... SA/...SRL.”*

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus Fișa tehnică nr. . refăcută cu privire la informațiile din ultima coloană, denumită "producător/furnizor" (paginile .-. din răspuns), în sensul că ofertantul a menționat producătorul „... GERMANIA și furnizorul ... SA/...SRL”.

De asemenea, ofertantul a atașat acestui răspuns și specificația tehnică aferentă „fittingurilor de electrofuziune FRIALEN” (paginile .-.), Notificarea emisă de Institutul National de Sănătate Publică .. CRSPB/....., cu privire la posibilitatea utilizării și comercializării pe piața din România a fittingurilor electrofuziune din polietilenă PE..., producător ... AG (pag. .), borșuri/pliante aferente fittingurilor purtând sigla ... (pag. .-..), Manualul ...are fittinguri electrofuziune (pag. ...-..) precum și broșură Tehnologie sigură - Spiră de căldură descoperită care poartă sigla ... (pag. ..-..).

Informațiile au fost considerate suficiente de către comisia de evaluare care, în cadrul procesului verbal nr. .... / ..... (Anexa . la acesta), a reținut că cerința minimă este îndeplinită, consemnând următoarele:

*„S-a răspuns în termen la clarificările din data de .....*

*... Ofertantul prezintă documente suport prin care demonstrează că ... va furniza fittinguri conform cerințelor din fișa tehnică” .*

Verificând măsura în care informațiile furnizate de ofertantul criticat prin răspunsul transmis au completat nepermis propunerea tehnică, așa cum susține contestatoarea, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc următoarele documente cu privire la fittinguri electrosudabile:

- extrase broșură (pag. ...-...) „Țevi și fittinguri din PE pentru rețele de apă și gaz”, purtând antetul ... SA, care conține informații cu privire la tehnici de îmbinare a țevelor și fittingurilor din polietilenă;

- Aviz tehnic emis de MDLPA-Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții (pag. ...), potrivit căruia se avizează favorabil acordul tehnic ...-../....-.... pentru „fittinguri pentru îmbinarea țevelor din PEÎD pentru ...ații cu apă”, produse de ...Ltd;

- Acord tehnic ...-../....-.... (pag. ...-...) care vizează „fittingurile pentru îmbinarea țevelor din PEÎD pentru ...ații cu apă”, producător ...Ltd;

- Specificații tehnice (fișe tehnice) (pag. ...-...) emise de ... SA cu privire la fittinguri de electrofuziune.

Din informațiile existente în cadrul propunerii tehnice se observă că, în legătură cu fittingurile electrosudabile, ofertantul a avut în vedere fittinguri având ca producător ...Ltd, inițial nerezultând din documentele suport depuse, îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, respectiv cerința *„Spira de sudură trebuie să fie expusă (neacoperită), în proporție de minim ..% , încastrată în materialul fittingului (PE), în proporție mai mare de ..% (...)”*. Ulterior, la solicitarea entității contractante, ofertantul a depus documente care dovedesc îndeplinirea specificației tehnice în discuție prin intermediul produselor aparținând unui alt producător, respectiv ... GERMANIA.

Prin urmare, se constată că în legătură cu fittinguri electrosudabile oferite, dovada conformității specificațiilor acestora cu cerințele caietului de sarcini, asumată în fișa tehnică .. și indicată că ar fi îndeplinită de ... SA, s-a făcut doar prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă achizitoarei și prin schimbarea producătorului acestora. Astfel, inițial, în propunerea tehnică, ofertantul a depus documente care vizau producătorul ...Ltd, iar prin răspuns a depus documente care vizează producătorul ... GERMANIA, modificând, în consecință, fișa tehnică FT.. cu informațiile referitoare la producător.

Or, acest răspuns nu poate fi considerat ca fiind o completare formală sau de confirmare a propunerii tehnice, câtă vreme în propunerea tehnică nu existau informații cu privire la producătorul invocat prin răspunsul la clarificări ... GERMANIA.

Indicarea producătorului în cadrul propunerii tehnice este o informație solicitată a fi prezentată în fișele tehnice, de natură să convingă entitatea contractantă cu privire la faptul că ofertantul și-a elaborat oferta

în mod realist, pe baza unor informații certe la momentul elaborării acesteia.

De altfel, în legătură cu modificarea efectuată cu privire la propunerea tehnică, ofertantul a invocat o eroare de încărcare a documentelor suport. Or, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”. În speță, eroarea de încărcare a documentelor invocată de ofertant, nu este susținută de informațiile din FT .., obligatorii a fi prezentate de ofertanți propunerea tehnică, în cadrul căreia nu se regăsesc informații cu privire la producătorul ... GERMANIA.

În ceea ce privește susținerile intervenientei și ale entității contractate cu privire la faptul că documentația de atribuire nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a depune documente suport pentru dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice, Consiliul subliniază că, așa cum s-a reținut anterior, modificarea nepermisă a propunerii tehnice constatată de Consiliul a vizat informații din fișa tehnică FT.. cu privire la producător.

În aceste condiții, Consiliul constată că, urmare a răspunsului transmis de intervenientă entității contractante cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor aferente spirei de sudură a fittingurilor, erau incidente prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

O altă critică a constatareii vizează propunerea financiară depusă de asocierea criticată, contestatoarea susținând că aceasta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, în condițiile în care a ofertat prețul de . leu pentru tablourile electrice din echipamentele din fișele tehnice FT .. – Pompe submersibile montate în camera uscată cheson existent și FT .. – Stații de pompare apă uzată (SPAU-uri).

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, constatând că, în legătură cu prețul unitar aferent tablourilor electrice TE-SPAU, menționate în lista „Reabilitare Stație de pompare ape uzate SP Graului, la poziția G... – Procurare utilaje și echipamente, subpunctul G.-.... Tablou electric TE-SPAU”, respectiv lista „Stație de pompare apă uzată SPAU . și conducta de refulare la poziția G... – Procurare utilaje și echipamente, subpunctul G.-.... Tablou electric TE-SPAU”, este completată valoarea de „... leu”, aceasta a solicitat ofertantului criticat, prin adresa nr. .... /....., întrebările nr. . și ., clarificarea acestor aspecte.

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr. .... /....., precizând că „Valoarea tablourilor electrice a fost cuprinsă în valoarea echipamentelor ( SPAU-ri ) pe care le deserveșc. Facem precizarea că în ofertele de preț primite de la furnizori, nu au fost defalcate valorile tablourilor și echipamentelor de

automatizare, acestea fiind incluse în prețul total al acestora. În acest sens, ofertantul Asocieria ... .. SRL – ... .. SRL a respectat Listele de cantități publicate, cotând tablourile electrice simbolic (. leu)”. Comisia de evaluare a acceptat acest răspuns fără a solicita alte clarificări.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. ... din HG nr. .../.... potrivit cărora:

*„(.) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

*(.) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (.) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. ... alin. (.) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*(.) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”*

În speță, entitatea contractantă, a identificat existența în oferta criticată a unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute, a solicitat clarificări, însă explicațiile transmise de ofertant nu au fost dovedite, așa cum ar fi trebuit, potrivit normelor anterior citate, iar entitatea contractantă a stabilit concludența răspunsului de justificare primit și admisibilitatea ofertei în lipsa oricărui astfel de document probator, și, astfel, în contra legii.

Consiliul notează că verificarea unor elemente de preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a entității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de entitatea contractantă și a obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoarea care, prin plata

lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Or, în lipsa unor astfel de dovezi relevante cu privire la sustenabilitatea elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute identificate de achizitoare, care să susțină prețul inclus în oferta transmisă autorității contractante, aceasta din urmă nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obliga la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

Or, prin răspunsul dat de ofertant, acesta nu a prezentat nicio dovadă care să ateste cele susținute, situație în care, considerarea de către entitatea contractantă a acestui răspuns drept concludent este eronată.

Raportat la aspectele analizate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea conform dispozițiilor legale citate și că decizia sa de admitere și stabilire câștigătoare a ofertei asocierii ... .. SRL – ... .. SRL încalcă prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... ce obligă la considerarea neconformă a ofertei în cazul în care autoarea ei nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Decizia autorității contractante încalcă și dispozițiile art. ... din HG nr. .../...., potrivit cărora:

*„(.) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.*

*(.) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.*

*(.) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”*

Drept urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederii de la art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., ce o obliga la declararea neconformă a ofertei asocierii ... .. SRL – ... .. SRL, în contextul de fapt expus mai înainte.

Având în vedere cele reținute anterior de Consiliu, devine de prisos examinarea oricărei alte critici din contestația ... SRL cu privire la oferta câștigătoare, eventuala lor netemeinicie nefiind de natură să înlăture caracterul inacceptabil și neconform al ofertei criticate, determinat de modificarea nepermisă a unor elemente de preț ofertate.

Cu privire la capătul de cerere privind repunerea în termenul de contestare, după studiul dosarului cauzei, inclusiv al documentelor la care entitatea contractantă în mod nelegal nu i-a asigurat accesul, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect în condițiile în care, prin concluziile

scrise transmise ulterior accesului la dosarul cauzei, contestatoarea nu a formulat critici suplimentare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL și să anuleze actele entității contractante privind decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ... .. SRL – ... .. SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei asocierii ... .. SRL – ... .. SRL și să continue procedura de atribuire.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../.... Consiliul va obliga entitatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de ....., lei reprezentând onorariul avocațial (conform factură nr. AHB .... din ....., raport activitate clienți și ordin de plată bancară nr. ./..... prin ...).

Față de cele constatate, Consiliu, încuviințând în principiu cererea de intervenție formulată de asocieria ... .. SRL – ... .. SRL, o va respinge.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ...SA și anulează actele entității contractante privind decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ... .. SRL – ... .. SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei asocierii ... .. SRL – ... .. SRL și să continue procedura de atribuire.

Obligă entitatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de ....., lei, reprezentând onorariul avocațial (conform factură nr. AHB .... din ....., raport activitate clienți și ordin de plată bancară nr. ./..... prin ...).

Încuviințează cererea de intervenție formulată de asocieria ... .. SRL – ... .. SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.  
Redactată practica deciziei ...