

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...08.11.2022, formulată de ...SRL cu sediul în .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor procedurale în ... împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 17/1925/din 12.10.2022, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, privind încheierea contractului de furnizare având ca obiect **„Piese de schimb instalație de climatizare, inclusiv montaj”**, s-au solicitat:

- anularea parțială a raportului susmenționat și a tuturor proceselor-verbale emise pe parcursul procedurii de atribuire de către comisia de evaluare, inclusiv dar fără a se limita la procesele verbale nr. 17 / 2 / 1804 / 23.09.2022, nr. 17 / 2 / 1853 / 29.09.2022, nr. 17 / 2 / 1868 / 03.10.2022 și nr. 17/1924/12.10.2022.

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor rapoartelor/proceselor-verbale intermediare și actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, cu consecința obligării autorității contractante la respingerea ofertelor depuse de ...& ...SRL și ...SRL, ca neconforme și inacceptabile;

- continuarea procedurii de atribuire prin desemnarea ofertei depusă de ...SRL drept câștigătoare, fiind unica ofertă conformă și acceptabilă depusă în cadrul procedurii de atribuire;

- accesul la dosarul cauzei în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr../22.11.2022, ...& ...S.R.L., cu sediul în

comuna ..., .., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO6385747, reprezentată legal prin administrator Florin Eugen Vîrlan și convențional prin ..., unde se vor comunica toate actele procedurale, a solicitat respingerea contestației formulată ...SRL, ca neîntemeiată, menținerea actelor contestate ca fiind legale și temeinice și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ...SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. 17/1925/din 12.10.2022, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, în prealabil, alături de descrierea procedurii de atribuire, ...SRL prezintă argumente în susținerea caracterului nejustificat al declarării confidențialității ofertei depusă de ...& ...SRL și al refuzului autorității contractante de a permite societății sale accesul la justiție și dreptul la un remediu efectiv.

Se învederează că, în justificarea caracterului confidențial al ofertei, ...SRL a depus o simplă declarație pe propria răspundere prin care a invocat că atât oferta sa financiară, cât și cea tehnică, sunt confidențiale în integralitate, deoarece reprezintă secrete comerciale de notorietate și drepturi de autor, fără a depune documentele suport care să dovedească acest presupus caracter confidențial așa cum prevede art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

În plus, se arată că ANAP a subliniat, în mod constant, că ofertanții trebuie să justifice atribuirea unui caracter confidențial anumitor categorii de informații, acest aspect implicând nu doar o simplă declarație din partea operatorului economic, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, prin prezentarea motivelor concrete care justifică un asemenea regim juridic.

Pe de altă parte, se arată că atât în jurisprudența instanțelor naționale, cât și în jurisprudența CNSC s-a reținut că, în lipsa justificării motivate a caracterului confidențial al anumitor informații/documente accesul la dosarul achiziției nu poate fi restricționat.

Contestatorul apreciază că, în cauză, sunt îndeplinite toate condițiile impuse de dispozițiile legale pentru repunerea sa în termenul de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă.

Invocând prevederile art. 186 alin. (1) C.proc.civ, contestatorul susține că, în prezenta cauză, o eventuală întârziere în formularea unor critici cu privire la procedura de atribuire se datorează unor motive temeinic justificate, respectiv refuzul nelegal al autorității de a permite

accesul ...SRL la întreg dosarul achiziției, deși a efectuat toate demersurile pe care le avea la dispoziție pentru a avea acces la acest dosar.

În aceste condiții, în eventualitatea în care din analiza dosarului achiziției vor rezulta și alte critici referitoare la inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei ...& CO PROD, contestatorul solicită repunerea în termenul de contestare cu privire la acestea, sens în care invocă și jurisprudența națională.

În justificarea interesului legitim în formularea prezentei contestații, ...SRL invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că ofertele clasate pe primele două locuri nu îndeplinesc condițiile impuse prin documentația de atribuire impunându-se a fi respinse ca inadmisibile și neconforme, situație în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 3.

De altfel, contestatorul subliniază că în jurisprudență s-a reținut, în mod constant, că dispozițiile legale nu condiționează formularea contestației de locul pe care se situează oferta contestatoare sau de atacarea prin contestație a admiterii tuturor ofertelor situate pe poziții superioare ei în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu îndeplinea la momentul completării DUAE condițiile de participare în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă, în mod nelegal, prelungind perioada de transmitere de către ...& ...a documentelor care demonstrează îndeplinirea informațiilor cuprinse în DUAE.

Raportat la dispozițiile art. 165 alin. (1) și alin. (3), art. 193 alin. (1) și alin. (3), art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și la prevederile pct. III.1.1.a) din fișa de date, contestatorul precizează, pe de o parte, că la momentul completării DUAE operatorul economic nu trebuie să se afle în nicio situație de excludere prevăzută la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 iar, pe de altă parte, ofertantul declarat câștigător are obligația de a depune documentele care dovedesc veridicitatea informațiilor din DUAE în termenul solicitat de către autoritatea contractantă care nu poate depăși 7 zile lucrătoare.

În prezenta cauză, se arată că, potrivit informațiilor ce rezultă din dosarul achiziției publice, ofertantul câștigător a declarat în DUAE că și-a îndeplinit obligațiile în ceea ce privește plata taxelor și a impozitelor, comportamentul său ulterior ridicând însă suspiciuni rezonabile cu privire la veridicitatea acestor declarații având în vedere că, ulterior stabilirii ofertei acestuia drept câștigătoare, autoritatea contractantă prin adresa nr. 17/2/1870/03.10.2022 a solicitat să prezinte documentele suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, termenul limită de depunere a acestor documente fiind 10.10.2022.

Prin adresa nr. 464/07.10.2022, după cum se arată, ofertantul câștigător a solicitat prelungirea termenului de depunere a documentelor suport cu 2 zile motivat de faptul că ANAF nu va elibera certificatul de

atestare fiscală în termen util, solicitare admisă de către autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, se precizează că din informațiile cuprinse în dosarul achiziției rezultă că ofertantul câștigător a depus cererea de eliberare a certificatului de atestare fiscală în data de 11.10.2022 (cererea nr. 5846044), iar ANAF a eliberat documentul în aceeași dată, 11.10.2022.

În opinia contestatorului, acest comportament creează suspiciunea rezonabilă că la momentul completării DUAЕ ofertantul câștigător nu își îndeplinesc obligațiile fiscale, acestea fiind îndeplinite ulterior, după ce autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor suport aferente DUAЕ.

Apreciază contestatorul că ofertantul câștigător la momentul completării DUAЕ și depunerii ofertei nu îndeplinea condițiile pentru a trece mai departe, acesta aflându-se în cazul de excludere prevăzut de art. 165 din Legea nr. 98/2016

Mai mult, se arată că potrivit raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a admis solicitarea ofertantului câștigător de a prelungi perioada în care acesta trebuie să depună documentele suport aferente DUAЕ, ori potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 termenul de depunere a documentelor suport DUAЕ poate fi prelungit cu cel mult 3 zile lucrătoare la solicitarea justificată a ofertantului.

Astfel, în opinia contestatorului, solicitarea ofertantului clasat pe locul 1 nu poate fi considerată justificată, deși acesta a invocat în susținerea solicitării sale termenul lung de emitere a certificatului de atestare fiscală de către ANAF, în realitate ofertantul clasat pe locul 1 nu s-a încadrat în termenul inițial pentru depunerea documentelor din propria sa culpa (deoarece nu a depus cererea de eliberare a acestui certificat de atestare fiscală) iar nu din culpa vreunei autorități publice.

Totodată, contestatorul subliniază că și în jurisprudența s-a reținut faptul că depunerea cu întârziere a documentelor suport DUAЕ ca urmare a faptului că ofertantul nu a solicitat eliberarea acestor documente la timp nu reprezintă un motiv care să justifice prelungirea termenului de depunere.

În aceste condiții, susține contestatorul, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 atunci când a admis solicitarea ofertantului clasat pe locul 1 de prelungire a termenului de depunere a documentelor suport DUAЕ, deși ofertantul nu a dovedit că această solicitare avea caracter justificat.

Într-o a doua critică, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător se face vinovat de declarații false în cadrul DUAЕ, potrivit art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, întrucât a completat DUAЕ cu informații false pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de participare privind situația personală a ofertantului, sancțiunea expresă ce intervine în această situație fiind excluderea din procedură.

De asemenea, menționează că pentru a califica o informație drept falsă nu este necesar ca aceasta să fi fost oferită cu intenție de către ofertant, fiind suficient ca aceasta să contribuie la adoptarea unei decizii favorabile ofertantului.

Într-o a treia critică, contestatorul susține că propunerile tehnice depuse de ofertanții clasati pe locul 1 și 2 sunt neconforme, întrucât nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, fiind încălcate prevederile legale.

Astfel, arată contestatorul, potrivit informațiilor cuprinse în catalogul pus la dispoziție de producătorul acestor tunuri, respectiv ...SRL, capacitatea bateriei la modelul ofertat de ...SRL este mai mică decât cea a modelului C009 solicitat în caietul de sarcini, pct. 4.5.1, după cum rezultă și din extrasul la anexa 4 pe care îl prezintă în continuare.

În aceste condiții, în opinia contestatorului, capacitatea redusă a bateriei la modelul ofertat de către ...SRL implică în mod evident o capacitate de răcire mai mică decât cea solicitată de către autoritatea contractantă, capacitatea de răcire solicitată fiind de 109KW, iar modelul ofertat de ...SRL are o capacitate de răcire de doar 93 KW.

De asemenea, se arată că, din informațiile existente în dosarul achiziției publice, ...& ...SRL nu a ofertat un turn de răcire, ci un echipament de tip chiller care nu poate fi clasificat drept un echipament echivalent sau similar cu Turnul de răcire ...model REF-C-009, solicitat de către autoritatea contractantă .

Prin urmare, susține contestatorul, nici ofertantul câștigător nu a ofertat un produs care să respecte specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractată prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul susține că, din informațiile cuprinse în propunerea tehnică depusă de ...SRL și din informațiile aflate la dosarul achiziției cu privire la oferta ...& ...SRL, reiese că niciunul dintre acești ofertanți nu a prezentat în cadrul propunerii sale detaliile de tip constructiv și modul de funcționare a produselor de tip "Tablou electric de forță și automatizare", astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la pct. 2.5.1.

Ori, în lipsa acestor detalii, comisia de evaluare este pusă în imposibilitatea obiectivă de a analiza dacă produsul ofertat este compatibil și respectă specificațiile solicitate potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că, în cauză, se impune admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință, calificarea ofertelor depuse de către ofertanții clasificați pe locul 1 și 2 drept neconforme, sens în care s-a pronunțat și jurisprudența națională.

Într-o ultimă critică, contestatorul susține că ofertantul clasat pe locul 2, în mod nelegal, și-a completat oferta pe parcursul procedurii de atribuire, respectiv a depus centralizatorul de prețuri, ulterior, ca urmare

a unui răspuns la solicitarea de clarificări, deși era obligat să-l depună odată cu oferta financiară.

În opinia contestatorului, completarea menționată nu poate fi încadrată în nicio situație permisă de către dispozițiile din materia achizițiilor publice, având în vedere că:

- prezentarea centralizatorului nu poate fi calificată drept o corectare a unor vicii de formă atât timp cât aceste informații nu se regăseau la nivelul ofertei inițiale, nefiind, astfel, incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 135 din H.G. nr. 395/2016, ci o evidentă modificare a ofertei financiare, context în care se impunea respingerea ofertei;

- situația supusă analizei nu se încadrează nici în prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, completarea propunerii financiare cu documentele lipsă, în etapa de clarificări, nefiind una formală sau de confirmare, necesară pentru evaluarea ofertei, și nici în prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, întrucât completarea nu a avut un caracter de eroare aritmetică.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de a solicita depunerea Centralizatorului printr-un răspuns la clarificare reprezintă o încălcare flagrantă a principiului egalității de tratament al ofertanților și al principiului transparenței în domeniul achizițiilor publice, aspect reținut și în jurisprudența națională și a CJUE.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 precum și toate celelalte dispoziții de drept invocate în prezenta/incidente în speță.

Totodată, în temeiul art. 298 din Codul de procedură civilă, se solicită transmiterea unei adrese către ANAF pentru a verifica dacă la momentul depunerii ofertei ...& ...SRL avea îndeplinite obligațiile fiscale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2/9705/14.11.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 55864/14.11.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, a răspuns punctual criticilor formulate de ...SRL, precizând următoarele:

1. Cu privire la critica ce vizează refuzul accesului la dosar și nejustificarea caracterului confidențial al ofertei depusă ...& ...SRL, se arată că, la solicitarea ...SRL, a fost permis accesul acestuia la toate documentele din dosar care nu au fost declarate confidențiale, inclusiv la oferta operatorului economic ...SRL, precum și la documentele din cadrul ofertei depusă de ...& ...SRL care nu au fost declarate confidențiale (polița de asigurare, DUAE și documentele care demonstrează informațiile din acesta, răspunsurile ofertantului la clarificări etc.) astfel cum rezultă din procesul-verbal de acces documente nr. 17/2/205 8/01.11.2022.

Se învederează faptul că ofertantul ...& ...SRL a arătat în cuprinsul declarației de confidențialitate motivele care au determinat declararea ca

fiind confidențiale atât a ofertei tehnice, cât și a ofertei financiare, invocând ca temei legal Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, precum și O.U.G. nr.25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Astfel, contrar susținerilor contestatorului, se apreciază că ...& ...SRL și-a motivat declarația de confidențialitate și nu s-a rezumat la o simplă afirmație de declarare a ofertei confidențiale.

Fără a nega sau minimiza importanta principiului transparenței invocat de contestator, autoritatea contractantă precizează că declarația de confidențialitate a fost întocmită potrivit legii, respectiv conține mențiuni referitoare la documentele ce conțin informații clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală etc, astfel că nu avea dreptul de a dezvălui aceste informații competitorilor.

2. În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la neîndeplinirea condițiilor de participare a ofertantului ...& ...SRL, la momentul completării DUAЕ, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt simple susțineri cu caracter general, neprobate, nesusținute și neargumentate.

Se arată că, prin adresa nr. 17/2/1870 din 03.10.2022, s-a transmis către ...& ...SRL solicitarea de a încărca în SEAP documentele justificative în sprijinul DUAЕ, termenul limită fiind stabilit pentru data de 10.10.2022, astfel că la data de 07.10.2022, ofertantul câștigător a încărcat, în SEAP, adresa nr. 464/07.10.2022, prin care a solicitat, motivat, prelungirea cu două zile lucrătoare a termenului de depunere a documentelor solicitate.

Astfel, se arată că, în temeiul dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr.98/2016, comisia de evaluare a acceptat solicitarea ofertantului clasat pe locul I, astfel că termenul de depunere a documentelor pentru îndeplinirea DUAЕ a devenit 12.10.2022, iar ...& ...SRL a transmis documentele suport în termenul stabilit (inclusiv certificatul de atestare fiscal, conform căruia contribuabilul nu figurează în evidențele fiscale cu obligații fiscale și bugetare), documentele solicitate fiind încărcate în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat, după cum se arată că, informațiile preliminare din DUAЕ sunt demonstrate, astfel că DUAЕ postat de către ...& ...SRL îndeplinește în totalitate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, documentele prezentate fiind conforme la data prezentării.

Ca atare, criticile contestatorului sunt, în opinia autorității contractante, simple prezumții, motivate exclusiv prin faptul că data solicitării de eliberare a certificatului de atestare fiscală este aceeași cu data emiterii și aceasta este ulterioară termenului inițial stabilit de comisia de evaluare pentru depunerea documentelor în sprijinul DUAЕ. De altfel, se arată că o parte din celelalte documente justificative sunt emise în

interiorul termenului prevăzut inițial (certificatele de atestare fiscală nr. 3597/04.10.2022 și nr. 65061/04.10.2022, certificatele de cazier fiscal nr. 87425511/04.10.2022, certificatul de cazier judiciar nr. 33757697/07.10.2022 și nr. 33771186/10.10.2022), neexistând niciun motiv pentru care comisia de evaluare să aibă suspiciuni cu privire la realitatea celor declarate de ...& ...SRL în DUAE, nici la data de 07.10.2022 când acesta a solicitat prelungirea termenului de depunere, nici după depunerea documentelor.

3. Referitor la criticile ce vizează neconformitatea propunerilor tehnice depuse de ofertanții clasati pe locul 1 și 2, autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică și fișa de catalog a ofertantului ...SRL, la echipamentul Turn de răcire ...model REF-C-007 (Turn de răcire ...model REF-C-009 sau echivalent) este menționat: capacitate de răcire 109,64 Kw.

De asemenea, în opinia autorității contractante, critica ce vizează oferta depusă de ...& ...SRL este neîntemeiată, deoarece potrivit propunerii tehnice și fișei de catalog, acesta a oferat un echipament care, conform procesului-verbal de analiză tehnică, îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Și criticile ce vizează lipsa detaliilor de tip constructiv și modul de funcționare a produselor de tip "Tablou electric de forță și automatizare", este neîntemeiată, după cum susține autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire fiind solicitate 2 bucăți tablou electric de forță și automatizare.

4. Referitor la susținerea contestatorului privind completarea ofertei de către ofertantul clasat pe locul 2, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate, întrucât ofertantul ...S.R.L. nu a încărcat, în SEAP, odată cu formularul de ofertă financiară, centralizatorul de prețuri, comisia de evaluare solicitând acest document ofertantului prin adresa nr. 17/2/1134/30.09.2022, la care acesta a răspuns la data de 03.10.2022, încărcând în SEAP documentul solicitat.

Contrar susținerilor contestatorului, se arată că, comisia de evaluare a respectat întru-totul dispozițiile art. 134 alin. (1) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Invocarea de către contestator a unei decizii din jurisprudența națională, nu este incidentă în cauză, întrucât prin transmiterea centralizatorului de prețuri, ofertantul nu a modificat valoarea ofertei, ci doar a arătat din ce este compus prețul total, ceea ce nu a determinat în niciun caz apariția vreunui avantaj evident în detrimentul sau în favoarea altui ofertant. În acest sens, se arată că, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ...SRL să detalieze prețul ofertei, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În etapa de evaluare a ofertelor, arată autoritatea contractantă că a respectat prevederile legale aplicabile și și-a asumat răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor

efectuate fiind consemnate în procesele-verbale de analiză intermediare și în raportul procedurii nr. 17/2/1925/12.10.2022.

În aceste condiții, în lipsa indicării, în concret, a elementelor care ar putea conduce la declararea ofertelor depuse de către ...& ...SRL și ...SRL ca fiind inadmisibile și neconforme, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nemotivată contestația depusă de ...SRL și solicită respingerea acesteia, ca netemeinică și nefondată.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57413/22.11.2022, ...& ...SRL a solicitat respingerea contestației formulată ...SRL ca neîntemeiată, menținerea actelor contestate ca fiind legale și temeinice și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În prealabil, intervenientul justifică caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, iar pe fondul cauzei, răspunde punctual criticilor formulate de contestator, precizând următoarele:

1. ...& ...SRL a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor din cadrul DUAЕ la nivelul documentelor justificative, sens în care atașează copia certificatului fiscal valabil la data depunerii ofertelor ce demonstrează inexistența oricăror datorii fiscale ale societății (Anexa nr.1 - 15.09.2022), astfel că, în opinia intervenientului, criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

Față de critica ce vizează prelungirea termenului de depunere a documentelor cu 2 zile și acceptarea solicitării de către autoritatea contractantă, intervenientul precizează că, în temeiul prevederilor art. 196 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 a beneficiat de un drept legitim de a solicita prelungirea termenului în vederea depunerii documentelor DUAЕ, singura condiție fiind formularea unei solicitări justificate.

În acest sens, intervenientul anexează certificatul valabil la data solicitării documentelor DUAЕ, de unde rezultă că societatea sa îndeplinea condițiile și la data solicitării documentelor, respectiv 03.10.2022, certificatul atașat fiind valabil până la data de 05.10.2022, aspect ce demonstrează fără putință de tăgadă faptul că societatea nici măcar nu înregistra vreo datorie la data solicitării documentelor DUAЕ, ci a dorit numai să depună un nou certificat, dat fiind că societatea sa își reînnoiește periodic aceste certificate pentru a fi disponibile în caz de nevoie.

Afirmațiile contestatorului privind preținsele „declarații false” demonstrează eroarea în care se află contestatorul care ignoră dispozițiile legale incidente în cauză, respectiv prevederile art.165 coroborate cu art. 196 din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul subliniază că verificarea îndeplinirii cerințelor din documentul DUAЕ nu reprezintă în niciun caz o chestiune de substanță

tehnică a procedurii, astfel încât să nu poată fi remediată pe calea unui termen suplimentar, ci reprezintă o verificare a îndeplinirii unor asumări legale, ce pot necesita și un termen suplimentar în vederea solicitării unui document care a expirat, a modificării unui subcontractant, deoarece sunt chestiuni terțe față de obiectul intrinsec al procedurii de atribuire, iar clasamentul ofertanților nu este afectat de aceste verificări.

2. Cu privire la critica ce vizează turnul de răcire, intervenientul menționează că autoritatea contractantă a precizat exact condițiile tehnice ce trebuie îndeplinite și a enumerat datele tehnice, însă contestatorul nu a motivat, în concret, în ce constă neconformitatea tehnică a ofertei ...& ...SRL.

Din analiza echipamentul ofertat de ...& ...SRL, reiese, după cum susține intervenientul, că acesta reprezintă un turn de răcire ..., model REF-007, iar nu un chiller, cum susține contestatorul.

Mai mult, se arată că, în propunerea tehnică, pag. 5-12, se regăsește fișa tehnică a echipamentului ofertat rezultată chiar din software-ul de selecție al producătorului italian ..., din care se poate observa corespondența produsului ofertat la toți parametrii ceruți, pe care îi satisface în mod identic sau superior.

Se precizează că parametrul "capacitate de răcire" de 109kW este îndeplinit, fiind superior celui solicitat, în sensul că produsul ofertat produce 109,64kW, iar parametrul "cold water temperature" care a fost solicitat la valoarea de 32°C, adică apa care intră în turn la 37°C "hot water temperature" să fie răcită până la 32°C, este răcită chiar la o valoare inferioară, la 31,97°C, cerința fiind îndeplinită în mod superior.

Prin urmare, intervenientul apreciază că ...SRL încearcă să ignore mențiunea „sau echivalent”, ce desemnează tocmai dreptul operatorilor economici de a oferta un echipament echivalent, care îndeplinește cerințele tehnice, în scopul asigurării liberei concurențe și tratamentului egal în materia achizițiilor publice.

Cu privire la critica ce vizează tabloul de forță și automatizare, intervenientul apreciază că aceasta este fără substanță și lipsită de orice temei concret, tabloul electric de forță și automatizare fiind ofertat de către societatea sa potrivit informațiilor din Centralizatorul propunerii financiare și din propunerea tehnică.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a apreciat că este suficient să aibă ofertată partea de forță și automatizare, fără a solicita și descrierea „detaliilor de tip constructiv și modul de funcționare” al acestui produs, intervenientul apreciază că ...SRL nu se poate substitui autorității contractante și să adauge cerințe la nivelul documentației de atribuire, doar pentru a putea invoca o critica în prezenta contestație.

Intervenientul subliniază faptul că, în acest caz, tabloul electric de forță și automatizare nu este decât un echipament accesoriu turnului de răcire, a cărui bună funcționare trebuie să o asigure, alimentând electric ventilatoarele, pompele, supervizând și controlând partea de

automatizare, senzori, fapt ce va fi constatat de către autoritatea contractantă cu prilejul recepției, când turnul de răcire va trebui să fie probat în funcțiune.

De altfel, intervenientul precizează că situațiile citate ca jurisprudență de către contestator nu au relevanță în cauză întrucât se referă la oferte ce nu au îndeplinit cerințe clar exprimate în documentația procedurii, caz absolut diferit de situația prezentei proceduri, unde cerințele caietului de sarcini au fost întru-totul respectate.

În susținerea celor afirmate, intervenientul invocă jurisprudența relevantă a CNSC.

Ca temei de drept, se invocă prevederile art.8 din Legea nr. 101/2016 și textele de lege citate în cuprinsul prezentei contestații.

În probațiune, au fost depuse în copie, înscrisuri.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58096/25.11.2022, ...SRL a depus Note scrise.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59109/05.12.2022, ...& ...SRL a depus concluzii scrise, prin care a răspuns excepției tardivității cererii de intervenție, susținând că este nefondată, sens în care a depus dovezile transmiterii cererii de intervenție către contestator și autoritatea contractantă, iar, pe fond, a reiterat cererea de respingere a contestației, prezentând argumente în susținere.

Anexat, intervenientul a prezentat documente în susținere, precum și dovada cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei, pe care înțelege să le solicite, în quantum de 7.735,00 lei, conform facturii nr. 0167/21.11.2022, achitat online cu OP 4263/22.11.2022.

Contestatorul ...SRL a constituit cautiunea în quantum de 14.874,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 208568765/1 din 11.11.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2530/11.11.2022.

Cu privire la cererea de studiu a documentelor aflate la dosarul cauzei, formulată de contestatorul ...SRL, în contextul în care ofertantul câștigător, ...& ...SRL, a depus *„Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”*, Consiliul a solicitat acestuia, în raport cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, să precizeze dacă permite contestatorului să consulte documentele declarate confidențiale, dar și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial al documentelor declarate astfel.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 56777/18.11.2022, ...& ...SRL s-a opus admiterii cererii de acces la documentele pe care a înțeles să le declare confidențiale, prezentând argumente în acest sens.

Analizând răspunsul menționat, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei,

conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele din cadrul acestuia, mai puțin cele declarate confidențiale.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere și cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că este de competența organismului însărcinat cu soluționarea litigiului să decidă în ce măsură și potrivit cărei modalități se impune garantarea confidențialității [„(...) ***Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca **procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil***”].**

Pe de altă parte, având acces nelimitat la oferta criticată, inclusiv la părțile declarate confidențiale, Consiliul va face verificări în direcțiile indicate de contestator.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect ***„Piese de schimb instalație de climatizare, inclusiv montaj”***, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...11.08.2022.

Valoarea estimată a contractului este de 743.697,48 fără TVA, iar criteriul de atribuire este ***„cel mai bun raport calitate-preț”***.

Au fost depuse în cadrul procedurii trei oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. 17/2/1925/12.10.2022, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...& ...SRL, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 3.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, ...SRL a depus contestația de față, prin care critică evaluarea ofertei declarată câștigătoare, dar și a aceleia aflată pe locul 2, depusă de ...SRL, susținând că în mod greșit au fost considerate admisibile.

Față de cererea de intervenție formulată de ...& ...SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 17/2/1925/12.10.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Cererea de intervenție este în interesul autorității contractante, întrucât intervenientul urmărește menținerea actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii de atribuire, ca și autoritatea contractantă.

Cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de contestator, Consiliul ia act, în raport cu dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, [(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, **operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu**, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) **Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.**], că autoritatea contractantă a postat în SEAP contestația la data de 08.11.2022, aceasta fiind data de referință de la care a început să curgă termenul de 10 zile în care o eventuală cerere de intervenție trebuia depusă. Ultima zi a termenului menționat, stabilește Consiliul, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, că a fost 18.11.2022.

Din argumentarea excepției, se observă că autorul său susține că cererea de intervenție ar fi fost depusă în afara termenului legal nu față de CNSC, ci față de societatea sa.

Efectuând verificări din această perspectivă, Consiliul constată că intervenientul ...SRL a prezentat anexat adresei înregistrată la CNSC sub nr. 59109/05.12.2022, copia plicului cu care a înaintat cererea de intervenție contestatorului, înscris față de care se observă că cererea în discuție a fost înaintată destinatarului arătat, la data de 18.11.2022, deci în interiorul termenului legal menționat.

Susține contestatorul, de asemenea, în argumentarea excepției invocate, că cererea de intervenție a fost transmisă la sediul său social și nu la sediul procesual ales.

Consiliul nu apreciază ca pertinent nici acest argument, având în vedere că textul alin. (3) al art. 17 din Legea nr. 101/2016, mai sus enunțat, nu face nicăieri o distincție de natura celei propuse, ci stabilește că cererea de intervenție se înaintează și contestatorului, formulare care conduce spre concluzia că vizat este sediul social al acestuia și nu alte tipuri de sedii, cum încearcă contestatorul să acrediteze.

Astfel fiind, cererea de intervenție formulată de ...& ...SRL se vădește a fi formulată în termenul legal stabilit în acest sens, drept care excepția tardivității sale va fi respinsă, cu consecința luării în considerare a apărărilor formulate prin intermediul acesteia.

Așadar, trecând la analiza criticilor din contestație, Consiliul ia act că prima dintre acestea este constituită de susținerea contestatorului conform căreia *ofertantul câștigător nu îndeplinea la momentul completării DUAE condițiile de participare la procedură, iar autoritatea*

contractantă, în mod nelegal, a dispus prelungirea perioadei de transmitere a documentelor suport DUAЕ.

Din argumentarea prezentată, se observă că cerința neîndeplinită de ofertantul câștigător la data limită de depunere a ofertei, în opinia contestatorului, este cea legată de plata taxelor și impozitelor. Apreciază contestatorul că cerința nu a fost îndeplinită la momentul menționat, față de comportamentul autorității contractante de a proroga, la solicitarea ofertantului, termenul pentru depunerea documentelor suport, coroborat cu faptul că cererea de eliberare a certificatului de atestare fiscală a fost depusă la data de 11.10.2022.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ulterior stabilirii clasamentului intermediar al procedurii conform căruia ...& ...SRL a fost clasat pe primul loc, autoritatea contractantă a solicitat acestuia, prin adresa nr. 17/2/1870/03.10.2022, prezentarea documentelor suport DUAЕ, până la data de 10.10.2022. În cadrul adresei a identificat autoritatea contractantă fiecare document ce urma a fi depus.

Relevante în speță sunt dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

Așadar, autoritatea contractantă a dat eficiență prevederilor citate, acordând ofertantului termenul maxim, de 7 zile, pentru prezentarea documentelor suport DUAЕ.

Ofertantul ...& ...SRL a răspuns prin adresa nr. 464/07.10.2022, în sensul că transmite documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ și, totodată, invocând împrejurarea că termenele de eliberare a certificatelor de atestare fiscală pentru persoane juridice nu se încadrează în termenul impus, a solicitat prelungirea cu două zile lucrătoare a termenului, respectiv până la 12.10.2022.

Autoritatea contractantă a comunicat ofertantului, prin adresa nr. 17/2/1902/10.10.2022, acordul său de prelungire a termenului cu două zile, respectiv până la 12.10.2022.

Ofertantul a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 5846044/11.10.2022, astfel că, prin procesul-verbal nr. 17/2/1924/12.10.2022, comisia de evaluare a concluzionat în sensul că acesta îndeplinește *„în totalitate cerințele solicitate prin documentația de atribuire”*.

Față de această situație faptică, Consiliul nu achiesează susținerii contestatorului.

Astfel, față de textul legal enunțat, este de observat că prelungirea termenului de depunere a documentelor suport DUAЕ este permisă în limita a cel mult 3 zile lucrătoare, dar și că autoritatea contractantă este cea îndrituită să aprecieze asupra temeiniciei motivelor invocate în susținerea cererii de prorogare a termenului.

În speța de față, ofertantul a motivat cererea sa pe considerente legate de emiterea certificatului de atestare fiscală, motivare care a fost apreciată ca pertinentă de autoritatea contractantă, care a decis să acorde prelungirea solicitată cu încă două zile lucrătoare, fiind respectat, așadar, și din această perspectivă textul legal citat.

Pe de altă parte, în ciuda momentului la care ofertantul a înțeles să formuleze cererea de obținere a certificatului de atestare fiscală, se observă că ...SRL nu a prezentat vreo dovadă din care să rezulte cu certitudine că ofertantul câștigător avea datorii la data limită de depunere a ofertei, pe deplin aplicabile fiind dispozițiile art. 249 C.proc.civ.

O astfel de dovadă a fost prezentată de ofertantul câștigător, însă nu în sensul susținut de contestator, ci că la data de 06.09.2022, anterioară datei limită de depunere a ofertelor (15.09.2022), ...& ...SRL nu avea datorii fiscale neachitate.

Având în vedere toate acestea, susținerile contestatorului se dovedesc a fi simple speculații pe marginea documentelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii de atribuire, care nu sunt apte a invalida decizia de atribuire a contractului din perspectiva analizată.

În acest context de fapt și de drept, va fi respinsă și solicitarea contestatorului de înaintare a unei adrese către ANAF, în temeiul art. 298 C.proc.civ., în scopul verificării dacă la momentul depunerii ofertei și solicitării documentelor suport DUAЕ ofertantul câștigător avea datorii fiscale neachitate, solicitare care, dincolo de faptul că nu se justifică din considerentele enunțate, este contrară și principiului celerității soluționării contestațiilor din materia achizițiilor publice, respectiv în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice (art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016).

De asemenea, Consiliul va respinge și critica contestatorului conform căreia ofertantul câștigător se face vinovat de declarații false în DUAЕ depus.

Trecând la următoarea categorie de critici, îndreptate împotriva admisibilității din punct de vedere tehnic a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, Consiliul va analiza în cele ce urmează critica contestatorului conform căreia ofertantul câștigător ar fi ofertat un *echipament de tip chiller, care nu poate fi considerat echivalent sau similar cu Turn de răcire ...model REF-C-009*.

În analiza temeiniciei pretensei neconformități legată de propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține a avea relevanță prevederile caietului de sarcini, din conținutul cărora rezultă că produsele ce se doresc a fi achiziționate sunt necesare la efectuarea reparațiilor la instalațiile de climatizare din imobilul Palatului Parlamentului, produsele solicitate, așa cum apar menționate la pct.4.4.1.

– „*Produse solicitate, inclusiv montaj*”, fiind:

Denumire produs	Cant.	UM
Turn de răcire ...model REF-C-009 sau echivalent -Capacitatea de răcire 109 kw -Debit de apă 15 m ³ /h -Debit aer 3,25 m ³ /s -Putere electrică pompă 0,55 kw -Număr ventilatoare 1 -Tip ventilator – centrifugal de înalt randament și silențios -Putere motoare ventilator 2 kw -Racord intrare 4” -Racord ieșire 4” -Racord alimentare cu apă 1” -Temperatură apă = 37/32°C -Nr. racord ieșire 1 -Nr. alimentare cu apă 1 -Racord preaplin 2” -Racord golire 2” -Greutate max.1350 kg	buc	2
Pompă circulație agent termic -Funcționare INVERTER -Debit 15,9 m ³ /h -Tip IP-E 32/135-1,5/2 PN10	buc	4
Consolă pompă de căldură, numai răcire, - funcționare on/off -Cu condensator răcit cu apă -Capacitate de răcire = 3,6 kw	buc	25
Tablou electric de forță și automatizare	buc	2

Specificațiile tehnice enunțate au format obiectul unei solicitări de clarificări anterior termenului limită de depunere a ofertelor, prin care, însă, nu au fost modificați parametrii impuși.

Se impune a fi precizat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului subsecvent și al acordului-cadru, precum și răspunsurile la clarificări legate de aceasta, nu au format obiectul vreunei contestații, drept care și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau

critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația clarificată, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care reglementează art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Stabilită fiind voința autorității contractante de la nivelul documentației de atribuire clarificată, reține Consiliul că, potrivit ofertei tehnice depuse, ...& ...SRL a ofertat Turn de răcire ...model REF-C-007.

Prin urmare, susținerea contestatorului conform căreia ofertantul câștigător ar fi ofertat un echipament tip chiller, care nu este echivalent sau similar cu Turnul de răcire DESCA model REF-C-009 solicitat, nu este întemeiată. De altfel, prin notele scrise depuse contestatorul nici nu mai susține această critică.

Mai arată contestatorul cu privire tot la propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător, că aceasta nu ar fi prezentat detaliile de tip constructiv și modul de funcționare a produselor de tip „*Tablou electric de forță și automatizare*”.

Consiliul nu reține ca întemeiată nici această susținere a contestatorului, deoarece, așa cum corect arată și intervenientul, nicăieri în documentația de atribuire nu se identifică o atare cerință adresată ofertanților, de a prezenta detaliile de tip constructiv și modul de funcționare a produsului menționat. A solicitat autoritatea contractantă, așa cum rezultă din specificațiile tehnice mai sus enunțate, ca turnurile de răcire să fie echipate cu tablou automatizare și forță, ceea ce ofertantul câștigător a ofertat.

Într-adevăr, sancțiunea aplicabilă ofertelor întocmite cu nesocotirea specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini este aceea a respingerii, ca neconforme, sens în care reglementează art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, însă această sancțiunea nu poate fi aplicată câtă vreme nici contestatorul nu este în măsură să identifice cerința caietului de sarcini pe care o consideră neîndeplinită.

Prin urmare, nu se poate concluziona, în raport cu critica analizată, că ofertantul câștigător se află în situația vizată de textul legal menționat.

Având în vedere că, prin contestația depusă, ...SRL a susținut neconformitatea propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător, la care nu a avut acces, Consiliul va analiza în continuare îndeplinirea de către

ofertantul menționat, a celorlalte specificații tehnice menționate în caietul de sarcini.

De observat este faptul că ofertantul clasat pe locul 2, ...SRL, a oferat același echipament ca ofertantul câștigător, respectiv *Turn de răcire ...model REF-C-007*, situație în care analiza ce urmează îl va privi și pe acest ofertant.

Astfel, susține contestatorul că echipamentul menționat nu respectă specificația tehnică legată de capacitatea de răcire, având 93 Kw, față de 109 Kw cât s-a solicitat, susținere pe care arată că o dovedește cu cartea tehnică a echipamentului în discuție.

Pe de altă parte, observă Consiliul că ofertantul câștigător susține prin cererea sa de intervenție că parametrul capacitate de răcire este superior, respectiv de 109,64 Kw, susținere pe care o face și în cazul parametrilor „cold water temperature” și „hot water temperature”. În dovedire, invocă fișa tehnică a echipamentului oferat, aflată la pag. 5-12 din propunerea tehnică.

Contestatorul a răspuns, prin notele scrise depuse, confirmând superioritatea parametrilor ofertanții, iar în privința capacității de răcire a afirmat următoarele *„chiar intervenienta recunoaște că presupusa capacitate de răcire de 109,64 Kw ar rezulta din software-ul echipamentului”*.

Analizând fișa tehnică a echipamentului, regăsită la pag. 5-12 a propunerii tehnice a ofertantului câștigător, Consiliul, cu luarea în considerare a susținerilor intervenientului confirmate de contestator în ceea ce privește superioritatea parametrilor ofertați, reține că propunerea tehnică depusă de ...& ...SRL, dar și de ...SRL, ofertantul aflat pe locul 2, respectă caietul de sarcini sub aspectul specificațiilor tehnice impuse.

Mai arată contestatorul că utilizarea echipamentului oferat de cei doi ofertanții, la parametrii impuși, ar presupune un consum superior de energie, însă nici acest argument nu poate fi reținut în soluționare, deoarece, pe de o parte, nu este dovedit iar, pe de altă parte, nu conduce la stabilirea unei culpe în sarcina comisiei de evaluare cu privire la activitatea de evaluare a ofertelor.

Se impune a fi subliniat că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare verifică propunerile tehnice depuse prin prisma cerințelor pe care a înțeles să le impună, atribuție expres prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, ceea ce în speța de față s-a și întâmplat.

Prin urmare, argumentele contestatorului nu sunt apte a răsturna evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, drept care Consiliul va menține decizia de atribuire a contractului în favoarea ...& ...SRL. Analiza celorlalte critici cu privire la oferta clasată pe locul 2, nu va mai fi efectuată deoarece apare lipsită de utilitate câtă vreme nu-i asigură contestatorului ocuparea locului 1 în clasament și deci atribuirea contractului, scop urmărit de ofertanți prin participarea la procedură.

Cât privește cererea de repunere în termenul de contestare, Consiliul o va respinge, întrucât o atare posibilitate nu este recunoscută de legislația din materia achizițiilor publice, fiind chiar reprimată prin celeritatea soluționării litigiilor având această natură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în ceea ce privește capetele de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire nr. 17/1952/12.10.2022 și a actelor anterioare și subsecvente privitoare la evaluarea ofertei depusă de ...& ...SRL.

Capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor ...& ...SRL și ...SRL, ca neconforme și inacceptabile, precum și declararea ofertei ...SRL drept câștigătoare, vor fi respinse, ca inadmisibile, în raport cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. j), k) și m) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care atribuțiile de stabilire a ofertelor inacceptabile și neconforme, a ofertelor admisibile și a celei câștigătoare, aparțin comisiei de evaluare.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ...& ...SRL, va fi admisă.

Cât privește cererea intervenientului de obligare a contestatorului ...SRL la plata sumei de 7.735,00 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate cu litigiul de față, dovedite cu factura nr. 0167/21.11.2022, achitată online cu OP nr. 4263/22.11.2022, Consiliul, în temeiul alin. (9) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, va admite și această cerere, obligând, pe cale de consecință, contestatorul la achitarea către intervenient a sumei menționate.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește capetele de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire nr. 17/1952/12.10.2022 și a actelor anterioare și subsecvente privitoare la evaluarea ofertei depusă de ...& ...SRL.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor ...& ...SRL și ...SRL, ca neconforme și inacceptabile, precum și declararea ofertei ...SRL drept câștigătoare.

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ...& ...SRL.

Obligă ...SRL la plata către ...& ...SRL, a sumei de 7.735,00 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate cu litigiul de față.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...