CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 15241/22.09....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ”Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul Săli de sport - Construire sală de educație fizică școlară în cadrul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 15241/22.09....., emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală și netemeinică decizia acesteia din urmă de a-i declara inacceptabilă și neconformă oferta, raportat la faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a fost modificată oferta financiară, motivând,

în drept, această măsură prin citarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea susține că nu a modificat oferta financiară depusă, deoarece nu a modificat valoarea ofertată.

De altfel, susține contestatoarea, prin răspunsul său şi al furnizorului la solicitările de clarificări, a lămurit atât componența centralei termice şi a ventilatorului, cât şi prețurile, fără a modifica propunerea financiară.

Astfel, contestatoarea arată că *Ventilatorul de aer din grup sanitar G=150 mc/h Dp=70 Pa* a fost ofertat inițial ca și parte integrantă din centrala de tratare a aerului, rezultând un preț mai mare. Însă, acest lucru nu modifică valoarea totală a ofertei, ci reprezintă o interpretare diferită a ultimilor două poziții, luând în considerare că cele două echipamente funcționează ca un ansamblu, unitar, fiind interdependente.

În opinia contestatoarei, clarificarea componentelor centralei termice şi a prețurilor pentru aceasta şi pentru ventilator poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, fiind, totodată, dispusă în mod definitiv prin Decizia Curții de Apel ....., care, prin Decizia nr. .../....., a statuat faptul că această clarificare este legală şi obligatorie, atât pentru contestatoare cât şi pentru autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea menționează că, în practica constantă, atât Consiliul, cât şi instanțele de judecată, au statuat faptul că nu orice eventuală modificare a propunerii financiare se sancționează cu respingerea ofertei, ci doar dacă ofertantul, prin răspunsul la clarificări, modifică în mod semnificativ propunerea financiară (Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, emisă de Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, Decizia civilă nr. 282/CA din 12 septembrie 2013, pronunțată de Curtea de Apel Constanța și Decizia civilă nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ şi fiscal).

De asemenea, susține contestatoarea, practica europeană în domeniul achizițiilor publice a statuat că „principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoarea, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” - Hotărârea Curții Europene de Justiție din 5 mai 1998 - Naţional Farmers Union şi alţii C-157/96 pct. 60.

În acest context, contestatoarea reiterează faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, nu a modificat propunerea financiară, deoarece suma pentru care s-a angajat să execute lucrarea nu s-a modificat, iar formularul de ofertă nu a fost corectat/modificat.

Această corectare a abaterii tehnice/viciului de formă a prețurilor unitare, pentru cele două echipamente, intervenită ca urmare a răspunsului comunicat de către furnizor, a fost enunțată încă din prima

etapă a evaluării financiare, răspunsul furnizorului făcând obiectul cenzurii organelor administrative jurisdicționale şi judiciare, prin deciziile pronunțate.

Mai mult, precizează contestatoarea, dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 permit modificările propunerii tehnice şi financiare, ca o excepție de la regula instituită la alin. (6), dacă sunt îndeplinite condițiile precizate la alin. (7), (8), (9) şi (10).

Cu titlu de exemplu, contestatoarea invocă Decizia Civilă nr. 3371/28.09....., emisă de Curtea de Apel Cluj în dosarul 1312/84/2016, prin care a fost admisă plângerea formulată de un operator economic a cărui ofertă a fost declarată neconformă şi inadmisibilă pentru faptul că a cotat cu 0 lei un capitol de lucrări, iar ulterior, prin clarificări a corectat devizul general, cotând valoric acel capitol, dar menținând valoarea ofertei.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 şi ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 16008/16.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 43649/17.10....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca tardivă și neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă expune, succint, etapele procedurii de atribuire în dispută, arătând că rezultatul inițial al procedurii a fost contestat, sens în care Consiliul a dispus, prin Decizia nr. .../...../...../....., reevaluarea ofertei aparținând SC ..... SRL.

Împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a promovat plângere, aceasta fiind respinsă ca neîntemeiată, instanța de judecată reținând următoarele: „(...) a obligat autoritatea (...) să solicite ofertantului și furnizorului SC .....SRL, clarificări privind echipamentul intitulat Centrală de tratare aer (...). De asemenea, se impune clarificarea cu ofertantul SC ..... SRL, și a prețului echipamentului/produsului intitulat Ventilator de evacuare aer din grup sanitar (...)”.

Contestația de față, ce vizează rezultatul obținut în urma reevaluării ofertei depuse de SC ..... SRL, este tardivă, în opinia autorității contractante.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile coroborate ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 182 din Codul de procedură civilă, autoritatea contractantă apreciază că cererea contestatoarei de anulare a rezultatului procedurii a fost înaintată, prin poșta electronică, în afara termenului legal de contestare, termen care a expirat la data de ....., ora 16:30 (programul de lucru al CNI și CNSC).

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă invocă Decizia CCR nr. 605/2016, potrivit căreia:

- *(...) cererile trimise prin poșta electronică sau prin fax nu beneficiază de efectele prevăzute la art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia un act de procedura depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid (...) este socotit a fi făcut în termen;*

- *(...) trimiterea actelor de procedură prin fax sau poșta electronică a fost asimilată depunerii personale la instanță și nu trimiterii prin oficiul poștal (...). Actul de procedură transmis prin fax sau poșta electronică este considerat a fi făcut în termen la data la care a fost înregistrat la instanță.*

Prin urmare, în accepțiunea Curții, certitudinea transmiterii (și a recepționării) actelor prin fax sau e-mail în termenul legal poate fi obținută prin dată certă, acordată de personalul instituției (în situația dată), în timpul programului de lucru.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, în urma Deciziei CNSC nr. ...../...../...../13.06..... și a Hotărârii Civile nr. ...../....., pronunțată de Curtea de Apel ....., comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei, cu privire la Centrala de tratare aer cf. specificații, poziția 19 și la Ventilatorul de evacuare din grup sanitar G=150 MC/H, DP=70PA, poziția 20 din oferta de preț.

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a constatat că aceasta a modificat prețul unitar al celor două componente, după cum urmează:

- pentru *Centrala de tratare aer cf. specificații*, de la 39.000,00 lei/buc. la 47.000,00 lei/buc;
- pentru *Ventilatorul de evacuare din grup sanitar G=150 MC/H, DP=70PA*, de la 4.200,00 lei/buc. la 200 lei/buc.

În acest context, autoritatea contractantă arată că a stabilit neconformitatea ofertei contestatoarei, modificările aduse conținutului propunerii financiare neputând fi încadrate în prevederile art. 134 alin. (7), (8), (9) și (10) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că în practica judiciară invocată de contestatoare nu au existat situații similare, respectiv de modificare a prețului unitar, în situația dată existând numeroase decizii pronunțate atât de CNSC cât și de Curțile de Apel, prin care modificarea prețului unitar a fost sancționată ca atare.

La data de 01.11....., contestatoarea a transmis Consiliului adresa nr. 1000/01.11....., intitulată Concluzii scrise, în cuprinsul căreia, pe fondul contestației, arată că își menține în totalitate criticile formulate inițial prin contestație iar, cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Referitor la excepția invocată, contestatoarea susține că *în materia achizițiilor publice, operează prevederile legii speciale nr. 101/2016 și nu prevederile dreptului comun, care este legea generală.* În acest sens, contestatoarea arată că potrivit art. 5, art. 6 coroborat cu art. 8 din

Legea nr. 10/2016, termenul de contestare este calculat pe zile pline, și se încheie la ”expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului ”.

În ce privește fondul cauzei, contestatoarea reiterează susținerile din cuprinsul contestației, solicitând admiterea acesteia.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul Săli de sport - Construire sală de educație fizică școlară în cadrul .....”, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Preliminar, Consiliul constată că, împotriva deciziei autorității contractante de a-i declara inacceptabilă și neconformă oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 6732/ 02.05.....), SC ..... SRL a înaintat Consiliului o contestație, ce a fost admisă prin Decizia nr. ...../...../..... din 13.06....., autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare.

Împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a formulat plângere, aceasta fiind respinsă, ca neîntemeiată, de Curtea de Apel ..... – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia Civilă nr. ..... din 27.07....., fiind astfel obligată la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL.

Împotriva deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă, raportat la faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificări a fost modificată oferta financiară (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 15241/22.09.....), SC ..... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând .....

Văzând excepţia de tardivitate a contestației, invocată în cauză de autoritatea contractantă, Consiliul dă întâietate analizei ei, conform obligaţiei rezultând din dispoziţiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu dispozițiile coroborate ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 182 din Codul de procedură civilă, contestația nr. ..... din ....., formulată de SC ..... SRL, a fost înaintată, prin poșta electronică, în afara termenului legal de contestare, termen care a

expirat la data de ....., ora 16:30 (programul de lucru al CNI și CNSC).

De asemenea, Consiliul reține că autoarea excepției se bazează, în susținerile sale, pe considerentele Deciziei CCR nr. 605/2016, privitoare la modalitatea de comunicare a acțiunii, către instanță, în ultima zi a termenului de promovare a acesteia, prin fax sau poșta electronică.

În privința aceleiași chestiuni, Consiliul reține și Decizia nr. 34/..... din 15 mai ....., emisă de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Dosar nr. 4.106/1/2016, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 803 din 11 octombrie ....., ce a statuat că ultima zi a termenului de transmitere către instanță a unei acțiuni, prin fax sau poștă electronica, se împlinește la ora închiderii programului instanței, sau altor locuri de depunere precizate de Codul de procedură civilă.

Or, văzând cele două decizii, Consiliul reține că acestea au dezlegat o problemă de drept procedural civil, ce izvorăște din modalitatea de transmitere a actelor procedural în acțiunile pornite în fața instanței, respectiv, posibilitatea de comunicare, alternativ depunerii la sediul instanței, prin alte mijloace de comunicare (rapidă).

Dezlegarea problemei în cauză, dar și analiza ei în asociere cu excepția de față, relevă diferențe fundamentale în privința modalității de comunicare a actelor procedural.

Astfel, așa cum a avut în vedere și Înalta Curte de Casație și justiție (punctele 98-100 din Decizia nr. 34/.....), principala modalitate de comunicare a actelor procedurale, către instanță, este depunerea lor, la sediul acesteia, iar în mod alternativ, transmiterea lor prin modalitățile prevăzute în Codul de procedură civilă:

98. Pe lângă depunerea actelor procedurale personal sau prin reprezentant, prin poştă, curier rapid ori printr-un serviciu specializat de comunicare, Codul de procedură civilă prevede posibilitatea transmiterii actelor prin metode rapide, instantanee, respectiv faxul şi poşta electronică [art. 148 alin. (2), art. 149 alin. (4), art. 199 alin. (1), art. 154 alin. (6), art. 241 alin. (3), art. 471 alin. (3) din Codul de procedură civilă].

99. Cu toate acestea, dispoziţiile art. 183 din Codul de procedură civilă, norme speciale, care nu pot fi aplicate prin analogie, nu fac referire şi la aceste două metode de transmitere a actelor procedurale.

100. Prin urmare, problema care s-a ridicat a fost aceea dacă, în interpretarea dispoziţiilor art. 182 şi art. 183 din Codul de procedură civilă, actul procedural introdus prin fax ori poştă electronică, în ultima zi a termenului care se socoteşte pe zile, după ora la care încetează activitatea instanţei, este socotit a fi făcut în termen.

Prin urmare, chestiunea modalității de transmitere a acțiunii în ultima zi a termenului, în deciziile arătate, a pornit de la premisa că poșta electronica și faxul reprezintă modalități de comunicare alternative depunerii acțiunii.

Spre diferențiere, Legea nr. 101/2016 prevede posibilitatea egală de comunicare a actelor procedurale (inclusiv, a contestației) prin oricare

dintre modalitățile prevăzute la alin. (5) al art. 16: *Toate notificările şi actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.*

Astfel, depunerea contestației la sediul CNSC sau a autorității contractante nu reprezintă regula de bază a promovării unei acțiuni pe cale administrativ-jurisdicțională.

De altfel, raționamentul legiuitorului se bazează pe nevoia respectării unei celerități specifice procedurii reglementate prin Legea nr. 101/2016, concordantă și cu modalitatea de soluționare a cauzei în fața CNSC (*Art. 21. - (1) Procedura în faţa Consiliului este scrisă…*), dar și cu modalitatea de calculare a termenelor, ce includ ultima zi.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că, în speță, sunt relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

Art. 5 - (1) *Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) *Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului.*

Prevederile art. 68 ale Legii nr. 101/2016, invocate de autoarea excepției, nu sunt aplicabile în speță, pentru considerentele anterioare, Codul de procedură civilă neconținând dispoziții echivalente modului specific de transmitere a actelor procedurale, conținute în legea amintită, ce are caracter special/de excepție, față de dreptul comun: *Dispoziţiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, şi cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.*

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că depunerea contestației nr. ..... din ....., atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă, în aceeași dată, ..., se încadrează în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv 5 zile de la data comunicării adresei nr. 15509/03.10....., respectiv a răspunsului primit la notificarea prealabilă. Mai mult decât atât, prin Legea nr. 101/....., așa cum s-a arătat anterior, termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, actul normativ citat acceptând, în mod egal, ca regulă de bază, oricare modalitate de transmitere a acestui document (prin poștă, poștă electronică, fax), ce reprezintă o modalitate de excepție pentru procedura civilă.

Astfel, Consiliul va respinge excepția, invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației nr. ..... din ....., și va proceda la analiza pe fond a acesteia.

În speță, pe fond, Consiliul reține că autoarea contestației atacă rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 15241/22.09....., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece, răspunsul este unul neconcludent, (...) se modifică conținutul propunerii financiare, motivând, în drept, această măsură prin citarea prevederilor art. 134 alin.(5) și (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a pus în aplicare măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. ...../...../357 din 13.06....., solicitând SC ..... SRL, cu adresa nr. 3867 L/31.08....., clarificări cu privire la ”Centrala de tratare aer cf. specificații” poziția 19 și a ”Ventilatorului de evacuare din grup sanitar G=150 MC/H, DP=70PA” poziția 20 din oferta de preț, după cum urmează:

1. *Care este prețul total al centralei, componentele care fac parte din aceasta și să precizați denumirea producătorului;*
2. *Care este prețul unitar pentru ”Ventilator de evacuare din grup sanitar G=150 MC/H, DP=70PA” , și unde s-a ofertat acest articol în propunerea financiară*.

Prin adresa nr. 814/05.09....., SC ..... SRL a răspuns solicitării precizând următoarele:

1. ”Prețul total al centralei poziția 19 din oferta de preț, respectiv a tuturor componentelor ce fac parte din aceasta este de 47.000 lei/buc fără TVA, având producătorul ROSENBERG VENTILATOREN GmbH.
2. Prețul final al ventilatorului de evacuare din grup sanitar G=150 MC/H, DP=70PA, poziția 20 din oferta de preț, este de 200 lei/buc fără TVA, menționăm faptul că acesta a fost ofertat în cadrul *Formular 4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări*, fiind cumulat cu centrala, astfel rezultând prețul pentru tot ansamblul, conform ofertei de preț comunicată.

   Astfel, prețul de la poziția 20 respectiv, ”Ventilator de aer grup sanitar ...” și cel de la poz. 19 ”Centrala de tratare aer ...” nu modifică valoarea ofertei”.

La adresa de mai sus contestatoarea a anexat și Formular 4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, completat corespunzător răspunsului precum și adresa emisă de furnizorul SC .....SRL, la data de 04.09....., în cuprinsul căreia, se face referire la faptul că: (...) pentru poz. 19 din oferta de preț Centrala de tratare aer, având toate componentele conform specificații, prețul este de 47.000 lei fără TVA, producătorul ROSENBERG VENTILATOREN GmbH, iar poziția 20 din oferta de preț Ventilator de evacuare aer din grup sanitar G=150 mc/h, dp=70 Pa este de 200 lei/buc fără TVA.

Anterior v-am comunicat o ofertă globală, defalcată pe cele două componente, astfel că dintr-o eroare s-a transmis prețul pentru alt ventilator de capacitate mare, care se comercializează de către societatea noastră de obicei împreună cu centrala de tratare aer, (...) și

a cărui preț este inclus la momentul achiziționării centralei, în prețul centralei.

Din conținutul documentele anterior prezentate, Consiliul constată că SC ..... SRL a răspuns corect, solicitărilor de clarificări ale autorității contractante așa cum au fost menționate și în cuprinsul Deciziei Civile nr. ..... din 27.07....., a Curții de Apel ..... Or, în condițiile în care propunerea financiară totală a acestui ofertant nu suportă nicio modificare, având în vedere că pentru cele două poziții ofertate în Formular 4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, prețul total este același cu cel din oferta inițială, respectiv:

1. În oferta inițială:
   39.000 lei + 4.200 x 2 buc. = 47.400 lei fără TVA;
2. În oferta depusă ca urmare a clarificărilor:
   47.000 lei + 200 lei x 2 buc. = 47.400 lei fără TVA, susținerea autorității contractante, vizând modificarea conținutului propunerii financiare, este neîntemeiată.

Astfel, în speță apar ca fiind incidente dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.*

În acest sens, apare ca fiind evident faptul că modificările privind prețurile unitare ofertate de SC ..... SRL pentru: Centrala de tratare aer și respectiv, Ventilator de evacuare aer din grup sanitar G=150 mc/h, dp=70 Pa, se încadrează în prevederile legale de mai sus, deoarece corectarea prețurilor unitare a acestor echipamente, a avut rolul de a clarifica și confirma valoarea totală ofertată pentru acestea, propunerea financiară rămânând neschimbată.

Respingerea ofertei prezentate de SC ..... SRL, ca inacceptabilă și neconformă, cu invocarea art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, apare ca fiind incorectă, în condițiile în care acestea prevăd respingerea ca inacceptabilă a unui oferte când clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, sau ca neconformă când ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare. Or, în speță propunerea financiară a acestui ofertant a rămas neschimbată, chiar dacă pentru cele două echipamente s-au prezentat prețuri diferite față de cele inițiale, recunoscute ca fiind eronat evidențiate. În acest sens este de reținut și faptul că, prețurile în cauză au fost susținute și de furnizorul SC .....SRL, ceea ce asigură realitatea lor.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat inacceptabilă și neconformă oferta SC ..... SRL, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația SC ..... SRL. Consiliul va dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată ofertei SC ..... SRL, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu luarea în considerare a acestuia din punctul de vedere analizat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, așa cum s-a menționat în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, contestația SC ..... SRL, anulează raportul procedurii, în partea dedicată ofertei SC ..... SRL, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu luarea în considerare a acestuia din punctul de vedere analizat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, așa cum s-a menționat în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....