

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 42550/26.06.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - avocat, împotriva raportului procedurii nr. 50866/17.06.2025 și a comunicării nr. 50869/17.06.2025, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „...”, cod CPV 09100000-0 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../29.08.2024, s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii nr. 50866/17.06.2025 și a comunicării nr. 50869/16.06.2025 și obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei câștigătoare, strict în conformitate cu decizia CNSC nr. 647/C6/3952/12.03.2025, prin verificarea: Nr. index facturi fiscale prezentate; Rapoarte tehnice SGS/note cântar aferente facturi care să ateste corespondența cu marfa oferată; Întrucât câștigătorul nu deține depozit autorizat, justificări privind depozitarea or destinația mărfii achiziționate în baza acelor facturi; Prezentarea dovezilor privind lista de prețuri a producătorului, lista care trebuie să fie publică și transparentă; Verificarea componentelor de amestec (motorină grea și distilate ușoare de cracare catalitică) din procesul ofertat prin singurele acte probatorii: FDS care să ateste înregistrările REACH/ECHA, în directă coroborare cu încadrarea tarifară a produsului ofertat și autorizația de antrepozit; Verificarea calității de rafinăria petrolieră a producătorului ..., având în vedere că acesta este doar un antrepozit care produce păcură. Cheltuieli de judecată”*.

Prin cererea de intervenție nr. 54/09.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46329/10.07.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului:

respingerea contestației formulată de ... SRL; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2380 lei.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 42550/26.06.2025, societatea ... SRL critică rezultatul menționat în raportul procedurii nr. 50866/17.06.2025 și adresa de comunicare nr. 50869/ 16.06.2025, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat nimic din decizia CNSC anterior pronunțată, reevaluarea fiind una superficială și nelegală deoarece „... chiar a cerut câștigătorului să depună noi acte cu ocazia reevaluării, acte care nu au fost depuse inițial” și în mod nelegal a procedat la reevaluarea ofertei contestatoarei și a celei de pe locul 3, deși acestea au fost declarate admisibile. În acest sens, menționează că din raportul noii evaluări a procedurii rezultă că „autoritatea contractantă a procedat și la anularea acordului-cadru (care se pare că deja a fost încheiat cu ofertantul câștigător, chiar în timpul legal de așteptare pentru depunerea contestație - 12.11.2024)”, motiv pentru care solicită prezentarea contractului încheiat.

În ceea ce privește contestația inițial depusă, contestatoarea ... SRL menționează că motivele au fost de ordin financiar, deoarece oferta câștigătoare s-a situat sub pragul de 80% al valorii estimate (48% mai exact), fiind una neobișnuit de scăzută, iar autoritatea contractantă nu a efectuat nici o verificare, deși ar fi trebuit să urmeze procedura legală și să solicite documentele de fundamentare a prețului, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016. De asemenea, în susținere, redă și art. 210 din Legea nr. 98/2016, precizând că CNSC a admis acest motiv și a obligat autoritatea contractantă să facă verificările ce se impun.

Cu toate acestea, contestatoarea afirmă că din raportul procedurii contestat rezultă că autoritatea contractantă a efectuat verificări cu privire la toate cele 3 oferte, aspecte care în opinia sa, sunt nelegale, deoarece CNSC a decis doar evaluarea ofertei câștigătoare. Acest fapt rezultă din procesul-verbal nr. 47544/29.05.2025, de evaluare a propunerilor financiare, în cuprinsul căruia se reia istoricul vechii evaluări

și se arată că propunerea tehnică a câștigătorului a fost reevaluată prin procesul-verbal nr. 45490/19.05.2025, respectiv 28.05.2025. De asemenea, în data de 17.06.2025 este publicat și un alt proces-verbal cu nr. 48578/03.06.2025, tot de evaluare financiară, unde se arată că toți ofertanții au justificat prețul oferat.

Cu privire la ofertantul câștigător (singura ofertă care trebuia analizată) autoritatea contractantă arată că acesta a prezentat facturi de achiziție, fără a fi indicat nr. index SPV al respectivelor facturi și nu sunt prezentate dovezi că acele acte fiscale sunt aferente unui produs identic (prin prezentarea de rapoarte SGS care să ateste aceeași calitate, nr. aviz, note cântar, declarații conformitate, etc.), care să probeze corespondența dintre marfa oferată și cea achiziționată de la producător.

În continuare, referitor la un alt proces-verbal cu nr. 49052/05.06.2025, denumit tot de evaluare financiară, contestatoarea susține că potrivit acestuia, ofertantul declarat câștigător prezintă stocuri de marfă pentru „justificarea prețului din luna aprilie 2025, deși licitația a avut loc în luna octombrie 2024”, în final fiind desemnat același câștigător.

Față de obligația/posibilitatea autorității contractante de a efectua verificări complete cu ocazia reevaluării (și a nu reevalua ofertele deja admise și necontestate) dacă din probe rezultă că acestea nu au fost analizate anterior, contestatoarea susține că ÎCCJ a tranșat problema definitiv.

De asemenea, în ceea ce privește prețurile, învederează că ajustarea prețului contractual a fost stabilită de autoritatea contractantă a fi făcută în baza prețului de listă al rafinăriei, valabil cu 15 zile înainte de data ofertării, iar lista de prețuri a unei rafinării trebuie să fie publică. În susținere, invocă jurisprudența națională, cu mențiunea că nicăieri nu a fost depusă vreo dovadă a Listei de prețuri aparținând ... SRL, în timp ce producătorul său ... are publicată transparent lista de prețuri.

În opinia contestatoarei, există „suspiciunea rezonabilă că ... poate oferta către câștigător, mai ales că între patronii celor două firme există relații de rudenie prin alianță, iar ... nu vinde combustibili în piață decât în cantități modeste, la orice preț în vederea justificării modificărilor de preț către autoritatea contractantă, iar aceasta va deveni 2 ani un client captiv”. Pe acest aspect, arată că „are dovezi că în contracte similare, câștigătorul a vândut combustibili către diverse autorități contractante la prețuri duble față de piață, grație posibilităților de ajustare dolosive puse la dispoziție de așa numită rafinărie ..., pagubele aduse bugetului public fiind masive” și „se întreabă că în cazul în care acesta va prezenta o ofertă de la producător de la 4000 lei/to, una de 8000 lei/to, cum poate autoritatea contractantă justifica un refuz de accept al unui preț fantasmagoric”, în condițiile în care cantitatea estimată este între 600 to și 1200 to (cea reală este de maxim 600 to însă), iar autoritatea

contractantă nu va putea invoca depășirea cu 50 % a valorii contractului în cazul unor prețuri crescute artificial (decât spre final de contract, când se va apropia de valoarea maximă contractuală).

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare completă și legală cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de câștigător, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la solicitarea câștigătorului a următoarelor documente: nr. index facturi fiscale prezentate; rapoarte tehnice SGS /note cântar aferente acelor facturi care să ateste corespondența cu marfa ofertată; întrucât câștigătorul nu deține depozit autorizat, justificări privind depozitarea or destinația mărfii achiziționate în baza acelor facturi; prezentarea dovezilor privind lista de prețuri a producătorului, lista care trebuie să fie publică și transparentă. În susținere, invocă jurisprudență națională.

În ceea ce privește motivul de ordin tehnic, contestatoarea menționează că reevaluările tehnice au fost consemnate în procesul-verbal nr. 45390/19.05.2025 și procesul-verbal nr. 47311/28.05.2025, cu precizarea că prin răspunsul consolidat nr. 75109/25.09.2024 la documentația de atribuire, autoritatea contractantă răspunde clarificării că ofertantul va trebui să prezinte contract de dealer/revânzător cu rafinăria producătoare. Or, din procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 45390/ 19.05.2025, rezultă că autoritatea contractantă a efectuat mai multe verificări cu privire la propunerea tehnică, însă incomplete, similare primei evaluări și contrare Deciziei CNSC. În acest sens, contestatoarea precizează că în cuprinsul procesului-verbal de mai sus se menționează că se vor solicita următoarele clarificări, materializate ulterior prin adresa nr. 55492/ 19.05.2025, către câștigător: „se vor solicita documente justificative privind modul de obținere/rafinare din țiței brut; se vor solicita documente justificative pentru atestarea calității de producător a ... (nimeni nu a contestat asta); se va solicita un nou raport de analize pentru produsul solicitat (autoritatea contractantă nu cunoaște, probabil, că acest lucru înseamnă modificarea propunerii tehnice, fapt ce atrage respingerea automată a ofertei ca inacceptabile)”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că rezultatul procedurii în cauză este nelegal deoarece autoritatea contractantă a solicitat și ulterior a luat în considerare noi acte tehnice „adică modificarea conținutului propunerii tehnice”, contrar art. 134 din HG nr. 395/2016, deși „nicăieri nu a regăsit însă vreo solicitare privind verificarea faptului că produsul ofertat este fabricat din motorină grea și distilate ușoare pe cracare catalitică, practic esența întregului litigiu și aspect neverificat corect nici la prima evaluare”. Prin clarificarea acordată, ofertantul câștigător a răspuns că „operațiunea de rafinare prin distilare fracționată cerută de autoritatea contractantă este de fapt o simplă operațiune de separare a apei din țiței”. Prin urmare, exact ce se arată în autorizația de mediu a ... (act public) și exact ceea ce

contestatoare a susținut că „... nu este o rafinărie, ci un antrepozit fiscal, care extrage țiței și produce păcură (cel puțin, așa arată și autorizația acestuia de producție emisă de ANAF)”, pentru ca „în FDS se precizează că produsul este fabricat din amestecul distilatelor cu motorină grea, doar că această FDS nu este legală, întrucât produsele de amestec nu sunt autorizate REACH/ECHA”. Pe acest aspect, susține că a depus dovezi emise de GARDA DE MEDIU NEAMȚ, care a confirmat suspiciunea sa că „FDS era falsă, adresa nr. 302/08.01.2025”.

Totodată, contestatoarea susține că și încadrarea tarifară confirmă componența materiilor prime: amestec de hidrocarburi, în opinia sa „încercarea ofertantului câștigător de inducere în eroare nu a reușit pentru că încadrarea tarifară a produsului ofertat arată că acesta este obținut din ulei limpezit 0% -15 % (adică ulei uzat, cu o denumire stilizată) și distilat mediu (85 %-100%)”, adică „o compoziție, fără nicio legătură cu cerințele actuale din caietul de sarcini”, deoarece „... a confirmat faptul că este Antrepozitar autorizat. Nicăieri nu se arată că acest producător este Rafinărie, așa cum au fost cerințele caietului de sarcini”.

Prin urmare, susține contestatoarea, contrar a ceea ce CNSC a decis, ofertantul câștigător nu a demonstrat că marfa ofertată provine din rafinărie și că este fabricată legal din motorină grea și distilate ușoare. Cu toate acestea, conform procesului - verbal nr. 47311/28.05.2025, autoritatea contractantă face o analiză finală a propunerii tehnice și declară din nou propunerea tehnică admisibilă.

În opinia contestatoarea, în mod incorect, autoritatea contractantă: a solicitat un nou raport tehnic, care a dus la modificarea ofertei tehnice, aspect care nu este legal: confuzia înregistrării REACH a materiilor prime ofertate cu nr. de ordine CAS (număr generat automat de ECHA), respectiv 272-184-2. Datorită sesizărilor pe care le-a făcut se pare că producătorul ... a înregistrat într-un final REACH un produs (gas oil, motorine din petrol) sub nr. 01-2119487927-16-001, dar în data de 25.03.2025 și „a întocmit deja în martie 2025 o altă FDS și fără importanță pentru prezenta procedură” deoarece „extrațiile de țiței realizate de ... nu atestă că acesta este Rafinărie. Sunt zeci de societăți în România care extrag țiței și care îl vând rafinăriilor. Chiar și ofertantul de pe locul 3, depune facturi de achiziție țiței de la ... SRL (o societatea care nu este rafinărie, ci se ocupă cu extracția de țiței); codul CAEN 1920 - Fabricarea produselor din prelucrarea țițeiului nu atestă calitatea de rafinărie (inclusiv ... SRL are acest cod activ)”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat un raport tehnic emis cu 30 zile înainte de data depunerii ofertelor (care a avut loc în data de 07.10.2024), însă cu ocazia reevaluării, autoritatea contractantă analizează un raport SGS, emis în data de 22.05.2025 „care este oricum tot greșit, indicând doar valori realizate, nu și valorile minime sau maxime impuse prin caietul de

sarcini". În susținere, reiterează că „un raport tehnic de încercări, emis de orice laborator din lume, asupra unei probe dintr-o sticlă/pet de plastic, fără demonstrarea originii și modului de prelevare (așa cum arată SR 3170/2004, standard de eșantionare produse petroliere) este lovit de nulitate și opozabilitate; nimeni nu poate atesta că marfa din sticla de plastic prezentată de câștigător este fabricată de ...”.

În final, arată că cu două zile înainte de expirarea termenului de contestație, autoritatea contractantă încheie cu ofertantul câștigător acordul-cadru nr. 85578/12.11.2024, pe care ulterior l-ar fi anulat, cu mențiunea că potrivit „adresei emise de ANM București cu nr. 1/2169/24.06.20-25, un produs de încălzire fabricat din amestecuri chimice neînregistrate conform legislației REACH, nu poate fi comercializat”, prin urmare, nu există dovada înregistrării REACH a componentelor produsului oferat de câștigător.

Prin adresa nr. 43602/2369/C6/30.06.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 42.000,00 lei precum și actul/actele atacat/atacate și dovada luării la cunoștință de aceasta/acestea.

Prin adresa nr. 55323/01.07.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 44064/01.07.2025, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în care prezintă istoricul procedurii.

Cu privire la verificarea numărului de facturi fiscale, autoritatea contractantă arată că nu există o prevedere legală sau în caietul de sarcini privind această verificare, deoarece facturile sunt semnate electronic și asumate de ofertanți.

În ceea ce privește verificarea rapoartelor tehnice SGS/note de cântar aferente acelor facturi care să ateste corespondența cu marfa oferată, ... învederează că fișa de date a achiziției și caietul de sarcini nu prevăd obligația prezentării unor astfel de documente.

Referitor la solicitarea de justificări privind depozitarea ori destinația mărfii achiziționate în baza acelor facturi întrucât câștigătorul nu deține depozit autorizat, autoritatea contractantă menționează că facturile au fost solicitate exclusiv pentru justificarea prețului.

Cu privire la prezentarea dovezilor privind lista de prețuri a producătorului, care ar trebui să fie publică și transparentă, ... susține că nu este o cerință a documentației de atribuire, iar „transparența afișării prețurilor publice este responsabilitatea producătorului, nu a autorității contractante”.

Față de solicitarea contestatoarei privind verificarea componentelor de amestec (motorină grea și distilate ușoare de cracare catalitică) din produsul oferat numai prin „FDS care să ateste înregistrările REACH/ECH, în direcția coroborării cu încadrarea tarifară a produsului oferat și autorizația de antrepozit”, autoritatea contractantă susține că

potrivit cerințelor minime din caietul de sarcini, furnizorul își asumă întreaga responsabilitate pentru calitatea produsului livrat și, prin urmare, nu este responsabilitatea autorității contractante să verifice conținutul chimic detaliat.

În ceea ce privește verificarea calității de rafinare petrolieră a producătorului ... SRL, având în vedere că acesta este doar un antrepozit care produce păcură, autoritatea contractantă specifică că documentele aferente acestei verificări au fost depuse și analizate în etapa de reevaluare, conform Deciziei CNSC nr. 647/C6/3952.

Prin adresa nr. C330/01.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44223/02.07.2025, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211437395/1 din 01.07.2025, în valoare de 42.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Prin adresa nr. C/335/04.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 45038/04.07.2025, ... SRL a înaintat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând următoarele:

1. Cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia *Nu există nici o prevedere legală sau în caietul de sarcini, care să impună verificarea legalității emiterii acelor facturi*, învederează că CNSC a obligat autoritatea contractantă să facă verificări cu privire la prețul scăzut. Având în vedere „o veritabilă suspiciune de fraudă din partea câștigătorului (adeverința prin prezentarea FDS falsificată sau conținând elemente nereale), consideră că această verificare se impunea deoarece facturile fără nr. index SPV sunt doar niște acte *pro causa*”.

2. Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia *nu există vreo prevedere la nivel de documentație care să o oblige să obțină probe apte să ateste justetea prețului ofertat, respectiv dacă acele facturi sunt aferente unor mărfuri identice*, contestatoarea invocă art. 136 din HG nr. 395/2016 și Decizia CNSC nr. 1164/2025.

3. Față de afirmația autorității contractante, potrivit căreia *nu are obligația de a verifica trasabilitatea facturilor prezentate în justificarea prețului*, contestatoarea susține că a cerut acest lucru „având în vedere că verificările complexe vin în sarcina autorității contractante în astfel de situații și suspiciunile ridicate de facturile emise de ..., care este o societate modestă, cu o politică de prețuri nepublică”.

4. Cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia *transparența listei de prețuri și faptul că aceasta ar trebui să fie publică, nu intră în sfera sa de verificare și responsabilitate*, contestatoarea susține că „este cel mai important aspect al întregii proceduri: prețul contractului”.

5. Față de afirmația ..., potrivit căreia *verificarea calității componentelor produsului (motorină grea și distilate ușoare de cracare catalitică) nu sunt în sarcina autorității contractante, fiind doar responsabilitatea operatorului furnizor*, contestatoarea invocă prevederile

art. 133 din HG nr. 395/2016 cu mențiunea că și de această dată „autoritatea contractantă a trecut cu vederea componenta produsului oferat mulțumindu-se să constate că marfa este fabricată din țiței și nu reziduuri”.

6. Cu privire la verificarea calității de rafinărie a antrepozitului ..., contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a prezentat probe, deși „... este doar un producător de păcură și nu o rafinărie”, rafinăria este cea care produce o gamă complexă de produse petroliere, nu doar păcură. În susținere invocă jurisprudență CNSC, cu mențiunea că în opinia sa „raportul SGS prezentat de câștigător este un act pro causa, practic, aceste antrepozite doar mimează legalitatea și calitatea producerii de combustibili de încălzire”.

Prin cererea de intervenție nr. 54/09.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46329/10.07.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului următoarele: respingerea contestației formulate de ... SRL; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2380 lei.

Intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei de a invoca nelegalitatea și netemeinicia modului de evaluare a ofertei plasate pe locul al treilea, respectiv a ofertei aparținând ... SRL.

Pe fond, susține că în mod eronat contestatoarea apreciază că „*Din raportul acum contestat, rezultă că autoritatea contractantă a efectuat verificări cu privire la toate cele 3 oferte, aspecte de totală nelegalitate (...) CNSC a decis doar evaluarea ofertei câștigătoare*”, deoarece prin Decizia CNSC 647/2025, s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 83435/01.11.2024 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 83438/01.11.2024 în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL.

Prin urmare, în opinia intervenientei, extinderea de către achizitoare a verificării inclusiv a ofertelor depuse de către alți ofertanți nu poate fi considerată o nerespectare a Deciziei nr. 647/2025. Limitele anterioare ale investiției Consiliului au constat în analiza ofertei ... SRL, iar nu și cu analizarea modului de evaluare a ofertei depuse de către ... SRL, însă „pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile desemnată de către autoritatea contractantă, verificarea completă a ofertelor. Nici nu intră în competența Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții”, cu respectarea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016. În susținere, invocă jurisprudență națională.

De asemenea, intervenienta afirmă că nu există niciun înscris fals sau falsificat care să fi fost folosite de către societatea sa în cadrul prezentei proceduri, toate afirmațiile contrare ale contestatoarei fiind total nereale. De altfel, nici CNSC și nici Curtea de Apel „nu pot analiza așa-zisele „falsuri” invocate, consider în mod tendențios, de către contestatoare”.

Referitor la prețul ofertei sale, intervenienta precizează că inițial în propunerea financiară și în anexă la propunerea financiară a atașat facturi de proveniență de la producător și a fundamentat prețul detaliindu-l după cum urmează: Preț achiziție producător - 2721 lei/to; Cheltuieli cu transport și manipulare - 300 lei/to; Adaos comercial - 358 lei/tonă; Preț inițial ofertat 379 lei/tonă. Autoritatea contractantă a solicitat clarificările cu nr. 47547/ 29.05.2025, la care a răspuns în data de 30.05.2025 la solicitări atașând 12 facturi de proveniență și avize de însoțire din perioada aferentă licitației și stocuri de marfă de 122 tone aferent lunii premergătoare a solicitării de clarificări (nr. 27/03.09.2024, 2231/06.09.2024, 29/26.09.2024, 2233/ 26.09.2024, 28/18.09.2024, 30/30.09.2024, 24/01.08.2024, 25/ 09.08.2024, 2229/09.08.2024, 26/23.08.2024, 31/02.10.2024, 2235/ 02.10.2024, 32/09.10.2024, 2236/09.10.2024, 35/18.10.2024, 2237/ 18.10.2024, 36/25.10.2024, 2238/25.10.2024, 37/30.10.2024, 2239/ 31.10.2024), iar „numerele SPV nu sunt obligatorii a fi indicate însă, facturile pot fi oricând verificate în sistemul SPV-ANAF pentru verificarea conformității”.

Față de cele de mai sus, subliniază că oferta sa reprezintă angajamentul asumat în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui fiind confirmată prin documentele înaintate autorității contractante, care le-a analizat și acceptat. În susținere invocă jurisprudență europeană.

Referitor la susținerea contestatoarei privind pretinsa neconformitate a formulei de ajustare a prețului, intervenienta precizează că această critică este tardivă și lipsită de relevanță, întrucât documentația de atribuire, care conține formula menționată, nu a fost contestată în termenul legal, sens în care a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru toți ofertanții. Pe acest aspect, menționează că nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date a achiziției, nu se prevede obligația prezentării de către ofertant de rapoarte tehnice - SGS/note de cântar aferente facturilor. În opinia intervenientei, stocul de marfă din luna aprilie 2015 reprezintă doar o confirmare și actualizare a datelor preexistente și aduse la cunoștința autorității contractante anterior. Intervenienta afirmă că nici invocarea de către constatare a prevederilor decizie civile nr. 66/2018 a ÎCCJ nu este de natură a duce la admiterea contestației pe acest aspect.

În ceea ce privește faptul că listele de prețuri practicate de către furnizorul ... SRL nu sunt publice, iar „... ar deveni un client captiv”, intervenienta susține că sunt simple speculații ce urmăresc încălcarea regulilor de bază privind achizițiile publice, deoarece „patronii” societății sale și ai furnizorului ... SRL, nu sunt rude, lucru care de altfel nu este interzis de legislația achizițiilor publice, ci pur și simplu, ... SRL a identificat în piață o ofertă mai bună decât cea depusă de către contestatoare”, în condițiile în care și propunerea financiară a contestatoarei este mult sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că autoritatea contractantă a realizat o analiză corectă a propunerii financiare și se impune respingerea contestației pe acest motiv, documentație depusă de către societatea ... SRL fiind suficientă pentru clarificarea criteriului analizat raportat la decizia CNSC nr. 647/2025), menținută de către Curtea de Apel Constanța prin sentința civilă nr. 90/16.04.2025.

Referitor la modul de respectare a cerinței din documentația de atribuire potrivit căreia *„ofertantul trebuie să prezinte un contract de dealer/revânzător cu rafinăria/grupul de firme producător pentru a verifica proveniența produsului cu respectarea legislației în vigoare”*, intervenienta precizează că în contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu producătorul sub nr. 7/05.01.2024, la cap. II - Obiectul contractului, calitatea de dealer/revânzător rezultă din mențiunea *„2.1.Vânzătorul se obligă să vândă către Cumpărător Combustibil Lichid ușor tip ECOM pentru focare, denumit în continuare MARFĂ, respectiv pentru vânzare en gross parțial sau integral către diferiți consumatori/utilizatori finali”*.

În ceea ce privește producătorul, intervenienta menționează că societatea ... SRL este autorizată de Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) în calitate de antrepozit fiscal de producție pentru produse energetice, în conformitate cu Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, titlul VIII - Accize și alte taxe speciale, art. 336 alin. (2), art. 355, 363, 364 și art. 365; HG nr. 1/2016 — Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal. Statutul de antrepozit fiscal de producție conferă ... SRL dreptul de a produce legal, produse energetice accizabile, în regim suspensiv de accize, sub supravegherea autorităților fiscale, în condiții similare celor aplicabile rafinăriilor consacrate din România (ex. OMV Petrobrazî, Rompetrol - care sunt și ele antrepozite fiscale de producție). Produsele livrate în cadrul ofertei ... SRL sunt fabricate de ... SRL în propria instalație de rafinare, autorizată, și sunt însoțite de: Certificat de calitate; Fișă tehnică de produs; Aviz de expediție și factură fiscală, în care ... apare ca producător. Prin urmare, intervenienta consideră că societatea ... SRL îndeplinește, în mod legal și tehnic,

calitatea de producător, iar produsele oferite respectă cerința de a proveni de la o „rafinărie”, în sensul legislației aplicabile.

Cu privire la procesul tehnologic de obținere a produsului, intervenienta subliniază că produsul este obținut în mod direct din procesarea țițeiului brut, printr-un proces de distilare activitate desfășurată în cadrul unității proprii de producție aparținând ... SRL. Prin rafinarea/distilarea țițeiului brut rezultă, în mod natural motorină grea și distilate medii și ușoare care sunt ulterior tratate și formulate pentru a obține produsul final. Toate acestea au fost documentate prin prezentarea în cadrul ofertei a următoarelor acte: Raportul de încercare emis de un laborator acreditat RENAR, independent și neutru, care confirmă caracteristicile fizico-chimice ale produsului – pag. 7 din propunerea tehnică; Raport de încercare emis de un laborator acreditat Renar atașat în urma solicitării de clarificare ca o completare pentru susținere și confirmare – pag. 20 din răspunsul la solicitare; Fișa tehnică a produsului, în care este menționată proveniența din țiței brut – pag. 8 din propunerea tehnică și pagina 6 din răspunsul la solicitare; Fișa cu date de securitate (FDS) întocmită în conformitate cu legislația REACH, în care este specificată compoziția și originea produsului pag. 9-19 din propunerea tehnică și pag. 7-8 din răspunsul la solicitare; Încadrarea tarifară - unde este menționată denumirea comercială combustibil lichid ușor tip Ecom – pag. 24-25 din propunerea tehnică și pag. 12-13 din răspunsul la solicitare; Autorizație de Antrepozit fiscal de producție produse energetice – pag. 20-21 din propunerea tehnică și pag. 9-10-11 din răspunsul la solicitare; Autorizație EMCS-RO componenta mișcări – pag. 14 din răspunsul la solicitări; Autorizația EMCS-RO componenta stocuri – pag. 15 din răspunsul la solicitări; Confirmarea REACH pentru motorină grea – pag. 17 din răspunsul la clarificări; adresa ANRMPSG privind extracția de țiței – pag. 18-19 din răspunsul la clarificări; Adresa APM Neamț privind instalația de rafinare – pag. 16 din răspunsul la solicitare; Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, care atestă că ... SRL are înscrisă în obiectul de activitate producerea și prelucrarea produselor petroliere, inclusiv din țiței - pag. 21-41.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că nu a avut loc o modificare a propunerii tehnice prin acceptarea de noi acte tehnice, deci nu s-au încălcat prevederile art. 134 alin. 6) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește produsul ofertat, intervenienta precizează că este achiziționat de la furnizorul, ... SRL, fiind înregistrat în sistemul REACH al Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 1907/2006. ... SRL, iar înregistrarea acoperă substanța cu numărul EC 272-184-2 Motorina grea / Gas oil, conform Deciziei ECHA nr. SUB-D-2114726266-48-0I/F.

Numărul oficial de înregistrare REACH este: 01-2119487927-16-0010, iar documentul doveditor a fost anexat ofertei (<https://chem.echa.europa.eu/100.065.602/dossier-list/reach/asset-owner>).

În concluzie, intervenienta susține că produsul este corespunzător caietului de sarcini, situație considerată „bizară deoarece ... SRL critică produsul oferat de către societatea sa, deși ofertează același produs, așa cum rezultă din fișele cu date de securitate ale produselor oferate, dar cu o denumire comercială diferită”.

Prin adresa nr. 54591/2369/C6/07.08.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele emise și/sau primite ulterior deciziei CNSC nr. 647/C6/3952/12.03.2025.

Prin adresa nr. 62846/11.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 55416/12.08.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 57078/09.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 58880/25.08.2025, autoritatea contractantă precizează că a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut tuturor celor trei ofertanți, întrucât toate cele trei oferte au avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, și toți ofertanții au depus facturi de achiziție.

Reiterează că nu există prevederi în documentația referitoare la solicitarea de rapoarte tehnice SGS/note de cântar aferente facturilor prezentate pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, menționează că nu are calitatea de a verifica relațiile comerciale a operatorilor economici, relații care nu au legătură directă cu procedura în cauză (Ex: unde depozitează, dacă depozitează și cui livrează produsul în virtutea contractelor încheiate) și că „nu înțelege insistența contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, atât timp cât toate cele trei oferte au avut preț neobișnuit de scăzut la procente între 48-55%”.

Autoritatea contractantă arată că nu i se poate impune de către contestatoare să solicite ofertantului declarat câștigător documente care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, în condițiile în care este direct interesată în utilizarea eficientă a fondurilor publice. Întrucât în documentația de atribuire nu a fost specificat, în mod exact, care ar trebui să fie componența produsului, nu poate impune acum acest fapt, cum de altfel nu a solicitat niciunui ofertant acest aspect.

Prin documentele doveditoare transmise în etapa de reevaluare ca urmare a Deciziei CNSC nr. 647/C6/3952, ofertantul declarat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate la punctul 3 - Cerințe minime obligatorii, din caietul de sarcini nr. 31668/21.02.2024.

Conform solicitării din cadrul adresei nr. C/335/04.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 45038/04.07.2025, prin adresa nr. 59394/

2369/C6/26.08.2025, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 29.08.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 27.08.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 2031/28.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 60737/ 01.09.2025, ... SRL a înaintat note scrise, prin care reiterează că prin decizia CNSC nr. 647/2025, autoritatea contractantă a fost obligată să ia următoarele măsuri de remediere: 1 – verificarea sustenabilității prețului; 2 – verificarea componentei produsului ofertat (motorină grea și distilate ușoare de cracare catalitică) și calitatea de rafinărie a producătorului declarat; 3 - verificarea corespondenței dintre raportul tehnic pentru marfa ofertată cu cerințele CS.

Față de cele de mai sus „coroborat cu experiența pe care ... SRL o are din alte situații litigioase identice, solicită ca CNSC să verifice punctual: facturile emise de ... pentru justificarea prețului, care nu sunt însoțite de dovada INDEX SPV și de actele de conformitate tehnice care să arate faptul că este vorba de același produs; rapoarte tehnice SGS/note cântar aferente acelor facturi care să ateste corespondența cu marfa ofertată; întrucât câștigătorul nu deține depozit autorizat, justificări privind depozitarea ori destinația mărfii achiziționate în baza acelor facturi; prezentarea dovezilor privind lista de prețuri a producătorului, lista care trebuie să fie publică și transparentă; încadrarea tarifară emisă de ANAF a produsului CLU tip ECOM emisă de ANAF, care atestă că produsul provine din ulei limpezit din ulei uzat 0 - 15 % și distilat mediu 85 - 100 %; Autorizația de antrepozit fiscal a ..., care este autorizat să producă doar păcură și care atestă că acesta nu este rafinărie; fișa cu date de securitate, în care să apară numerele de înregistrare REACH/ECHA pentru produsele de amestec (motorină grea și distilate ușoare)”.

Precizează că societatea ... a înregistrat produsul Motorină Grea la ECHA, dar abia în martie 2025, dar care nu se regăsește și în aprobarea ANAF (încadrarea tarifară), așa că „valoarea juridică este nulă”.

Reiterează că autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului să depună noi acte cu ocazia reevaluării (raport de încercare emis în 2025), creând acestuia un avantaj competitiv nelegal, iar din verificarea calității de rafinărie petrolieră a producătorului ..., rezultă că acesta este doar un antrepozit care produce păcură. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „...”, cod CPV 09100000-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../29.08.2024.

În cadrul anunțului publicitar, la pct. II.1.5) este precizat că valoarea totală estimată este de 8.400.000 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă fiind „prețul ofertei – 98%; termen de livrare – 2%”.

În ceea ce privește rezultatul procedurii, Consiliul are în vedere că prin contestația nr. 2100/11.11.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 72578/11.11.2024, formulată de către societatea ... SRL, s-au solicitat următoarele: anularea raportului procedurii nr. 8345/04.11.2024 și a comunicării rezultatului procedurii din data de 01.11.2024; obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei câștigătoare aflată sub pragul de 80% prevăzut de lege, precum și respectării clarificării din data de 75109/25.09.2024 (cerința conform căreia ofertantul trebuie să aibă calitatea de revânzător/distribuitor al rafinăriei); - obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată în cuantum de 15.000 lei. În același timp, prin cererea de intervenție nr. 120/21.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 75356/22.11.2024, formulată de către ... SRL, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... SRL.

Contestația de mai sus a fost soluționată prin Decizia nr. 647/C6/3952/ 12.03.2025, în cuprinsul căreia s-au menționat următoarele: „*Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL. Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 83435/01.11.2024 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 83438/01.11.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare. Obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 5.000,00 lei către societatea ... SRL. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL*”.

Decizia de mai sus a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă, iar prin Hotărârea nr. 90/16.04.2025, CURTEA DE APEL CONSTANȚA – SECȚIA DE CONTENCIOS ȘI FISCAL a dispus următoarele: „*Respinge cererea de suspendare, ca rămasă fără obiect. Admite excepția tardivității. Respinge plângerea formulată de Penitenciarul Constanța-Poarta Albă, ca tardiv formulată. Respinge plângerea formulată de ... S.R.L., ca nefondată. Obligă Penitenciarul Constanța-Poarta Albă la plata către ... S.R.L. a sumei de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă (...)*”.

Ulterior, conform mențiunilor din decizia de anulare nr. 44037/12.05.2025, pag. 1, autoritatea contractantă „*a reluat procesul de evaluare a ofertelor conform deciziei CNSC nr.*

647/C6/3952/12.03.2025". Conform raportului procedurii nr. 50866/16.06.2025, pag. 109 – 113, oferta depusă de către societatea ... SRL a fost clasată pe locul I în timp ce oferta aparținând contestatoarei a fost clasată pe locul II.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 50869/16.06.2025, pag. 115, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211437395/1 din 01.07.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 2369/2025.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 54/09.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46329/10.07.2025, societatea ... SRL, prin intervenția sa, a solicitat *„respingerea contestației formulată de ... SRL; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2380 lei”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că, în calitate de societate a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 50866/16.06.2025, societatea ... SRL prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale, cu consecința menținerii acesteia ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții*

în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul ține seama că prin adresa nr. 59394/2369/C6/26.08.2025 a invitat contestatoarea la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei. Aceasta din urmă s-a prezentat în data de 27.08.2025 și ulterior a transmis „notele scrise” nr. 2031/28.08.2025 înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 60737/ 01.09.2025, în cuprinsul căreora reiterează criticile prezentate în contestația inițială.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare „Decizia CNSC nr. 647/2025 prin care s-a admis contestația și obligat autoritatea contractantă să ia următoarele măsuri de remediere: „1 – verificarea sustenabilității prețului; 2 – verificarea componentei produsului oferat (motorină grea și distilate ușoare de cracare catalitică) și calitatea de rafinare a producătorului declarat; 3 - verificarea corespondenței dintre raportul tehnic pentru marfa oferată cu cerințele CS”.

Privitor la decizia invocată de către contestatoare (Decizia nr. 647/C6/3952/12.03.2025), prin raportare la dispozițiile art. 35 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”, Consiliul va lua în considerare că decizia emisă a fost menținută de către CURTEA DE APEL CONSTANȚA – SECȚIA DE CONTENCIOS ȘI FISCAL, astfel cum se precizează în Hotărârea nr. 90/16.04.2025.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că față de Decizia nr. 647/C6/3952/12.03.2025 sunt incidente prevederile art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”, motiv pentru care va analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile acesteia. În acest sens, Consiliul reține că în cuprinsul deciziei în cauză se menționează următoarele: „Prima critică se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a verificat modul de formare a prețului propus de către societatea desemnată câștigătoare, în condițiile în care propunerea financiară reprezintă 48% din valoarea estimată. Potrivit formularului de ofertă, societatea ... SRL a precizat că valoarea totală este de 4.054.800,00 lei, fără TVA, ceea ce înseamnă 48,27 % din valoarea estimată de 8.400.000,00 lei, fără TVA, potrivit anunțul de participare nr. .../29.08.2024. În aceste condiții este evidentă incidența dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea

contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”. Prin urmare, față de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 mai sus citat, raportat la valoarea procentuală de 48,27% din valoarea estimată a propunerii financiare a societății ... SRL, este evident că ne aflăm în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita lămuriri acestui ofertant cu privire la prețul sau costurile propuse în oferta sa. În același sens sunt și prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/ 2016, menționate anterior, conform cărora în cazul în care membrii comisiei de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință, în acest sens, informații cum ar fi buletine statistice sau cotați ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita operatorului economic care a depus oferta în cauză, explicații referitoare la posibilitatea îndeplinirii contractului de achiziție publică în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Relevante, pe aceste aspect, sunt și prevederile art. 210 alin. (2) din lege, potrivit cărora: „Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”, în sensul că explicațiile/detaliile prezentate de către ofertant, conform alin. (1) al aceluiași articol, vor fi însoțite de probe concludente față de elementele stabilite de art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare etc. Pe de altă parte, în cazul în care ofertantul nu ar prezenta informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu ar justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, comisia de evaluare va considera oferta neconformă, fiind incidente prevederile alin. 4 al art. 210 din lege, respectiv: „Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1)”. În susținerea celor evocate este și Decizia civilă nr. 651/2024, emisă de către Curtea de apel Cluj. Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității conform căreia întrucât propunerile financiare au fost: ... SRL - 4.054.800 lei, ... SRL - 4.158.000 lei, ... SRL - 4.665.600 lei, astfel că „nu a considerat oferta câștigătoare ca fiind aparent neobișnuit de scăzută”, deoarece legiuitorul, prin normele legale citate anterior, a stabilit foarte clar situația aplicării lor, neexistând nicio derogare pe acesta aspect. În concluzie, Consiliul constată că

este întemeiată această critică a societății ... SRL, astfel că va obliga autoritatea la solicitarea de clarificări către ofertantul ... SRL, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, citate mai sus. A doua observație a societății contestatoare vizează următoarea cerință din caietul de sarcini: „Sunt acceptate numai oferte de la furnizori ale căror produse sunt obținute prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut și reprezintă o fracțiune din acest produs, respectiv produsul este obținut din amestecul din distilarea ușoară (petrol) prin cracare catalitică și motorină grea, de distilare atmosferică (petrol)”, iar ofertantul ... SRL nu ar avea încheiat un contract de dealer/revânzător cu rafinărie producătoare. Legat de acest aspect, societatea ... SRL face trimitere la răspunsul consolidat nr. 75109/25.09.2024, emis de către autoritate la solicitarea sa, în care s-a menționat că ofertantul „va trebui să prezinte CONTACT DE DEALER/REVANZATOR cu rafinăria producătoare”. În opinia contestatoarei, din informațiile pe care le deține de la alte proceduri și contestații, ofertantul desemnat câștigător nu ar fi distribuitor/revânzător autorizat al ..., afirmând că produsul în cauză este „fabricat exclusiv de ...”, iar societatea ... SRL nu are încheiat un contract cu În răspunsul consolidat nr. 75109 din 25.09.2024, la întrebarea: „Având în vedere că obiectul procedurii îl reprezintă un produs accizabil, în vederea asigurării unui circuit transparente și legal cu privire la exi(gi)bilitatea și plata accizelor către bugetul public conform Codului Fiscal, vă rugăm să precizați de ce ofertantul va trebui să prezinte contract de dealer/revânzător cu rafinăria/grupul de firme producător”, răspunsul a fost următorul: „Ofertantul trebuie să prezinte un contract de dealer/revânzător cu rafinăria/grupul de firme producător pentru a verifica proveniența produsului cu respectarea legislației în domeniu”. Problema de dezlegat, raportat la afirmațiile contestatoarei, este aceea de respectarea a cerinței de a fi prezentat un contract de dealer/revânzător cu rafinăria/grupul de firme producător. Din verificarea ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul constată că a fost depus Contractul comercial de vânzare-cumpărare nr. 7 din 05.01.2024, încheiat între societatea ... SRL, în calitate de vânzător, și societatea ... SRL, în calitate de cumpărător, având ca obiect vânzarea „Combustibilului Lichid ușor tip ECOM”. Având în vedere că, din conținutul acestui contract, nu reiese faptul că societatea ... SRL are și calitatea de producător, respectiv că este o rafinărie sau o societate comercială care să aparțină unui grup din care să facă parte și o rafinărie, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a finalizat etapa de analiză pe acest aspect, astfel că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite explicații societății criticată, așa cum stabilesc dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016; „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de

participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.” De altfel, Consiliul constată că nici în punctul de vedere nr. 85800/ 13.11.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 73206/13.11.2024, autoritatea contractantă nu prezintă informații care să demonstreze modul în care societatea ... SRL ar fi îndeplinit cerința din răspunsul consolidat nr. 75109 din 25.09.2024, ci se limitează doar în a afirma că „din documentele tehnice depuse în cadrul ofertei tehnice de către SC ... SRL reiese că sunt îndeplinite toate cerințele minime din Caietul de Sarcini” și face trimitere la diverse procese-verbale, dar fără a arăta, în mod concret, cum a îndeplinit cerința în discuție acest ofertant. De asemenea, Consiliul constată că și în ceea ce privește argumentația societății ... SRL, din cadrul cererii sale de intervenție nr. 120/21.11.224, înregistrată la CNSC cu nr. 75356/22.11.2024, nu au fost identificate explicații care să conducă la convingerea clară că a respectat cerința în cauză, ci indică diverse caracteristici fizico-chimice ale produsului ofertat, în raport cu cele solicitate prin caietul de sarcini. În ceea ce privește criticile contestatoarei, începând cu adresa nr. 2575/20.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 75011/2024 și terminând cu adresa nr. 3348/12.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 80865/ 16.12.2024, referitoare la anumite specificații tehnice pe care produsul oferta de către societatea ... SRL nu le-ar fi respectat raportat la cele conținute de caietul de sarcini, Consiliul are în vedere procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice final, nr. 88466/29.10.2024, în cadrul căruia sunt prezentate, sub formă tabelară, caracteristicile tehnice ale produsului ofertat de fiecare participant. Din verificarea acestui proces-verbal, Consiliul constată că anumite rubrici, aferente cerințelor minime din caietul de sarcini pe care ofertanții sunt obligați să le respecte, conțin doar mențiunea „cerință îndeplinită”, fără a fi explicat modul în care s-a ajuns la această concluzie; de ex. rubrica: „modul de obținere – Rafinare (distilare fracționată din petrol brut”, așa cum prevăd dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, care impun comisiei de evaluare să verifice conformitatea „propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, precum și ale art. 133 alin. (1) din același act normativ, respectiv: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”. În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să prezinte informații/detalii etc. care să justifice respectiva concluzie, nu doar să menționeze generic „cerință îndeplinită”, astfel să fie respectat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016”.

Prin raportare la cele de mai sus, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 47547/29.05.2025, pag. 55, autoritatea contractantă a solicitat societății ... SRL „(...) în conformitate cu prevederile art. 136 alin. 4) din HG nr. 395/2016 (...) justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut”.

Pe acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 55323/01.07.2025,

înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 44064/01.07.2025, potrivit căroră „în data de 29.05.2025 au fost solicitate justificări ale prețurilor aparent neobișnuit de scăzute tuturor celor trei ofertanți” întrucât prin decizia nr. 647/C6/3952/ 12.03.2025, menținută de către CURTEA DE APEL CONSTANȚA – SECȚIA DE CONTENCIOS ȘI FISCAL prin Hotărârea nr. 90/16.04.2025, s-a stipulat că „va obliga autoritatea la solicitarea de clarificări către ofertantul ... SRL, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016”.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate și alegațiile intervenientei din adresa nr. 54/09.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46329/10.07.2025, potrivit căroră „extinderea de către achizitoare a verificării inclusiv a ofertelor depuse de către alți ofertanți nu poate fi considerată o nerespectare a Deciziei nr. 647/2025”, întrucât odată ce a fost menținută în integralitate de către curtea de apel, decizia Consiliul devine autoritate de lucru judecat și trebuie pusă în aplicare ad litteram.

Față de acest aspect, Consiliul nu va lua în considerare ca întemeiate nici afirmațiile intervenientei prin care „invocă lipsa de interes a contestatoarei de a invoca nelegalitatea și netemeinicia modului de evaluare a ofertei plasate pe locul al treilea”, întrucât contestatoarea nu critică sub nicio formă oferta clasată pe locul al treilea, ci afirmă că în privința prețului neobișnuit de scăzut „autoritatea contractantă a efectuat în mod nelegal verificări cu privire la toate cele 3 oferte”, deși „CNSC a decis doar evaluarea ofertei câștigătoare”.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări în cauză, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 47547/29.05.2025, pag. 55, a solicitat societății ... SRL „(...) în conformitate cu art. 136 alin. 4) din HG nr. 395/2016 (...) justificarea prețului neobișnuit de scăzut”, în condițiile în care propunerea financiară aparținând societății ... SRL reprezenta 48,27 % din valoarea estimată, astfel cum este menționat în Decizia nr. 647/C6/3952/12.03.2025.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 32/30.05.2025, pag. 63, că „în propunerea financiară și în anexă am justificat prețul ofertat: preț ofertat: 3379 lei/tonă fără tva; preț poartă rafinărie: 2721 lei/tonă fără tva; adaos comercial: 358 lei/tonă; transport și alte cheltuieli – 3000 lei tonă. Vă atașăm facturi de achiziție din perioada aferentă licitației și stocul la nivelul lunii aprilie”. Adresei în cauză i-au fost atașate „facturi și aviz de însoțire a mărfii”, emise de către furnizorul ... SRL.

Conform precizărilor de la art. 210 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c)

originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul constată că explicațiile prezentate de către societatea în cauză față de valorile exprimate cu privire la justificarea cheltuielilor ocazionate de transportul produsului ofertat, de încărcarea, descărcarea și manipularea acestuia, dar și de salarizarea personalului deservent al acestor activități nu sunt dovedite deloc, astfel încât să se probeze faptul că respectivul quantum este sustenabil

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile intervenientei din cererea de intervenție nr. 54/09.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46329/10.07.2025, potrivit căreia „*oferta depusă de către subscrisa reprezintă angajamentul asumat în scopul realizării contractului*”, întrucât conform art. 136 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016 „*Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*”.

Or, în situația în care în cuprinsul facturilor prezentate de la societatea ... SRL nu există nicio mențiune cu privire la transportul produsului ofertat, de încărcarea, descărcarea și manipularea acestuia, dar și de salarizarea personalului deservent al acestor activități, Consiliul constată că informațiile prezentate de către societatea ... SRL sunt neconcludente, atrăgând incidența art. 136 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „*În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă*”.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiate nici mențiunile autorității contractante din adresa nr. 57078/09.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46508/10.07.2025, potrivit căreia „*nu are calitatea de a verifica relațiile comerciale a operatorilor economici*”, întrucât autoritatea contractantă are obligația de a verifica legalitatea oricărui preț aparent neobișnuit de scăzut ofertat, în condițiile în care prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, ale cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității. În lipsa complinirii acestor rigori, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la

cadrul legal, motiv pentru care Consiliul admite criticile formulate de către contestatoare cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare prezentate de acest ofertant.

Referitor la dispoziția din Decizia nr. 647/C6/3952/12.03.2025 potrivit căreia autoritatea contractantă trebuia să evalueze oferta societății ... SRL în ceea ce privește respectarea cerinței din documentația de atribuire potrivit căreia *„Sunt acceptate numai oferte de la furnizori ale căror produse sunt obținute prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut și reprezintă o fracțiune din acest produs, respectiv produsul este obținut din amestecul din distilarea ușoară (petrol) prin cracare catalitică și motorină grea, de distilare atmosferică (petrol)”*, Consiliul reține că prin adresa nr. 45492/19.05.2025, pag. 7, autoritatea contractantă a solicitat societății în cauză următoarele clarificări: *„(...) Din contractul nr. 7 din 05.01.2024 încheiat între ... SRL și SC ... SRL reiese doar calitatea de cumpărător/vânzător, fapt pentru care vă solicităm documente justificative din care să reiasă că SC ... este și producător”*.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL răspunde prin adresa nr. 30/23.05.2025, pag. 9 – 12 că *„... SRL este antrepozitar autorizat pentru producția produselor energetice accizabile (...) Vă atașăm autorizație antrepozit fiscal de producție produse energetice (...) adresa de la ANPM privind schimbarea denumirii instalației de rafinare”*.

În ceea ce privește adresa nr. 8041/09.11.2018, pag. 34, emisă de către AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI – AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI NEAMȚ și adresată societății ... SRL, Consiliul reține că se precizează următoarele: *„(...) Schimbarea denumirii instalației din «Instalație de tratare deșeuri petroliere stabilizare țitei ușor» în «Instalație de rafinare a țiteiului și a rezidurilor petroliere» nu are legătură cu activitatea desfășurată, aceasta desfășurându-se în aceleași condiții de la punerea în funcțiune”*.

Din analiza înscrisurilor prezentate, contrar celor reținute de către autoritatea contractantă în cuprinsul procesului-verbal nr. 47311/28.05.2025, Consiliul constată că societatea ... SRL nu a prezentat documente din care să reiasă, fără echivoc, că producătorul produsului ofertat, societatea ... SRL, este o rafinărie sau un operator economic dintr-un grup din care să facă parte și o rafinărie, mențiunile din adresa emisă de către AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI – AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI NEAMȚ arătând de fapt contrariul. Pe acest aspect, Consiliul reține că inclusiv autoritatea contractantă, în cuprinsul procesului verbal mai sus menționat, consemnează că *„SC ... SRL este antrepozitar”* și producător.

Prin urmare, răspunsul prezentat de către societatea ... SRL nu este concludent, față de oferta sa fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...) și, clarificările/*

completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă". Totodată, Consiliul constată că societatea în cauză nu a respectat nici cerința documentației de atribuire pentru care i s-au solicitat clarificări, față de oferta sa fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Drept urmare, Consiliul va admite critica formulată sub acest aspect.

Față de cele de mai sus, Consiliu consideră că cercetarea celorlalte motive de neconformitate invocate către contestatoare este de prisos, deoarece rezultatul unei astfel de analize nu mai poate schimba situația ofertei aparținând societății ... SRL în sensul transformării acesteia în una admisibilă. Mutatis mutandis, astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, această instanță a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare”.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că desemnând câștigătoare o ofertă care ar fi trebuit respinsă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 137 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr.101/2016, conform cărora „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor

efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare a prezentat factura nr. 84/28.08.2025, în cuantum de 4.000 lei.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2) și 5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și va anula raportul procedurii nr. 50866/16.06.2025, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 50869/16.06.2025.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei în cauză, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, în valoare de 4.000 de lei, către contestatoare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 50866/16.06.2025, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 50869/16.06.2025.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei în cauză, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, în valoare de 4.000 de lei, către contestatoare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

...

...