

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul social în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. . reprezentată legal prin director general ., cu sediul procesual ales la reprezentată convențional ., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Furnizare echipamente/aparatura medicala laborator microbiologie in cadrul proiectului .*”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației de față, astfel cum a fost formulată;
- anularea comunicării nr. 7505/27.08.2025, prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă și a fost anulată procedura de atribuire pentru loturile 1, 2, 6 și 12;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție, precum și a tuturor actelor subsecvente comunicării;
- obligarea autorității contractante la reluarea/continuarea procedurii de achiziție de la etapa de evaluare a ofertei, în ceea ce privește loturile 1, 2, 6 și 12, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în cadrul procedurii de achiziție, cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul contestației, stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de achiziție și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul at. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziție publice.

În fapt, autoarea contestației arată că, din analiza comunicării rezultatului procedurii, publicate la data de 27.08.2025, reiese faptul că autoritatea a respins oferta sa, în ceea ce privește loturile 1, 2, 6 și 12, ca fiind inacceptabilă și a anulat procedura de achiziție.

Astfel, petenta arată că, înainte de emiterea comunicării, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 1522 din 19.08.2025 RU 29, în ceea ce privește garanția de participare, constituită sub formă de Scrisoare de Garanție Bancară („SGB”), solicitată în conformitate cu fișa de date.

În acest sens, prin solicitarea de clarificări nr. 1522 din 19.08.2025 RU 29, autoritatea contractantă i-a solicitat să procedeze la refacerea SGB sau să transmită documente emise de instituția de credit: (i) din care să reiasă explicit că reducerea perioadei de valabilitate a Garanției de participare (GP), înainte de 18.12.2025, se poate realiza doar cu acceptul/confirmarea explicit/ă al/a autorității contractante; (ii) menționarea modalității de transmitere a cererii de plată, în original, în format electronic (conform legislației incidente în vigoare) și implicit a adresei de e-mail aferente; (iii) transmiterea dovezii plății instrumentului de garantare și (iv) depunerea Instrumentului de garantare (SGB) și a documentelor în completare în original.

La această solicitare, a răspuns prin adresa nr. 4306 din 22.08.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1585/RU29 din 25.08.2025, prin care a transmis: (i) în original, Scrisoarea de Garanție Bancară nr. 00888-02-1154490 din 14.08.2020 reprezentând garanția de participare la Procedura de achiziție pentru Loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 11, 12, 13, 15; și, (ii) în original, adresa din partea băncii UniCredit Bank SA, nr. 37771 din 21.08.2025, referitoare la solicitările autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că s-a conformat integral solicitărilor transmise de către autoritatea contractantă, furnizând toate clarificările solicitate atât în format electronic, cât și în format letric, cu respectarea strictă a termenelor impuse de către Beneficiar.

Ulterior, în pofida celor de mai sus, autoritatea contractantă a emis comunicarea, prin care a declarat, în mod gresit, oferta sa, ca fiind inacceptabilă, și a dispus anularea procedurii de achiziție pentru loturile 1, 2, 6 și 12.

În concluzie, prin comunicarea transmisă, autoritatea contractantă a apreciat că oferta sa ar fi inacceptabilă și, respectiv, că nu ar fi îndeplinit cerințele din fișa de date, fiind respinsă, iar Procedura de

achiziție anulată la data de 27.08.2025, în ceea ce privește loturile 1, 2, 6 și 12.

Contrar susținerilor autorității, contestatoarea afirmă că oferta sa este conformă și îndeplinește toate cerințele din fișa de date în ceea ce privește garanția de participare în cadrul procedurii de achiziție.

Astfel, în primul rând, arată că, în cadrul documentației de atribuire, în ceea ce privește atribuirea loturilor 1-15, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții interesați să depună dovada constituirii unei garanții de participare.

Invocând prevederile fișei de date, cu privire la garanția de participare, contestatoarea precizează că, în cadrul procedurii în cauză, a depus oferte pentru 12 Loturi din 15, respectiv Lotul 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13 și 15, constituind o garanție de participare în cuantum de 12.564,16 lei. Această garanție de participare a fost materializată prin Scrisoarea de Garanție Bancară nr. ..., emisă de către UniCredit Bank SA la 14.08.2025.

În al doilea rând, susține că a depus documentația întocmai cum a fost solicitată prin fișa de date și s-a conformat clarificărilor solicitate transmițând documentele emise de către UniCredit Bank SA.

Petenta precizează că, deși societatea sa și-a îndeplinit obligațiile și a constituit o garanție de participare valabilă, autoritatea contractantă a emis în mod eronat, cu încălcarea principiilor proporționalității, egalității de tratament, nediscriminării și transparenței, comunicarea, prin care a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă și a dispus anularea procedurii de achiziție pentru loturile 1, 2, 6 și 12, în condițiile în care era unicul ofertant pentru aceste loturi.

În acest context, contrar celor susținute de autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării care a stat la baza respingerii ofertei sale, ca pretins inacceptabilă, societatea sa a explicat în mod clar că SGB emisă de UniCredit Bank S.A. este conformă cerințelor impuse de Beneficiar și a demonstrat că s-a conformat integral tuturor solicitărilor formulate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare explicațiile UniCredit Bank S.A. oferite prin adresa nr. 37771/21.08.2025 și a respins oferta ..., ca inacceptabilă, în mod eronat. De aceea, petenta consideră că se impune reevaluarea ofertei sale, cu privire la garanția de participare constituită și la conformitatea acesteia, având în vedere că respectă, cumulativ, toate cerințele din fișa de date pentru a asigura desfășurarea procedurii de achiziție în mod legal.

În al treilea rând, consideră că autoritatea contractantă, prin comunicarea emisă, a procedat la încălcarea principiului proporționalității, impunând condiții în afara fișei de date și oricum excesive scopului constituirii garanției de participare. În acest sens, apreciază că sunt relevante prevederile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În privința celei de a treia și a patra solicitare a autorității contractante, contestatoarea precizează că a procedat la transmiterea SGB-ului, atât în SEAP, cât și prin curier, fiind respectată cerința autorității contractante.

În considerarea acestor aspecte, ulterior, autoritatea contractantă a emis comunicarea, prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă, reținând în mod eronat că:

b) Ofertantul, prin răspunsul nr. 1550/RU29/21.08.2025 și ulterior prin 1585/RU29/25.08.2025 transmite adresa băncii emitente a SGB, prin care se menționează:

1) confirmă că orice reducere a perioadei de valabilitate a SGB, înainte de 18.12.2025, se realiza doar cu acceptul autorității contractante - răspuns concludent sub rezerva mențiunilor de la pct. c.1):

2) condiționează plățile din suma garantată, de depunerea cererilor de plată în original, pe suport hârtie la ghișeele băncii de la sediul din .. Menționează că angajamentul băncii nu este grevat de niciun comision - răspuns contrar solicitării (neconcludent), conform argumentelor de la lit. c);

3) nu transmite dovada plății instrumentului de garantare - nu răspunde (intră sub incidența art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 actualizată). Solicitarea comisiei de evaluare este aferentă cerinței din Fișa de date a achiziției - pct III. 1.6 ultimul paragraf: Instrumentul de garantare (împreună cu dovada plății primei de asigurare/ dovada plății scrisorii de garanție) sau ordinul de virament se transmite în SEAP....., cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor:".

În continuare, contestatoarea arată că susținerile autorității contractante privind condiționarea plății garanției de participare și faptul că nu ar fi răspuns solicitării de transmitere a dovezii plății instrumentului de garantare, sunt nefondate.

În acest sens, sub un prim aspect, arată că autoritatea contractantă a reținut că oferta sa ar fi inacceptabilă pentru faptul că:

„În urma solicitării comisiei de evaluare, Banca emitentă a SGB transmite o adresă și nu un Act adițional la documentul inițial (SGB reprezintă un contract de garantare a sumei respective). Conform mențiunilor din cele două documente, SGB este semnată de 2 persoane (. OCP și .. - RMI), iar adresa aferentă răspunsului din data de 21.01.2025 (nr. 37771) este semnată de alte 2 persoane (. - director sucursală și .. - manager relații client). În aceste condiții, pentru a putea produce efecte juridice, adresa nr. 37771/21.08.2025 ar trebui semnată de cel puțin o persoană, superior ierarhic, celor 2 semnatare ale SGB, fapt care nu reiese din înscrisuri."

Sub un al doilea aspect, interpretarea formulată de autoritatea contractantă este complet neîntemeiată și lipsită de orice suport legal. Adresa nr. 37771/21.08.2025 reprezintă un document oficial emis de UniCredit Bank SA, asumat expres de instituția bancară prin semnătura reprezentanților săi autorizați, indiferent care sunt aceștia. Solicitarea unui act adițional suplimentar este nu doar inutilă, ci și lipsită de rațiune juridică, întrucât adresa respectivă nu modifică, nu completează și nu alterează în niciun mod scrisoarea de garanție bancară deja emisă, ci are un rol strict clarificator.

În mod similar, cerința ca această adresă să fi fost semnată de o persoană „superior ierarhic” față de semnatarii SGB-ului este arbitrară, neprevăzută de nicio dispoziție legală și, prin urmare, nu poate fi impusă ofertantului. Nicio reglementare în materie nu condiționează validitatea

unui document bancar de ierarhia internă a semnatarilor, atâta vreme cât aceștia sunt persoane mandatate de instituția emitentă.

A susține că un document oficial emis de o bancă, semnat de reprezentanți cu funcții de conducere (director de sucursală și manager de relații clienți), nu produce efecte juridice doar pentru că nu a fost semnat de aceleași persoane ca cele care au semnat SGB, ori de persoane ierarhic superioare acestora, reprezintă o interpretare excesiv formalistă, forțată și vădit disproporționată în raport cu natura și scopul scrisorii de garanție bancară.

Asadar, poziția autorității contractante denotă o abordare abuzivă și restrictivă, contrară principiilor fundamentale care guvernează procedurile de achiziție publică, în special principiilor proporționalității și bunei-credințe. Documentul în cauză are, fără îndoială, valoare juridică și trebuie considerat valabil, fiind emis de o instituție de credit licențiată, semnat și transmis în condiții oficiale, fără vreo suspiciune de neautenticitate.

Sub un al treilea aspect, chiar și presupunând, prin *ad absurdum*, că ar fi fost necesară semnarea adresei nr. 37771/21.08.2025 de către un superior ierarhic al persoanelor care au semnat Scrisoarea de Garanție Bancară, se impune întrebarea legitimă: în baza căror informații sau atribuții ar fi putut autoritatea contractantă să stabilească structura ierarhică internă a UniCredit Bank S.A.?

Autoritatea contractantă nu deține și nu poate deține, în mod legitim, o reprezentare clară și completă a organigramei interne sau a raporturilor ierarhice dintre funcționarii unei instituții de credit. Prin urmare, o astfel de presupunere privind ierarhia semnatarilor nu doar că este speculativă și nefondată, dar excede în mod clar competențele unei comisii de evaluare într-o procedură de achiziție publică, de unde se deduce concluzia că oferta sa a fost înlăturată pur discreționar din cadrul procedurii de achiziție.

A concluzionează că un document emis și semnat de persoane cu funcții de conducere în cadrul unei bănci nu ar avea valoare juridică, doar pentru că aceste persoane nu ar fi "superioare ierarhic" altora care au semnat un alt document emis anterior, reprezintă o apreciere subiectivă, lipsită de fundament și cu totul neadekvată în cadrul unei evaluări obiective cum este cazul unei proceduri de achiziție.

Sub un al patrulea aspect, contestatoarea precizează că, în ipoteza în care autoritatea contractantă a considerat că forma sau conținutul SGB prezentate nu ar fi fost conforme cu cerințele procedurii, revenea în mod firesc acesteia obligația de a furniza un model orientativ de SGB în cadrul documentației de atribuire, respectiv al fișei de date a achiziției. Această practică este una uzuală în cadrul procedurilor de achiziție publică, unde autoritățile contractante pun la dispoziția ofertanților formulare sau modele standardizate pentru documentele pe care le

solicită, tocmai pentru a elimina ambiguitățile sau interpretările divergente.

Or, în cadrul procedurii de față, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților un model de scrisoare de garanție bancară și nici nu a precizat, în mod clar, în fișa de date condițiile concrete de formă sau conținut ale acesteia. În lipsa unor prevederi exprese, societatea sa a procedat în mod corect la emiterea și prezentarea unei SGB conforme cu cerințele generale din legislația aplicabilă și în concordanță cu uzanțele bancare, aceasta fiind emisă de o instituție bancară autorizată și prezentând toate elementele necesare pentru a produce efecte juridice.

Astfel, în opinia petentei, este vădit disproporționat și nelegal ca autoritatea contractantă să invoce, post-factum, lipsa conformității unui document care nu a fost reglementat în mod concret de aceasta, în condițiile în care nu a oferit niciun reper clar privind forma sau condițiile de acceptare. Lipsa de claritate și omisiunea furnizării unui model standard sunt aspecte imputabile exclusiv autorității contractante, care nu poate transfera asupra operatorilor economici riscul de interpretare asupra unui document.

În concluzie, consideră că autoritatea contractantă a procedat la adăugarea unor cerințe suplimentare, neprevăzute expres în fișa de date a achiziției, referitoare la forma, semnatarii și modalitatea de prezentare a scrisorii de garanție bancară. Astfel de cerințe, neincluse în mod explicit în documentația de atribuire, nu pot fi impuse ulterior ofertanților, cu atât mai mult atunci când acestea conduc la măsuri de excludere din procedură.

Prin această abordare, autoritatea contractantă încalcă în mod direct principiul transparenței și al tratamentului egal, introducând condiții noi în etapa de evaluare, condiții care nu au fost puse la dispoziția operatorilor economici la momentul elaborării ofertelor. Acest comportament echivalează cu o modificare tacită și nelegală a documentației de atribuire, ceea ce este inadmisibil din perspectiva cadrului legal aplicabil achizițiilor publice.

Mai mult, interpretarea rigidă și formalistă aplicată de autoritatea contractantă dă dovadă de o vădită disproporționalitate între cerințele impuse ex post și scopul real al garanției de participare - acela de a asigura seriozitatea ofertei și buna-credință a operatorului economic. Atâta timp cât scrisoarea de garanție a fost emisă de o bancă licențiată, conține toate elementele cerute de legislație și nu ridică probleme de autenticitate sau valabilitate, orice altă condiție formală impusă ulterior nu poate fi reținută ca temei legal pentru excluderea ofertei.

În al patrulea rând, petenta consideră că sunt absolut neîntemeiate argumentele autorității contractante conform cărora societatea sa ar condiționa plata SGB și ar încălca prevederile art. 46 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Invocând art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează că această prevedere vizează o condiționare de natură juridică, în sensul Codului civil - respectiv existența unor condiții suspensive sau rezolutorii aplicate obligației de plată - ceea ce nu este cazul în speță. Scrisoarea de garanție bancară constituită de societatea sa nu impune nicio condiție de natură să afecteze executarea la prima cerere, așa cum prevede legislația.

În mod concret, scrisoarea emisă de UniCredit Bank SA constituie un instrument de garantare irevocabil și necondiționat, care produce efecte juridice depline la momentul solicitării plății de către Beneficiar, fără ca acesta să fie obligat să îndeplinească vreo formalitate suplimentară sau să demonstreze culpa garantatului, în afara declarației proprii.

Mai mult, caracterul necondiționat al obligației este similar, din punct de vedere juridic și bancar, cu cel al unui instrument de plată tip „bilet la ordin” - în sensul în care, odată prezentată la bancă, garanția este decontată automat, în baza angajamentului irevocabil asumat de emitent. Așadar, acuzația conform căreia ar fi existat o condiționare a plății este nu doar nefondată, ci și rezultatul unei interpretări eronate și vădit forțate a conținutului SGB.

Contestatoarea reiterează că SGB depusă este conformă cu cerințele legale, asigurând executarea sumei garantate la prima cerere, fără condiții, astfel încât orice afirmație contrară este lipsită de temei și nu poate justifica respingerea ofertei.

Sub un al doilea aspect, cu privire la susținerile nefondate referitoare la imposibilitatea transmiterii cererii de plată și la presupusa încălcare a reglementărilor privind valabilitatea acesteia, petenta arată că afirmațiile autorității contractante potrivit căroră cererea de plată aferentă scrisorii de garanție bancară nu ar fi valabilă dacă este emisă după ora 17:00 în data de 18.12.2025, întrucât nu ar putea fi depusă fizic la ghișeul băncii până la ora 23:59, sunt complet neîntemeiate, absurde din punct de vedere logic și vădit contrare principiilor de drept care guvernează atât materia achizițiilor publice, cât și cea a valabilității actelor juridice.

În acest sens, este de reținut că obligația băncii emitente este aceea de a executa plata la prima cerere a Beneficiarului, transmisă în perioada de valabilitate a garanției. Textul art. 36 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 prevede expres că garanția trebuie să fie necondiționată și plătitibilă la prima cerere, iar nu „instantaneu” sau în cadrul unui program de ghișeu.

Faptul că un sediu bancar are programul de lucru încheiat la ora 17:00 nu afectează în niciun fel validitatea unei cereri de plată emise legal și în termen - ci cel mult determină momentul în care aceasta va fi procesată efectiv, în următoarea zi lucrătoare. Este complet nelegal să se considere că această presupusă „limitare orară” ar anula dreptul

autorității contractante de a solicita executarea garanției. Drepturile nu sunt anulate de programul de lucru al unei instituții.

Mai mult, arată că argumentul potrivit căruia depunerea unei cereri de plată „*ar presupune cheltuieli materiale și de resurse umane*” este pur speculativ, irelevant juridic și profund discriminatoriu, întrucât:

- garanțiile bancare presupun în mod firesc interacțiunea cu o instituție financiară, în condițiile impuse de legislația bancară;
- cererea de plată poate fi pregătită anticipat, iar transmiterea sa poate fi asigurată prin mijloace rezonabile (delegat, curier rapid etc.).

Pe de altă parte, susținerea că banca emitentă „interzice” autorității contractante să aplice prevederile Legii nr. 214/2025 privind semnătura electronică este complet gresit formulată. O instituție bancară nu interzice nimic; ea stabilește, conform politicilor proprii, modul în care acceptă cererile de plată. A cere ca orice bancă să accepte necondiționat o cerere transmisă electronic cu semnătură calificată, fără ca acest lucru să fi fost reglementat în mod expres în documentația de atribuire, echivalează cu o impunere a unui standard unilateral, care excede cadrul legal aplicabil.

Nu în ultimul rând, presupunerea că distanța între sediul autorității contractante (Covasna) și sediul băncii (București) ar face imposibilă formularea unei cereri de plată valide în ultimele ore ale perioadei de valabilitate este speculativă, discriminatorie și vădit exagerată. Orice instituție publică are posibilitatea de a planifica asemenea acțiuni, iar limitarea accesului la o procedură de achiziție pe baza unor presupuneri privind „logistica viitoare” este profund nelegală.

De asemenea, contestatoarea reiterează că solicitarea autorității contractante, transmisă în etapa de clarificări, nu a impus sub nicio formă ca cererea de plată să poată fi transmisă exclusiv electronic. Întrebarea adresată a vizat doar menționarea modului de transmitere a cererii de plată, respectiv dacă este letric sau electronic, nicidecum nu a avut natura unei cerințe de conformitate suplimentare. Este evident că această solicitare a avut caracter informativ, iar răspunsul oferit de UniCredit Bank S.A. a fost conform cu realitatea și practica bancară.

Este complet nelegal ca, ulterior, în comunicarea prin care se dispune anularea procedurii, autoritatea contractantă să transforme o simplă solicitare de clarificare într-o condiție esențială, pretinzând că transmiterea cererii ar fi trebuit să se poată face exclusiv în format electronic. În lipsa unei prevederi exprese în fișa de date, o asemenea pretenție reprezintă adăugarea de cerințe în timpul procedurii, cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

Mai mult, autoarea contestației menționează că banca solicită transmiterea cererii în original, în format letric, iar aceasta este o practică standard. Nu poate fi imputat operatorului economic faptul că o bancă, aleasă în mod legal, aplică proceduri interne conforme legislației

bancare. Alegerea instituției financiare este la latitudinea operatorului economic, iar autoritatea contractantă nu are dreptul să condiționeze valabilitatea unei garanții de participare de politica de lucru a băncii.

Această exigență de a transmite în format letric cererea de plată este, de altfel, cunoscută și acceptată de autoritatea contractantă, întrucât chiar aceasta a solicitat societății sale prezentarea SGB în original, tocmai pentru a respecta cerințele de validitate ale băncii emitente. Nu se poate susține, în mod legitim, că autoritatea contractantă ar fi în imposibilitate să transmită în format letric o eventuală cerere de executare a garanției, în timp ce, în același timp, pretinde originalul SGB la depunerea ofertei. Aceasta este o contradicție logică și procedurală flagrantă.

Mai mult, nu este de competența autorității contractante să aprecieze sau să cenzureze politicile interne ale unei instituții de credit autorizate, cum este UniCredit Bank SA. Faptul că banca solicită depunerea cererii de plată la un anumit sediu (în speță, București) și în anumite condiții (format letric) ține de practica comercială și de reglementările proprii, pe care ofertantul nu le poate modifica. În acest context, nu poate fi imputată operatorului economic alegerea unei anumite bănci, atâta vreme cât aceasta este autorizată legal, are o reputație solidă și emite o garanție conformă legislației aplicabile.

În plus, contestatoarea reiterează faptul esențial că fișa de date a achiziției nu a cuprins nicio prevedere expresă privind formatul cererii de plată, ora-limită, obligația transmiterii electronice sau alte asemenea condiții specifice, care sunt acum invocate de Beneficiar ca motive de neconformitate. În lipsa unor cerințe clare și precise în documentația de atribuire, nu se pot adăuga, în mod retroactiv, astfel de condiționalități. O asemenea practică echivalează cu modificarea nelegală a documentației de atribuire în timpul procedurii, contravenind art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, exigența impusă de banca emitentă privind transmiterea cererii în format letric și la o locație anume este o practică firească și legală, care nu afectează în niciun mod valabilitatea SGB și nici dreptul autorității contractante de a o executa. În schimb, excluderea ofertei pe acest temei artificial, nescris în documentația de atribuire și nejustificat juridic, reprezintă un abuz de evaluare și o discriminare clară a operatorului economic.

În al cincilea rând, petenta consideră neîntemeiate alegațiile autorității contractante referitoare la faptul că nu ar fi răspuns la solicitarea Beneficiarului cu privire la transmiterea dovezii de plată a instrumentului de garantare.

Sub un prim aspect, după cum a arătat și în cele ce preced, societatea sa a transmis SGB atât odată cu oferta, cât și ulterior, în original, la solicitarea autorității contractante, respectând termenele stabilite, atât electronic, prin SEAP, cât și fizic, prin curier rapid. SGB a

fost recepționat de către autoritatea contractantă în data de 25.08.2025. Astfel, nu se poate concluziona că societatea sa nu ar fi respectat obligația de a depune dovada constituirii instrumentului de garantare care reprezintă și plata acestuia.

Sub un al doilea aspect, petenta explică modul de funcționare al unei Scrisori de Garanție Bancară. Aceasta se emite exclusiv în baza fondurilor disponibile ale societății, ceea ce înseamnă că, în momentul constituirii SGB, suma aferentă este efectiv blocată în contul emitentului, devenind indisponibilă pentru orice altă utilizare pe durata de valabilitate a garanției.

Practic, în momentul emiterii, se creează o garanție colaterală reală, în favoarea autorității contractante, pentru îndeplinirea obligațiilor asumate. Astfel, nu se poate solicita o altă „dovadă de plată”, întrucât chiar existența SGB reprezintă dovada că suma este rezervată și garantată, fiind imposibil ca banca să emită un astfel de instrument dacă fondurile nu sunt deja constituite.

În acest context, devine evident că autoritatea contractantă a invocat în mod artificial și nejustificat motive pentru a declara oferta sa, ca fiind inacceptabilă, impunând condiții care nu se regăsesc în fișa de date și aplicând un tratament vădit disproporționat și netransparent.

Așadar, toate argumentele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale și declararea acesteia ca inacceptabilă sunt neîntemeiate, lipsite de fundament legal și contrare principiilor care guvernează procedurile de achiziții publice. Autoritatea contractantă a adăugat condiții neprevăzute în documentația de atribuire, a aplicat interpretări eronate și disproporționate, precum și un tratament discriminatoriu, ceea ce a condus la o decizie viciată de netransparență și lipsită de echitate.

Ca atare, petenta susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, având în vedere că garanția de participare a fost legal constituită sub forma unui SGB și aceasta respectă toate cerințele instituite prin fișa de date.

În concluzie, consideră că singura modalitate de remediere a acestor deficiențe este anularea comunicării, cu consecința reluării procesului de evaluare a ofertei sale în condiții de transparență și legalitate, pentru a asigura desfășurarea procedurii, în mod legal și corect.

Prin adresa nr. 7847/03.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 61904/04.09.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Autoritatea solicită soluționarea cu celeritate a contestației, astfel încât să poată lua în timp util măsurile pe care Consiliul le dispune, astfel încât finanțarea proiectului de față să poată fi asigurată, așa cum a fost reglementat prin Contractul de finanțare nr. 34203 din 26.03.2025.

1. Referitor la „I-Aspecte procedurale”

Având în vedere speța în sine și situația de fapt, autoritatea consideră că solicitarea contestatoarei de a avea acces la dosarul constituit la CNSC nu este necesară, deoarece toate documentele transmise CNSC vor fi remise și contestatoarei, odată cu punctul de vedere.

Consideră că accesul solicitat, la un dosar ce conține toate documentele care vor fi transmise și contestatoarei, nu face decât să suplimenteze perioada de soluționare, situație nefavorabilă implementării Proiectului menționat la pct. I).

2. Referitor la „II - Scurtă prezentare a situației de fapt - Aspecte relevante” (pct. 3-10)

1.1. Autoritatea confirmă veridicitatea mențiunilor de la pct. 3-7 din contestație, în ceea ce privește prezentarea situației de fapt.

1.2. Referitor la pct. 8 din contestație, achizitoarea precizează că acțiunea în sine a ofertantului respins a fost afectată direct de emitentul Instrumentului de garantare aferent constituirii Garanției de Participare - GP (Scrisoare de Garanție Bancară - SGB, emisă de Unicredit Bank). În acest sens, menționează că emiterea SGB reprezintă rezultatul unor servicii prestate de Unicredit Bank în favoarea ... SRL, contracost.

Faptul că ofertantul respins a acceptat serviciile instituției în discuție, în forma lor neconformă (considerată astfel de comisia de evaluare în baza prevederilor legale incidente achizițiilor publice), este strict în responsabilitatea ... SRL.

1.3. Referitor la pct. 10 din contestație, autoritatea menționează că oferta ... SRL a fost stabilită ca inacceptabilă, strict motivat de condiționarea GP și, respectiv a lipsei răspunsului în ceea ce privește transmiterea dovezii de plată a SGB.

3. Referitor la „III - Interesul SC ... SRL în formularea prezentei contestații” (pct. 11-19)

3.1. Autoritatea nu contestă dreptul ofertantului respins de a iniția contestația în discuție. Totodată, consideră că acțiunea acestuia se încadrează în prevederile legale aplicabile speței, respectiv a normativelor ce reglementează persoanele și condițiile de înaintare a unei contestații.

3.1. Referitor la pct. 15 din contestație, autoritatea menționează că afirmația contestatoarei că oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare pentru loturile nr. 1, 2, 6 și 12 este eronată, constituindu-se într-o antepunțare fără niciun fundament, în condițiile în care nu a fost derulat/finalizat procesul de evaluare a propunerilor tehnice, respectiv, financiare, aferente loturilor amintite. Cu toate acestea, consideră că acest aspect nu afectează dreptul operatorului economic de a iniția contestația.

4. Referitor la „IV - Nelegalitatea declarării ofertei ... ca fiind inacceptabilă:

4.1. Referitor la pct. 23 din contestație

Autoritatea precizează că UNICREDIT BANK SA este o terță persoană (juridică), care a prestat pentru ofertant servicii aferente constituirii GP. Faptul că ... SRL a preluat rezultatul serviciilor - fără obiecțiuni - și l-a utilizat pentru îndeplinirea cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției, de către autoritatea contractantă (cerințe care sunt raportate strict la impunerile legislative specifice), nu poate nicidecum genera transmiterea responsabilității către bancă, deoarece aceasta nu este ofertant în procedură.

Situația este, în parte, similară inițierii contestației: elaborarea contestației a fost realizată de un cabinet de avocatură, dar responsabilitatea față de CNSC și față de autoritatea contractantă revine în exclusivitate ... SRL.

4.2. Referitor la pct. 24 din contestație

Afirmațiile contestatoarei că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile achizițiilor publice (enumerate la acest punct) sunt profund eronate, deoarece:

- principiile „proportionalității” și „nediscriminării” nu sunt opozabile speței, raportat la definițiile acestora din TFUE. Mai mult, o încălcare a acestora ar putea face, cel mult, obiectul etapei anterioare depunerii ofertelor, respectiv al momentului elaborării/publicării documentației de atribuire;

- nu poate fi vorba de încălcarea principiului „tratamentului egal”, deoarece contestatoarei i s-au aplicat aceleași reguli ca și celorlalți participanți la procedură;

- nu poate fi vorba de încălcarea principiului „transparenței”, deoarece acțiunile autorității contractante sunt conforme cu cerințele existente în documentele achiziției, care, la rândul lor, au fost elaborate raportat la legislația din domeniul achizițiilor publice.

4.3. Referitor la pct. 27 din contestație

- Autoritatea contractantă precizează că nu avea cum să încalce principiul „proportionalității”, raportat la definiția acestuia din TFUE. De asemenea, respectarea acestui principiu este opozabilă etapei de elaborarea a documentației de atribuire, când se stabilesc cerințele de calificare și/sau conformitate.

4.4. Referitor la pct. 33 din contestație

Concluziile comisiei de evaluare privind răspunsul contestatoarei la solicitarea aferentă GP este însoțit de argumente (incluse atât în raportul de anulare nr. 7504, cât și în comunicarea 7505 privind rezultatul procedurii pentru loturile nr. 1, 2, 6 și 12), argumente pe care le prezintă în continuare, întrucât contestatorul le omite.

4.5. Referitor la pct. 35 din contestație

Autoritatea menționează că „rezervele” comisiei de evaluare în ceea ce privește documentul de clarificare emis de Bancă (adresă de răspuns, iar nu Act adițional la SGB) nu au stat la baza stabilirii ofertei ca inacceptabilă și nici nu au fost invocate ca motive în acest sens.

4.6. Referitor la pct. 36 din contestație

Autoritatea precizează că alegațiile cum că solicitarea unui Act adițional la SGB este „nu doar inutilă, ci și lipsită de rațiune juridică” sunt contrazise de însuși faptul că SGB (instrumentul de garantare) este un contract, iar modificarea unui astfel de document se poate realiza printr-un act adițional.

De asemenea, afirmația contestatoarei cum că adresa de clarificare a Băncii nr. 37771/21.08.2025 nu modifică SGB demonstrează clar faptul că solicitarea autorității contractante a fost ignorată. Altfel spus, nu s-a dat curs solicitării privind introducerea în SGB a aspectelor solicitate, astfel încât Instrumentul de garantare să îndeplinească cerințele legale (reluat și în fișa de date). În consecință, situația se încadrează clar în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 396/2016. Autoritatea reiterează faptul că preluarea adresei Băncii de către contestatoare presupune și preluarea responsabilităților în ceea ce presupune efectul documentului în sine.

4.7. Referitor la pct. 39 din contestație

Autoritatea contractantă precizează că nu contestă valabilitatea documentelor emise de SA, ci a constatat că, prin conținutul lor, nu răspund cerințelor din fișa de date a achiziției și, implicit, nici cerințelor legislative în vigoare.

4.8. Referitor la pct. 42 din contestație

Autoritatea contractantă precizează că nu contestă valoarea juridică a adresei emise de Bancă cu nr. 37771/21.08.2025, fapt recunoscut indirect de comisia de evaluare, prin faptul că a luat în considerare documentul în cadrul procedurii de verificare a GP, document care însă nu a reușit să demonstreze îndeplinirea cerințelor autorității contractante, impuse prin fișa de date a achiziției.

4.9. Referitor la pct. 43 din contestație, autoritatea menționează că:

- invocarea lipsei unui model de SGB este improprie, atât timp cât un Instrument de garantare se emite de specialiști/responsabili în domeniu și nu de persoane fără competențe, expertiză ori legitimitate în domeniu respectiv;
- forma documentului nu este relevantă în situația de față, atât timp cât îndeplinește condițiile de conținut. De altfel, fiecare instituție emitentă de instrumente de garantare are propriul antet, format și propriile-i reguli, impuse asiguratului (nu Beneficiarului, adică autorității contractante);
- în ceea ce privește beneficiarul Instrumentului de garantare (autoritatea contractantă), conținutul este dat clar și fără echivoc de legislația în vigoare, respectiv „necondiționat și irevocabil”, adică:
 - să nu poată fi revocat (și, de aici, necesitatea ca anularea instrumentului de garantare să se realizeze doar în condițiile acceptului beneficiarului);

- să nu fie condiționat (în alți termeni, să nu existe condiții directe sau indirecte care să împiedice beneficiarul să aibă acces la suma în discuție, pe toată perioada de valabilitate a documentului).

În susținerea celor prezentate la acest punct, autoritatea menționează că există multe instituții care emit instrumente de garantare (SGB sau polițe de asigurare) conforme, chiar în cadrul procedurii de față fiind depuse de către alți ofertanți astfel de documente, corect/legal elaborate.

4.10.Referitor la pct. 44-45 din contestație

Achizitoarea susține că afirmațiile de la pct. 44 sunt complet neadevărate și chiar tendențioase. Cerințele de conținut (fond) ale Instrumentelor de garantare sunt menționate explicit în fișa de date, document care doar preia prevederile legale în vigoare. În situația de față nu este nicidecum vorba de un „*risc de interpretare a unui document*” deoarece:

- cerințele sunt prevăzute clar și punctual atât în fișa de date, cât și în HG nr. 395/2016 actualizată;
- autoritatea contractantă a solicitat în termen de o zi, cu răspuns în 3 (trei) zile - așa cum prevede HG nr. 395/2016 actualizată - rectificarea aspectelor care afectează dreptul Beneficiarului în ceea ce privește GP (inclusiv cu argumentarea aferentă).
- transmiterea unui răspuns în contradicție cu solicitarea autorității contractante și în mare parte evaziv, denotă clar poziția Băncii, de a refuza implicarea în sensul rectificărilor solicitate, fapt irelevant în ceea ce o privește, deoarece, așa cum a menționat anterior, responsabilitatea prezentării și asumării Instrumentului de garantare a fost preluată de către Ofertantul - contestator.

Autoritatea reiterează că preluarea de către ofertant și, mai apoi, utilizarea în procedură a rezultatului serviciilor cumpărate de la Bancă (cu referire directă la instrumentul de garantare), transferă întreaga responsabilitate contestatorului, mai ales că în conținutul contestației susține acțiunea Băncii în discuție (o terță persoană față de autoritatea contractantă).

4.11.Referitor la pct. 46-48 din contestație

Autoritatea precizează că alegațiile prezentate la aceste puncte nu sunt susținute de realitate (cerințele sunt prezentate și explicitate în fișa de date, raportat la prevederile existente pentru prezenta speță în HG nr. 395/2016) și, în ultimă instanță, sunt pur speculative. Cât despre așa-zisa „*disproporționalitate între cerințele și scopul real al garanției*”, menționează că a prezentat în comunicarea nr. 7505 privind rezultatul procedurii tocmai faptul că SGB (prin conținutul său, cu sau în lipsa adresei anterioare). Nu asigură scopul Garanției de Participare.

4.12.Referitor la pct. 49-52 din contestație

Achizitoarea consideră că mențiunile de la aceste puncte sunt expuse eronat, fără fundament, nefiind opozabile situației concrete. Cu

alte cuvinte, în forma depusă, SGB nu poate fi executată pe toată perioada de valabilitate și fără deplasarea obligatorie la sediul din București-sector 1 al băncii, înainte de expirarea termenului de valabilitate (și, în consecință, GP nu este necondiționată).

4.13.Referitor la pct. 53 din contestație

Contestatoarea este în eroare gravă: în realitate, instrumentul de garantare nu este similar cu Biletul la ordin. Fără a intra în detalii și definiții specifice, autoritatea menționează doar că Biletul la ordin este o promisiune de plată, acesta fiind condiționat de existența sumelor în contul plătitorului, la termenul indicat pe document. Faptul că lipsa fondurilor în contul plătitorului creează un incident bancar (cu consecințele ulterioare) nu se asimilează sub nicio formă cu accesul imediat și necondiționat/nerestricționat la suma în discuție.

4.14.Referitor la pct. 54-56 din contestație

Contestatoarea are o interpretare unică asupra contextului impus prin SGB în discuție, în totală discordanță cu realitatea faptică și impunerile legale. În condițiile în care Banca condiționează accesul la Garanția de Participare de depunerea cererii de plată în format lectric, la ghișeul său din București, raportat inclusiv la faptul că acest ghișeu are un anumit program de funcționare (funcționează doar până la ora 17.00, așadar nu există un acces permanent la modalitatea impusă de Bancă), afirmațiile contestatoarei sunt hilare.

4.15.Referitor la pct. 57-59 din contestație

Contestatoarea prezintă speculații teoretice, care sunt contrazise de conținutul/clauzele SGB. Lecturarea documentului, chiar și de către o persoană neavizată, infirmă cele expuse de contestatoare la aceste puncte.

4.16.Referitor la pct. 60 din contestație

Contestatoarea afirmă lucruri false. Astfe, autoritatea arată că în solicitarea de clarificări a invitat destinatarul la *„menționarea în SGB a posibilității de transmitere de documente în original, în format electronic”* și implicit s-a solicitat adresa de e-mail. După cum se observă din solicitarea de clarificări nr. 1522 din 19.08 RU 29, nu a fost adresată nicio întrebare. Cu riscul de a deveni repetitivă, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat menționarea modalității de depunere a cererii de plată (aceasta implicând o condiționare), ci s-a cerut eliminarea unei condiții absurde, în condițiile existenței Legii nr. 214/2024. Or, necunoașterea legii nu absolvă de responsabilitate.

4.17.Referitor la pct. 61-63 din contestație

Autoritatea contractantă arată că a solicitat SGB în original, ca o măsură prin care să elimine riscul anulării anticipate a GP, în lipsa unor mențiuni în acest sens. Menționează că în conformitate cu realitatea și practica bancară, de regulă, instrumentele de garantare au stipulat în conținut *„posibilitatea anulării anticipate a instrumentului de garantate, doar în condițiile confirmării/acceptului autorității contractante”*. Iar în

cazul inexistenței acestor mențiuni, la solicitarea autorității contractante se introduc/remediază.

4.18.Referitor la pct. 64 din contestație

Autoritatea contractantă precizează că nu cenzurează politicile interne ale Băncilor sau ale ofertanților. Fiind o instituție a statului, aplică legea, protejându-se concomitent împotriva unor atitudini neconforme din partea unor terțe persoane.

În acest context, este dreptul ofertantului să apeleze la orice variantă legală de constituire a GP sau la orice bancă sau instituție de profil, care poate emite un Instrument de garantare. Consecințele opțiunii ofertantului sunt, finalmente, strict în responsabilitatea sa.

4.19.Referitor la pct. 69-70 din contestație

Contestatoarea este din nou în eroare în ceea ce privește Scrisoarea de Garanție Bancară, ca instrument de garantare. SGB se poate asimila cu o linie de credit, pentru că existența și indisponibilizarea sumei în contul ofertantului creează aceleași efecte ca transferul sumei în contul autorității contractante. Deci, SGB sau polița de asigurare nu sunt expresia existenței și indisponibilizării lichidităților ofertantului, așa cum eronat prezintă contestatorul. Sumele respective pot fi garantate de asigurat prin alte modalități: echipamente, imobile, istoric bancar etc. De fapt, utilizarea Instrumentelor de garantare, emise de către terțe persoane, are rolul de a nu indisponibiliza lichidități, ce pot fi utilizate în alte scopuri.

III) În consecință, având în vedere cele precizate anterior, autoritatea solicită respingerea cererilor contestatoarei, în conformitate cu argumentele menționate la pct. II).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64314/16.09.2025, contestatoarea a formulat note scrise.

Prin adresa nr. 8253/16.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 64704/17.09.2025, autoritatea a formulat concluzii scrise.

Prin adresa nr. 7847/03.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 61904/04.09.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ..”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..2/09.07.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.778.691,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.08.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 20.100,04 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 03.09.2025.

Potrivit actului nr. 7505/27.08.2025, motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingerea a ofertantei ... SRL sunt următoarele:

Cu privire la LOTURILE:

- Lot, 1 Analizor clinic MDRO si urocultura, lichide, punctii;
- Lot. 2 Echipament pentru identificare bacteriana prin spectometrie cu infraroșu (tehnologia VTR-FTIR);
- Lot. 6 Autoclav;
- Lot.12 Microscop

Comisia de evaluare a ofertelor, constituită în conformitate cu Decizia autoritatii contractante nr. 220 din 26.06.2025, în temeiul prevederilor art. 127, art. 131 și 132-137 din Normele de aplicare a L 98/2016 aprobate prin HG 395/2016, a decis în conformitate cu prevederile legale în vigoare respingerea ofertei dumneavoastră pentru Lot. 1 - Analizor clinic MDRO si urocultura, lichide, punctii; Lot. 2 - Echipament pentru identificare bacteriana prin spectometrie cu infraroșu (tehnologia ATR - FTIR); Lot. 6 - Autoclav și Lot. 12 - Microscop, în baza art. 137 alin. (1) din Normele de aplicare a L 98/2016 aprobate prin HG 395/2016 ca INACCEPTABILĂ, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din L 98/2016. a prevederilor art. 132 alin. (3) și a prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele menționate anterior.

Totodată vă informăm că sunt întrunite condițiile de anulare a procedurii de atribuire pentru Lot. 1 - Analizor clinic MDRO si urocultura, lichide, punctii; Lot. 2 - Echipament pentru identificare bacteriana prin spectometrie cu infraroșu (tehnologia ATR - FTIR); Lot. 6-Autoclav și Lot. 12 - Microscop. în baza art. 212 alin. (1) iit. a) din Legea nr. 98/2016. deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Motivele concrete care au stat la baza stabilirii Ofertei dvs. (S.C ... S.R.L. Voluntari, jud. Ilfov, denumit Ofertant) ca INACCEPTABILA și implicit a deciziei de respingere a acesteia sunt:

a) au fost transmise Ofertantului solicitări de a reface SGB/transmite de documente emise de instituția de credit:

1) din care să reiasă explicit că reducerea perioadei de valabilitate a Garanției de participare (GP), înainte de 18.12.2025, se poate realiza doar cu acceptul/confirmarea explicit/ă al/a autorității contractante;

2) menționarea modalității de transmitere a cererii de plată, în original. în format electronic (conform legislației incidente în vigoare) și implicit a adresei de e-mail aferente;

3) transmiterea dovezii plății instrumentului de garantare.

b) Ofertantul, prin răspunsul nr. 1550/RU29/21.08.2025 și ulterior prin 1585/RU29/25.08.2025. traismite adresa băncii emitente a SGB, prin care se menționează:

1) confirmă că orice reducere a perioadei de valabilitate a SGB, înainte de 18.12.2025, se realiza doar cu acceptul atorității contractante - răspuns concludent sub rezerva mențiunilor de la pct. c.l):

2) condiționează plățile din suma garantată, de depunerea cererilor de plată în original, pe suport hârtie, la ghișeele băncii de la sediul .. Menționează că angajamentul băncii nu este grevat de niciun comision - răspuns contrar solicitării (neconcludent), conform argumentelor de la Iit. c);

3) nu transmite dovada plății instrumentului de garantare - nu răspunde (intră sub incidența art. 134 alia. 5 din HG 395/2016 actualizată). Solicitarea comisiei de evaluare este aferentă cerinței din Fișa de dale a achiziției - pct 111.1.6 ultimul paragraf: Instrumentul de garantare (împreuna cu dovada plății primei de asigurare/ dovada plat ii scrisorii de garanție) sau ordinul de virament se transmite în SEAP, cel mai târziu la dala si ora-limita de depunere a ofertelor; ",

c) Oferta este inacceptabilă, din următoarele motive:

1) În urma solicitării comisiei de evaluare. Banca emitentă a SGB transmite o adresă și nu un Act adițional la documentul inițial (SGB reprezintă un contract de garantare a sumei respective). Conform mențiunilor din cele două documente, SGB este semnată de 2 persoane (. - OPC și . - RMI), iar adresa aferentă răspunsului din data de 21.01.2025 (nr. 37771) este semnată de alte 2 persoane (. - director sucursală și . - manager relații client). În aceste condiții, pentru a putea produce efecte juridice, adresa nr. 37 771/21.08.2025 ar trebui semnată de cel puțin o persoană, superior ierarhic, celor 2 semnatare ale SOB, fapt care nu reiese din înscrisuri.

2) Conform DEX prin „necondiționat” se înțelege „care se acceptă fără condiții, fără rezerve, adică ne ngrădit. În acest sens, condiționarea depunerii cererii de plată, în format letric. la ghișeul băncii este contrară prevederilor legale care reglementează Garanția de participare: trebuie să fie necondiționată - art. 36 alin. 4 din HG 395/2016 actualizată:

(4) Instrumentele de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate."

De asemenea, condiția impusă de Banca emitentă a instrumentului de garantare, anulează perioada declarată de valabilitate a acestuia, deoarece:

- orice cerere de plată, emisă în data de 18.12.2025 după ora 17.00, este nulă/nu poate crea efecte juridice/nu este validă, deoarece nu poate fi depusă la ghișeul băncii, instituția neavând program de lucru în această perioadă (în intervalul 17.00 după terminarea programului și 23.59 conform definiției „termen”, așa cum este reglementat la art. 3 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016 actualizată);

- întrucât autoritatea contractantă este în orașul Covasna, iar sediul unde trebuie depusă cererea de plată este în București (situație care necesită cel puțin 6 ore pentru deplasare), începând cu ora 11.00, în data de 18.12.2025, nu mai pot fi depuse cereri de plată valide, deoarece nu există posibilitatea fizică de a fi semnate și transmise în București sector);

- chiar dacă instituția emitentă declară că nu percepe comisioane pentru cererile de plată, prin condiția impusă (de depunere în format letric. la sediul băncii din București) obligă autoritatea contractantă la efectuarea unor cheltuieli aferente resurselor umane și materiale utilizate pentru a transmite solicitarea de plată;

- prin condiția impusă, banca emitentă a instrumentului de garantare interzice autorității contractante să aplice prevederile art. 3 alin. (2) și art. 4 din Legea 214/2024 (raportat la Legea 445/2001), care reglementează că actul juridic în format electronic, semnat cu tipul de semnătură electronică prevăzut de lege sau cu semnătura electronică calificată, produce aceleași efecte juridice ca același act juridic în format letric;

3) nu răspunde la solicitarea autorității contractante, așa cum este prezentată la pct. a.3). În această situație, acceptarea ofertei ca admisibilă ar reprezenta o încălcare a principiului transparenței, deoarece comisia de evaluare nu ar respecta cerința autorității contractante, impusă prin Fișa de date a achiziției.

Din lecturarea actului de comunicare nr. 7505/27.08.2025 se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au reținut faptul că prin condiția impusă, banca emitentă a instrumentului de garantare interzice autorității contractante să aplice prevederile art. 3 alin. (2) și art. 4 din Legea 214/2024 (raportat la Legea 445/2001), care reglementează că actul juridic în format electronic, semnat cu tipul de semnătură electronică prevăzut de lege sau cu semnătura electronică calificată, produce aceleași efecte juridice ca același act juridic în format letric, motiv care a dus la respingerea ofertei ... SRL, fiind declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, a prevederilor art. 132 alin. (3) și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta fiind respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar procedura de achiziție fiind anulată în ceea ce privește Lotul 1, Lotul 2, Lotul 6 și Lotul 12.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare a ofertei contestatoare, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Autoarea contestației reclamă faptul că, este complet nelegal ca, ulterior, în comunicarea prin care se dispune anularea procedurii, autoritatea contractantă să transforme o simplă solicitare de clarificare într-o condiție esențială, pretinzând că transmiterea cererii ar fi trebuit să se poată face exclusiv în format electronic. Astfel, contestatoarea apreciază că, în lipsa unei prevederi exprese în fișa de date, o asemenea pretenție reprezintă adăugarea de cerințe suplimentare în timpul procedurii, cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității

Atât prin punctul de vedere formulat, cât și prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă justifică respingerea ofertei motivat de transmiterea unui răspuns în contradicție cu solicitarea adresată, prin care autoritatea contractantă a invitat destinatarul la *„menționarea în SGB a posibilității de transmitere de documente în original, în format electronic ”* și implicit s-a solicitat adresa de e-mail. Cu alte cuvinte autoritatea contractantă susține că prin clarificarea adresată nu a solicitat menționarea modalității de depunere a cererii de plată (aceasta implicând o condiționare), ci a cerut eliminarea unei condiții absurde, în condițiile existenței Legii nr. 214/2024.

Astfel, concluzia la care ajunge achizitoarea este aceea că, *în condițiile în care Banca condiționează accesul la Garanția de participare de depunerea cererii de plată în format lectric, la ghișeuul său din București, raportat inclusiv la faptul că acest ghișeu are un anumit program de funcționare (funcționează doar până la ora 17.00, așadar nu există un acces permanent la modalitatea impusă de Bancă), în forma depusă, scrisoarea de garanție banvcară nu poate fi executată pe toată perioada de valabilitate și fără deplasarea obligatorie la sediul din București-sector 1 al băncii, înainte de expirarea termenului de valabilitate (și, în consecință, garanția de participare nu este necondiționată).*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de furnizare în cauză este astfel definit în fișa de date la la pct. *II.1.1 Titlu:*

Furnizare echipamente/aparatura medicala laborator microbiologie in cadrul proiectului cod SMIS: 327966, intitulat: "Dezvoltarea infrastructurii Spitalului de Recuperare Cardiovasculara Dr. Benedek Géza din Covasna prin investitii pentru infiintarea unui laborator de microbiologie"

Se rețin precizările din cadrul fișei de date vizavi de modalitatea de elaborare și prezentare a garanției de participare:

III.1.6.a) Garanție de participare:

Garantia de participare (GP) trebuie sa fie irevocabila si sa fie constituita in suma si pentru perioada de valabilitate de 120 de zile de la data limita pentru depunerea ofertelor.

Dupa aceasta data, autoritatea contractanta solicita ofertantilor clarificari in scopul prezentarii in original a documentului privind GP, in cazul in care acesta face parte din categoria documentelor cu regim special a caror valabilitate este conditionata de prezentarea in forma originala.

In cazul participarii in comun la procedura de atribuire, garantia de participare trebuie constituita in numele asocierii si sa mentioneze ca acopera in mod solidar toti membrii grupului de operatori economici.

Cuantumul GP este de max 1% din valoarea estimata, fara TVA si defalcata pe loturi.

Modalitate de constituire:

a) virament bancar in contul . cu conditia confirmarii acestuia de catre banca, pana la data si ora limita de depunere a ofertelor;

b) instrumente de garantare emise in conditiile legii astfel:

- conform art. 154 alin. 4 din Legea 98/2016 si art. 37 din HG 395/2016;

c) depunerea la casieria . a unor sume in numerar daca valoarea este mai mica de 5.000 lei;

Instrumentul de garantare (impreuna cu dovada platii primei de asigurare/ dovada platii scrisorii de garantie) sau ordinul de virament se transmite in SEAP, semnata cu semnatura electronica, impreuna cu oferta si celelalte documente ale acesteia, cel mai tarziu la data si ora-limita de depunere a ofertelor; GP emisa in alta limba se va incarca in SEAP, insotita de traducerea autorizata in limba romana.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în

conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor legate de evaluarea ofertelor în ordinea expusă de contestatoarea amintită sau în ordinea dată de clasamentul întocmit de entitatea organizatoare. De altminteri, inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene aplică aceeași metodă, dovadă fiind bogata jurisprudență (în acest sens, cu titlu de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie 2019, Mytilinaios Anonymos Etairia - Omilos Epicheiriseon, C-332/18 P, EU:C:2019:1065, punctul 44 – „Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs, trebuie să se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună.”)

Așa cum a fost mai sus arătat unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoare ca fiind inacceptabilă l-a reprezentat transmiterea unui răspuns în contradicție cu solicitarea autorității contractante, respectiv condiționarea scrisorii de garanție bancară de către emitentul băncii, responsabilitatea prezentării și asumării instrumentului de garantare fiind preluată de către ofertanta contestatoare.

... SRL a ales să constituie garanția de participare potrivit pct. **III.1.6.a) Garanție de participare, lit. b)** respectiv:

b) instrumente de garantare emise în condițiile legii astfel:

- conform art. 154 alin. 4 din Legea 98/2016 și art. 37 din HG 395/2016;

Consiliul apreciază relevant a reda conținutul *Scrisorii de garanție bancară nr. .* emisă de Unicredit Bank la 14.08.2025, depusă de ... SRL:

GARANȚIE DE PARTICIPARE LA LICITATIE Nr. 00888-02-1154490

Am fost informați ca ... SRL , având sediul în S. participa la licitatie organizata de dumneavoastra pentru atribuirea contractului Furnizare echipamente/aparatura medicala laborator microbiologic în cadrul proiectului cod SMIS: 327969, intitulat. "., cod CFV Principal-

33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), Loturi: Lotul V Analizor clinic MDRO si urocultura, lichide punctii, Valoare garanție de participare RON 1.823,00; Lotul 2- Echipament pentru identificare bacteriana prin spectrometrie cu infrarosu (tehnologia ATR - FTIR). Valoare garanție de participare RON 6 303 00 Lotul 3- Termostat, Valoare garanție de participare RON 153.00, Lotul 4- Incubator C02, Valoare garanție de participare RON 331.00, Lotul 5- Densitometru, Valoare garanție de participare RON 48.00, Lotul 6- Autoclav, Valoare garanție de participare RON 1.006,00, Lotul 7- Figider de laborator, Valoare garanție de participare RON 310.00, Lotul 9- Congelator de uz medical, Valoare garanție de participare RON 314.00, Lotul 1 - Centrifuga 24 poziții, Valoare garanție de participare RON 262.00, Lotul 12- Microscop, Valoare garanție de participare RON 916.00, Lotul 13- Sistem hemocultura, Valoare garanție de participare RON 1.095,00, Lotul 15-Hota clasa I1A, Valoare garanție de participare RON 3.16.

Am fost de asemenea informați ca, in conformitate cu condițiile de licitație, ofertele trebuie sa fie insotite de o garanție bancara de participare la licitație.

La solicitarea ... SRL prin prezenta, noi, . Romania, ne angajam irevocabil si necondiționat sa va plătim la prima cerere, renunțând la toate drepturile de obiecțiune si la formularea de aparari, orice suma sau sume pana la concurenta celei de:

RON 12.564,16 (adica RON doisprezecemiicincisutesaizecisipatru si 16%),

dupa primirea cererii dumneavoastra de plata in scris, semnata angajant, si a declarației dumneavoastra scrise cu privire la culpa persoanei garantate in care sa indicați ca ofertantul ... SRL se afla in una din situațiile urmatoare:

a) ofertantul si-a retras oferta in perioada de valabilitate a acesteia.

b) oferta sa fiind stabilita castigatoare, ofertantul a refuzat sa semneze contractul in perioada de valabilitate a ofertei.

b1) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu deschide un cont la dispoziția autorității contractante, la o instituție de credit bancară agreată de ambele părți. în cazul în care părțile convin ca garanția de bună execuție să se constituie prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale;

c) oferta sa fiind stabilita castigatoare, ofertantul nu a constituit garanția de buna execuție in termenul prevăzut.

Cererea dumneavoastra de plata si declaratia dumneavoastra de susținere, precum si orice alta corespondenta referitoare la prezenta garanție, trebuie sa ne fie prezentate in original, semnate de persoane care angajeaza legal institutia dumneavoastra, la sediul .

Suma platibila in cadrul acestei garanții va fi redusa cu orice suma plătită in cadrul garanției.

Aceasta garanție expira cel mai târziu la data de 18 decembrie 2025. Orice cerere de plata in cadrul acestei garantii trebuie sa fie primita de către noi la sau inainte de data expirării, la locul de prezentare indicat mai sus.

Prezenta garanție este supusa Regulilor Uniforme pentru Garanțiile la Cerere (URDG), revizuirea 2010, Publicația nr. 758 a Camerei Internationale de Comerț - Paris.

Orice disputa cu privire la prezenta garanție va fi rezolvata pe cale amiabila. In caz de neînțelegere, litigiul va fi solutionat de instantele romane competente.

Se are în vedere că, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizitoarea a adresat prin intermediul adresei nr. 1522/19.08.2025 RU 29 ofertantei contestatoare ... SRL următoarea solicitare de clarificare:

I) în baza prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale prevederilor art. 132 alin. (3) și 134 alin. (1) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, vă rugăm să transmiteți următoarele clarificări în ceea ce privește Instrumentul de garantare prin care ați constituit Garanția de participare aferentă procedurii de licitație deschisă menționată în preambul, astfel:

SOLICITARE nr. 1:

Refacerea SGB/transmiterea de documente emise de instituția de credit:

- din care să reiasă explicit că reducerea perioadei de valabilitate a Garanției de participare (GP), înainte de 18.12.2025, se poate realiza doar cu acceptul/confirmarea explicit/ă al/a autorității contractante;
- menționarea modalității de transmitere a cererii de plată. în original, în format electronic (conform legislației incidente în vigoare) și implicit a adresei de e-mail aferente;
- transmiterea dovezii plății instrumentului de garantare.

SOLICITARE nr. 2:

- depunerea Instrumentului de garantare (SGB) și a documentelor în completare în original. Argumente:
- Din conținutul instrumentului de garantare nu reiese explicit că anularea SGB înainte de 18.12.2025 se va realiza **doar cu acceptul explicit** al autorității contractante;
- instrumentului de garantare condiționează plata cererilor autorității contractante de depunerea documentelor în original la sediul ..;
- Instrumentul de garantare nu este însoțit de dovada plății scrisorii de garanție.

II) Vă rugăm să transmiteți răspunsul, astfel:

-Pentru solicitarea nr. 1: în termen de 3 (trei) zile, respectiv până la data de 22.08.2025 în SEAP, în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016 actualizată;

- Pentru solicitarea nr. 2: în termen de 5 (cinci) zile, respectiv până la data de 25.08.2025, la sediul autorității contractante, structura de achiziții publice.

... SRL a transmis răspunsul la solicitarea adresată prin intermediul adresei înregistrate la achizițoare sub nr. 1550/21.08.2025 RU 29, precizând următoarele:

Vă transmitem răspunsul nostru la solicitarea dumneavoastră de clarificare nr. 1522 din 19.08.2025 RU 29, după cum urmează: 1. Va transmitem atașat adresa din partea băncii emitente a scrisorii de garanție bancară conform solicitării dumneavoastră. 2. Ambele documente, respectiv garanția de participare și adresa nr. 37771 din 21.08.2025, ambele în original, vor ajunge la dumneavoastră prin curier, în cel mai scurt timp.

+ Anexa

Consiliul redă adresa băncii Unicredit Bank SA nr. 37771/21.08.2025:

Cu referire la adresa dvs. nr. 1522 din 19.08.2025 RU 29 privind unele clarificări necesare la scrisoarea de garanție de participare la licitație nr. 00888-02-1154490 emisă în favoarea dvs. la data de 14.08.2025 de către UniCredit Bank SA la ordinul ... SRL, va transmitem mai jos răspunsuri punctuale la solicitările dvs.:

- angajamentul băncii în cadrul scrisorii de garanție de participare la licitație nr. 00888-02-1154490 este irevocabil și necondiționat, orice reducere a perioadei de valabilitate sau anularea a scrisorii de garanție înainte de data de expirare 18.12.2025 se poate realiza doar cu acceptul/confirmarea explicit/ă în scris al/a autorității contractante, semnat/a angajant de către reprezentanții dvs, și prezentat/a în original la ghișeele băncii U.

- cereri de plată în cadrul scrisorii de garanție pot fi prezentate doar pe suport hârtie, semnate în original de persoane autorizate să angajeze legal instituția dvs. și primite în original la ghișeele . până la data de 18.12.2025 inclusiv;

- angajamentul băncii în cadrul scrisorii de garanție de participare la licitație nr. 00888-02-1154490 este efectiv încă de la data emiterii acesteia și nu este condiționat în niciun fel de plata unor comisioane.

Răspunsul furnizat de ... SRL a fost analizat la data de 25.08.2025 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 1588/RU*

29/25.08.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare Intermediar nr. 3 (Evaluare Garanție de Participare), concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare fiind următoarea:

Ofertantul, prin răspunsul nr. 1550/RU29/21.08.2025 și ulterior prin 1585/RU29/25.08.2025 transmite adresa băncii emitente a SGB, prin care se menționează:

1) confirmă că orice reducere a perioadei de valabilitate a SGB, înainte de 18.12.2025, se realiza doar cu acceptul autorității contractante - răspuns concludent;

2) condiționează plățile din suma garantată, de depunerea cererilor de plată în original, pe suport hârtie, la ghișeele băncii de Îla sediul din București, b-dul Expoziției, sector 1. Menționează că angajamentul băncii nu este grevat de niciun comision - răspuns contrar solicitării (neconcludent), conform argumentelor de la lit. c); 3) îi transmite dovada plății instrumentului de garantare - nu răspunde (intră sub incidența art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 actualizată). Solicitarea comisiei de evaluare este aferentă cerinței din Fișa de date a achiziției - pct III. 1.6 ultimul paragraf: „Instrumentul de garantare (împreună cu dovada plății primei de asigurare/ dovada plății scrisorii de garanție) sau ordinul de virament se transmite în SEAP cel mai târziu la data și ora-limita de depunere a ofertelor”;

c) Oferta este inacceptabilă, din următoarele motive:

1) nu răspunde la solicitarea autorității contractante, așa cum este prezentată la pct. a.3). În această situație, acceptarea ofertei ca admisibilă ar reprezenta o încălcare a principiului transparenței, deoarece comisia de evaluare nu ar respecta cerința autorității contractante, impusă prin Fișa de date a achiziției.

2) Conform DEX prin „necondiționat” se înțelege „care se acceptă fără condiții, fără rezerve”, adică neîngrădit. În acest sens, condiționarea depunerii cererii de plată, în format letric, la ghișeul băncii este contrară prevederilor legale care reglementează Garanția de participare: trebuie să fie necondiționată - art. 36 alin. 4 din HG 395/2016 actualizată:

„(4) Instrumentele de garantare, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.”

De asemenea, condiția impusă de Banca emitentă a instrumentului de garantare, anulează perioada declarată de valabilitate a acestuia, deoarece:

- orice cerere de plată, emisă în data de 18.12.2025 după ora 17.00, este nulă/nu poate crea efecte juridice/nu este validă, deoarece nu poate fi depusă la ghișeul băncii, instituția neavând program de lucru în această perioadă (în intervalul 17.00 după terminarea programului și 23.59 conform art. 3 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016 actualizată);

- întrucât autoritatea contractantă este în orașul Covasna, iar sediul unde trebuie depusă cererea de plată este în București (situație care necesită cel puțin 6 ore pentru deplasare), începând cu ora 11.00, în data de 18.12.2025, nu mai pot fi depuse cereri de plată valide, deoarece nu există posibilitatea fizică de a fi semnate și transmise în București sector 1;

- chiar dacă instituția emitentă declară că nu percepe comisioane pentru cererile de plată, prin condiția impusă (de depunere în format letric, la sediul băncii din București) obligă autoritatea contractantă la efectuarea unor cheltuieli aferente resurselor umane și materiale utilizate pentru a transmite solicitarea de plată;

- prin condiția impusă, banca emitentă a instrumentului de garantare interzice autorității contractante să aplice prevederile art. 3 alin. (2) și art. 4 din Legea 214/2024 (raportat la Legea 445/2001), care reglementează că actul juridic în format electronic, semnat cu tipul de semnătură electronică prevăzut de lege sau cu semnătura electronică calificată, produce aceleași efecte juridice ca același act juridic în format letric.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că oferta ... SRL este conformă și îndeplinește toate cerințele din fișa de date în ceea ce privește garanția de participare în cadrul procedurii de achiziție, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost mai sus reținut, contestatoarea reproșează achizitoarei nelegalitatea măsurii de respingere a ofertei, pe considerentul că solicitarea autorității contractante transmisă în etapa de clarificări nu a impus sub nicio formă ca cererea de plată să poată fi transmisă exclusiv electronic, întrebarea adresată a vizat doar menționarea modului de transmitere a cererii de plată, respectiv dacă este letric sau electronic, nicidecum nu a avut natura unei cerințe de conformitate suplimentare. Astfel contestatoarea apreciază că această solicitare a avut caracter informativ, iar răspunsul oferit de UniCredit Bank SA a fost conform cu realitatea și practica bancară.

Sunt incidente în speță următoarele dispoziții legale incidente

➤ *Legea nr. 98/2016:*

- art. 154

(...)

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare a cărei perioadă de valabilitate este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei. Valoarea garanției de participare nu poate depăși 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau, în cazul acordului-cadru, din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent.

(...)

(4) Garanția de participare sau, după caz, garanția de bună execuție trebuie să fie irevocabilă, necondiționată și se constituie prin:

a) virament bancar;

b) instrumente de garantare emise în condițiile legii astfel:

(i) scrisori de garanție emise de instituții de credit bancare din România sau din alt stat;

(ii) scrisori de garanție emise de instituții financiare nebancare din România sau din alt stat pentru achizițiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA și respectiv pentru achizițiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA;

(iii) asigurări de garanții emise:

- fie de societăți de asigurare care dețin autorizații de funcționare emise în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz;

- fie de societăți de asigurare din state terțe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară;

c) depunerea la casierie a unor sume în numerar dacă valoarea este mai mică de 5.000 lei;

d) rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale, în cazul garanției de bună execuție;

e) combinarea a două sau mai multe dintre modalitățile de constituire prevăzute la lit. a)-c), în cazul garanției de bună execuție.

(5) Modalitatea de reținere a garanției de participare, termenul de constituire a garanției de bună execuție, respectiv modalitatea de constituire prin rețineri succesive, de emitere de pretenții asupra garanției de bună execuție, vor fi reglementate în cadrul unui capitol distinct al normelor metodologice de aplicare a prezentei legi.

➤ *HG nr. 395/2016:*

- art. 35 care stipulează următoarele:

Art. 35. - (1) Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

- art. 36 care stipulează următoarele

(2) Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.

(4) Instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

(5) Autoritatea contractantă nu are dreptul:

a) de a impune sau de a interzice prezentarea unui instrument de garantare emis de către o anumită instituție de credit bancară, instituție financiară nebancară ori societate de asigurări, nominalizată în mod expres în documentația de atribuire;

b) de a limita posibilitatea de prezentare a instrumentelor de garantare numai la cele care sunt emise de către instituții de credit bancare, numai la cele care sunt emise de către instituții financiare nebancare sau numai la cele care sunt emise de către societăți de asigurări.

Având în vedere cele mai sus evocate, Consiliul apreciază că din cadrul juridic anterior invocat, rezultă că legiuitorul a lăsat la aprecierea autorității contractante dacă aceasta din urmă va solicita sau nu depunerea garanției de participare; în acest sens, fiind formulate și prevederile art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform cărora: Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care **are drept scop protejarea autorității contractante** față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

Având în vedere faptul că acest instrument a fost creat de legiuitor în beneficiul, exclusiv al autorității contractante Consiliul constată că autoritatea contractantă în speță a solicitat constituirea de către ofertanți a garanțiilor de participare în scopul de a fi protejată față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestora pe perioada desfășurării procedurii, fiind vorba despre o dispoziție legală în favoarea autorității, singura îndrituită să invoce încălcarea ei. Cum constituirea garanției de participare este o măsură exclusivă în favoarea autorității contractante, ea este singura în măsură să invoce inadmisibilitatea unei oferte în cazul încălcării ei.

Așa cum s-a reținut anterior, având în vedere mențiunea din cuprinsul scrisorii de garanție bancară, respectiv Cererea dumneavoastră de plata și declarația dumneavoastră de susținere, precum și orice alta corespondență referitoare la prezenta garanție, trebuie să ne fie prezentate în original, semnate de persoane care angajează legal instituția dumneavoastră, la sediul UniCredit Bank SA din Bd. Expoziției nr. 1F, sector 1 București România, în mod justificat membrii comisiei de evaluare au adresat o solicitare de clarificare, printre care și menționarea modalității de transmitere a cererii de plată. În original, în format electronic (conform legislației incidente în vigoare) și implicit a adresei de e-mail aferente.

Contrar celor susținute de contestatoare respectiv solicitarea Autorității contractante transmisă în etapa de clarificări nu a impus sub nicio formă ca cererea de plată să poată fi transmisă exclusiv electronic. Întrebarea adresată a vizat doar menționarea modului de transmitere a cererii de plată, respectiv dacă este letric sau electronic, nicidecum nu a avut natura unei cerințe de conformitate suplimentare. Este evident că această solicitare a avut caracter informativ, iar răspunsul oferit de UniCredit Bank S.A. a fost conform cu realitatea și practica bancară, solicitare adresată nu a introdus cerințe suplimentare documentației de atribuire, ci respectiva solicitare izvorăște din modalitatea de reglementare a dispozițiilor legale incidente anterior

amintite, respectiv art. 154 alin. (4) din legea nr. 98/2016 care stipulează **Garanția de participare sau, după caz, garanția de bună execuție trebuie să fie irevocabilă, necondiționată și se constituie prin:** (...).

Or, câtă vreme la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, ofertanta a depus adresa eliberată de Unicredit Bank, emitenta Scrisorii de garanție de participare care precizează cereri de plată în cadrul scrisorii de garanție pot fi prezentate **doar pe suport hârtie**, semnate în original de persoane autorizate să angajeze legal institutia dvs. **și primește în original la ghișeele UniCredit Bank SA** din Bd.. până la data de 18.12.2025 inclusiv în mod justificat s-a apreciat că potrivit răspunsului furnizat se condiționează plățile din suma garantată, de depunerea cererilor de plată în original, pe suport hârtie, la ghișeele băncii de la sediul din .

Față de susținerile băncii emitente sunt juste concluziile la care au ajuns membrii comisiei de evaluare în analiza efectuată și comunicată contestatoarei vizavi de (...) condiția impusă de Banca emitentă a instrumentului de garantare, anulează perioada declarată de valabilitate a acestuia, deoarece:

- orice cerere de plată, emisă în data de 18.12.2025 după ora 17.00, este nulă/nu poate crea efecte juridice/nu este validă, deoarece nu poate fi depusă la ghișeul băncii, instituția neavând program de lucru în această perioadă (în intervalul 17.00 după terminarea programului și 23.59 conform definiției „termen”, așa cum este reglementat la art. 3 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016 actualizată);

- întrucât autoritatea contractantă este în orașul Covasna, iar sediul unde trebuie depusă cererea de plată este în București (situație care necesită cel puțin 6 ore pentru deplasare), începând cu ora 11.00, în data de 18.12.2025, nu mai pot fi depuse cereri de plată valide, deoarece nu există posibilitatea fizică de a fi semnate și transmise în București sector).

Susținerile contestatoarei vizavi de Este complet nelegal ca, ulterior, în comunicarea prin care se dispune anularea procedurii, Autoritatea Contractantă să transforme o simplă solicitare de clarificare într-o condiție esențială, pretinzând că transmiterea cererii ar fi trebuit să se poată face exclusiv în format electronic. În lipsa unei prevederi exprese în Fișa de date, o asemenea pretenție reprezintă adăugarea de cerințe în timpul procedurii, cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității nu pot fi reținute ca fiind judicioase, așa cum a susținut și achizitoarea în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a invitat destinatarul la „menționarea în SGB a posibilității de transmitere de documente în original, în format electronic ” și implicit s-a solicitat adresa de e-mail. După cum se observă din solicitarea de clarificări nr. 1522 din 19.08 RU 29, nu a fost adresată nicio întrebare (...) autoritatea contractantă nu a solicitat menționarea modalității de depunere a cererii de plată (aceasta implicând o condiționare), ci s-a cerut eliminarea unei condiții absurde, în condițiile existenței Legii nr. 214/2024.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Autoritatea contractantă nu contestă valabilitatea documentelor emise de UNICREDIT BANK SA, ci a constatat că, prin conținutul lor, nu răspund cerințelor din Fișa de date a achiziției și, implicit, nici cerințelor legislative în vigoare.

Referitor la pct. 42 din contestație

Autoritatea contractantă nu contestă valoarea juridică a adresei emise de Bancă cu nr. 37771/21.08.2025, fapt recunoscut indirect de comisia de evaluare, prin faptul că a luat în considerare documentul în cadrul procedurii de verificare a GP, document care însă nu a reușit să demonstreze îndeplinirea cerințelor autorității contractante, impuse prin Fișa de date a achiziției.

Referitor la pct. 43 din contestație

- Forma documentului nu este relevantă în situația de față, atât timp cât îndeplinește condițiile de conținut. De altfel, fiecare instituție emitentă de instrumente de

garantare are propriul antet, format și propriile-i reguli, impuse asiguratului (nu Beneficiarului, adică Autorității contractante);

- În ceea ce privește beneficiarul Instrumentului de garantare (autoritatea contractantă), conținutul este dat clar și fără echivoc de legislația în vigoare, respectiv „necondiționat și irevocabil, adică:

- o Să nu poată fi revocat (și, de aici, necesitatea ca anularea instrumentului de garantare să se realizeze doar în condițiile acceptului beneficiarului);

- o Să nu fie condiționat (în alți termeni, să nu existe condiții directe sau indirecte care să împiedice beneficiarul să aibă acces la suma în discuție, pe toată perioada de valabilitate a documentului).

- În susținerea celor prezentate la acest punct, menționăm că există multe instituții care emit instrumente de garantare (SGB sau polițe de asigurare) conforme, chiar în cadrul procedurii de față fiind depuse de către alți ofertanți astfel de documente, corect/legal elaborate.

Referitor la pct. 44-45 din contestație

Afirmațiile de la pct. 44 sunt complet neadevărate și chiar tendențioase. Cerințele de conținut (fond) ale Instrumentelor de garantare sunt menționate explicit în FDA, document care doar preia prevederile legale în vigoare. În situația de față nu este nicidecum vorba de un „risc de interpretare a unui document”, deoarece:

- Cerințele sunt prevăzute clar și punctual atât Fișa de date, cât și în HG nr. 395/2016 actualizată;

- Autoritatea contractantă a solicitat în termen de o zi, cu răspuns în 3 (trei) zile - așa cum prevede HG nr. 395/2016 actualizată - rectificarea aspectelor care afectează dreptul Beneficiarului în ceea ce privește GP (inclusiv cu argumentarea aferentă).

- Transmiterea unui răspuns în contradicție cu solicitarea autorității contractante și în mare parte evaziv, denotă clar poziția Băncii, de a refuza implicarea în sensul rectificărilor solicitate, fapt irelevant în ceea ce o privește, deoarece, așa cum am menționat anterior, responsabilitatea prezentării și asumării Instrumentului de garantare a fost preluată de către Ofertantul - contestator.

- Reiterăm că preluarea de către ofertant și, mai apoi, utilizarea în procedură a rezultatului serviciilor cumpărate de la Bancă (cu referire directă la instrumentul de garantare), transferă întreaga responsabilitate contestatorului, mai ales că în conținutul contestației susține acțiunea Băncii în discuție (o terță persoană față de autoritatea contractantă).

(...)

Contestatorul are o interpretare unică asupra contextului impus prin SGB în discuție, în totală discordanță cu realitatea faptică și impunerile legale, (...) În condițiile în care Banca condiționează accesul la Garanția de Participare de depunerea cererii de plată în format lectric, la ghișeu sau din București, raportat inclusiv la faptul că acest ghișeu are un anumit program de funcționare (funcționează doar până la ora 17.00. așadar nu există un acces permanent la modalitatea impusă de Bancă).

Considerăm că mențiunile de la aceste puncte sunt expuse eronat, fără fundament, nefiind opozabile situației concrete. Cu alte cuvinte, în forma depusă, SGB nu poate fi executată pe toată perioada de valabilitate și fără deplasarea obligatorie la sediul din București-sector 1 al băncii, înainte de expirarea termenului de valabilitate (și, în consecință, GP nu este necondiționată).

(...)

Împrejurarea relatată de contestatoare vizavi de faptul că fișa de date a achiziției nu a cuprins nicio prevedere expresă privind formatul cererii de plată, ora-limită, obligația transmiterii electronice sau alte asemenea condiții specifice, care sunt acum invocate de beneficiar ca motive de neconformitate, *în lipsa unor cerințe clare și precise în documentația de atribuire, nu se pot adăuga, în mod retroactiv, astfel de condiționalități, o asemenea practică echivalează cu modificarea nelegală a documentației de atribuire în timpul procedurii, contravenind art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016*

nu este de natură a conduce la acceptarea scrisorii de garanție de participare indiferent de întinderea obligațiilor stabilite în conținutul acestui înscris, atâta vreme cât pentru achiziție era de interes ca ofertanții să depună o garanție de participare care să respecte dispozițiile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 **Garanția de participare sau, după caz, garanția de bună execuție trebuie să fie irevocabilă, necondiționată.**

Practic ofertanta contestatoare se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că:

În concluzie, exigența impusă de banca emitentă privind transmiterea cererii în format letric și la o locație anume este o practică firească și legală, care nu afectează în niciun mod valabilitatea SGB și nici dreptul Autorității contractante de a o executa. În schimb, excluderea ofertei pe acest temei artificial, nescris în documentația de atribuire și nejustificat juridic, reprezintă un abuz de evaluare și o discriminare clară a operatorului economic.

(...)

Mai mult, banca solicită transmiterea cererii în original, în format letric, iar aceasta este o practică standard. Nu poate fi imputat operatorului economic faptul că o bancă, aleasă în mod legal, aplică proceduri interne conforme legislației bancare. Alegerea instituției financiare este la latitudinea operatorului economic, iar Autoritatea contractantă nu are dreptul să condiționeze valabilitatea unei garanții de participare de politica de lucru a băncii.

Însă, așa cum s-a reținut anterior autoritatea contractantă a indicat respectarea dispozițiilor legale incidente (art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016), vizavi de condițiile pe care trebuia să le îndeplinească instrumentul de garantare, respectiv să nu poată fi revocat și să nu fie condiționat.

Nu se poate aprecia conformitatea scrisorii de garanție bancară depusă, astfel cum solicită contestatoare. În mod concret, scrisoarea emisă de UniCredit Bank S.A. constituie un instrument de garantare *irevocabil și necondiționat*, care produce efecte juridice depline la momentul solicitării plății de către Beneficiar, fără ca acesta să fie obligat să îndeplinească vreo formalitate suplimentară sau să demonstreze culpa garantatului. În afara declarației proprii, câtă vreme conținutul scrisorii de garanție bancară infirmă susținerile amintite, deoarece prezentarea cererii de plată *doar* în format letric și *doar* depusă la ghișeu din București sector 1 reprezintă, cel puțin, o formalitate suplimentară, așa cum a susținut și autoritatea contractantă.

Deopotrivă de valide fiind și apărările aduse de autoritatea contractantă în replică la susținerile contestatoarei, respectiv:

Referitor la pct. 43 din Note scrise:

„43. Textul art. 36 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 prevede expres că garanția trebuie să fie necondiționată și plătită la prima cerere, iar nu ..., instantaneu ” sau în cadrul unui program de ghișeu.”

Afirmația contestatoarei este corectă și dovedește neconformitatea SGB, care impune depunerea cererii de plată în format letric. la ghișeu din București sector 1. uhișeu care nu are program permanent 24/24 și 7/7 (non-stop).

Referitor la pct 49 din Note scrise:

„De asemenea, reiterăm că solicitarea Autorității Contractante transmisă în etapa de clarificări nu a impus sub nicio formă ca cererea de plată să poată fi transmisă exclusiv electronic. Întrebarea adresată a vizat doar menționarea modului de transmitere a cererii de plată, respectiv dacă este letric sau electronic, nicidecum nu a avut natura unei cerințe de conformitate suplimentare. Este evident că această solicitare a avut caracter informativ, iar răspunsul oferit de UniCredit Bank SA a fost conform cu realitatea și practica bancară.”

Comisia de evaluare nu a solicitat ca cererea de plată să fie transmisă exclusiv în format electronic și nici nu a adresat o întrebare pentru a se menționa modul de transmitere a cererii de plată (afirmațiile contestatoarei sunt contrazise de ea însăși, la pct. 17 din Note scrise).

Prin solicitarea nr. 1522/19.08.2025, strict la acest subiect, comisia de evaluare solicită:

„ - menționarea modalității de transmitere a cererii de plată, în original, în format electronic (conform legislației incidente în vigoare) și implicit a adresei de e-mail aferente;"

iar la Argumente menționează:

„ - instrumentului de garantare condiționează plata cererilor autorității contractante de depunerea documentelor în original la sediul Unicredit Bank din b-dul Expoziției nr. 1F, sector 1 București”.

Ori astfel de condiționalități suplimentare, cum sunt cele menționate de Unicredit SA, emitenta Scrisorii de garanție de participare care precizează cereri de plata în cadrul scrisorii de garanție pot fi prezentate **doar pe suport hârtie**, semnate în original de persoane autorizate să angajeze legal institutia dvs. **și primite în original la ghișeele UniCredit Bank SA** din Bd.Expoziției nr.1F, sector 1, 012101 București până la data de 18.12.2025 nu sunt de natura a conduce la îndeplinirea cerințelor expres prevăzute vizavi de condițiile pe care trebuia să le îndeplinească instrumentul de garantare, respectiv să nu poată fi revocat și să nu fie condiționat, motiv pentru care în mod justificat nu pot fi acceptate de achizitoare.

Autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.

Așadar revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului public, în dauna celui privat, al operatorilor economici) și modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Așa cum au statuat instanțele de judecată este de subliniat faptul că agenții economici sunt cei care trebuie să se adapteze solicitărilor autorităților, și nu invers:

Decizia nr. 25/2019 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 476/2/2019)

“(..) Este de subliniat faptul că agenții economici sunt cei care trebuie să se adapteze solicitărilor autorităților, și nu invers.

Dacă este adevărat că legea este restrictivă în ceea ce privește dreptul autorităților de a face atribuiri fără lotizare sau cu o lotizare care să ducă la îngrădirea concurenței (prin includerea unor condiții restrictive care să creeze vocație exclusivă unui anumit ofertant), trebuie observat, totuși, că **nicio dispoziție legală sau principiu general nu conduce la ideea că autoritatea contractantă ar trebui să-și întocmească documentația de atribuire după criterii care să pună interesele potențialilor ofertanți înaintea interesului său de atingere a interesului public urmărit (...).**

Consiliul are în vedere faptul că prezentul contract de achiziție ce se dorește a fi încheiat este un contract administrativ și nu comercial, contractul de achiziție publică fiind definit la art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016 (contract de achiziție publică - contractul cu titlu oneros, asimilat,

potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii).

În acest context, având în vedere că prin contractul administrativ administrația publică, respectiv autoritatea contractantă, organism de drept public își realizează o parte din sarcinile sale, se consideră că regimul juridic aplicabil acestor contracte este unul exorbitant, de drept public.

Consiliul are în vedere că într-un mod general, scopul contractelor, actelor administrative este de a asigura funcționarea serviciilor publice și de a da astfel satisfacție intereselor generale.

Astfel, orice contract cu o autoritate/entitate publică centrală sau locală cuprinde clauze ce pot fi considerate exorbitante pentru particulari, dată fiind calitatea aparte a beneficiarului și destinația vizând interesul public a contractului, se are în vedere regula după care principiul libertății contractuale este subordonat principiului priorității interesului public.

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei ... SRL și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ... SRL este de prisos, ea neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă, considerentele anterior reținute anterior rămânând valabile.

Jurisprudențial, astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecătii.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei

singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 29 pagini.