

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 876/C6/694

Data: 28.04.2021

Prin contestația nr. 402/26.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15661/26.03.2021, formulată de către SC SA, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CIF ..., reprezentată legal de către, în calitate de administrator, împotriva „procesului verbal nr. 206/05.01.2021, procesului verbal nr. 2347/21.01.2021, nr. 3163/27.01.2021, nr. 4594/05.02.2021 și respectiv nr. 5955/16.02.2021” emise în cadrul procedurii simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de construcții și instalații în cadrul proiectului «Creșterea eficienței energetice în clădirea Școlii Gimnaziale Speciale - Centru de Resurse și Documentare privind Educația Incluzivă/Integrată» cod SMIS 116164 finanțat prin Programul Operațional Regional 2014 – 2020”, inițiată de JUDEȚUL(CONSILIUL JUDEȚEAN) cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, prin publicarea anunțului de participare simplificat având codul de identificare/26.11.2020, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea parțială a procesului - verbal nr. 206/05.01.2021, procesului - verbal nr. 2347/21.01.2021, nr. 3163/27.01.2021, nr. 4594/05.02.2021 și respectiv nr. 5955/16.02.2021, precum și tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, în măsură în care se finalizează evaluarea ofertelor până la soluționarea prezentei contestații în ceea ce privește ofertele depuse de SRL, acestea fiind neconforme;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice ale următorilor ofertanți: SRL, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin „Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante” înregistrată la Consiliu sub nr. 18478/09.04.2021, ...SRL, cu sediul în localitatea Florești, județul Cluj, str. Balastierei nr. 19, cu număr de înregistrare în Registrul Comerțului J12/809/2015, având CUI 34255106, reprezentată legal prin Zăhan Mircea Călin, în calitate de administrator și convențional prin CABINET DE AVOCAT cu sediul

procesual ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în, a solicitat următoarele:

(1) accesul la dosarul achiziției publice potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea 101/2016;

(2) admiterea în principiu a cererii de intervenție și

(3) în principal, respingerea ca tardivă, respectiv inadmisibilă și în subsidiar, respingerea ca neîntemeiată a contestației, cu consecința menținerii rezultatului evaluării ofertelor, astfel cum rezultă din procesele verbale contestate de SC SA și a rezultatului procedurii privind declararea ofertei SRL ca fiind câștigătoare, aceasta clasându-se pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire

(4) acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 402/26.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15661/26.03.2021, formulată de către SC SA critică rezultatul procedurii, emis de către JUDEȚUL(CONSILIUL JUDEȚEAN), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de construcții și instalații în cadrul proiectului «Creșterea eficienței energetice în clădirea Școlii Gimnaziale Speciale - Centru de Resurse și Documentare privind Educația Incluzivă/integrată» cod SMIS 116164 finanțat prin Programul Operațional Regional 2014 – 2020”, anunț de participare având codul de identificare/26.11.2020, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC SA face un scurt istoric al procedurii și arată că, în urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate admise atât oferta sa tehnică (clasată pe locul al 3-lea în clasamentul ofertelor admisibile după aplicarea criteriului de atribuire) cât și ofertele prezentate de următorii ofertanți: SRL.

Autoarea contestației consideră că, în mod greșit, comisia de evaluare a reținut că propunerile tehnice ale acestora corespund cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, astfel apreciindu-le în mod eronat conforme sub aspectul propunerii tehnice, cu încălcarea dispozițiilor art. 93 alin. (1), art. 158 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În continuare, SC SA prezintă punctual argumentele sale ce susțin caracterul neconform al acestora.

O primă critică a contestatoarei se referă la lipsa autorizațiilor ISCIR, a susținând că, din consultarea registrelor publice rezultă că aceste societăți nu dețin autorizație ISCIR conform PT CR4-2009 pentru a efectua lucrări la Aparate consumatoare de combustibil alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale $\leq 400\text{KW}$ -reglementate de PT AI/2010 și nu dețin autorizație ISCIR conform PT CR4-2009 pentru efectuarea de lucrări la Mașini de ridicat-Platforme-reglementate de PT R1/2010.

Astfel, conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 64/2008 Anexa 4, pct. 3 *doar operatorii • persoane juridice autorizate de ISCIR au posibilitatea de a instala și pune în funcțiune centrale termice cu capacitatea până în 400KW*, iar potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 64/2008 Anexa 4, pct. 8 *doar operatorii persoane juridice autorizate de ISCIR au posibilitatea de a instala și pune în funcțiune Platforme ridicătoare nedeplasabile/deplasabile exclusiv pentru materiale, cu sarcina nominală $\leq 1\text{ t}$ și platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități*.

A doua critică a contestatoarei vizează lipsa atestatelor ANRE, susținând că, din consultarea registrelor publice, rezultă că aceste societăți:

- nu dețin atestat ANRE pentru a efectua lucrări de instalații electrice, deși era obligatoriu conform art. 1 alin. (1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/07.09.2016;
- nu dețin atestat ANRE pentru a efectua lucrări de instalații gaze naturale deși acest fapt era obligatoriu conform art. 1 alin. (3) din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 98/25.06.2015.

Autoarea contestației consideră că lipsa acestor autorizări - pentru montare cazane de încălzire cu apă caldă, montare scaun automatic urcare scări, instalații gaze naturale și instalații electrice - echivalează cu o ofertă tehnică incompletă și cu lipsa capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, sens în care consideră că ofertele sunt neconforme și urmează să fie respinse ca inadmisibile.

Pentru aceste considerente, autoarea contestației susține că, nerespectarea cerințelor caietului de sarcini atrage în mod implicit neconformitatea ofertei, fapt care nu poate fi remediat pe calea unor noi clarificări, orice clarificare în acest sens reprezentând o completare a propunerii tehnice, nepermisă de legislația achizițiilor publice conform art. 134 din HG nr. 395/2016.

Autoarea contestației susține totodată că, raportat la obiectul investiției și a procedurii de achiziție în discuție, existența unei capacități

de exercitare a activității profesionale statuate în mod legal, devine o cerință fundamentală nu doar pentru respectarea prevederilor legale și asigurarea unui tratament egal între participanții la procedură ci și pentru asigurarea siguranței beneficiarilor finali. Ori astfel cum se indică Obiectivul proiectului este cel de „Creșterea eficienței energetice în clădirea Școlii Gimnaziale Speciale - Centru de Resurse și Documentare privind Educația Incluzivă/Integrată”, aceasta neputând fi analizată în lipsa luării tuturor măsurilor privind siguranța.

Ori lucrările incluse în proiect privind procurarea/montarea/punerea în funcțiune a cazanelor de încălzire cu apă caldă, alimentate cu combustibil gazos precum și procurarea/montarea/punerea în funcțiune a scaunului automatic urcare scări, necesită să fie executate de persoane cu experiență profesională și specialitate recunoscută în astfel de lucrări, respectiv societăți autorizate specific pentru aceste activități, cu personal autorizat, în concluzie, ofertanți cu capacitate de exercitare a acestei activități profesionale atestată, elemente pe care ofertanții SRL nu le-au putut proba.

Având în vedere specificul lucrărilor și faptul ca este vorba despre instalații de încălzire aflate sub presiune, riscurile pentru integritatea fizică a persoanelor este unul major, în situația în care calitatea în executarea acestor lucrări de instalații nu este una conformă legii. Astfel, necesitatea deținerii atestatelor specific ISCIR este o condiție premisă esențială de la care nu se poate face niciun fel de rabat printr-o interpretare formalistă sau arbitrară a fișei de date și a caietului de sarcini.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2006, autoarea contestației solicită acces la dosarul achiziției publice, în forma completă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și textele legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16467/31.03.2021 , SC SA a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 207101788/1 din 29.03.2021, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Cluj, în valoare de 88.000 lei, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 16467/31.03.2021 și în Registrul electronic de evidență a cauțiunilor la poziția 712/31.03.2021.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 11561/31.03.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 16554/31.03.2021 privind contestația depusă de SC SA prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru considerentele prezentate în continuare.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că s-au înscris în procedură 8 ofertanți, 4 dintre aceștia depunând oferta în termenul limită prevăzut, respectiv: SRL, SC SA, cei 4 ofertanți având oferte "admisibile", urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel

mai scăzut”, ofertantul SRL s-a clasat pe primul loc în clasament, oferta contestatoarei clasându-se pe locul al III-lea.

Referitor la criticile contestatoarei privind cerințele stabilite în caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că acestea sunt total eronate, întrucât, nici prin capitolul 8.1. – „Propunerea tehnică” și nici prin pct. III – „Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor” nu s-a solicitat în mod distinct ca ofertanții să prezinte dovada autorizării ANRE sau ISCIR.

Mai mult decât atât, la pct. 8.1. titlul III este prevăzut faptul că *"Pentru implementarea în condiții optime a contractului de lucrări având ca obiect lucrări de construcții și instalații în cadrul proiectului "Creșterea eficienței energetice în clădirea Scolii Gimnaziale Speciale - Centru de Resurse și Documentare privind Educația Incluzivă/ Integrată", ofertantul trebuie să prezinte modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii pentru realizarea lucrărilor de construcții care fac obiectul prezentului contract, în scopul asigurării calității lucrărilor care se vor executa și în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 republicată cu modificările și completările ulterioare și a altor legi incidente. Pe parcursul derulării contractului, Antreprenorul are obligația de a asigura personalul necesar care să acopere întreaga durată a acestuia, inclusiv personalul necesar pentru respectarea condițiilor din avize."*

Totodată, potrivit prevederilor art. 26.2 din contract *"La încheierea Contractului sau atunci când se introduc noi subcontractanți, este obligatorie furnizarea către Achizitor a contractelor încheiate de către Prestator cu subcontractanții nominalizați în oferta sau declarații ulterioare, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în Contract devenind anexe ale acestuia"*, rezultând astfel că ofertantul are posibilitatea de a încheia contracte cu subcontractanți, pe tot parcursul derulării contractului, în vederea îndeplinirii cu profesionalism a tuturor obligațiilor ce izvorăsc din contract și din legislația în vigoare incidentă.

În susținere, autoritatea contractantă supune atenției, Avizul Conform Condiționat nr. 12230/9555/20.11.2020 al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice emis cu ocazia transmiterii în SICAP la data de 06.11.2020, a documentației de atribuire DF 1099798 pentru procedura de achiziție publică ce face obiectul prezentei, prin care s-a constatat următoarea abatere cu privire la *"aspectul de regularitate la nivelul Caietului de sarcini pag. 12, AC a introdus informații neadecvate cu privire la personal: Măsura de remediere: AC va reformula informațiile de la nivelul caietului de Sarcini pag. 12, în sensul că la nivelul caietului de sarcini nu se va solicita dispunerea, la momentul ofertării, de personal, altul decât - șef șantier. Acestor categorii de personal li se pot*

solicita la nivelul caietului de sarcini atât cerințe de studii, cât și cerințe de experiență. Justificare în strategie”.

Ulterior dispunerii măsurii anterior menționate, au fost reformulate prevederile caietului de sarcini și ca urmare s-a eliminat condiția dovedirii existenței unui responsabil tehnic cu execuția atestat R.T.E pentru domeniul I - construcții civile, pentru domeniul rețele aferente construcțiilor: rețele electrice, rețele termice și rețele de gaze naturale, precum și responsabilul SSM.

Relativ la aspectele expuse, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi sancționată pentru lipsa stabilirii unor condiții care să impună ofertanților deținerea unor certificări și cu atât mai puțin pentru modul de evaluare a ofertelor ținând cont de criteriile de calificare existente.

În ceea ce privește condiția capacității de exercitare a activității profesionale menționate la pct. III.I.I. b) din fișa de date, se impune ca *„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC (din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic, obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC, iar informațiile cuprinse în acesta să fie reale/actuale la momentul prezentării documentului), sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile. Cerința se aplica inclusiv pentru asociați, subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct”*

Astfel, așa cum rezultă din conținutul fișei de date a achiziției, redat în paragrafele anterioare, singura obligație stabilită de autoritatea contractantă în sarcina ofertanților, în legătură cu capacitatea de exercitare a activității profesionale, se referă la depunerea de către aceștia a certificatului emis de Oficiul Registrului Comerțului.

Astfel, în contradictoriu cu ceea ce susține contestatoarea referitor la faptul că ofertele depuse sunt neconforme, pe motivul neprezentării dovezii deținerii de atestate din care să rezulte că ofertanții sunt autorizați să întreprindă astfel de lucrări, autoritatea contractantă susține că nu putea respinge ofertele pentru acest motiv deoarece, în lipsa

impunerii/ includerii acestei cerințe în cadrul cerințelor de calificare precizate în fișa de date a achiziției/anunțul de participare, această condiție, care ar conduce spre o presupusă obligativitate de prezentare a autorizației reprezintă o clauză nescrisă, în speță fiind incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire până la momentul depunerii ofertelor, atât contestatoarea cât și ceilalți operatori economici interesați puteau adresa întrebări cu privire la acest aspect, astfel încât ar fi putut să remedieze din timp aspectele sesizate, dacă se identifica necesitatea adăugirii unor astfel de aspecte. Or, în acest moment documentația necontestată este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, iar comisia de evaluare, datorită faptului că nu s-a inclus în fișa de date a achiziției/anunțul de participare, obligația depunerii acestor atestate/autorizări, nu poate respinge ofertele în temeiul unei clauze considerate de lege ca fiind nescrisă.

Autoritatea contractantă mai arată că, în cadrul lucrărilor de instalații și a echipamentelor la obiectiv, nu este prevăzută nici o platformă de ridicare/urcare pentru persoane cu dizabilități, astfel încât nu este cazul de lucrări avizate de ISCIR. În cadrul dotărilor este cuprins un echipament tip *Elevator pășitor pentru scări* - este un dispozitiv pentru transportul persoanelor cu handicap locomotor pe scări în clădirile care nu sunt dotate cu lift. Acest sistem de transport nu necesită un montaj suplimentar, poate fi folosit practic pentru orice tip de scara, cu trepte în spirală, trapezoidale, de înălțime variabilă, pe scări înguste. Operația de urcare coborâre scări este efectuată de un însoțitor instruit corespunzător. Deplasarea elevatorului este realizată prin tracțiune electrică cu un motor electric alimentat din acumulatorul intern.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă consideră că nu sunt necesare la stadiul atribuirii contractului, acte doveditoare privind specialiștii necesari, acest lucru revenind în sarcina câștigătorului licitației, acesta urmând să respecte toate prevederile legale în vigoare.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016, Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, Legii nr. 134 din 1 iulie 2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, SC SA a transmis adresa nr. 403/05.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 17466/05.04.2021, cuprinzând *Precizări* privind susținerile autorității contractante, astfel:

În opinia contestatoarei, chiar dacă prin fișa de date și caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților, în mod concret obligația prezentării vreunei autorizații/atestat, nu a solicitat, în mod distinct ca ofertanții să prezinte dovada autorizării ANRE

sau ISCIR, operatorii economici trebuie să facă dovada că pot realiza integral lucrările conform dispozițiilor legale în vigoare.

Pe de altă parte, de vreme ce a stabilit executarea unor lucrări ce presupun deținerea unor anumite autorizări/atestări, solicitând prin caietul de sarcini și respectarea legislației în domeniul construcțiilor, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica existența respectivelor autorizații/atestare.

Referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora „*La încheierea Contractului sau atunci când se introduc noi subcontractanți, este obligatorie furnizarea către Achizitor a contractelor încheiate de către Prestator cu subcontractanții nominalizați în oferta sau declarații ulterioare, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în Contract devenind anexe ale acestuia.*”, autoarea contestației susține că acestea sunt eronate, în cazul de față ne fiind vorba de posibilitatea înlocuirii/implicării de noi subcontractanți pe parcursul executării contractului, în condițiile prevăzute de lege.

Pentru aceste considerente, autoarea contestației susține că se impune clarificarea și stabilirea cu certitudine a modului de executare a lucrărilor de către ofertantul câștigător, cu atât mai mult cu cât nu s-a solicitat experiență similară în lucrări executate sau alte cerințe uzuale în cadrul procedurilor similare.

Decizia autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă trebuia să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

În concluzie, în baza motivelor de fapt și drept expuse în contestație, precum și în precizările suplimentare, SC SA solicită reevaluarea ofertelor tehnice criticate (.....SRL), cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin „Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante”, înregistrată la Consiliu sub nr. 18478/09.04.2021, ...SRL solicită accesul la dosarul achiziției publice potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea 101/2016; admiterea în principiu a cererii de intervenție și în principal, respingerea ca tardivă, respectiv inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată a contestației formulată de SC SA, cu consecința menținerii rezultatului evaluării ofertelor astfel cum rezultă din procesele verbale contestate de SC SA și a rezultatului procedurii privind declararea ofertei SRL ca fiind câștigătoare, aceasta clasându-se pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, precum și acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, SC SRL precizează că este ofertantul câștigător al procedurii de achiziție contestate în speță, astfel încât, raportat la prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016, are interesul de a susține legalitatea rezultatului procedurii de achiziție, prin intermediul cererii de intervenție reglementată de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 61 alin. (1) din C. proc. civ. potrivit căroră *„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile inițiale”* precum și cu art. 61 alin. (3) C. proc. Civ., conform căruia intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

.....SRL invocă excepția tardivității contestației, atât față de cerințele documentației de atribuire cât și prin raportare la data luării la cunoștință a proceselor verbale de evaluare contestate respectiv 05.01.2021, 21.01.2021, 27.01.2021, 05.02.2021 și 16.02.2021.

Astfel, referitor la presupusele cerințe ale documentației de atribuire - adăugate în mod evident de contestatoare la conținutul real al documentației de atribuire - la acest moment ulterior publicării raportului final al procedurii, este tardivă formularea oricărei contestații care tinde la anularea/modificarea cerințelor din documentația de atribuire sau a proceselor-verbale privind rezultatul evaluării, constatarea unui eventual caracter vătămător fiind evident că a avut loc la momentul la care SC SA a luat cunoștință de cerințele documentației de atribuire.

SC SRL invocă excepția inadmisibilității contestației susținând că SC SA nu a constituit și nu a depus dovada constituirii întregii valori a cauțiunii prevăzută de art. 61' din Legea 101/2016 odată cu depunerea contestației, iar conform informațiilor disponibile pe portalul CNSC, dovada de constituire a cauțiunii fiind înregistrată în data de 31.03.2021, cu mult peste data depunerii contestației.

Referitor la fondul contestației și susținerile contestatoarei conform căroră pentru atribuirea contractului, printre cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini se numără și dovada deținerii autorizațiilor ANRE și ISCIR, SC SRL susține contrariul și arată că, dovada autorizațiilor ANRE pentru a efectua lucrări de instalații gaze naturale și instalații electrice inclusiv instalare sistem fotovoltaic respectiv ISCIR pentru montare cazane de încălzire cu apă caldă, montare scaun automatic urcare scări - astfel cum s-a indicat de către contestatoare că ar fi necesar, nu a fost solicitată în mod expres de către autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire. Prin urmare, în lipsa unor cerințe exprese în acest sens, acestea nu au fost depuse de SC SRL pentru îndeplinirea unei preținse astfel de cerințe ci doar incidental în legătură cu personalul propriu.

De asemenea, SC SRL arată că, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la existența unor astfel de autorizații, respectiv depunerea acestora.

Așadar, atât timp cât autoritatea contractantă nu a impus cerința depunerii de diverse autorizații prin fișa de date sau anunțul de participare, în opinia sa, nu ar fi putut impune obligația prezentării acestor autorizații întrucât o astfel de prevedere ar reprezenta o clauză nescrisă, conform dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Astfel, rezultatul evaluării din procesele-verbale atacate de contestatoare în sensul conformității ofertelor a fost în mod corect și în acord cu prevederile legale, stabilit de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, SC SRL arată că, în măsura în care s-ar impune deținerea anumitor autorizații conform susținerilor contestatoarei, aceasta deține toate calificările necesare pentru executarea conformă a obiectului Contractului, la standardele de performanță și calitate impuse prin documentația de atribuire. Astfel, în ceea ce privește autorizațiile ANRE pretins a fi necesare pentru execuția instalațiilor electrice și gaze naturale, contrar susținerilor contestatoarei, au fost depuse, fiind asigurate prin angajații săi, în speță prin angajatul Ing. Sacaliș Liviu-Florin, autorizat ANRE și declarat în procedură ca parte a listei de specialiști (deși nominalizarea specialiștilor nu a fost cerută):

- Pentru execuție instalații electrice autorizație numărul 20181 1309 din II A + II B prelungire valabilitate/reînscrisiere Autorizare Electricieni 08/05/2023 Autorizat
- Pentru execuție instalații gaze naturale autorizație EGD numărul 5092011135 și autorizație EG1U numărul 409201375 autorizat în data de 18.11.2020 până în 17.11.2025.

Sub aspectul autorizației ISCIR pretins a fi necesară pentru montare cazane de încălzire cu apă caldă raportat la prevederile invocate de contestatoare respectiv Anexa 4 pct. 3 din Legea 64/2008 potrivit căroră "*Instalații sub presiune și instalații de ridicat clasice, aparate consumatoare de combustibil și componente ale acestora la care verificările tehnice în utilizare sunt efectuate de către persoane fizice și juridice autorizate ISCIR: 3. Aparat de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale ≤ 400 kW*", SC SRL arată că acestea nu vizează execuția lucrărilor ci sunt aplicabile în cazul verificării instalațiilor și echipamentelor, prin urmare execuția lucrărilor din speță nu ar putea necesita autorizație ISCIR.

SC SRL susține totodată că prețul manoperei lucrărilor de montare cazane de încălzire cu apă caldă despre care contestatoarea pretinde că presupun deținerea unor autorizații și care urmează a fi efectuate inclusiv prin intermediul unor furnizori/subcontractori dacă se va impune, reprezintă un procent infim din valoarea totală a lucrărilor care fac obiectul contractului, respectiv 0,4967%.

În ceea ce privește activitatea de montare scaun automatic urcare scări, SC SRL menționează că în niciun caz nu s-ar putea susține necesitatea autorizației ISCIR în acest scop - astfel se poate observa inclusiv din cuprinsul contestației că SC SA face o confuzie între

scaun automatic de urcare scări care este într-adevăr lucrarea solicitată în Caietul de Sarcini și platforma ridicătoare deplasabile/ nedeplasabile - nesolicitată în documentația de atribuire, în susținerea necesității autorizației ISCIR, contestatoarea făcând referire la efectuarea de lucrări la mașini de ridicat - platforme - reglementate de PT R1/2010 conform prevederilor art. 8. alin. (I) din Legea 64/2008, lucrare fundamental diferită de cea de montare scaun automatic urcare scări solicitată în caietul de sarcini.

Pentru aceste considerente, SC SRL solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației, cu consecința menținerii rezultatului procedurii.

Răspunzând solicitării contestatoarei cu privire la cererea de studiere a dosarului achiziției, prin adresa nr. 19399/694/C6/14.04.2021, Consiliul a permis accesul acesteia în data de 19.04.2021. Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19467/15.04.2021, SC SA a comunicat Consiliului că renunță la studierea dosarului achiziției publice.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului în data de 15.04.2021, conform invitație nr. 19400/694/C6/14.04.2021, intervenienta SC SRL nu a formulat concluzii scrise.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

JUDEȚUL(CONSILIUL JUDEȚEAN), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de construcții și instalații în cadrul proiectului «Creșterea eficienței energetice în clădirea Școlii Gimnaziale Speciale - Centru de Resurse și Documentare privind Educația Incluzivă/Integrată» cod SMIS 116164 finanțat prin Programul Operațional Regional 2014 – 2020”, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat/26.11.2020 stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 27.12.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 6.706.972,00 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor din Raportul procedurii nr. 10588/19.03.2021, la pct. 3.2.2 *Evaluarea propunerilor tehnice*, se menționează faptul că oferta SC SRL este *inacceptabilă, în urma evaluării propunerii tehnice*.

Tot în Raportul procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” (pct. 3.2.4.), clasamentul ofertelor admisibile rezultat a fost următorul:

1. SC SRL – prețul ofertei – 5.352.932,53 lei fără TVA;
2. SC SRL - prețul ofertei – 5.957.965,34 lei fără TVA;
3. SC SA - prețul ofertei – 6.255.506,71 lei fără TVA.

Decizia de mai sus a fost publicată în SEAP la data de 22.03.2021, atât prin intermediul raportului procedurii, cât și prin adresele de

comunicare a rezultatului către toți ofertanții la procedură. Urmare a luării la cunoștință a conținutului aferent, SC SA a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației".*

Subsecvent, Consiliul va reține că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18478/09.04.2021, SC SRL a formulat cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită: *admiterea în principiu a cererii de intervenție; în principal, respingerea ca tardivă, respectiv inadmisibilă și în subsidiar ca neîntemeiată a contestației formulată de TCI, cu consecința menținerii rezultatului evaluării ofertelor astfel cum rezultă din procesele verbale contestate de TCI și a rezultatului procedurii privind declararea ofertei Subscrisei ca fiind câștigătoare, aceasta clasându-se pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire; acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 10588/19.03.2021, oferta aparținând SC SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta contestatoarei este pe **locul III** în clasamentul ofertelor admisibile.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC SRL, în de ofertant declarat câștigător, are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către SC SA și, ca efect, prezervarea primului loc în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18478/09.04.2021, formulată de către SC SRL, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost

contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoarea SC SA. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Văzând excepțiile formulate de intervenienta SC SRL, în apărarea sa, Consiliul dă întâietate analizei lor, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*.

Astfel, este de reținut că intervenienta susține excepția tardivității contestării atât a conținutului documentației de atribuire, cât și a proceselor verbale de evaluare nr. 206/05.01.2021; nr. 2347/21.01.2021; nr. 3163/27.01.2021; nr. 4594/05.02.2021 și respectiv nr. 5955/ 16.02.2021, critică pe care Consiliul o va admite ca întemeiată.

Așa cum s-a precizat anterior: *La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 [art. 8 alin. (1) lit. b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal]*. De altfel, trebuie avut în vedere că procesele - verbale de evaluare, susmenționate, au fost doar enumerate în cuprinsul contestației, așa cum au fost cuprinse în raportul procedurii nr. 10588/19.03.2021, fără a fi menționată vreo informație concretă cuprinsă în aceste documente și considerată ca nelegală.

În ce privește excepția tardivității întregii contestații, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, în condițiile în care în cuprinsul acesteia, autoarea ei, menționează critici referitoare la informații "Conform Raportului procedurii nr. 10588/19.03.2021", și solicită dispunerea de măsuri "fără a se limita la adresele de comunicare a Rezultatului procedurii și a Raportului procedurii".

Văzând excepția invocată de intervenienta SC SRL, privind inadmisibilitatea contestației depuse de SC SA, întrucât *nu a constituit și nu a depus dovada constituirii întregii valori a cauțiunii prevăzută de art. 61' din Legea 101/2016 odată cu depunerea contestației*, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, având în vedere că la dosarul cauzei, contestatoarea SC SA a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 207101788/1 din 29.03.2021, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Cluj, în valoare de 88.000 lei, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016 respectiv:

Art. 61¹. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită (...). Or, în condițiile în care autoarea contestației a comunicat Consiliului la data de 26.03.2021 contestația nr. 402, iar recipisa de consemnare nr. 207101788/1 a fost emisă de emisă de CEC Bank SA, Sucursala Cluj, la data de 29.03.2021, respectarea termenului legal de constituire este evidentă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că nemulțumirea contestatoarei SC SA (**locul III**), vizează modul în care autoritatea contractantă ar fi desemnat, ca fiind admisibile ofertele SC SRL (**locul I**) și respectiv SC SRL (**locul II**) și SC SRL (declarată ca fiind inacceptabilă ca urmare a evaluării propunerii tehnice).

Prin urmare, în soluționare Consiliul are în vedere că, în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, la aceeași dată cu anunțul de participare simplificat, respectiv fișa de date a achiziției, se regăsesc, și cerințele de la:

Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitate prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de catre operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC, din care sa rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora, iar pentru activitatea specifica domeniului obiectului dovada autorizarii conf. Legii nr. 359/2004, sau in cazul ofertantilor straini, documente echivalente emise in tara de rezidenta, urmeaza sa fie

prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor, dupa aplicarea criteriului de atribuire.

Precizari: - in cazul unei oferte depuse in asociere, fiecare membru al asocierii trebuie sa depuna documentele necesare pentru demonstrarea faptului ca este autorizat sa desfasoare partea sa din contract; - cerinta se aplica si pentru subcontractanti si/sau terti sustinatori care completeaza informatiile aferente situatiei lor la nivelul DUAЕ distinct; - informatiile cuprinse in certificatul constatator trebuie sa fie reale/actuale la momentul prezentarii lor.

Sectiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul va prezenta metodologia de executie a lucrărilor, prin raportare la informatii tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în documentația anexată caietului de sarcini.

PROPUNEREA TEHNICĂ va fi numerotată, opisată și va conține cel puțin următoarele:

- Metodologia de executare a lucrărilor
 - II. Grafic general de realizare a investiției
 - III. Personalul propus și managementul contractului pentru executia lucrărilor
 - IV. Resurse materiale ce vor fi utilizate în realizarea activităților în cadrul Contractului
 - V. Planul de management al calității în cadrul Contractului
 - VI. Planul de management de mediu si eficienta energetica
 - VII. Plan de securitate și sănătate în muncă
 - Orice alte informații relevante pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice raportat la cerințele solicitate prin Caietul de sarcini.
- (...).

Fiecare ofertant va întocmi propria Propunere Tehnică în care va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini si documentația tehnică.

- In cadrul propunerii tehnice ofertantul are de asemenea obligatia de a prezenta si Declaratie prin care operatorul economic declara faptul ca la elaborarea ofertei a tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii, conform reglementarilor in vigoare la nivel national (...)

- Modelul de contract insusit – semnat si stampilat de ofertant. Eventualele observatii cu privire la prevederile conditiilor contractuale se vor formula in scris si vor fi transmise autoritatii contractante in perioada de clarificari.

În cadrul caietelor de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, printre altele și:

a) caietul de sarcini - INSTALAȚII TERMICE – pag. 13 – Executarea lucrărilor de încălzire: "Pentru părțile de instalații de încălzire care intră sub incidența reglementărilor ISCIR, se respectă, la executarea, montajul și punerea în funcțiune a acestora din prescripțiile tehnice specifice ISCIR".

b) caietul de sarcini – INSTALAȚII - pag. 8 – (...). În vederea producerii de energie din surse regenerabile se propune montarea unui sistem de panouri fotovoltaice off-grid cu toate accesoriile necesare pentru producerea și stocarea energiei electrice.

(...)

Sistemul fotovoltaic va fi procurat, instalat și pus în funcțiune de către o singură firmă, atestată ANRE. Această firmă va trebui să asigure asistența tehnică pe perioada garanției sistemului fotovoltaic".

La pct. 8.1. PROPUNEREA TEHNICA titlul III. Personalul propus și managementul contractului pentru executia lucrarilor din caietul de sarcini este prevăzut faptul că: "Pentru implementarea în condiții optime a contractului de lucrări având ca obiect lucrări de construcții și instalații în cadrul proiectului "Creșterea eficienței energetice în clădirea Scolii Gimnaziale Speciale - Centru de Resurse și Documentare privind Educația Incluzivă/ Integrată", ofertantul trebuie să prezinte modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii pentru realizarea lucrărilor de construcții care fac obiectul prezentului contract, în scopul asigurării calității lucrărilor care se vor executa și în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 republicată cu modificările și completările ulterioare și a altor legi incidente. Pe parcursul derulării contractului, Antreprenorul are obligația de a asigura personalul necesar care să acopere întreaga durată a acestuia, inclusiv personalul necesar pentru respectarea condițiilor din avize".

Potrivit modelului de contract, autoritatea contractantă a impus și următoarele clauze:

8. Personalul desemnat pentru realizarea lucrării

8.4. Executantul are obligația de a se asigura ca toate tipurile de activități ce fac obiectul contractului sunt executate/prestate/funizate de personal autorizat/certificat/atestat conform solicitărilor legale din domeniul contractului.

8.7. Executantul are obligația de a se asigura că în calitate de persoană juridică deține toate autorizațiile/cerificările/atestările prevăzute de lege ca obligatorii pentru a putea executa toate activitățile care fac obiectul contractului.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, o primă critică a contestatoarei se referă la faptul că, din consultarea registrelor publice rezulta că, ...- RO 214594;- 34255106:

- (...) nu dețin autorizație ISCIR conform PT CR4-2009 pentru a efectua lucrări la Aparate consumatoare de combustibil alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale $\leq 400\text{KW}$ - reglementate de PT AI/2010 și ca nu dețin autorizație ISCIR conform PT CR4-2009 pentru efectuarea de lucrări la Mașini de ridicat – Platforme - reglementate de PT R1/2010;

- (...) nu dețin atestat ANRE pentru a efectua lucrări de instalații electrice, deși acest fapt era obligatoriu conform Art. 1 alin. 1 din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul ANRE nr.45/07.09.2016;

- (...) nu dețin atestat ANRE pentru a efectua lucrări de instalații gaze naturale deși acest fapt era obligatoriu conform Art. 1 alin. 3 din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 98/25.06.2015.

În sensul celor de mai sus reținute, și din analiza conținutului fișei de date, a caietelor de sarcini, și a modelului de contract, se constată că autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP: "Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească (...) și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului". Or, dovedirea capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, nu se face doar prin prezentarea Certificatului constatator ONRC, ci având în vedere însăși elementele componente ale obiectului contractului, de executie a lucrarilor de constructii si instalatii pentru creșterea eficienței energetice a cladirii Școlii Gimnaziale Speciale - Centru de Resurse și Documentare privind Educatia Incluziva/Integrata, respectiv:

- realizarea instalației de gaze natural
 - realizarea lucrărilor de instalație electrică
 - procurarea/montarea/punerea în funcțiune a 2 cazane de încălzire alimentate cu combustibil gazos
 - procurarea/montarea/punerea în funcțiune a unui scaun automatic
- urcare scări.

Raportat la aceste componente ale obiectului contractului, în caietele de sarcini, mai sus citate autoritatea contractantă a prevăzut printre altele:

a) caietul de sarcini - INSTALAȚII TERMICE – pag. 13 – Executarea lucrărilor de încălzire: "Pentru părțile de instalații de încălzire care intră sub incidența reglementărilor ISCIR, se respectă, la executarea, montajul și punerea în funcțiune a acestora din prescripțiile tehnice specifice ISCIR".

b) caietul de sarcini – INSTALAȚII - pag. 8 – (...) Sistemul fotovoltaic va fi procurat, instalat și pus în funcțiune de către o singură firmă, atestată ANRE.”

Referitor la aceste cerințe, așa cum au fost stabilite prin caietele de sarcini (parte a documentației de atribuire), devenite obligatorii prin publicarea în SEAP și necontestarea lor în termen legal, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin comisia sa de evaluare, nu a analizat/verificat modul de îndeplinire a acestora de către niciunul din cei doi ofertanți clasati pe locul II și II în clasamentul ofertelor admisibile, pornind în mod eronat de la premise că aceste autorizații/atestare nu au fost solicitate ofertanților ci antreprenozului/executantului.

În sensul celor de mai sus menționate, trebuie avut în vedere că, prin documentația de atribuire, s-a cerut explicit ca lucrările în discuție vizând sistemul fotovoltaic să se execute de o societate atestată ANRE, iar ofertantul declarant câștigător a specificat în cererea sa de intervenție că: *”în ceea ce privește autorizațiile ANRE pretins a fi necesare pentru execuția instalațiilor electrice și gaze naturare, (...)”,* precizăm faptul că au fost depuse de subscrisa, fiind asigurate prin angajații subscrisei, în speță prin angajatul ing. Sacaliș Liviu-Florin, autorizat ANRE și declarat în procedură ca parte a listei de specialiști”.

Având în vedere că, din modul de redactare a propunerii tehnice, rezultă că SC SRL va fi cel care va executa lucrările de instalații electrice, acesta trebuie să dețină autorizarea ANRE, conform art. 1 alin. (1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul nr. 45/2016: *”Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare”*. Dacă ofertantul declară că execută lucrările respective, acesta trebuie să fie autorizat, nefiind suficientă autorizarea unui angajat. În cazul în care acest operator economic nu are o astfel de atestare, lucrările nu puteau fi executate decât prin intermediul unui asociat, subcontractant sau terț susținător.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul aflat pe locul I din clasamentul ofertelor admisibile, dacă va executa lucrările de instalații electrice, astfel cum rezultă din oferta prezentată, și să solicite explicații asupra modului de executare a lor în mod legal, raportat la dispozițiile Regulamentului mai sus invocat.

Faptul că nu a fost cerută prin documentația de atribuire prezentarea autorizației ANRE nu înseamnă că lucrările nu trebuie executate cu respectarea dispozițiilor legale specifice domeniului.

În ce privește susținerea, atât a autorității contractante cât și a intervenientei, *”potrivit Ordinului 116/2016, art. 30 lit. A pct. b)*

persoanele fizice autorizate gradul IIA, sau IIB, pot executa lucrări, fără a avea un atestat ANRE până la puterea instalată de 30 kW,” Consiliul reține ca relevante prevederile Ordinului nr. 116/2016, art. 30, astfel:

”A. În calitate de persoană fizică autorizată, titular al unei întreprinderi individuale sau al unei întreprinderi familiale, în conformitate cu reglementările în vigoare, astfel:

b) electricianul autorizat gradul/tipul IIA, IIIA sau IVA proiectează, respectiv electricianul autorizat gradul/tipul IIB, IIIB sau IVB execută și verifică instalații electrice interioare având o putere electrică instalată de maximum 30 kW și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV, fără a deține un atestat emis de ANRE, prin derogare de la prevederile [Regulamentului](#) pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei [nr. 45/2016](#), dacă îndeplinește simultan următoarele condiții:

(i) deține o adeverință de electrician autorizat emisă de Autoritatea competentă, pentru gradul II, III sau IV, vizată la zi;

(ii) asigură realizarea lucrărilor mai sus-menționate prin asocierea cu un alt electrician autorizat, care îndeplinește condițiile menționate la punctul (i), desfășurându-și activitatea, de asemenea, ca persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/întreprindere familială;

(...).”

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, Consiliul constată încă odată că, autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare nu a verificat îndeplinirea niciuneia dintre aceste prevederi de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile, considerând, în mod eronat că nu a solicitat aceste autorizații/atestare,deși, așa cum s-a arătat anterior, în documentația de atribuire se specifică, clar că: ”Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca (...) și faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”. Or, așa cum s-a menționat anterior, capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului se dovedește și prin prezentarea acestor autorizații atestări, menționate în cadrul caietelor de sarcini, publicate în SEAP. Fără acestea, prezentarea Certificatului constatator emis de ONRC nu asigură autoritatea contractantă de capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului a operatorului economic ofertant în procedură.

Referitor la cerința de la lit. a) *din caietul de sarcini - INSTALAȚII TERMICE – pag. 13 – Executarea lucrărilor de încălzire: ”Pentru părțile de instalații de încălzire care intră sub incidența reglementărilor ISCIR, se respectă, la executarea, montajul și punerea în funcțiune a acestora din prescripțiile tehnice specifice ISCIR”*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a motivat neverificarea îndeplinirii acestei cerințe, pentru ambele oferte criticate, SC SRL (**locul I**) și SC SRL (**locul II**) și prin aceea că ”prețul manoperei reprezintă un procent infim din valoarea

*totală a lucrărilor”, considerând că “nu sunt necesare la stadiul atribuirii contractului, acte doveditoare privind specialiștii necesari, acest lucru revenind în sarcina câștigătorului licitației, acesta urmând să respecte toate prevederile legale în vigoare”. Or, această susținere este eronată, având în vedere interesul autorității contractante de a atribui un contract de achiziție publică, unui ofertant ce deține *capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului*, așa cum este precizat în fișa de date a achiziției, și nu unui operator economic ce nu a făcut dovada acestei capacități și prin prezentarea tuturor autorizațiilor/atestatelor necesare și obligatorii pentru executarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul contractului în cauză.*

Astfel, în speță apar ca fiind relevante prevederile Legii nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil potrivit cărora:

Art. 5. - În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

b) autorizare - activitatea de evaluare și atestare, efectuată de către ISCIR, a competenței și capabilității unei persoane fizice sau juridice de a desfășura una dintre activitățile prevăzute la art. 8 alin. (1);

e) construire - activitatea de îmbinare a componentelor unei/unui instalații/echipament, realizată conform documentației tehnice aferente acesteia;

i) instalare - activitatea de fixare/amplasare a unei/unui instalații/echipament la locul utilizării și/sau de conectare a acesteia/acestuia la alte instalații sau echipamente, în vederea asigurării condițiilor de funcționare;

l) montare - activitatea de îmbinare a componentelor unei/unui instalații/echipament, conform documentației tehnice, în vederea funcționării acesteia/acestuia;

p) punere în funcțiune - acțiunea care are loc în momentul primei utilizări a unei/unui instalații/echipament;

art. 8. - (1) Activitățile de construire, montare, instalare, punere în funcțiune și control nedistructiv, cele ce privesc supravegherea tehnică și, după caz, verificările tehnice în vederea admiterii funcționării și verificările tehnice în utilizare pentru echipamentele/instalațiile prevăzute în anexa [nr. 4](#), verificările tehnice în utilizare pentru estimarea duratei remanente de viață, precum și reviziile, reparațiile, lucrările de întreținere, operațiunile de sudare și deservire a instalațiilor/echipamentelor se realizează de către persoane fizice sau juridice autorizate, în condițiile stabilite de prescripțiile tehnice și prezenta lege.

Referitor la susținerile intervenientei că “prevederile anexei nr. 4 pct. 3 din Legea nr. 64/2008 nu vizează execuția lucrărilor ci sunt

aplicabile în cazul verificării instalațiilor și echipamentelor”, Consiliul reiterează conținutul art. 8 alin. (1) din aceeași lege conform căruia: 1) Activitățile de construire, montare, instalare, punere în funcțiune și control nedistructiv, cele ce privesc supravegherea tehnică și, după caz, verificările tehnice (...) pentru echipamentele/instalațiile prevăzute în anexa nr. 4, (...) se realizează de către persoane fizice sau juridice autorizate, în condițiile stabilite de prescripțiile tehnice și prezenta lege.

Astfel, chiar dacă în cadrul Anexei nr. 4 se menționează că: *Instalații sub presiune și instalații de ridicat clasice, aparate consumatoare de combustibil și componente ale acestora la care verificările tehnice în utilizare sunt efectuate de către persoane fizice și juridice autorizate ISCIR, cu referire la:*

3. *Aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale ≤ 400 kW*

8. *Platforme ridicătoare nedeplasabile/deplasabile exclusiv pentru materiale, cu sarcina nominală ≤ 1 t și platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități, prevederile art. 8 alin. (1) sunt explicite.*

În concluzie, față de cele mai sus evocate, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt întemeiate astfel încât în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit ca fiind admisibile ofertele depuse SC SRL (**locul I**) și SC SRL (**locul II**).

În sensul acesta sunt și:

- Decizia civilă nr. 3935/2017 a Curții de Apel- Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, potrivit căreia: *”Or, atingerea scopului mai sus arătat presupune ca ofertantul să probeze, încă de la momentul depunerii ofertei sale, că este în măsură să realizeze o astfel de documentație, fie personal, fie prin intermediul unei alte persoane, dar pe care are obligația de a o indica în oferta sa, probând totodată, că fie el, fie terțul susținător/subcontractant este în posesia unui document de atestare eliberat în condițiile Ordinului (...). Împrejurarea deținerii atestatelor/autorizațiilor mai sus arătate nu poate fi apreciată ca fiind un aspect lipsit de importanță în raport de obiectul contractului, întrucât însăși realizarea (...) constituie parte din obiectul principal al contractului, astfel că nu se poate reține că aceste servicii se vor realiza prin intermediul unui simplu furnizor de servicii a cărui identitate nu trebuia indicată”;*

- Decizia nr. 3154/2018 a Curții de Apel Suceava – Secția de contencios Administrativ și Fiscal, potrivit căreia: *”În raport de criticile de nelegalitate invocate de petentă, Curtea reține că prin Decizia nr. 2762/C9/01.10.2018 a CNSC s-a anulat raportul procedurii ..., în partea ce privește ofertele declarate admisibile și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile și s-a dispus o nouă evaluare a ofertelor ... Pentru a pronunța această soluție, CNSC a reținut că oferta ..., prevede execuția*

anumitor lucrări pentru care ofertantul nu deține autorizațiile necesare pentru execuția lucrării de instalații electrice – autorizare ANRE, ..., fapt ce face imposibilă execuția acestor lucrări în modalitatea propusă. Ofertantul propune execuția acestor lucrări doar în temeiul atestării unui inginer, dar care nu a fost declarat asociat/subcontractant/terț susținător. Cu alte cuvinte, autorizarea unui angajat nu echivalează cu autorizarea ofertantului care execută lucrările, cerință obligatorie conform Regulamentului aprobat prin Ordinul 45/2016. Faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea autorizației ANRE este nerelevant în condițiile în care executarea acestor lucrări trebuie să respecte toate condițiile de autorizare/atestare impuse prin dispoziții legale. (...) Curtea constată că CNSC nu s-a substituit autorității contractante, în sensul că nu a evaluat ofertele depuse în cursul procedurii de atribuire și nu le-a declarat inacceptabile sau/și neconforme, ci s-a limitat doar la verificarea conformității raportului procedurii cu dispozițiile legale care trebuie respectate pentru efectuarea lucrărilor pe care urmează să le contracteze. (...). Respinge plângerea”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat cu rigoarea cuvenită nici dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016: (1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, și nici pe cele ale art. 133 alin. (1) din H.G nr. 395/2016 conform cărora: ”Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, impunându-se reanalizarea ofertelor aparținând: SC SRL (**locul I**), SC SRL (**locul II**) și SC(**locul III**), conform motivării anterioare.*

Pe de altă parte, pentru respectarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite și contestatoarei aceleași documente pentru dovedirea capacității de execuție a lucrărilor criticate.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de către SC TCI CONTRACTOR GENERAL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL(CONSILIUL JUDEȚEAN) și va anula raportul procedurii nr. 10588/19.03.2021, în partea care privește evaluarea

ofertelor aparținând SC SRL (**locul I**), SC SRL (**locul II**), și SC(**locul III**), precum și toate actele subsecvente acestora.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertelor aparținând SC SRL (**locul I**), SC SRL (**locul II**) și SC(**locul III**), conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt neîntemeiate, astfel încât va respinge cererea de intervenție aparținând SC SRL, ca nefondată.

Va respinge solicitarea privind cheltuielile de judecată, ca nedovedită (factură, ordin de plată, chitanță, etc.).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de SC SRL, cu sediul în și convențional prin CABINET DE AVOCAT cu sediul procesual ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în

Respinge excepțiile invocate de intervenienta SC SRL cu privire la contestația în cauză.

Admite contestația formulată de către SC SA, cu sediul în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL (CONSILIUL JUDEȚEAN) cu sediul în, județul și anulează raportul procedurii nr. 10588/19.03.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor aparținând SC SRL (**locul I**), SC SRL (**locul II**) și SC SA (**locul III**), precum și toate actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertelor aparținând SC SRL (**locul I**), SC SRL (**locul II**) și SC SA (**locul III**), conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de SC SRL, ca nefondată.

Respinge solicitarea privind cheltuielile de judecată, ca nedovedită.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24 (douăzeci și patru) pagini.