

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 28.05.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 20749/01.04.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional de ... – Avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. 356132/21.03.2025, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Acord-cadru pentru achiziționarea, în comun, de echipamente, soluții terminale aferente sistemului integrat de acces mobil pentru aparatul central și alte unități subordonate ...”, lot 1*, cod CPV 48219300-9 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../18.09.2024, s-au solicitat următoarele: *„constatarea caracterului abuziv și nelegal al refuzului autorității contractante de a-i acorda contestatoarei acces la dosarul achiziției, în ceea ce privește documentele care vizau oferta ... și/sau modificarea de evaluare a acestei oferte de către comisia de evaluare, respectiv: formularele de evaluare prin intermediul cărora s-a analizat și s-a constatat îndeplinirea de către ... a cerințelor documentației de atribuire; documentele din oferta ... care nu au caracter confidențial probat/justificat; solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă către ..., precum și răspunsurile transmise de aceasta la respectivele solicitări de clarificări și pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea contestatoarei a accesului la dosarul achiziției publice, inclusiv la documentele mai sus enumerate. Pe cale de consecință, își rezervă dreptul de a completa contestația, dacă va fi cazul, cu eventualele aspecte suplimentare de care va lua la cunoștință cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la CNSC; anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 356132/21.03.2025, în ceea ce privește lotul 1 - Soluție de management terminale mobile, sub aspectul declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ..., precum și anularea tuturor actelor și/sau măsurilor subsecvente raportului, dar și a tuturor actelor și/sau măsurilor subsecvente raportului, dar și a tuturor*

actelor și/sau măsurilor care au stat la baza acestui raport; pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... din perspectiva conformității acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, dar și a considerentelor expuse în decizia Consiliului”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24194/14.04.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la ... în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin împuternicit ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: *„încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție și subsecvent, respingerea, ca nefondată a contestației formulată de ... sub aspectul criticilor acesteia privind declararea drept acceptabilă și conformă a ofertei ... și corelativ, admiterea cererii de intervenție”.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 20749/01.04.2025, ... critică adresa de comunicare a rezultatului nr. 356132/3/21.03. 2025 și raportul procedurii nr. 356132/21.03.2025, aferente lotului nr. 1, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că toate ofertele depuse de cei 3 operatori economici participanți la procedură au fost declarate admisibile, iar, în urma aplicării factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, a fost stabilit următorul clasament: ... - Locul I - cu un punctaj total de 83,50 puncte, dintre care 43,50 punctajul tehnic și 40,00 punctajul financiar (cu o propunere financiară de 90.723.865,00 lei, fără TVA); ... - Locul II - cu un punctaj total de 78,30 puncte, dintre care 49,25 punctajul tehnic și 29,05 punctajul financiar; ... - Locul III - cu un punctaj total de 75.81 puncte, dintre care 39,50 punctajul tehnic și 36,31 punctajul financiar.

În cele ce urmează, ... prezintă argumente în susținerea faptului că, în opinia sa, oferta ... este neconformă, iar propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut.

Referitor la propunerea tehnică a ..., contestatoarea susține că nu îndeplinește urătoarele cerințe minime stabilite prin caietul de sarcini: soluția ... ofertată de ... pentru Platforma centrală MDM nu îndeplinește cerințele minime stabilite prin punctul 9 al Secțiunii 1.1.1 - Cerințe privind Platforma centrală MDM din Anexa 1 la caietul de sarcini; soluția ... ofertată de ... pentru Platforma centrală MDM nu îndeplinește cerințele minime stabilite prin punctul 11 al Secțiunii 1.1.1 - Cerințe privind Platforma centrală MDM din Anexa 1 la Caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și prevederile legale imperative în materia achizițiilor publice prin restricționarea nejustificată a accesului său la dosarul achiziției publice în ceea ce privește documentele care vizau oferta ..., sens în care invocă dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 148 din HG nr. 395/2016.

În continuare, precizează că potrivit procesului-verbal nr. 356153/3/ 25.03.2025, cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, în data de 25.03.2025, aceasta din urmă i-a refuzat, în mod nelegal, accesului la: i) atât la informațiile cuprinse în propunerea tehnică a ... și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost oferite de aceasta, fără a oferi nicio motivare cu privire la caracterul lor confidențial; ii) la toate documentele cuprinse în dosarul de achiziție publică, ce nu pot fi declarate confidențiale potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 (e.g. la procesele-verbale intermediare și finale de realizare a evaluării ofertei ..., la solicitările de clarificări și la răspunsurile la solicitările de clarificări etc.).

Prin urmare, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a procedat nelegal deoarece nu a solicitat ... nicio justificare cu privire la caracterul confidențial al ofertei sale, deși dispozițiile legale incidente prevăd necesitatea ca ofertanții să probeze cu orice mijloace de probă confidențialitatea ofertelor acestora. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

Contestatoarea solicită CNSC să-i acorde accesul atât la documentele declarate, în mod neprobat/nejustificat, ca fiind confidențiale de către ..., cât și la actele întocmite de comisia de evaluare pe parcursul derulării procedurii de atribuire, care nu pot fi declarate ca fiind confidențiale, respectiv la: i) procesele-verbale de evaluare (intermediare și finale); ii), solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și iii), documentele de calificare, regăsite în dosarul achiziției publice.

Pe fond, contestatoarea afirmă că oferta ... este neconformă deoarece propunerea financiară a acesteia are un preț neobișnuit de scăzut, aspect față de care invocă dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

În susținere, contestatoarea afirmă că propunerea financiară aparținând ... este sub 80%, iar autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări pe acest aspect, așa cum a procedat și cu privire la propria ofertă, al cărei preț a trebuit justificat ca urmare a solicitării nr. 355542/14.02.2025.

Referitor la propunerea financiară aparținând ..., respectiv 90.723.865,00 lei, contestatoarea susține că, prin explicațiile prezentate, ... nu ar fi avut, în mod obiectiv, cum să furnizeze autorității contractante, în acord cu dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, dovezi concludente și documente privind, printre altele, prețurile obținute de furnizori, astfel încât să poată justifica prețul neobișnuit de scăzut pe care a înțeles să îl oferteze.

Spre comparație, afirmă că, din răspunsul său la solicitarea de clarificare nr. 355542/14.02.2025, rezultă că acesta a fost însoțit de documente provenite de furnizorii acesteia, din care reiese dincolo de orice dubiu caracterul real și serios al propunerii sale financiare, cât și capacitatea ... de a asigura îndeplinirea acordului-cadru la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în schimb ... nu a făcut acest lucru.

Prin urmare, oferta ... trebuia respinsă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea financiară a ... conține un preț neobișnuit de scăzut, care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi, în mod obiectiv, justificat prin raportare la costurile minime generate de executarea acordului-cadru aferent lotului 1 al procedurii, neputând fi astfel asigurată îndeplinirea acordului-cadru la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În susținere, prezintă propriul model de calcul al prețurilor:

Cost Terminale	75 851 702,83 lei
Cost accesorii terminale	5 993 422,30 lei
Cost platformă centrală MDM	198 988,00 lei
Cost 1 licență SQL (Serverul de baze de date va avea 12 core) + 2 licențe back-up VEEAM	7 462,05
Cost licență MDM	4 713 876,48 lei
Depreciere curs valutare și inflație (4%)	4 338 272,58
Costuri logistice (ambalare, transport către 157 beneficiari, etichetare, ambalare, etc.)	907 238,65
Cost total: 92.010.963,19 lei	

În contextul în care costurile minimale totale pe care le presupune executarea acordului-cadru sunt de 92.010.963,19 lei, iar ... a ofertat un preț de doar 90.723.865,00 lei, contestatoarea afirmă că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este cu 1.287.098,19 lei mai mică decât costurile efective generate de îndeplinirea acordului-cadru, fapt ce atrage necesitatea respingerii ca neconformă a ofertei De

asemenea, în acord cu cele cuprinse la pagina 11, pct. 4 din raportul procedurii, la costurile totale de 92.010.963,19 lei, ar mai trebui să fie adăugate și costurile suportate de ... cu subcontractantul acestuia, societatea ..., care se va ocupa de instalarea, configurarea, trainingul, asigurarea garanției și suportului pentru Soluția ..., procentul de subcontractare fiind de 4.42% din valoarea totală a acordului-cadru. Deci, la totalul costurilor minimale de mai sus, în opinia contestatoarei, trebuie adăugată și valoarea de 4.009.994,83 lei, reprezentând 4,42 % din prețul de 90.723.865,00 lei ofertat de

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că și dacă ar exista valoarea de mai sus, propunerea financiară aparținând ... este sub nivelul costurilor generate de executarea obligațiilor asumate prin acordul-cadru. În susținere, invocă prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și dispozițiile art. 17 din OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, precum și jurisprudență națională.

De asemenea, contestatoarea afirmă că, prin acceptarea unei oferte care încalcă principiile concurenței loiale cu privire la formarea prețului și interdicția de vânzare sub cost, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

În același sens, precizează că prețul ofertat de către ... se află sub costurile generate de executarea acordului-cadru, fiind un preț care încalcă interdicția prevăzută de OG nr. 99/2000, fapt ce impune declararea acestei oferte neconformă, în acord cu dispozițiile art. 136 alin. (3), dar și ale art. 137 alin. (3) lit. c) și lit. g) din HG nr. 395/2016.

Referitor la neconformitatea ofertei ..., contestatoarea afirmă că propunerea tehnică nu îndeplinește anumite cerințe minime stabilite prin caietul de sarcini, respectiv „Soluția ... ofertată de ... pentru Platforma centrală MDM nu îndeplinește cerințele minime stabilite prin punctul 9 al Secțiunii 1.1.1 - Cerințe privind Platforma centrală MDM din Anexa 1 la caietul de sarcini”. În acest sens, redă prevederile punctului 9 al Secțiunii 1.1.1. - Cerințe privind platforma centrală MDM din Anexa 1 la caietul de sarcini și citează din conținutul notei de clarificare privind răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificare nr. 572973/25.10.2024, arătând că o soluție MDM cu administrare de tip Tenant permite gestionarea mai multor clienți sau organizații (tenanți) într-un mediu comun. Fiecare tenant are propriile date, setări și utilizatori, dar resursele hardware sunt partajate. Această abordare oferă: izolare: Datele și configurațiile fiecărui tenant sunt separate; scalabilitate: posibilitatea de a adăuga noi tenanți fără a afecta performanța; costuri reduse: resursele hardware sunt partajate, ceea ce poate reduce costurile operaționale; administrare: Centralizată, permite gestionarea eficientă a mai multor tenanți dintr-o singură interfață în baza unui administrator global, dar și administrare per tenant prin

alocarea unui administrator per fiecare organizație/tenant în parte, față ca administratorii să aibă acces la alte organizații decât cea căreia este alocat; licențiere dinamică: Alocarea dinamică a licențelor per fiecare tenant în parte în funcție de necesitățile operaționale.

Subliniază că soluția ... ofertată de ... pentru Platforma centrală MDM nu poate asigura îndeplinirea acestei cerințe, nefiind aptă din punct de vedere al specificațiilor tehnice să ofere administrare de tip Tenant, așa cum autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres.

De asemenea, afirmă că soluția ... ofertată de ... pentru Platforma centrală MDM nu îndeplinește cerințele minime stabilite prin punctul 11 al Secțiunii 1.1.1 - Cerințe privind Platforma centrală MDM din Anexa 1 la caietul de sarcini, sens în care citează din conținutul punctului 11 al Secțiunii 1.1.1. - Cerințe privind platforma centrală MDM din Anexa 1 la caietul de sarcini și din conținutul notei de clarificare privind răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificare nr. 572973/25.10.2024. Potrivit acestei cerințe, pentru terminalele care oferă nativ posibilitatea de a afișa informații cu privire la nivelul bateriei, statistici care pot furniza informații despre baterie sau, după caz, sănătatea bateriei, respectiv orice alte statistici referitoare la baterie sau consumul acesteia, este necesar ca ofertanții să furnizeze o platformă centrală MDM care să aibă capacitatea de a prelua și afișa respectivele informații privitoare la baterie. De asemenea, prin caietul de sarcini - Secțiunea 3.3 - s-au solicitat, printre altele, terminale și tablete cu sistem de operare Android și cu sistem de operare iOS.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că terminalele cu sistem de operare iOS nu au nativ capacitatea de a oferi alte informații în legătură cu bateria în afară de nivelul acesteia, în schimb terminalele cu sistem Android produse de Samsung pot oferi / afișa și alte informații suplimentare privitoare la baterie solicitate de autoritatea contractantă, iar cerințele privind informațiile suplimentare despre baterie sunt aplicabile strict și exclusiv terminalelor și tabletelor cu sistem Android Samsung oferite, astfel cum rezultă din anexa 1 la caietul de sarcini:

Tip terminal	Modele
1.2.1 Terminal inteligent cu sistem de operare Android și licență MDM	...
1.2.3 Tabletă cu sistem de operare Android și licență MDM	...
1.2.4 Tabletă rigidizată cu sistem de operare Android și licență MDM	...

Totodată, arată că soluția ... ofertată de ... pentru Platforma centrală MDM nu poate prelua informațiile disponibile pe terminalele și tabletele Android produse de Samsung, întrucât producătorul Samsung asigură această facilitate doar soluțiilor MDM de administrare dispozitive produse tot de Samsung. Altor vendori MDM (precum este soluția ...

ofertată de ...) nu le este acordat accesul la informațiile solicitate de autoritatea contractantă cu privire la baterie, astfel cum acestea sunt oferite de terminalele și tabletele cu sistem Android Samsung - motiv pentru care soluția ... nu are capacitatea tehnică necesară de a asigura îndeplinirea cerinței prevăzute de punctul 11 al Secțiunii 1.1.1. - Cerințe privind platforma centrală MDM din Anexa 1 la caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 2.000.000,00 lei.

De asemenea, CNSC a solicitat ..., în copie, actul/actele atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Prin adresa nr. 25/B2B/21699/13341 din 03.04.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21591/03.04.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211186387/1 din 02.04.2025, în valoare de 2.000.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 356496/07.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 22350/07.04.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prin care explică refuzul de a acorda contestatoarei acces la documentele care vizau oferta

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 25/B2B/21699/11500/24.03.2025, înregistrată la Direcția Achiziții Publice în data de 24.03.2025 cu nr. 356153/24.03.2025, contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției, și ca urmare i s-au pus la dispoziția următoarele documente: raportul procedurii și informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de ofertanți ca fiind confidențiale, conform dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Accesul la dosarul achiziției a fost permis în termen de o zi lucrătoare de la primirea solicitării, conform procesului-verbal de vizualizare nr. 356153/2/25.03.2025 semnat de reprezentanții contestatoarei și ai autorității contractante.

De asemenea, arată că ofertantul ... a depus în cadrul ofertei încărcate în SEAP în data de 06.11.2024 „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară și documentele justificative care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ care au caracter confidențial” din care rezultă confidențialitatea următoarelor informații: documentele de calificare integral, reprezentând DUAЕ, documentele suport DUAЕ, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; propunerea tehnică integral, inclusiv, anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare;

propunerea financiară parțial, centralizatorul de prețuri și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; documentele indicate anterior sunt calificate ca având un caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele legitime ale societății, în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că documentele enumerate mai sus, conțin informații declarate și justificate de ofertant ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, iar divulgarea acestora ar fi adus atingere intereselor comerciale legitime ale operatorului economic clasat pe primul loc. În susținere, invocă art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, susține că este neîntemeiată afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă nu a solicitat nici o justificare cu privire la caracterul confidențial al ofertei depuse de ..., în condițiile în care mai sus a arătat că nu i-au fost puse la dispoziție procesele-verbale și solicitările de clarificare, în condițiile în care ofertantul ... a depus declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară și documentele justificative care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile din DUAE care au caracter confidențial, în care a justificat motivele care a stat la baza păstrării caracterului confidențial al informațiilor cuprinse în ofertă, justificări care au fost reținute de comisia de evaluare.

Referitor la criticile contestatoarei privind neconformitatea ofertei ..., autoritatea contractantă menționează faptul că atât oferta ..., cât și oferta ... au fost declarate conforme din punct de vedere tehnic, clasamentul rezultat fiind influențat de diferența de preț dintre cele două oferte: oferta ..., cea clasată pe primul loc, este de 90.723.865,00 lei, iar oferta ... este de 124.938.901,10 lei, cu respectarea modalității de acordare a punctajului și a art. 30 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Pe acest aspect arată că ofertanții nu au solicitat clarificări cu privire la modalitatea de acordare a punctajului, prin urmare, și-au însușit întocmai cerințele caietului de sarcini.

În continuare, menționează că potrivit raportului procedurii nr. 356132/21.03.2025, în cadrul lotului 1, în urma aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, contestatoarea a fost clasată pe locul II (punctaj factor de evaluare tehnic 49,25, punctaj factor de evaluare financiar 29,05 - punctaj total 78,30), iar pe locul I fiind clasat ... (punctaj factor de evaluare tehnic 43,50, punctaj factor de evaluare financiar 40,00 - punctaj total 83,50).

Cu privire la propunerea financiară din cadrul ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare are „simple supoziții”, mai ales că astfel cum rezultă din procesul-verbal de vizualizare a dosarului achiziției nr. 356153/25.03.2025, contestatoarea a primit acces doar la informațiile cu privire la punctajul obținut pe propunerea tehnică de către ofertantul

clasat pe locul 1, respectiv operatorul economic ..., iar în condițiile unor punctaje apropiate în ceea ce privește factorii de evaluare de natură tehnică este evident că diferența a fost făcută de prețul ofertat de cele două societăți.

Referitor afirmația legată de prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului ..., autoritatea contractantă învederează următoarele: potrivit legislației aplicabile concurenței comerciale, toți participanții la raporturile comerciale au obligația de a-și exercita activitatea cu bună-credință, potrivit uzanțelor cinstite, cu respectarea intereselor consumatorilor și a cerințelor concurenței loiale. Într-un mediu concurențial normal este necesar să primeze interesul consumatorilor, care trebuie să aibă acces la produse și servicii de calitate, ca urmare a liberei și loialei concurențe, dar și al comercianților. În susținere, invocă art. 4 din Legea nr. 21/1996 a concurenței, cu mențiunea că eventualele critici ale contestatarei referitoare la modul de fundamentare a prețului ofertat de către operatorul economic declarat câștigător ar trebui să fie aduse în fața Consiliului Concurenței.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Propunerea financiară ... are un preț neobișnuit de scăzut care nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi obiectiv justificat”*, autoritatea contractantă face cunoscut faptul că în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dar și cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, are obligația de a solicita explicații cu privire la prețul propus în cadrul ofertei. Prin raportare la normele juridice anterior invocate, precizează că pentru toate cele trei oferte depuse, inclusiv cea a contestatarei, a solicitat clarificări pentru a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar în urma răspunsurilor formulate a rezultat că toate ofertele sunt admisibile.

Astfel, conform celor stabilite în procesul-verbal nr. 355701/25.02.2025, a solicitat ofertantului ..., prin solicitarea de clarificare nr. 355547/14.02.2025, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin transmiterea informațiilor/documentelor prevăzute la art. 210 alin. (2), din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar ca urmare a analizei documentelor transmise, a stabilit că informațiile transmise sunt concludente, oferta este admisibilă. Contrar susținerilor contestatarei, a aplicat, în mod unitar și nediscriminatoriu, criteriile de evaluare prevăzute în documentația de atribuire, respectând cu strictețe principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Cu privire la criticile contestatoarei față de propunerea tehnică aparținând ..., autoritatea contractantă arată că societatea respectivă a depus o propunere tehnică ce include soluția ... Mobile Device Management (MDM), destinată să răspundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini al autorității contractante. Soluția ... Mobile Device Management (MDM) este o soluție software de tip COTS (Commercial

Off-The-Shelf), ceea ce indică faptul că aceasta este un produs standardizat, preexistent, deja dezvoltat, testat și disponibil pe piață. Soluțiile COTS sunt concepute pentru a satisface un set larg de cerințe și nevoi comerciale, fără a necesita dezvoltări suplimentare semnificative sau personalizări complexe. Deși soluția ... Mobile Device Management (MDM) este un produs standardizat, aceasta este configurabilă, ceea ce permite adaptarea sa la cerințele specifice ale diferitelor organizații și fluxuri operaționale. Configurarea nu presupune modificarea codului sursă, ceea ce garantează menținerea unui nivel înalt de stabilitate și compatibilitate cu sistemele existente.

Față de cele de mai sus, arată că în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, în punctul 9 privind „Cerințele privind rolurile în cadrul platformei”, se impune ca soluția propusă să permită următoarele: 1. Definirea organizațiilor cu seturi de profiluri proprii, derivate din pro file șablon predefinite la nivelul platformei; 2. Fiecare organizație să aibă utilizatori MDM proprii și dispozitive mobile proprii, iar administrarea acestora să fie realizată exclusiv de utilizatorii MDM din organizația respectivă; 3. Posibilitatea de a configura serverele AD/LDAP pentru autentificarea utilizatorilor și a terminalelor mobile; 4. Definirea unui rol de administrator global, care să poată crea organizații și să desemneze administratori pentru fiecare organizație în parte. Administratorii de organizație trebuie să poată defini utilizatori MDM și să asigneze drepturi de administrare a dispozitivelor mobile, conform structurii organizaționale stabilite.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că răspunsul oferit de ... prin propunerea tehnică pentru soluția ... Mobile Device Management (MDM) îndeplinește, în integralitate, cerințele menționate în documentația de atribuire, după cum urmează: definirea organizațiilor și a profilurilor proprii, administrarea utilizatorilor MDM și a dispozitivelor mobile, configurarea serverelor AD/LDAP pentru autentificarea utilizatorilor și a terminalelor mobile, definirea rolului de administrator global și delegarea de atribuții.

În același sens menționează că, în conformitate cu punctul 11 din caietul de sarcini, următoarele cerințe sunt impuse pentru soluția de administrare a dispozitivelor mobile de la distanță: 1. Instalarea și actualizarea automată a aplicațiilor, fără interacțiunea utilizatorului; 2. Încărcarea și ștergerea fișierelor de pe dispozitive; 3. Oprirea și rebootarea dispozitivelor de la distanță; 4. Localizarea dispozitivelor pierdute sau furate, prin activarea funcționalităților de raportare în timp real a poziției; 5. Blocarea dispozitivelor pierdute sau furate, pentru a preveni utilizarea neautorizată; 6. Ștergerea de la distanță a datelor de pe dispozitiv; 7. Ștergerea de la distanță a container-elor de pe dispozitiv; 8. Informații privind starea dispozitivului, inclusiv nivelul bateriei, aplicațiile instalate și statistici de utilizare a datelor; 9. Facilități de administrare printr-o interfață grafică intuitivă, care afișează

dispozitivele în liste filtrate și ordonate multicriteriu și permite interacțiunea ușoară prin meniuri intuitive.

Contrar celor afirmate de contestatoare, răspunsul oferit de ... prin soluția ... este detaliat și respectă cerințele tehnice impuse de caietul de sarcini, după cum urmează: Instalarea și actualizarea automată a aplicațiilor, încărcarea și ștergerea fișierelor, Oprirea și rebootarea dispozitivelor, localizarea dispozitivelor pierdute sau furate, Blocarea dispozitivelor pierdute sau furate, Ștergerea de la distanță a datelor și container-elor de pe dispozitiv, Informații privind starea dispozitivului. Soluția furnizează informații detaliate despre starea dispozitivului, inclusiv nivelul bateriei, aplicațiile instalate și statistici de utilizare a datelor, oferind administratorilor informațiile necesare pentru gestionarea eficientă a dispozitivelor.

În concluzie, susține autoritatea contractantă, ca urmare a analizei detaliate, a constatat că soluția ... Mobile Device Management oferită de ... îndeplinește integral cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini, având în vedere următoarele aspecte: Permite definirea și gestionarea organizațiilor cu profiluri proprii și utilizatori MDM dedicați; Asigură administrarea exclusivă a dispozitivelor mobile de către utilizatorii autorizați ai fiecărei organizații; Oferă posibilitatea configurării serverelor AD/LDAP pentru autentificarea utilizatorilor și dispozitivelor mobile; Permite definirea unui administrator global, cu drepturi extinse de gestionare a organizațiilor și administratorilor de organizație; Administrarea de la distanță a dispozitivelor mobile. Soluția oferă funcționalitățile necesare pentru gestionarea eficientă și sigură a dispozitivelor mobile, asigurând îndeplinirea cerințelor de securitate, flexibilitate și utilizabilitate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu prezintă argumente valide în favoarea neregularităților față de oferta ..., limitându-se la afirmații generice, în condițiile în care specialiștii desemnați ca membri în comisia de evaluare, a analizat în amănunt și cu profesionalism ofertele primite în raport cu necesitățile stabilite prin caietul de sarcini, cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, sens în care s-au transmis solicitări de clarificare tuturor operatorilor economici în vederea stabilirii, după caz, a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, subliniind și „reaua credință a contestatoarei în legătură cu procedurile de atribuire derulate de autoritatea contractantă”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24194/14.04.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele: „încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție și subsecvent, respingerea, ca

nefondată a contestației formulată de ... sub aspectul criticilor acesteia privind declararea drept acceptabilă și conformă a ofertei ... și corelativ, admiterea cererii de intervenție”.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Referitor la criticile ... cu privire la prețul ofertat de ..., intervenienta susține că sunt vădit neîntemeiate, sens în care invocă art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că autoritatea contractantă a constatat că prețul pe care l-a ofertat (90.723.865,00 RON, fără TVA) reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a tuturor contractelor de achiziție publică subsecvente care se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru și, prin urmare, a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin adresa nr. 355544/14.02.2025, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016. La solicitarea respectivă, arată că a răspuns detaliat la solicitarea de clarificare, prin adresa înregistrată sub nr. 355617/18.02.2025, prezentând fundamentarea economică a prețului ofertat, justificări privind soluțiile tehnice adoptate, avantajele competitive de care beneficiază și alte informații relevante, inclusiv marjele de profit aplicate, acoperind toate elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a considerat justificările furnizate ca fiind satisfăcătoare și a declarat oferta intervenientei ca admisibilă, așa cum se menționează în procesul-verbal nr. 355701 din 25.02.2025 privind evaluarea propunerilor financiare.

Conform răspunsului la clarificări din 18.02.2025, precizează intervenienta, rezultă că a prezentat, în mod detaliat, modul de formare a prețului, evidențiind costurile și informațiile relevante, inclusiv o justificare detaliată a marjei de profit pentru fiecare componentă, toate componentele de cost luate în considerare la formarea prețului incluzând: a) Componenta de calcul efectiv (volume solicitate, costuri de implementare, costuri fixe și variabile, costuri asociate riscurilor); b) Componenta de oportunitate; c) Discounturi de volum; d) Condițiile favorabile de care beneficiază (parteneriate strategice la nivel de Grup cu producătorii de echipamente). De asemenea, justificarea prețului a fost însoțită de documente relevante, astfel cum prevede art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Față de tabelul cu presupuse „costuri minimale” pentru executarea acordului-cadru, în sumă totală de 92.010.963,19 RON, prezentat de contestatoare, intervenienta afirmă că analiza este eronată din

următoarele motive: a) contestatoarea nu are acces la structura reală a costurilor ... și la condițiile specifice în care operează, astfel încât estimările sale reprezintă simple presupuneri, fără fundamentare obiectivă; b) Contestatoarea omite să ia în considerare avantajele competitive specifice deținute de ..., cum ar fi parteneriatele strategice atât la nivel de grup, cât și local cu marii producători de echipamente mobile (Samsung, Apple, Google, Xiaomi, etc.), soluții MDM (... , ... , ...) și laptop-uri (HP inc., Lenovo, Dell etc.), precum relația contractuală cu aceștia, aspecte care îi permit obținerea unor preturi speciale per proiect; c) Contestatoarea include, în mod arbitrar, o serie de costuri fără a avea vreo bază factuală pentru acest lucru, cum ar fi „Depreciere curs valutar și inflație (4%)” în valoare de 4.338.272,58 RON și „Costuri logistice” în valoare de 907.238,65' RON.

În susținere, intervenienta menționează că în Anexa la Formularul de ofertă nr. 3, a prezentat defalcăt costurile care compun valoarea pe care a ofertat-o, pentru fiecare componentă, fiind evident că în speță nu este incidentă o situație a unui preț ofertat neobișnuit de scăzut. Această anexă poate fi consultată de Consiliu, iar criticile contestatoarei sunt neprobate, conform art. 10 lit. f) al Legii nr. 101/2016. În susținere, invocă jurisprudență CNSC și instanțe naționale.

Tot cu privire la prețul ofertat, intervenienta susține că societatea contestatoare, prin criticile sale demonstrează o profundă neînțelegere a structurii ofertei sale și a rolului subcontractării în cadrul acesteia. Pe acest aspect, precizează că acordul de subcontractare nr. VDF2024102133673/ 21.10.2024 încheiat cu ..., indică fără echivoc, prin art. 3, că valoarea subcontractării este inclusă în prețul total ofertat de 90.723.865,00 RON, și nu se adaugă acestuia, deoarece activitățile subcontractate sunt parte integrantă a obiectului contractului și sunt incluse în prețul total ofertat, care acoperă furnizarea echipamentelor și licențelor, precum și toate serviciile asociate.

Referitor la criticile contestatoarei privind modalitatea de îndeplinirea de către ... a cerinței de administrare de tip „tenant”, intervenienta susține că sunt neîntemeiate, deoarece cerința de la pct. nr. 9 al Secțiunii 1.1.1. din anexa nr. 1 la caietul de sarcini, a fost clarificată prin răspunsul autorității contractante nr. 572642/11.10.2024, care precizează expres: *„Da. Fiecare organizație trebuie să aibă funcționalități de tip Tenant”*.

De asemenea, afirmă că nici critica contestatoarei potrivit căreia soluția ... ofertată de ... *„nu poate asigura îndeplinirea acestei cerințe, nefiind aptă din punct de vedere al specificațiilor tehnice să ofere administrare de tip Tenant”* este neprobată, deoarece ... nu prezintă nicio analiză tehnică concretă.

În susținere, intervenienta precizează că soluția ... ofertată dispune de o arhitectură multi-tenant complet funcțională, care permite izolarea logică și operațională a fiecărei organizații (tenant) în cadrul aceleiași instanțe de platformă. Această funcționalitate este explicit menționată și asumată în propunerea tehnică depusă, unde se precizează: *„Soluția ... permite definirea organizațiilor cu seturi de profile proprii, derivate din profile șablon predefinite la nivelul platformei. Fiecare organizație poate avea utilizatori MDM și dispozitive mobile proprii, iar administrarea dispozitivelor mobile este exclusivă pentru utilizatorii MDM din acea organizație. Platforma oferă posibilitatea de a configura serverele AD/LDAP pentru autentificarea utilizatorilor/administratorilor și a terminalelor mobile, conform cerințelor”*.

Pe aspectele de mai sus, afirmă că autoritatea contractantă a analizat, în detaliu, oferta sa și a constatat conformitatea acesteia cu cerințele documentației de atribuire. Conform Anexei nr. 2 - Evaluarea propunerii tehnice a ofertantului ..., comisia a consemnat: *„Comisia consideră relevante și suficiente informațiile prezentate în oferta tehnică.”*

De asemenea, intervenienta precizează că platforma ... implementează următoarele funcționalități esențiale pentru administrarea de tip tenant: a) Definirea separată a organizațiilor și administrarea acestora prin conturi distincte de administratori la nivel de tenant; b) Izolarea completă a datelor, configurațiilor și politicilor aplicate; c) Scalabilitatea prin adăugarea sau eliminarea de organizații fără afectarea celorlalți tenanți existenți; d) Alocarea dinamică și separată a licențelor pentru fiecare organizație în funcție de necesități. Aceste capabilități confirmă integral respectarea cerinței privind funcționalitățile de tip tenant, fără a fi necesară utilizarea unei platforme proprietare specifice sau a unei implementări de un anumit tip.

Un alt aspect subliniat de intervenienta este că nu există nicio prevedere în documentația de atribuire care să solicite utilizarea unei platforme MDM dezvoltate de un anumit producător de echipamente sau o implementare de un anumit tip (e.g., instalare separată per instituție), ci doar îndeplinirea cerințelor funcționale minime, care sunt pe deplin respectate de soluția propusă. Conform art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, o ofertă este considerată neconformă dacă *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, situație care susține intervenienta, nu se aplică ofertei sale.

Totodată, intervenienta susține că nici criticile contestatoarei privind îndeplinirea cerinței privind preluarea informațiilor despre baterie sunt vădit neîntemeiate, cu mențiunea că și această cerință a fost clarificată prin răspunsul autorității contractante nr. 572973/25.10.2024,

care precizează următoarele: *„Solicităm informații cu privire la nivelul bateriei, statistici care pot furniza informații despre baterie, sau după caz sănătatea bateriei, respectiv orice alte statistici referitoare la baterie sau la consumul acesteia.”*

Prin raportare la cele de mai sus, intervenienta arată că soluția ... preia și afișează toate informațiile despre baterie puse la dispoziție de sistemul de operare Android prin API-urile (i.e., Application Programming Interface/Interfață de programare a aplicației) oficiale, fără a depinde de componente proprietare sau restricționate. Printre datele colectate și afișate se regăsesc: a) Nivelul bateriei (procentual); b) Starea de încărcare (încărcare, descărcare, plin, nu se încarcă); c) Sănătatea bateriei, cu valori standardizate precum BATTERY_HEALTH_GOOD, BATTERY_HEALTH_OVERHEAT, BATTERY_HEALTH_COLD, BATTERY_HEALTH_DEAD, etc.; d) Temperatura bateriei (în zecimi de grad Celsius); e) Tensiunea bateriei (în milivolți); f) Tehnologia bateriei (ex. Li-ion); g) Curentul instantaneu și mediu (în microamperi); h) Capacitatea estimată rămasă (în μ Ah sau procentual); i) Sursa de alimentare (AC, USB, wireless); j) Numărul ciclurilor de încărcare și estimări de sănătate (începând cu Android 14, dacă dispozitivul suportă). Datele menționate sunt accesate prin API-uri publice standardizate, precum Battery Manager și Intent.ACTION_BATTERY_CHANGED, utilizate în mod curent de toate soluțiile MDM. Aceste API-uri sunt parte integrantă a sistemului de operare Android și sunt accesibile tuturor aplicațiilor care dispun de permisiunile necesare, indiferent de producător.

Față de susținerea contestatoarei conform căreia *„producătorul Samsung asigură această facilitate doar soluțiilor MDM de administrare dispozitive produse tot de Samsung”* intervenienta afirmă că este eronată din perspectivă tehnică deoarece ... nu deține acces exclusiv la informațiile despre baterie, ci utilizează aceleași API-uri publice disponibile tuturor dezvoltatorilor de aplicații, ele fiind funcționalități ale sistemului de operare Android.

Pe acest aspect, precizează că astfel cum rezultă din anexa nr. 2 - Evaluarea propunerii tehnice a ofertantului ..., comisia de evaluare a analizat capacitatea soluției ... de a furniza informații despre baterie și a constatat: *„Comisia consideră relevante și suficiente informațiile prezentate în oferta tehnică”*, esențial fiind faptul că documentația de atribuire solicită *„informații cu privire la nivelul bateriei, statistici care pot furniza informații despre baterie, sau după caz sănătatea bateriei”*, fără a impune utilizarea unei platforme proprietare specifice sau a unui mecanism particular de acces la aceste informații. Soluția ... furnizează

toate aceste informații prin intermediul API-urilor standard Android, îndeplinind astfel integral cerințele documentației de atribuire.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, iar în opinia intervenientei, autoritatea contractantă a analizat conform acestor prevederi oferta sa și a constatat corect conformitatea acesteia cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, inclusiv cele referitoare la monitorizarea bateriei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: *„În vederea soluționării contestației înregistrată la CNSC sub nr. 20749/01.04.2025, depusă de către ..., referitoare la procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Acord-cadru pentru achiziționarea, în comun, de echipamente, soluții, terminale aferente Sistemului Integrat de Acces Mobil pentru Aparatul Central și alte unități subordonate ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../18.09.2024, ați transmis pe CD (prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 223502/07.04.2025) documentele aferente, fără separarea lor, astfel încât să se asigure o identificare celeră raportat la conținutul acestora. În acest sens, vă solicităm să ne comunicați fiecare document într-un fișier separat. De ex: - ofertele într-un fișier separat; - Procesele-verbale – alt fișier, ș.a.m.d. De asemenea, veți transmite opisul aferent, precum și numerotarea tuturor documentelor.”*

Prin adresa nr. 356721/1/17.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 25258/17.04.2025, autoritatea contractantă s-a conformat solicitării Consiliului.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 24194/14.04.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 30.04.2025. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 05.05.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 20749/01.04.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 30.04.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 29.04.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 28355/05.05.2025, ... a înaintat concluzii scrise, afirmând că din răspunsul ... la solicitarea

de clarificare nr. 355544/14.02.2025 reiese neconformitatea ofertei acesteia, ce decurge din faptul că propunerea financiară care are un preț neobișnuit de scăzut, care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu a fost în niciun fel justificat de către ofertantul declarat câștigător.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, în acord cu dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ... ar fi trebuit să prezinte, odată cu răspunsul său la solicitarea de clarificare nr. 355544/14.02.2025, dovezi concludente, iar din răspunsul în cauză lipsesc prețurile obținute de la furnizori. Pe acest aspect, arată că celălalt ofertant, ... a anexat justificărilor sale privind prețul neobișnuit de scăzut și oferte provenite de la furnizorii săi.

De asemenea, susține că prin intermediul cererii sale de intervenție voluntară, ... a înțeles să inducă în eroare Consiliul și să precizeze, în mod vădit neîntemeiat, că ar fi anexat, în acord cu dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, la răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 355544/14.02.2025 și documente relevante prin care să dovedească nivelul costurilor pe care le-ar implica executarea acordului-cadru. În acest sens, contestatoarea arată că ... a prezentat și oferte de la furnizorii săi, dar strict pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat în cadrul lotului 2, nu și pentru Lotul 1, motiv pentru care, în opinia sa, oferta în cauză ar fi trebuit respinsă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea reiterează criticile potrivit cărora oferta ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă și în considerarea faptului că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 355544/14.02.2025, aceasta s-a limitat în a prezenta o justificare formală a costului, fără a justifica costurile pe care le-ar implica și: Produsele de la punctele 1.2.1. - 1.2.5. (limitându-se la a indica strict costurile aferente licențelor MDM pentru aceste terminale); Serviciile logistice cu livrarea dispozitivelor către beneficiarii finali; Serviciile prestate de subcontractanții declarați; Deprecierea cursului valutar și rata inflației; Salariile personalului implicat în proiect.

De asemenea, susține că intervenienta în Anexa la Formularul nr. 3 de ofertă, nu a prezentat, în mod defalcăt, costurile care compun valoarea ofertată de această, pentru fiecare componentă, ci numai prețurile ofertate, fără a prezenta niciun document prin care să își justifice prețul neobișnuit de scăzut. Pe acest aspect, contestatoarea afirmă că deși nu a avut acces la structura reală a costurilor ..., s-a raportat la costurile identificate în piață și la marja de profit.

În continuare, contestatoarea precizează că urmare a studiului dosarului achiziției la CNSC, a putut identifica faptul că în cadrul fișierului 32. Matrice de evaluare propunere tehnica și punctaj Vodafone România lot 1 - pagina 1, se consemnează ca VODAFONE a ofertat următoarele echipamente: *„Informațiile se regăsesc în doc formular nr. 4 lot 1.pdf. Soluția EE 128 GB DS Negru 5G. iPhone 15 256Gb Black 5G. Samsung Galaxy Tab Active 4 Pro 128 Gb. Samsung Galaxy Tab Active*

5. *Lenovo Notebook Thinkpad T16 Gen 3 21 MQ U5-125H*". De asemenea, în cadrul fișierului 31. Matrice de evaluare propunere tehnică și punctaj Powernet lot 1 - pagina 1, se consemnează că ... a oferat echipamente identice cu cele oferate de Din compararea modelelor de produse oferate de ... și de ..., a observat că atât soluția MDM și licențele MDM, dar și modelele de terminale, tablete și laptopuri oferate de cei 2 operatori economici sunt identice, deosebirea fiind că ... a înțeles să respecte dispozițiile legale imperative și a anexat justificări sale de preț și oferte emanând de la furnizori/parteneri/producători.

Față de cele de mai sus, contestatoarea prezintă un calcul actualizat, din care reiese că nivelul costurilor pe care le generează executarea acordului-cadru este superior propunerii financiare a ... de 90.723.865,00 lei, fără TVA, ceea ce înseamnă că prețul oferat de aceasta nu poate fi obiectiv justificat și nu este rezultatul liberei concurențe.

În susținere, contestatoarea precizează că atât societatea sa, cât și ... dețin avantaje competitive specifice de la Samsung, Apple, Lenovo, care sunt în funcție și de volumul de produse și soluții software de la același producător ce sunt incluse în ofertă, dar și în funcție de istoricul avut în colaborare. Pe acest aspect, prin raportare la dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 21/1996 a concurenței, afirmă că prețul terminalelor mobile oferate de ... ar trebui să fie echivalent cu cel oferat de

În continuare, societatea contestatoare reiterează că ..., prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 355544/14.02.2025, nu a ținut cont în stabilirea prețului oferat și de costul subcontractării în cuantum de 4.009.994,83 lei, reprezentând 4,42 % din prețul de 90.723.865,00 lei oferat de ..., deoarece nu a făcut vreo referire cu privire la costul subcontractării, aspect care arată că prețul oferat de către ... este sub nivelul costurilor generate de executarea obligațiilor asumate prin acordul-cadru,

În drept, invocă art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 17 din O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, reiterând că în opinia sa, prețul oferat de ... este un preț nerealist, motiv pentru care se impune declararea acestei oferte drept neconforme, în acord cu dispozițiile art. 136 alin. (3), dar și ale art. 137 alin. (3) lit. c) și lit. g) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea afirmă că prin solicitările de clarificări adresate către ..., autoritatea contractantă a încălcat, în mod vădit, principiul tratamentului egal și al nediscriminării, deoarece s-a permis ca, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ... să-și modifice/completeze, în mod nepermis conținutul propunerii tehnice, fapt ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă, deoarece s-a încălcat art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În

susținere, invocă și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și jurisprudență CJUE.

Referitor la propunerea tehnică a ..., contestatoarea reiterează că aceasta nu îndeplinește cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, respectiv că soluția ... ofertată de ... pentru Platforma centrală MDM nu îndeplinește cerințele minime stabilite prin punctul 9 al Secțiunii 1.1.1 - Cerințe privind Platforma centrală MDM din Anexa 1 la Caietul de sarcini.

Pe același aspect, susține că o soluție MDM cu administrare de tip Tenant permite gestionarea mai multor clienți sau organizații (tenanți) într-un mediu comun. Fiecare tenant are propriile date, setări și utilizatori, dar resursele hardware sunt partajate. Această abordare oferă: Izolare: Datele și configurațiile fiecărui tenant sunt separate; Scalabilitate: Posibilitatea de a adăuga noi tenanți fără a afecta performanța; Costuri reduse: Resursele hardware sunt partajate, ceea ce poate reduce costurile operaționale; Administrare: Centralizată, permite gestionarea eficientă a mai multor tenanți dintr-o singură interfață în baza unui administrator global, dar și administrare per tenant prin alocarea unui administrator per fiecare organizație/tenant în parte, fără ca administratorii să aibă acces la alte organizații decât cea căreia este alocat; Licențiere Dinamică: Alocarea dinamică a licențelor per fiecare tenant în parte în funcție de necesitățile operaționale.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că soluția ... ofertată de ... nu respectă cerințele minime stabilite prin punctul 9 al Secțiunii 1.1.1 - Cerințe privind Platforma centrală MDM din Anexa 1 la caietul de sarcini și, pe cale de consecință, ar fi trebuit respinsă.

În continuare, contestatoarea precizează că potrivit cerinței de mai sus, pentru terminalele care oferă nativ posibilitatea de a afișa informații cu privire la nivelul bateriei, statistici care pot furniza informații despre baterie sau, după caz, sănătatea bateriei, respectiv orice alte statistici referitoare la baterie sau consumul acesteia, este necesar ca ofertanții să furnizeze o Platformă centrală MDM care să aibă capacitatea de a prelua și afișa în cadrul platformei respectivele informații privitoare la baterie. Prin caietul de sarcini - Secțiunea 3.3 - s-au solicitat, printre altele, terminale și tablete cu sistem de operare Android și cu sistem de operare iOS. Terminalele cu sistem de operare iOS nu au nativ capacitatea de a oferi alte informații în legătură cu bateria în afară de nivelul acesteia, în schimb terminalele cu sistem Android produse de Samsung pot oferi / afișa și alte informații suplimentare privitoare la baterie solicitate de autoritatea contractantă. Așadar, cerințele privind informațiile suplimentare despre baterie sunt aplicabile strict și exclusiv terminalelor și tabletelor cu sistem Android Samsung oferite.

Față de cele de mai sus, contestatoarea reiterează că soluția ... ofertată de ... pentru Platforma centrală MDM nu poate prelua informațiile disponibile pe terminalele și tabletele Android produse de Samsung, întrucât producătorul Samsung asigură această facilitare doar

soluțiilor MDM de administrare dispozitive produse tot de Samsung. Informațiile de baza despre baterie precum „procentul de încărcare” sau „utilizarea bateriei per aplicație” sunt disponibile în SDK-urile (software development kit) sistemul de operare Android pentru orice soluție MDM inclusiv Detaliile avansate precum „Stare sănătate baterie”, „temperatura bateriei”, „tehnologia bateriei”, etc. sunt detalii ce pot fi obținute doar prin mixarea datelor ce țin de Sistemul de Operare Android, dar și a datelor hardware ce țin exclusiv de producător și la care doar acesta din urmă are acces - în speță, Samsung - fără a permite accesul altor producători sau terți dezvoltatori soft precum

De asemenea, contestatoarea afirmă că link-ul indicat de ... conține strict și exclusiv o serie de detalii explicite despre ce presupune, la modul general, un API, și nu conține absolut nicio informație care să susțină afirmațiile de la punctele precedente ale cererii de intervenție, potrivit cărora printr-un API și soluția ... ar putea prelua din terminalele Samsung respectivele informații privitoare la baterie. Altor vendori MDM (precum este soluția ... ofertată de ...) nu le este acordat accesul la informațiile solicitate de autoritatea contractantă cu privire la baterie, astfel cum acestea sunt oferite de terminalele și tabletele cu sistem Android Samsung - motiv pentru care soluția ... nu are capacitatea tehnică necesară de a asigura îndeplinirea cerinței prevăzute de punctul 11 al Secțiunii 1.1.1. - Cerințe privind platforma centrală MDM din Anexa 1 la caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 357400/07.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 29723/08.05.2025, reiterează că propunerea financiară a ofertantului ... nu are un preț neobișnuit de scăzut, iar calculele prezentate de către contestatoare nu sunt relevante, fiind rezultatul unei analize proprii a acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că este singura interesată de executarea în bune condiții a acordului-cadru care face obiectul achiziției și analiza efectuată de comisia de evaluare a avut scopul înlăturării riscului de neexecutare sau executare defectuoasă a contractului, având deplina libertate de a aprecia dacă documentele prezentate de ofertant pentru a justifica prețul prevăzut în propunerea financiară sunt suficiente. Menționează că oferta depusă de ... este de 99.994.095 lei, mai apropiată de valoarea ofertei ..., decât de cea depusă de

Totodată, precizează că prin răspunsul la clarificări, ... nu a modificat oferta depusă, ci doar a clarificat aspecte din propunerea tehnică depusă, iar prin concluziile scrise depuse de contestatoare nu pot fi prezentate noi motive de contestare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, pe loturi, în vederea încheierii

acordului-cadru având ca obiect: „Acord-cadru pentru achiziționarea, în comun, de echipamente, soluții terminale aferente sistemului integrat de acces mobil pentru aparatul central și alte unități subordonate ...”, cod CPV 48219300-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../18.09.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare respectiv, se menționează că valoarea totală estimată pentru lotul nr. 1 – Soluție management terminale mobile și echipamente terminale, este cuprinsă între 523.031 lei și 182.974.234 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, că a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei – 40%; garanție și suport implementare pentru Platforma centrală MDM – 10%; perioada de garanție pentru echipamente terminale – 10%; capacitatea RAM-ului și capacitatea de stocare a echipamentelor terminale – 10%; ambalaje din material reciclat pt. reperatele 1.2.1 – 1.2.5 – 5%; anduranța bateriei reîncărcabile a echipamentelor terminale 1.2.1 – 1.2.5 – 5%; Restricționarea substanțelor care prezintă motive de îngrijorare deosebită (SVHC) pentru echipamentele terminale 1.2.1 – 1.2.5 – 5%; Accesorii disponibile pentru a fi achiziționate separate pentru echipamentele terminale tabletă și telefon inteligent (rep 1.2.1 – 1.2.4) – 2%; nivelul de protecție împotriva factorilor externi pentru reperatele 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3 și 1.2.4 – 8%; dimensiunea ecranului pentru echipamentele terminale – 5%”.

Conform procesului – verbal nr. 573347/07.11.2024, pag. 1 – 18, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul nr. 1, au depus oferte următorii operatori economici: SC ..., SA ..., SC

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit celor consemnate în raportul procedurii nr. 356132/21.03.2025, pag. 1 – 12, toate cele trei oferte au fost declarate admisibile, iar după aplicarea criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament: locul 1- ...; locul 2 - ..., locul 3 - SC

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. 356132/3/21.03.2025, pag. 3, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211186387/1 din 02.04.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24194/14.04.2025, formulată de către ..., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căreia „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici

interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 356132/21.03.2025, oferta aparținând ... s-a clasat pe primul loc.

În acest sens, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, ... prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei acesteia, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, acestea urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. ... (intervenientă), respectiv nr. ... (contestatoare) a invitat părțile la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei, acestea prezentându-se în data de 05.05.2025, respectiv 29.04.2025.

Cu privire la accesul la dosarul cauzei, solicitat de către contestatoare, analizând declarația depusă de către ... privind caracterul confidențial al documentelor din oferta sa, Consiliul reține că au fost declarate confidențiale următoarele acte: documentele de calificare integral, reprezentand DUAЕ, documentele suport DUAЕ, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; propunerea tehnică integral, inclusiv, anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul

procesului de evaluare; propunerea financiară parțial, centralizatorul de preturi și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul alături de conținutul declarațiilor ofertanților are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare, cât și de cea depusă de către câștigătoare considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al*

ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 29.04.2025, la dispoziția contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ..., conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei de „constatarea caracterului abuziv și nelegal al refuzului autorității contractante de a-i acorda subscrisei acces la dosarul achiziției în ceea ce privește documentele care vizau oferta Vodafone”.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare că în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, contestatoarea critică propunerea financiară, susținând că aceasta „conține un preț neobișnuit de scăzut care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi în mod obiectiv justificat”.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că potrivit mențiunilor din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 355532/ 13.02.2025, pag. 1 – 4, pentru lotul nr. 1 - Soluție management terminale mobile și echipamente terminale, prin raportare la valoarea maximă de estimare (182.974.234 lei, fără TVA), propunerile financiare ale celor trei oferte depuse reprezintă: ... – 68,28% (124.938.901,10 lei fără TVA); ... – 54,62% (99.944.095 lei fără TVA); ... – **49,58%** (90.723.865 lei fără TVA).

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin raportare la dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cazul unei

proponeri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborate cu cele ale art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 35544/14.02.2025, pentru lotul nr. 1, a solicitat ... „justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin transmiterea informațiilor documentelor prevăzute la art. 210 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

La solicitarea de mai sus, ... a răspuns prin adresa emisă în data de 14.02.2025, pag. 1 – 5, astfel: „(...) Justificăm prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei noastre pentru Lotul 1 – Soluție de management terminale mobile după cum urmează: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate: Privind detalierea modului de formare a prețului ofertat, vă precizăm faptul că procesul prin care se alcătuiește prețul pentru un client are o complexitate deosebită și are în vedere mai multe componente: Componenta de oportunitate: Îmbunătățirea unei relații de parteneriat între cele două părți. Componenta de calcul efectiv; a. Volumele solicitate de către client (echipamente, accesorii, licențe); b. Costurile implementării soluției produselor și serviciilor la client; i) Costurile fixe (costurile infrastructurii: întreținerea, licențele software și echipamentele necesare pentru a susține întregul sistem MDM, costurile de licențiere și suport tehnic pentru soluția MDM: acestea includ cheltuielile recurente pentru licențele software ale platformei MDM și suportul tehnic oferit de furnizor, costurile salariale ale personalului dedicat: salariile echipei tehnice și administrative care se ocupă de implementarea și gestionarea soluției MDM, costurile de securitate și conformitate: investițiile în măsuri de securitate și conformitate cu reglementările locale și internaționale, costuri administrative și operaționale: cheltuieli generale pentru birouri, utilități și alte costuri administrative necesare pentru funcționarea proiectului); ii) Costurile variabile (generate de implementarea, de exemplu: echipamente, manoperă instalare, plăți către diverși furnizori, comisioanele de vânzare ale agenților); iii) Costurile generate de comportamentul clientului (numărul de dispozitive utilizate. Acestea influențează costurile de operare și utilizare a

infrastructurii platformei MDM, numărul de solicitări de suport tehnice. Frecvența și complexitatea cererilor de asistență pot implica costuri suplimentare pentru resursele tehnice, consumul de date și resurse IT: utilizarea excesivă a resurselor IT poate genera tarife suplimentare, în funcție de acordurile existente pentru furnizarea acestor servicii); c. Costurile asociate riscurilor implementării soluției (risc valutar, risc de țară, inflație, protecția ridicată a echipamentelor la amenințările din ce în ce mai complexe din spațiul cibernetic, atacuri malware persistente și protejarea personalului MAI – toate aceste costuri sunt reunite într-un cost care ajustează în plus costul standard); d. Discounturi de volum – reducerea prețurilor standard; Adăugarea unei marje de profit (...) Vodafone poate susține prețurile prezentate, fără a fi afectată în vreun fel profitabilitatea ofertei depuse. Fiind un operator de telecomunicații global există parteneriate strategice la nivel de grup cu marii producători de echipamente mobile care ne favorizează obținerea unor discounturi preferențiale pe o gamă variată de produse. B) Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor: Inovații tehnologice și economii de volum: Implementarea de tehnologii avansate și economiile rezultate din achiziționarea de componente în cantități mari ne-au permis să reducem costurile unitare ale echipamentelor și soluțiilor oferite. Totodată, contractul în cauză nu este un contract de execuție de lucrări, care să presupună costuri de planificare și implementare, acestea fiind asigurate de fluxurile operaționale existente în cadrul De asemenea, reiterăm faptul că terminalele mobile achiziționate prin Vodafone beneficiază de prețuri avantajoase datorită parteneriatelor solide și acordurilor de colaborare pe care compania le are la nivel internațional. Nu în ultimul rând, așa cum se poate observa în tabelul de mai sus, parteneriatul strategic cu subcontractantul nostru 2BIntelligent Soft SRL, propune pe lângă avantajele tehnologice și tarife adaptate la piața locală cu reduceri excepționale de preț; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant: Vodafone a propus o soluție dedicată clientului pentru gestionarea dispozitivelor mobile (MDM), care include funcții avansate de securitate și administrare de la distanță, permițând gestionarea centralizată și automată a aplicațiilor și funcțiilor sistemului (...) În plus, accesoriile aferente terminalelor mobile sunt oferite la prețuri avantajoase datorită acordului de colaborare internațional cu Globalsat Group; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. 1): Vodafone va respecta reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, pe parcursul executării contractului de achiziție publică așa cum a fost asumat și detaliat în cadrul ofertei tehnice transmise. Menționăm că în

oferta noastră s-a prezentat declarația de respectare a acestora și suplimentare vă aducem la cunoștință că ... este certificată ISO9001, ISO22301, ISO14001, ISO27001 și ISO20001; e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218: ... va respecta întocmai obligațiile prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016 și a prezentat în acest sens și un acord de subcontractare cu 2BIntelligent Soft în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legislative în vigoare; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat: Menționăm că ... nu beneficiază de ajutoare de la stat (...)".

Ulterior primirii informațiilor de mai sus, autoritatea contractantă, conform procesului – verbal nr. 355701/25.02.2025 privind evaluarea propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 1 – 13, a considerat concludent răspunsul în cauză deoarece *„prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a justificat fundamentarea valorii cuprinse în propunerea financiară prin evidențierea costurilor care au stat la baza elaborării ofertei, precum și a cheltuielilor indirecte care au fost avut în vedere precum și a discounturilor aplicate"*. Conform mențiunilor din adresa nr. 357400/07.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29723/08.05.2025, autoritatea contractantă justifică decizia respectivă prin faptul că *„are deplină libertate de a aprecia dacă documentele prezentate de ofertant pentru a justifica prețul prevăzut în propunerea financiară sunt suficiente"*.

Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile de mai sus ale autorității contractante, întrucât evaluarea fiecărei propuneri financiare trebuie efectuată cu rigoarea desprinsă din dispozițiile art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (...) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice"*.

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din același act normativ, autoritatea contractantă are atribuția: verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de

achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Prin urmare, din interpretarea cadrului juridic anterior invocat, rezultă că valoarea estimată este un adevărat barometru pus la dispoziția autorității contractante, pe de-o parte, pentru a putea determina quantumul aferent procedurii de atribuire în cauză, iar, pe de altă parte, pentru a stabili sustenabilitatea prețului transmis, prin raportare la obiectul contractului.

Pe acest aspect, Consiliul apreciază ca relevante fiind, dispozițiile art. 210 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”*.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul stabilește că oferantul desemnat câștigător, prin răspunsul transmis, nu a prezentat nicio dovadă prin care să probeze, în mod concret, că prețul propus, care reprezintă **49,58%** din valoarea estimată aferentă lotului nr. 1, este sustenabil, limitându-se la a enumera o serie de considerații pur teoretice asupra unor elemente de cost, fără însă a le însoți cu documente din care să rezulte, în mod concret, cum anume a stabilit quantumul aferent.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, alegațiile intervenientei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25348/17.04.2025, potrivit căroră există *„avantaje competitive specifice deținute de Vodafone, cum ar fi parteneriatele strategice atât la nivel de grup cât și local cu marii producători de echipamente mobile (...) precum și relația contractuală cu aceștia, aspecte care ne permit obținerea unor prețuri speciale per proiect”*, întrucât, în procesul de evaluare a ofertelor, de către autoritatea contractantă, trebuie să se bazeze pe documente, informații și calcule, care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că răspunsul transmis de către ... către autoritatea contractantă, în data de 14.02.2025, este neconcludent, motiv pentru care, față de oferta în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare (...) iar*

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin desemnarea drept câștigătoare, a unei oferte care ar fi trebuit respinsă, a încălcat și prevederile art. 137 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*".

Raționamentul de mai sus este susținut și de jurisprudența curților de apel, care în mod constat, a subliniat faptul că „*ofertanții sunt obligați să justifice, în concret, prețul neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă trebuie să îndeplinească cu rigurozitate obligația ce îi incumbă, de a lămuri elementele ofertelor financiare și de a verifica sustenabilitatea acestora*".

Or, în condițiile date, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, prin răspunsul transmis ... nu a probat, în mod concret, sustenabilitatea propunerii sale financiare, sens în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere răspunsul aferent ca neconcludent și să respingă oferta respectivă ca inacceptabilă.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica contestatoarei pe acest aspect și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare aparținând ... în sensul constatării incidenței față de aceasta, a dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliu consideră că cercetarea celorlalte motive de respingere invocate de către contestatoare este de prisos, deoarece nu mai poate schimba situația ofertei ..., în sensul transformării acesteia în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „*nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.*” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „*În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.*” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „*Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea*

contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare."

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2) și 5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 356132/21.03.2025, pentru lotul nr. 1, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând ... precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 356132/3/21.03.2025.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei aparținând ..., cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 356132/21.03.2025, pentru lotul nr. 1, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 356132/3/21.03.2025.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei aparținând ofertantului ..., cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini