

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ...SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, în cadrul procedurii organizate de ..., ..., licitație publică deschisă de închiriere 15 loturi de teren și căsuțe comerciale situate pe ..., s-a solicitat admiterea contestației și dispunerea anularării procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ...SRL critică decizia autorității contractante de excludere a ofertei sale din procedura de licitație, din următoarele motive:

- nu au fost prezentate în plicul depus până la data 05.05.2023 ora 12:00 certificatul de atestare fiscală și certificatul constatator emis de Registrul Comerțului;

- plicul care trebuia să conțină oferta financiară nu a fost individualizat ca oferta financiară, respectiv nu avea notat pe partea exterioară următoarele date: denumirea societății, sediul societății, formularea „Licitație pentru închirierea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuința din ... str. ...” și „A nu se deschide înainte de data de ... ora”.

Prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ... Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței generale în soluționarea contestației, solicitând ambelor părți un punct de vedere cu privire la aceasta. În susținere, au fost invocate obiectul contestației și prevederile art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016.

Prin adresele nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... și ..., ... a răspuns solicitării Consiliului, solicitând să fie admisă excepția lipsei de

competență generală în soluționarea contestației – invocată din oficiu de către Consiliu, întrucât nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă menționează că prin Hotărârea nr. ..., Consiliul Local al ... a aprobat încheierea prin licitație publică a unui număr de 15 loturi de teren și căsuțe comerciale situate pe ..., pentru comercializare produse alimentare.

Acest act administrativ este adoptat în conformitate cu prevederile art. 307 alin. (5), art. 332, art. 338, art. 346 și art. 362 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 57/03.07.2019 privind Codul Administrativ, cu completările și modificările ulterioare.

Astfel, închirierea imobilelor prevăzute de Hotărârea nr. 36/30.03.2023 nu intră sub incidența legislației privind achizițiile publice, conform art. 29 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv prevederile Legii nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei de competență generală, invocată de Consiliu, din oficiu și declinarea competenței de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului Bacău – Secția a II a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL a răspuns solicitării Consiliului, în sensul că este de acord cu declinarea competenței de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului Bacău – Secția a II a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., a organizat o licitație publică deschisă de închiriere 15 loturi de teren și căsuțe comerciale situate pe

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza cu întâietate excepția lipsei de competență generală a sa în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Consiliul reține că în cauză au relevanță următoarele dispoziții legale:

- art. 12, din Legea nr. 101/2016: „*(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”. (2) *Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.*”.

- art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 82 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, art. 50 alin. (1) din (2) din Legea nr. 100/2016, potrivit

căroră, procedurile de atribuire în baza căroră se atribuire contractele de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, sunt, după caz, licitația deschisă, licitația restrânsă, negocierea competitivă, dialogul competitiv, parteneriatul pentru inovare, negocierea fără publicare prealabilă, concursul de soluții, procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, procedura simplificată.

- art. 29 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora;(...)”

- art. 37 alin. (1) lit a) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră: „Prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora;(...)”

- art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016 potrivit căroră: „Prezenta lege nu se aplică contractelor de concesiune de servicii care au ca obiect: a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora; (...)”.

Astfel cum se poate observa din lecturarea textelor de lege anterior citate, pe de o parte, Consiliul are competența de soluționare doar a contestațiilor referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, desfășurate în baza Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 și a Legii nr. 100/2016, iar pe de altă parte, regulile procedurale potrivit căroră se desfășoară procedura de soluționare a contestațiilor sunt cele reglementate de Legea nr. 101/2016.

Mai reține Consiliul că, astfel cum rezultă din Hotărârea Consiliului Local nr. 36/30.03.2023, procedura derulată de aceasta este o licitație pentru închirierea unor bunuri aflate în proprietatea ..., în baza art. 332, art. 338, art. 346 și art. 362 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 57/2019, potrivit căroră „*Contractul de închiriere a unui bun proprietate publică se încheie de către autoritățile prevăzute la [art. 287](#) sau de către titularul dreptului de administrare, după caz, cu orice persoană fizică sau juridică, română sau străină*”, „(1) *La nivelul autorității publice contractante se organizează o comisie de evaluare, componența acesteia fiind aprobată prin ordin de ministru, respectiv prin dispoziție a primarului sau, după caz, a președintelui consiliului județean, care adoptă decizii în mod autonom și numai pe baza criteriilor de selecție prevăzute în instrucțiunile privind organizarea și desfășurarea licitației.* (2) *Dispozițiile art. 317 se aplică în mod corespunzător*”, „*Autoritatea*

contractantă are obligația de a respecta prevederile art. 328 cu privire la evidența documentelor procedurilor de închiriere a bunurilor proprietate publică.” și „(1) Bunurile proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale pot fi date în administrare, concesionate ori închiriate. (3) Dispozițiile privind darea în administrare, concesionarea, închirierea și darea în folosință gratuită a bunurilor aparținând domeniului public al statului sau al unităților administrativ-teritoriale se aplică în mod corespunzător”.

În aceste condiții, este evident că procedura derulată de ... nu este una care se supune regulilor de desfășurare prevăzute de legislația în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, astfel încât Consiliul nu are competența generală de soluționa o contestație formulată în cadrul unei astfel de proceduri.

În consecință, în cauză devin incidente prevederile art. 12, din Legea nr. 101/2016 citate anterior, competența generală de soluționare a contestației urmând a fi declinată către instanța competentă.

Pentru a stabili instanța competentă material și teritorial, Consiliul apreciază că, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 10 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ: *(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, (...) „(3) Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său.”.*

- art. 2 din Codul de procedură civilă: *„(1) Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă.*

(2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare.”

În consecință, Consiliul stabilește că instanța competentă să se pronunțe cu privire la contestația formulată de ...SRL, este Tribunalului Bacău – Secția a II a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția necompetenței generale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată din oficiu și va declina contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ... către Tribunalului Bacău – Secția a II a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, pe raza căruia își are sediul contestatoarea.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) din Codul procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția necompetenței Consiliului invocată din oficiu și declină contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ... către Tribunalului Bacău – Secția a II a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a cauzei către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.