



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 620/C7/309/367

Data: 20.03.2023

Prin contestația nr. 104/08.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6390/08.02.2023, care formează obiectul **Dosarului nr. 309/2023**, formulată de către S.R.L., cu sediul în municipiul, având adresa de corespondență în localitatea înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de administrator, împotriva Raportului procedurii nr. 3433/02.02.2023 și a comunicării nr. 3435/02.02.2023, emise de către, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „*Acord cadru de furnizare antiseptice și dezinfectante – 9 loturi*”, LOT 1 – „Dezinfectant rapid gata preparat pentru suprafețe și aparatură medicală”, cod CPV 33631600-8 (Rev.2), se solicită obligarea autorității contractante la anularea parțial a actelor atacate pentru lotul 1 și reevaluarea, din punct de vedere tehnic, a ofertei depusă de S.R.L.

Prin contestația nr. 368/13.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 7287/14.02.2023, care formează obiectul **Dosarului nr. 367/2023**, formulată de S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin dl. în calitate de administrator și convențional, prin avocat, împotriva raportului procedurii nr. 3433/02.02.2023 aferent LOTULUI 2 – „Șervețele cu dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente”, LOTULUI 3 – „Șervețele /lavete cu dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe și echipamente” și LOTULUI 4 – „Dezinfectant-detergent concentrat pentru instrumentar și aparatură medicală”, se solicită următoarele:

- obligarea autorității contractante:

- la acordarea consultării în format electronic a propunerilor tehnice ale ofertelor S.R.L. și S.R.L. la loturile 2, 3 și 4;

- la reevaluarea tehnică a ofertei la loturile 2 și 3 în raport de criticile de neconformitate;

- la reevaluarea tehnică a ofertelor S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L. la lotul 4, respectiv la reevaluarea financiară a ofertelor S.R.L. și S.R.L. la lotul 4 în raport de critici;

- la modificarea Raportului procedurii în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la loturile 2, 3 și 4;

- la plata cheltuielilor de judecată - onorariu avocat în suma de 2.500 lei, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) cod procedură civilă.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr. 8343/20.02.2023, formulată în cadrul **Dosarului nr. 309/2023**, ... S.R.L., cu sediul social în Orașul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de administrator, doamna și convențional de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat în municipiul solicită admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de S.R.L., ca neîntemeiată.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de S.R.L. (Dosar nr. 309/2023) și de S.R.L. (Dosar nr. 367/2023).

În susținerea contestației formulată de S.R.L., care formează obiectul Dosarului nr. 309/2023, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, în etapa finală de licitație electronică, autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de S.R.L., cu produsul SEPTOKLIN - Dezinfectant de suprafețe, deși aceasta trebuia să fie declarată neconformă din punct de vedere tehnic.

Sub acest aspect, contestatoarea încunoștințează că, potrivit Registrului Național al Produselor Biocide, rezultă că produsul SEPROKLIN este identic cu produsul - Dezinfectant de suprafețe, existând un singur aviz BIO cu același număr pentru ambele produse. Astfel, la poziția 740 din Registrul amintit, se regăsește produsul - Dezinfectant de Suprafețe nr. aviz BIO 4818B10/02/12.24, cu mențiunile „KLINOSEPT DEZINFECTANT SUPRAFEȚE (Septoklin; KlinAllDezinfectant Suprafețe 85% Alcool; Klinosept P&P, ET)”. De asemenea, acest fapt reiese și din avizul nr. 4818B10/02/12.24, în care CNPB înscrie următoarele: „DENUMIREA COMERCIALĂ ÎN ROMÂNIA: KLINOSEPT DEZINECTANT SUPREFEȚE. Alte denumiri comerciale, după caz; SEPTOKLIN, KlinAll Dezinfectant Suprafețe 85% alcool, KLINOSEPT P&P, ET. CNPB înscrie denumirile comerciale conform solicitării deținătorului de aviz și nu își asumă responsabilitatea cu privire la aspectele comerciale, concurențiale sau de proprietate intelectuală”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că cele două produse dețin același act de punere pe piață spre comercializare, la emiterea acestuia au fost depuse aceleași rapoarte de testare, respectiv, prezintă aceeași activitate antimicrobiană.

Prin urmare, se arată că, în caietul de sarcini s-a solicitat ca produsele oferite la acest lot să prezinte următorul spectru de activitate:

„Specificații tehnice: Să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid EN 13727, fungicid EN 13624, virucid EN 14476 - eficacitate pe poliovirus, adenovirus și murine norovirus tuberculocid EN 14348”.

Astfel, din avizul produsului declarat câștigător reiese că, în cazul activității fungicide conform EN 13624 și a activității micobactericide conform EN 14348 (care include și activitatea tuberculocidă solicitată în caietul de sarcini), eficacitatea a fost demonstrată doar în condiții de curățenie, iar Standardul European SR EN 14885/2019, conform căruia produsele trebuiau să îndeplinească condițiile de testare la momentul depunerii ofertelor, prevede, pentru toate produsele biocide destinate dezinfecției suprafețelor, ca testările să fie efectuate atât în condiții de curățenie, cât și de murdărie, conform: SR EN 14885/2019, pagina 25, Table 3- Medical area - Test conditions and requirements of standard test methods to be used to substantiate claims for fungicidal and yeasticidal activity of products, EN 13624 pentru dezinfecția suprafețelor prevede următoarele condiții: *„Surface disinfection: Test organismis Candida albicans ATCC 10231 and Aspergillus brasiliensis ATCC 16404 (fungicidal) or Candida albicans ATCC 10231 (yeasticidal); Interfering substances Clean conditions-bovine albumin 0,3 g/l Dirty conditions-bovine albumin: 3,0 g/l plus sheep erythrocytes: 3 ml/l”.*

Contestatoarea susține că, aceeași situație se regăsește și în cazul efectului tuberculocid conform EN 14348, solicitat de autoritatea contractantă a fi demonstrat prin caietul de sarcini, în cazul căruia, indiferent de suportul care urmează a fi supus procesului de dezinfecție, condițiile obligatorii de testare sunt atât pentru mediu curat, cât și pentru mediu murdar. În acest sens, se face trimitere la pag. 28 din SR EN 14885/2019, Table 5 — Medical area „Clean conditions: bovine albumin 0,3 g/l Dirty condition: bovine albumin 3,0 g/l + sheep erythrocytes 3 ml/l.

În concluzie, ...S.R.L. subliniază că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi verificat în detaliu aceste aspecte, ar fi observat că produsul declarat conform din punct de vedere tehnic, nu întrunește toate cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește utilizarea în condiții de curățenie și murdărie, iar nerespectarea tuturor condițiilor prevăzute în caietul de sarcini ar fi trebuit să aibă ca finalitatea declararea ofertei societății S.R.L. ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic, nicidecum declarată câștigătoare.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea S.R.L. solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 4555/14.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 7521/14.02.2023, autoritatea contractantă transmite *punctul de vedere* referitor la contestația formulată de S.R.L., prin care aduce la cunoștință că au fost solicitate clarificări referitoare la produsul SEPTOKLIN oferit de S.R.L., iar ca urmare a verificării răspunsului oferit de ofertant, au fost identificate următoarele aspecte:

- Pentru spectrul micobactericid EN14348 au fost trimise teste care susțin eficacitatea produsului în condiții de curățenie și de murdărie;
- Pentru spectrul fungicid a fost trimise teste care susțin eficacitatea produsului în condiții de curățenie, decizia de calificare a produsului din punct de vedere tehnic bazându-se pe faptul că spectrul micobactericid oferă un nivel de dezinfecție intermediar comparativ cu spectrul fungicid, care oferă un nivel de dezinfecție scăzut.

Acest raționament este explicat de către autoritatea contractantă, sub formă tabelară, cu ajutorul literaturii de specialitate.

Prin *cererea de intervenție* neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr. 8343/20.02.2023, formulată în cadrul **Dosarului nr. 309/2023**, ... S.R.L., reprezentată convențional de Avocat solicită admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de S.R.L., ca neîntemeiată.

Intervenienta exemplifică specificațiile tehnice minimale pentru lotul 1 solicitate în caietul de sarcini, precum și condițiile obligatorii stabilite și face trimitere, totodată, la Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 23643/18.08.2021, prin care au fost lămurite/completate specificațiile tehnice ale produsului.

Intervenienta susține că, pentru lotul 1, autoritatea contractantă nu a avut în vedere prezentarea testărilor produselor și în condiții de murdărie (conform standardelor EN 13624 și EN 14348), deci nu-i putea declara oferta ca fiind neconformă atâta vreme cât Avizul BIO nr. 4818BIO/02/12.24 din 03.11.2020 împreună cu Avizul de extindere din 09.09.2021 probează testarea produselor împotriva activității fungicide (conform standardului EN13624) și microbactericide (conform standardului EN14348] numai în condiții de curățenie.

De regulă, pentru dezinfectanți, atunci când autoritatea contractantă intenționează achiziția unui produs care să-și demonstreze eficacitatea prin testări suplimentare și în condiții de murdărie, adaugă în caietul de sarcini o cerință tehnică specifică „produsul fie eficient în prezenta substanțelor interferențe, materie organică” sau echivalent. Ori, o asemenea cerință tehnică nu a fost inserată în documentația de atribuire, arată intervenienta.

Mai mult, este adus la cunoștință că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut în vedere ca produsul oferat să îndeplinească și această particularitate, față de documentele atașate de societatea S.R.L. ofertei tehnice depuse, ar fi solicitat clarificări operatorului, în conformitate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, intervenienta precizează că documentația de atribuire aferentă Lotului nr. 1 nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedură.

.... S.R.L. concluzionează că produsul SEPTOKLIN este unul conform, oferta fiind elaborată în conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 154/22.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 8968/22.02.2023, contestatoarea S.R.L. formulează „*Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante*”, prin care observă că autoritatea

contractantă a luat în considerare, în procesul de evaluare tehnică a ofertelor, documente depuse după termenul limită de depunere a ofertelor în SEAP, documente depuse tardiv și fără relevanță în această procedură.

Astfel, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă recunoaște că produsul declarat conform și câștigător la acest lot nu îndeplinește activitatea fungicidă conform EN 13624 și în condiții de murdărie, deși acestea sunt specificate ca fiind obligatorii în SR EN 14885/2019, pagina 25, motivația acesteia prin care „s-a bazat pe faptul că spectrul micobactericid oferă un nivel de dezinfecție intermediar comparativ cu spectrul fungicid, care oferă un nivel de dezinfecție scăzut” neputând fi luată în considerare, aceasta necunoscând nici prevederile art. 1 lit. e) și f) din OMS nr. 1761/2021, din care rezultă că efectul fungicid se solicită atât pentru dezinfecția de nivel mediu, cât și pentru dezinfecția de nivel scăzut, diferența dintre cele două constând în lipsa efectului micobactericid, în cazul dezinfecției de nivel scăzut.

Prin urmare, contestatoarea învederează că dovedirea efectului fungicid, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie, conform EN 13624, așa cum prevede SR EN 14885/2019, a fost o cerință care trebuia demonstrată în cazul acestui lot.

Având în vedere cele de mai sus, ...S.R.L. solicită admiterea contestației.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 367/2023, ...S.R.L. aduce la cunoștință că a solicitat autorității contractante acces la ofertele depuse de S.R.L. și S.R.L. pentru loturile 2, 3 și 4, însă întâmpinând refuzul acesteia, achizițoarea transmițând declarațiile de confidențialitate ale celor doi operatori economici.

Contestatoarea consideră că autoritatea nu a exercitat obligația sa de a verifica dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 pentru acordarea protecției confidențialității unor date și informații din oferta unui operator economic și solicită accesul la documentele acestora.

Astfel, contestatoarea subliniază că declarația de confidențialitate depusă de, datată 02.09.2022, relevă că nu se sprijină pe nicio dovadă, iar declarația de confidențialitate depusă de, nedată, este o înșiruire a prevederilor legale privitoare la confidențialitatea ofertelor, fără indicarea vreunui mijloc de probare a confidențialității proprii oferte. Față de aceste aspecte, contestatoarea susține că poate formula, pentru început, o motivare ipotetică a criticilor de neconformitate ale ofertelor și, iar pe de altă parte, după eventuala consultare a propunerilor tehnice ale acestora, este în drept a formula noi critici de neconformitate în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Făcând trimitere la considerentele hotărârii CJUE din 24 februarie 2022 în cauza C-532/20, contestatoarea învederează că, în cazul în care în urma consultării propunerii tehnice a ofertelor prezentate de și la loturile 2, 3 și 4 rezultă și alte motive de inadmisibilitate ale acestora care nu i-au fost cunoscute, urmează a formula - în termen - o nouă contestație.

În ceea ce privește LOTUL 2, contestatoarea redă, sub formă tabelară, clasamentul ofertelor admisibile, din conținutul raportului procedurii:

Tabel detaliat ofertanți câștigători clasați pe primele 3 locuri:

N e. lot	SERVICII	UM	Cantitate estimată maximă acord cadru	Preț depus în SEAP în lei pentru cantitatea maximă din Acordul cadru fără TVA	DENUMIRE OFERTANTI	valoare estimată maximă acord cadru	Cantitate estimată maximă acord cadru - propunere financiară ofertant	Preț depus în propunere financiară ofertant în lei pentru cantitatea maximă din Acordul Cadru (fără TVA)	Preț unitar propun ere financi ara ofertan t	Loc clasame nt
	Dezinfectant	litri								
2	SERVETE/LE AVETE CU DEZINFECTA NT DE NIVEL INALT PENTRU SUPRAFETE SI ECHIPAMNTE	buc	36000	4.320,00		162000,00	36000	4.320,00	0,12	1 1 i
			36000	5.760,00	 Partener	162000,00	36000	5.760,00	0,16	2
			36000	21.600,00	SANITARY & HOSPITAL SOLUTIONS SRL	162000,00	36000	21.600,00	0,60	3

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei depusă de, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) H.G. nr. 395/2016, ofertantul, probabil, ofertând produsul ȘERVETELE UMEDE.

În referire la dezinfectantul care impregnează PRODUSUL - DEZICON acesta nu dovedește îndeplinirea cerinței de spectru de activitate „Bactericid și Levuricid EN 16615” (introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere nr. 24543/29.08.2022) sub aspectul lipsei dovezii eficacității LEVURICIDE conform EN 16615. Un aviz al PRODUSULUI din 2019 arată aceeași situație de neconformitate - de data aceasta pe ambele eficacități menționate.

Tabel detaliat ofertanți câștigători clasați pe primele 3 locuri/lotul 3:

Nr. LO T	SERVICII	UM	Cantitate estimată maximă acord cadru	Preț depus în SEAP în lei pentru cantitatea maximă din Acordul Cadru (fără TVA)	DENUMIRE OFERTANTI	Valoare estimată maximă acord cadru	Cantitate estimată maximă acord cadru - propunere financiară ofertant	Preț depus în propunere financiară ofertant în lei pentru cantitatea maximă din Acordul Cadru	Preț unitar propun ere financi ara ofertan t	LOC CLASA MENT j
	Dezinfectant	litri							DIV/01	
3	SERVETE/LE DEZINFECTA NT DE NIVEL MEDIU PENTRU SUPRAFETE SI ECHIPAMNTE	buc	960000	115.200,00		336000,00	960000	115.200,00	0 12	
			960000	153.600,00	 Partener	336000,00	960000	153.600,00	0/16	2
			960000	240.000,00		336000,00	960000	240.000,00	0,25	3

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei depusă de, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) H.G. nr. 395/2016, ofertantul, probabil, ofertând produsul ȘERVETELE UMEDE.

În referire la dezinfectantul care impregnează PRODUSUL - DEZICON acesta nu dovedește îndeplinirea cerinței de spectru de activitate „Bactericid și Levuricid EN 16615” (introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere nr. 24543/29.08.2022) sub aspectul lipsei dovezii eficacității LEVURICIDE conform EN 16615. Un aviz al PRODUSULUI din 2019 arată aceeași situație de neconformitate - de data aceasta pe ambele eficacități menționate.

Tabel detaliat ofertanți câștigători clasați pe primele 3 locuri/lotul 4:

Nr. LOT	SERVICII	UM	Cantitate estimată maxima acord cadru	Preț depus în SEAP în lei pentru cantitatea maxima din Acordul Cadru (fără TVA)	DENUMIRE OFERTANTI	Valoare estimată maxima acord cadru	Cantitate estimată maxima acord cadru - propunere financiara ofertant	Preț depus în propunere financiara ofertant pentru cantitatea maxima din Acordul Cadru	Preț unitar propunere financiara ofertant	LOC CLASAMENT j
	Dezinfectant	litri								
3	DEZINFECTANT DETERGENT CONCENTRAT PENTRU INSTRUMENTAR SI APARATURA MEDICALĂ	Litri soluție de lucru	480000	220.800,00	SRL	720000,00	480000	220.800,00	0,46	1
			480000	316.800,00		720000,00	480000	316.800,00	0,66	2
			480000	384.000,00	 INTERNATIONAL	720000,00	480000	384.000,00	0,80	3

....S.R.L. face precizarea că societatea sa a prezentat o ofertă admisibilă.

Nr. LOT	SERVICII	UM	Cantitate estimată maxima acord cadru	Preț depus în SEAP în lei pentru cantitatea maxima din Acordul Cadru (fără TVA)	DENUMIRE OFERTANTI	Cantitate estimată maxima acord cadru - propunere financiara ofertant	Preț depus în propunere financiara ofertant pentru cantitatea maxima din Acordul Cadru	Preț unitar propunere financiara ofertant	LOC CLASAMENT j
	Dezinfectant	litri							
3	DEZINFECTANT DETERGENT CONCENTRAT PENTRU INSTRUMENTAR SI APARATURA MEDICALĂ	Litri soluție de lucru	480000	220.800,00	SRL	480000	220.800,00	0,46	1
			480000	316.800,00		480000	316.800,00	0,66	2
			480000	384.000,00	 INTERNATIONAL	480000	384.000,00	0,80	3
			480000	456.000,00	S.R.L.		456.000,00	0,95	4

În continuare, contestatoarea aduce critici care vizează oferta depusă de în cadrul LOTULUI 4, susținând că aceasta a ofertat produsul LOZOPREN+AFb - avizul C.N.P.B. nr. 1428BIO/02/12.24 din 12.08.2022, produs pe care îl consideră neconform pentru următoarele motive:

- nu îndeplinește cerința de spectru de activitate din caietul de sarcini, "Virucid EN14476". Neexistând nicio mențiune privind nivelul de eficacitate VIRUCIDĂ (deplin, limitat sau împotriva virusilor capsulați/anvelopați) și avându-se în vedere nivelul înalt al dezinfecției impus de natura suportului de dezinfectat (INSTRUMENTAR), ofertanții trebuiau să demonstreze eficacitatea

VIRUCIDĂ la nivelul deplin. Potrivit standardului EN 14476 (p.9), dovedirea efectului VIRUCID deplin trebuie dovedită prin testare pe 3 tulpini de referință: Adenovirus, Poliovirus și Murine norovirus, însă, potrivit avizului produsului, acesta dovedește eficacitate Virucidă prin testări pe tulpinile Adenovirus și Vaccinia virus.

- nu îndeplinește cerința de spectru de activitate „Fungicid EN 14562”, introdusă în caietul de sarcini prin Răspunsul consolidat nr. 23643/18.08.2022.

Singura testare, conform standardului EN 14562, este menită să dovedească eficacitatea LEVURICIDĂ.

În ceea ce privește ofertele depuse de S.R.L. și SRL, contestatoarea opinează că ambii operatori economici au ofertat produsul SEKUSEPT AKTIV, presupunând că aceasta are același conținut ca și al propunerii tehnice depusă de SRL.

- Produsul nu îndeplinește cerințele de spectru de activitate „Virucid EN 14476”. Efectele microbicide solicitate au fost dovedite de cei doi ofertanți în mod neconcludent prin opinii de expert, care fac trimitere la rapoarte de testare neatașate.

Astfel, contestatoarea face precizarea că, în condițiile în care standardul EN 14476 impune o testare a eficacității VIRUCIDE pe toate cele 3 tulpini de referință ale sale (pentru dezvoltări), produsul înlocuiește dovada testărilor pe tulpinile Adenovirus și Poliovirus prin rapoarte de testare cu:

- o opinie expert (pag. 57-69 propunere tehnica), care face trimitere la un raport de testare - nr. 08.00771, fără indicarea datei emiterii (ci doar a perioadei de realizare a testului - mai-august 2008);

- o declarație a expertului (pag.70-71), emisă de chiar producătorul, care se referă doar la o eficacitate prin testare pe tulpina Poliovirus (al cărei rezultat este extrapolat și pentru tulpinile Adenovirus și Murine norovirus).

- produsul nu îndeplinește cerințele de spectru de activitate (introduse prin Răspunsul consolidat nr. 23643/18.08.2022). Efectele microbicide solicitate au fost dovedite de cei doi ofertanți în mod neconcludent prin opinii de expert, care fac trimitere la rapoarte de testare neatașate:

- pentru activitățile BACTERICIDĂ EN 14561 și LEVURICID EN 14562 nu există în propunerea tehnică rapoarte de testare, ci o opinie expert sub antetul producătorului (pag. 29-38), care face un rezumat al unor rapoarte de testare identificate doar prin datele emiterii lor: 2008-08-22 și 2014-07-03;

- pentru activitățile MICOBACTERICIDĂ EN 14348 și EN 14563 nu există în propunerea tehnică rapoarte de testare, ci o opinie expert sub antetul producătorului (pag. 51-54), care face un rezumat al unor rapoarte de testare identificate doar prin datele emiterii lor: 03.09.2008 și 02.12.2008.

- produsul nu îndeplinește cerința de spectru de activitate. Singurul raport de testare bazat pe metodologia standardului EN 14562, aflat în propunerea tehnică (pag. 45-50) - nr. A 16053/07.03.2016 - se referă la o testare pe una din cele două tulpini de referință ale standardului - Candida albicans și Aspergillus brasiliensis - anume pe Aspergillus brasiliensis. Tulpinile de referință pentru dovedirea efectului FUNGICID conform standardului EN 14562 sunt astfel descrise în standardul EN 14885:2018.

Cât privește opinia expertului din data de 17.05.2016, aceasta nu reprezintă un raport de testare și, mai mult decât atât, se referă la eficacitatea LEVURICIDĂ.

....S.R.L. critică și modalitatea de evaluare financiară a autorității contractante în ceea ce privește oferta depusă de, în sensul că, în mod greșit, s-a luat în calcul diluția de 1% a soluției de lucru - care însă nu corespunde diluției la care produsul îndeplinește efectul microbicide solicitat prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea susține că prețul ofertat va fi prețul pe soluție de lucru care realizeze spectrul de acțiune solicitat în timpul de contact solicitat, prețul ofertat de fiind de 0,66 lei/litru soluție de lucru, fiind luată în considerare o diluție a produsului concentrat de 1 %. Sub acest aspect, se face trimitere la pag. 39-44 din propunere tehnică depusă de și se arată că prin Răspunsul consolidat nr. 23643/18.08.2022, a fost introdusă condiția testării în condiții de murdărie.

De asemenea, potrivit raportului doveditor al eficacității FUNGICIDE conform standardului EN 14562 (pag. 45-50 propunere tehnică) - introdusă prin Răspunsul consolidat nr. 23643/18.08.2022 publicat în SEAP la data de 18.08.2022 această eficacitate este dovedită în condiții de murdărie la diluția de 3% a produsului concentrat. Așadar, prețul corect al soluției de lucru prin raportare la datele propunerii tehnice este cel corespunzător unei diluții de 3 %, adică: $66 \text{ lei/kg produs concentrat} \times 3\% = 1.98 \text{ lei/litru soluție de lucru}$.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că oferta depusă de trebuie reevaluată și financiar.

....S.R.L. critică și modalitatea de evaluare financiară a autorității contractante în ceea ce privește oferta depusă de S.R.L., în sensul că, în mod greșit, s-a luat în calcul diluția de 1% a soluției de lucru - care însă nu corespunde diluției la care produsul îndeplinește efectul microbicide solicitat prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea susține că prețul ofertat va fi prețul pe soluție de lucru care realizeze spectrul de acțiune solicitat în timpul de contact solicitat, prețul ofertat de S.R.L. fiind de 0,80 lei/litru soluție de lucru, fiind luată în considerare o diluție a produsului concentrat de 1 %. Sub acest aspect, se face trimitere la pag. 39-44 din propunere tehnică depusă de și se arată că prin Răspunsul consolidat nr. 23643/18.08.2022, a fost introdusă condiția testării în condiții de murdărie.

De asemenea, potrivit raportului doveditor al eficacității FUNGICIDE conform standardului EN 14562 (pag. 45-50 propunere tehnică) - introdusă prin Răspunsul consolidat nr. 23643/18.08.2022 publicat în SEAP la data de 18.08.2022 această eficacitate este dovedită în condiții de murdărie la diluția de 3% a produsului concentrat. Așadar, prețul corect al soluției de lucru prin raportare la datele propunerii tehnice este cel corespunzător unei diluții de 3 %, adică: $80 \text{ lei/kg produs concentrat} \times 3\% = 2,4 \text{ lei/litru soluție de lucru}$.

În final, contestatoarea S.R.L. solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 4956/16.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 8060/16.02.2023, autoritatea contractantă transmite *punctul de vedere* referitor la contestația formulată de S.R.L.

Referitor la solicitarea S.R.L. de a avea acces la propunerile tehnice ale ofertanților S.R.L. și S.R.L. autoritatea contractantă susține că a transmis electronic Declarațiile de confidențialitate ale acestor ofertanți, cu respectarea art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la LOTUL 2, autoritatea contractantă încunoștințează că, în urma contestației a reevaluat din punct de vedere tehnic produsul clasat pe locul 1 precum și din punct de vedere al ofertei financiare, constatând următoarele:

- Pentru acest produs au fost solicitate clarificări referitoare la spectrul EN 16615 levuricid, iar ofertantul a transmis testele pentru Standardul virucid EN 14476, iar pentru levuricid EN 16615, a transmis un test care susține eficacitatea produsului pentru bacterii Gram negative (*Pseudomonas aeruginosa*) și bacterii Gram pozitive (*Staphylococcus aureus* și *Enterococcus hirae*).

- Comisia de evaluare a decis calificarea produsului, folosind un raționament bazat pe dovezi științifice și considerând că standardul levuricid este clasificat ca dezinfectant de nivel scăzut comparativ cu standardul virucid EN14476 - teste polio care este clasificat ca dezinfecție de nivel mediu;

- În cadrul lotului 2 sunt vizate produse care realizează dezinfecție de nivel înalt, asigurând inclusiv distrugerea sporilor, iar toate produsele din acest lot îndeplinesc standardul sporicid EN 13704.

În ceea ce privește LOTUL 3, autoritatea contractantă susține că a reevaluat din punct de vedere tehnic produsul clasat pe locul I, precum și din punct de vedere al ofertei financiare, argumentând aceleași aspecte ca și la punctul anterior.

Referitor la LOTUL 4, autoritatea contractantă precizează că, în urma contestației a reevaluat din punct de vedere tehnic produsele clasate pe primele 3 locuri, precum și din punct de vedere al ofertei financiare, constatând următoarele:

1. Al-Carina (produsul clasat pe locul I): LAZOPREN PLUS AFB

a. Pentru standardul virucid EN 14476 au fost solicitate clarificări, iar ofertantul a transmis teste pentru produsul Triton Rapid, care susțin eficacitatea produsului pentru toate cele 3 tulpini prevăzute în standard (Murine Norovirus, Poliovirus, Adenovirus). De asemenea, a fost transmisă și o autorizație emisă de MS (Comisia de Biocide) care arată echivalența produselor Triton Rapid și Lazopren. Comisia de evaluare a considerat îndeplinită această cerință.

b. Pentru standardul fungicid EN 14562 produsul deține teste realizate conform acestui standard, însă doar pentru *Candida albicans*.

c. Autoritatea contractantă susține că acest standard demonstrează eficacitatea produsului pentru dezinfecția de nivel scăzut, produsul realizând în practica dezinfecție de nivel înalt. Obținerea unei nivel înalt de dezinfecție implică obligatoriu distrugerea microorganismelor mai puțin rezistente.

Produsul clasat pe locurile 2 și 3 (ofertat și): SEKUSEPT AKTIV

a. Pentru evaluarea tehnică a fost folosită documentația trimisă de ambele firme, împreună și nu separat, întrucât a fost evaluat produsul și nu firma ofertantă.

b. Opinia experților prezentată de firmele ofertante a fost însoțită de extrase detaliate din testele care stau la baza concluziilor, cu diferențe foarte mici în ceea ce privește documentația prezentată. În aceste rapoarte este menționat standardul solicitat în caietul de sarcini, condițiile de testare și rezultatele testelor, inclusiv datele brute. Comisia de evaluare a considerat aceste documente conforme cu cerința de demonstrare a eficacității produsului din punct de vedere tehnic și au fost luate în considerare în evaluarea tehnică.

De asemenea, este menționat că, în caietul de sarcini nu s-a solicitat ca testele să fie realizate într-un laborator anume.

c. În urma contestației s-a realizat reevaluarea tehnică, iar documentația arată conformitatea produsului SEKUSEPT AKTIV.

d. Evaluarea ofertelor financiare la concentrația necesară pentru acoperirea spectrului solicitat a fost realizată în etapa a 2-a doar pentru produsele calificate din punct de vedere tehnic. Pentru această evaluare au fost folosite instrucțiunile de utilizare ale produsului, prezentate de firmele ofertante. În cazul neclarităților, s-au re-verificat în mod particular testele și concentrațiile și au fost cerute clarificări firmelor respective. și au oferit produsul SEKUSEPT AKTIV la o concentrație de 1%. Instrucțiunile de utilizare ale produsului arată că pentru spectrul solicitat în caietul de sarcini concentrația minim necesară este de 1% pentru timp de acțiune 60 minute (așa cum a fost solicitat), iar concentrații de 2% sunt necesare pentru obținerea unui timp de acțiune mai mic și pentru standardul sporidic, cerințe neprecizate în caietul de sarcini

Având în vedere explicațiile prezentate nu au fost solicitate clarificări pe acest subiect, iar comisia de evaluare a considerat ofertele conforme.

Prin adresa nr. 451/21.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 8959/22.02.2023, contestatoarea S.R.L. formulează *răspuns la punctul de vedere* al autorității contractante.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă recunoaște că nu există nicio dovadă a pretențiilor de confidențialitate a ofertelor și, invocând doar motivările existente în declarațiile celor doi competitori.

De asemenea, contestatoarea opinează că achiziția a efectuat o operațiune - reevaluarea ofertei - fără a exista dispoziția în acest sens a C.N.S.C.

Pe lângă vădita încălcare a rolului și scopului mecanismului de contestare a deciziilor unei autorități contractante, contestatoarea susține că măsura de „reevaluare” nici nu poate fi considerată drept măsură de remediere - fiind efectuată în afara termenelor prevăzute de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea susține că, încercarea de a modifica sau susține decizia atacată printr-o altă decizie, neconsemnată în modul prevăzut de lege ci pe calea punctului de vedere, se situează vădit în afara cadrului legal al procedurii de contestare prevăzut de legislația incidentă.

....S.R.L. arată că a criticat lipsa dovedirii îndeplinirii eficacităților LEVURICIDă și BACTERICIDă conform metodologiei standardului EN 16615 în oferta, cerință introdusă prin măsurile de remediere nr. 24543/29.08.2022.

În legătură cu susținerile autorității contractante cu privire la produsul LOZOPREN AFB - TRIOTON RAPID AFB, contestatoarea le consideră neconcludente, în sensul că, admitând existența identității de produs LOZOPREN AFB - TRIOTON RAPID AFB, datele acestuia, astfel cum sunt ele consemnate în avizul C.N.P.B. nr. 1427810/02/12.24 din 10.03.2022, arată aceeași deficiență de dovedire a eficacității VIRUCIDE (doar prin testări pe tulpinile Adenovirus și Vaccinia virus).

Existența unor rapoarte de testare pretins a fi doveditoare ale testării pe toate cele 3 tulpini de referință ale standardului EN 14476 - care, contrar obligativității respectării principiilor contradictorialității și dreptului la apărare,

nu i-au fost comunicate nici nu ne-au fost comunicate, aceste rapoarte nefiind recunoscute de organismul național competent în materie de autorizare a produselor biocide. Sub acest aspect, se face trimitere la Regulamentul nr. 528/2012. Prin urmare, în lipsa avizării C.N.P.B., produsul oferat de nu poate fi considerat a avea efect VIRUCID conform standardului EN 14476.

De altfel, se arată că autoritatea contractantă condiționează utilizarea rapoartelor de testare ca mijloace de probă de prezența concluziilor lor în avizul emis de C.N.P.B.

În continuare, contestatoarea observă că autoritatea contractantă admite eroarea de evaluare săvârșită și criticată prin contestație referitoare la standardul fungicid EN 14562.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia „opinia experților prezentată de firmele ofertante a fost însoțită de extrase detaliate din testele care stau la baza concluziilor /.../”, contestatoarea apreciază că extrasele nu înseamnă „rezultatele de laborator care demonstrează eficacitatea”, rezultând astfel că produsul oferat de cei doi competitori:

- își bazează pretențiile de eficacitate BACTERICID - EN 14561, LEVURICID - 14562, MICOBACTERICID - EN 14348 și EN 14563 pe „opinii expert”;

- efectul VIRUCID - EN 14476 este dovedit doar printr-o testare pe tulpina Murine norovirus;

- efectul FUNGICID - EN 14562 este dovedit doar printr-o testare pe tulpina Aspergillus brasiliensis (lipsind testarea pe tulpina de referință obligatorie Candida albicans).

În final, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, recunoscând că a avut în vedere o diluție de 1 % a produsului oferat de și pentru evaluarea prețului ofertelor acestora, evită să răspundă argumentului contestației sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o procedură de atribuire prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru de furnizare antiseptice și dezinfectante – 9 loturi”, cod CPV 33631600-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Din anunțul de participare amintit, Consiliul reține că valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 2.047.860 lei și 2.997.300 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 02.09.2022.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că S.R.L. a transmis recipisa de consemnare din data de 09.02.2023 eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 7.200 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **309/2023**.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 208884268/1 din 13.02.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2030, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **367/2023**.

Astfel, Consiliul constată că atât S.R.L., cât și S.R.L. au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că, după depunerea contestației de către S.R.L., ... S.R.L. a depus în cadrul Dosarului nr. **309/2023** Cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr. 8343/20.02.2023, solicitând admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de S.R.L., ca neîntemeiată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de S.R.L., Consiliul are în vedere că în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul Lotului 1, conform Raportului procedurii nr. 3433/02.02.2023, motiv pentru care va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de aceasta și o califică ca fiind accesorie, în condițiile în care intervenția vizează respingerea contestației.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de S.R.L., la data de 09.02.2023, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ofertantei S.R.L., împreună cu contestația formulată de S.R.L.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...).”

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea contestatoarei S.R.L. și a societății interveniente S.R.L. de studiere a dosarului cauzei, ... S.R.L. prezentându-se la sediul CNSC. S.R.L. nu a dat curs invitației adresate și nu s-a prezentat la studiu.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un

drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)."

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi."

Dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. "

Iar dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din

propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Se reține faptul că la prezenta procedură au prezentat declarații de confidențialitate următoarele ofertante, respectiv:

- S.R.L. a declarat confidențiale:

”Prin termenul informație inteleg orice data, document, raport de testare, oferta financiara, oferta tehnica, etc., orice informație pusă la dispoziția autoritatii contractante de către subscrisa în legătură directă ori indirectă cu evaluarea ofertelor pentru procedura de licitație publică în curs, vor fi luate la cunoștința drept secrete și confidențiale și nu vor fi transmise unei terțe parti fără aprobarea în scris a societății noastre.”

- S.R.L. a declarat confidențiale:

”a.toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice,

b. prețurile și caracteristicile tehnice declarate în propunerea financiară”

- S.R.L. a declarat confidențiale:

”1. Propunerea tehnică conține următoarele informații confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele de confidențialitate:

Compoziție, Structură, Utilizări speciale/relevante, Compatibilitatea cu alte produse; Propunerea Tehnică conține documente: Avizul, Fișa Tehnică, Fișa cu Date de Securitate, Eticheta, Buletine de analiza, etc., sunt specifice produsului respectiv care a necesitat costuri pentru producător și nu suntem de acord să le punem la dispoziția competitorilor.”

În virtutea rolului activ, Consiliul a adresat ofertantelor S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L. prin intermediul adreselor nr. 10138, 10140 și 10142/C7/28.02.2023 justificarea caracterului confidențial al documentelor indicate, respectiv:

”Având în vedere *„Declarația de confidențialitate”*, (...) depusă de dvs. în cadrul ofertei, precum și faptul că atât SRL (contestatoare), cât și SRL (contestatoare) au solicitat acces la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind confidențiale (orice dată, document, raport de testare, ofertă financiară, ofertă tehnică, etc., orice informație pusă la dispoziția autorității contractante în legătură directă sau indirectă cu evaluarea ofertelor), să justificați/motivați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici **le declară și probează** ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*

Se are în vedere că S.R.L. a furnizat, prin adresa nr. 182/01.03.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 10299/01/03.2023 următorul răspuns la solicitarea adresată:

”In ceea ce privește solicitarea justificării/motivării și dovedirii caracterului confidențial al documentelor societății noastre, respectiv a informațiilor indicate de subscrisa, va menționez faptul că, acestea dețin secrete tehnice și/sau comerciale, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale producătorului, cât și ale subscrisei ca unic distribuitor în România, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

În susținerea celor de mai sus, venim în sprijin și cu legislația aplicabilă în România, unde se regăsesc următoarele acte normative Art. 19, alin (1) din Legea 101/2016 : ” La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.”

Art. 19, alin (3) din Legea 101/2016 : "În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți."

Art. 217, alin (5) din Legea 98/2016 este stipulat faptul ca : "Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii."

Precizam faptul ca, societatea noastra depune la prezenta, declarația de confidențialitate emisa de producătorul nostru, Pliwa Hygiene GmbH, cat si declarația de confidențialitate întocmita de subscrisa, ca mijloace de proba pentru a veni in susținerea celor mentionate, respectiv al caracterului confidențial al ofertei noastre."

Ofertanta S.R.L. a atașat Declarația de confidențialitate emisă de producătorul produselor oferite Pliwa Hygiene GmbH nr. 20211008-01/11.10.2021 potrivit căreia se menționează: *PLWA Hygiene GmbH (...) declară că toate documentele privind produsele distribuite de S.R.L., precum, de exemplu rapoarte de testare, declarațiile producătorului, fișe tehnice, etc., sunt strict confidențiale. (...).*"

- ofertanta S.R.L. a furnizat următorul răspuns, prin intermediul actului neînregistrat datat din 01.03.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 10549/02.03.2023:

"Subscrisa SC SRL, cu sediul în Iași, sos. Păcurari nr. 138, Centrul de Afaceri IDEO, et.2, Spațiul B 205, Jud Iași, urmare a adresei nr. Nr 10138/309/ C7/28.02.2023, vă comunicăm răspunsul în ceea ce privește documentele depuse în dosarul achiziției publice indicate de SC SRL ca fiind CONFIDENȚIALE.

Facem precizarea că în calitate de ofertant în procedura de atribuire prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru de furnizare antiseptice și dezinfectante - 9 loturi”, organizată de către SPITALUL CLINIC DE URGENTA PENTRU COPII „GRIGORE ALEXANDRESCU”, am declarat confidențiale atât propunerea tehnică cât și cea financiară, în conformitate cu prevederile:

art. 57 alin (1) din Legea 98/2016 „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

Art. 123, alin (1) din HG 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile."

Art. 217, alin (5) din Legea 98/2016 "Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate

fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. "

Art. 217, alin (6) din Legea 98/2016 "Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ce permite operatorilor economici participanți la procedură de a indica acele informații cuprinse în cadrul ofertei prezentate ce au caracter confidențial, am depus declarații de confidențialitate în care am indicat ce părți din cadrul

ofertei sale sunt considerate ca fiind confidențiale, toate aceste informații declarate ca fiind confidențiale fiind concepția noastră, nefiind disponibile terților.

Față de prevederile legale susmenționate, înțelegem să menținem solicitarea de a păstra caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică, așa cum au fost indicate în fața autorității contractante, în mod special cele referitoare la rapoartele de testare.

Societatea noastră comercializează pe teritoriul României produse biocide fabricate în alte state ale Uniunii Europene.

În vederea plasării pe piața pe teritoriul României, am obținut pentru produsele biocide avizele în conformitate cu legislația specifică. Parte integrantă a documentației depuse o reprezintă rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs. Rapoartele de testare privind activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare sunt efectuate în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN).

Aceste teste sunt efectuate la solicitarea producătorului, în laboratoare specializate din Uniunea Europeană, iar aceste rezultate sunt confidențiale și sunt destinate în exclusivitate persoanei sau entității solicitante și celor autorizați să le primească, fiind proprietatea intelectuală a acestuia.

Punerea la dispoziția terților a rapoartelor de testare, fără a se asigura protecția datelor furnizate, aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală a producătorului și a angajamentului nostru pentru păstrarea confidențialității. În acest sens, în vederea probării caracterului confidențial al documentelor depuse, vă atașăm acordul de confidențialitate încheiat între societatea noastră și societatea producătoare a produselor oferite.

În ceea ce privește Propunerea financiară aceasta reprezintă o justificare a prețurilor reflectând pe de o parte soluțiile propuse prin oferta tehnică și pe de altă parte detalierea prețurilor este rezultatul negocierilor individuale purtate de Ofertant cu furnizorii de produse.

Motivat de faptul că atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară sunt cuprinse informații ce rezultă din cadrul experienței pe care o deținem în domeniul de activitate, a dotării specifice cu personal și experiența profesională de care dispunem, am solicitat autorității contractante confidențialitatea acestora.

În cazul în care s-ar permite accesul contestatoarei la astfel de informații, interesele comerciale ale societății noastre ar fi prejudiciate de faptul că aceasta ar avea acces la informații cu privire la organizarea internă, dotarea cu personal și utilaje, experiența anterioară, produsele oferite, consumurile, structura costurilor și a componentei acestora, a nivelului cotei de cheltuieli indirecte și profit practicat.

Astfel, dacă contestatoarea ar avea acces la astfel de informații s-ar compromite șansele societății, respectiv posibilitatea reală de a adjuca alte proceduri de achiziție având un obiect similar/identic cu al prezentei proceduri, prejudiciind interesele noastre economice.

Considerăm că prin indicarea acestor date ca fiind confidențiale, în deplin acord cu prevederile legale, nu există o restricționare nejustificată a accesului la documentele dosarului achiziției și nu constituie o limitare efectivă a actelor autorității contractante.

Dacă s-ar permite acest lucru, respectiv accesul la documentele și informațiile declarate confidențiale, s-ar încălca prevederile art. 1 din Legea nr. 11/1991, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 298/2001, respectiv comerțanții (operatorii economici indiferent de obiectul de activitate) sunt obligați să își exercite activitatea cu bună credință, potrivit uzanțelor cinstite, cu respectarea intereselor consumatorilor și a cerințelor concurenței loiale

Considerăm că este respectat întru totul principiul transparenței și al tratamentului legal, având în vedere modul de desfășurare a procedurii, prin care Autoritatea Contractantă a publicat în SICAP toate documentele, iar în cadrul Contestației depuse, Consiliul are posibilitatea soluționării acesteia, cu respectarea confidențialității documentelor arătate de societatea noastră.

Ofertanta S.R.L. a atașat Acordul de confidențialitate încheiat între producătorul produselor ofertate Deutschland GmbH potrivit căruia sunt declarate confidențiale vizavi de produsele biocide: denumirea, compoziția chimică, rapoartele de testare, fișe de date, referate, metode de producție, procedee de lucru, prețuri, planuri de afaceri (...).

- ofertanta S.R.L. a furnizat următorul răspuns, neînregistrat datat din 01.03.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 10428/01.03.2023:

"Având în vedere Adresa C.N.S.C. NR. 10140/309/C7/28.02.2023, vă comunicăm următoarele:

1. Temeiul juridic al încadrării înscrisurilor menționate în cuprinsul ofertei tehnice ca fiind "confidențiale" este: art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Ordonanța de urgență nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, coroborată cu Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

2. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care permite operatorilor economici participanți la procedurde achiziție publică să indice acele informații cuprinse în cadrul ofertei prezentate care au caracter confidențial, Societatea S.R.L. a depus declarații de confidențialitate, în care a indicat ce părți din cadrul ofertei sale sunt considerate ca fiind confidențiale. Informațiile declarate ca fiind confidențiale sunt concepția S.R.L. și nu pot fi puse la dispoziția terților.

3. Încadrarea acestor documente ca fiind "confidențiale" este justificată de faptul că în cuprinsul Avizului, a Fișei Tehnice, a Fișei cu Date de Securitate și a Buletinelor de analiză, sunt inserate informații care conduc la aflarea rețetei după care sunt fabricate produsele și a compuşilor chimici (inclusiv concentrațiile) care dau eficacitate și stabilizează produsele, făcându-le extrem de competitive.

4. Formularea actuală a produselor este rezultatul unor demersuri efectuate de societatea S.R.L. pe parcursul a peste 10 ani, demersuri care au constat în numeroase încercări prealabile, însoțite, de fiecare dată, de testări de eficacitate.

5. Față de prevederile legale susmenționate, ne menținem solicitarea de a păstra caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică, așa cum au fost indicate în fața autorității contractante, în mod special cele referitoare la rapoartele de testare, Fișa Tehnică și Fișa cu Date de Securitate. Societatea S.R.L. produce și comercializează pe teritoriul României produse biocide și alți dezinfectanți. În vederea plasării pe piață pe teritoriul României, au fost obținute pentru produsele biocide, avizele în conformitate cu legislația specifică. Parte integrantă a documentației depuse la C.N.P.B pentru obținerea avizelor BIO o reprezintă rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, fișa tehnică și fișa cu date de securitate.

6. Rapoartele de testare privind activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare sunt efectuate în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Aceste teste sunt efectuate la solicitarea producătorului, în laboratoare specializate din Uniunea Europeană, iar rezultatele sunt confidențiale și sunt destinate în exclusivitate persoanei sau entității solicitante și celor autorizați să le primească, fiind proprietatea intelectuală a acestuia.

7. Punerea la dispoziția celorlalți operatori (competitori) a rapoartelor de testare, fără a se asigura protecția datelor furnizate, aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală a producătorului SRL. În acest sens, în vederea probării caracterului confidențial al documentelor depuse, vă atașăm contractele semnate cu laboratoarele care efectuează testările de eficacitate pentru produsele noastre, contracte care includ acord de confidențialitate sau clauze de confidențialitate. Menționăm că societatea S.R.L. declară ca fiind confidențiale și aceste documente, ele fiind depuse în fața Consiliului numai pentru a proba clauza de confidențialitate din contracte.

8. Apreciem că menținerea informațiilor/documentelor din oferta tehnică ca fiind confidențiale, în deplin acord cu prevederile legale, nu echivalează cu o restricționare nejustificată a accesului la

documentele dosarului achiziției și nici nu constituie o limitare efectivă a dreptului celorlalți operatori de a avea acces la actele autorității contractante.

9. Dacă s-ar permite însă accesul la documentele și informațiile declarate confidențiale, s-ar încălca prevederile art. 1 din Legea nr. 11/1991, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 298/2001, care statuează că toți comercianții (operatorii economici indiferent de obiectul de activitate) sunt obligați să își exercite activitatea cu bună credință, potrivit uzanțelor cinstite, cu respectarea intereselor consumatorilor și a cerințelor concurenței loiale.

10. De asemenea, considerăm că este respectat principiul transparenței și al tratamentului egal, având în vedere modul în care s-a desfășurat procedura, respectiv prin publicarea în SEAP a tuturor documentelor, la care Consiliul are acces deplin și nelimitat în vederea soluționării contestației depuse de către BIOSTEC CLINILAB S.R.L., respectând totodată și confidențialitatea informațiilor/documentelor.

11. Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000 și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007, publicate în Recueil des arrêts et decisions 2000-11).

12. Pentru stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva Etat Belge, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare prin care s-a stabilit că " Articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, în versiunea rezultată din Directiva 92/50/CEE a Consiliului din 18 iunie 1992 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de servicii, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de bunuri, astfel cum a fost modificată prin Directiva 97/52/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 1997, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat (n.n. CNSC în speță) trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil".

13. De altfel, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței sus-citate. În plus, Curtea de Justiție a recunoscut protecția secretelor comerciale ca un principiu general¹.

14. Dreptul de acces la documentele achiziției trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora. Trebuie avut în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea anumitor informații către un concurent, motiv pentru care Consiliul trebuie să asigure și să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

În concluzie, față de argumentele sus-enunțate, solicităm Consiliului să păstreze caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică, așa cum au fost indicate în fața autorității contractante."

Ofertanta S.R.L. a atașat Contractele semnate cu laboratoarele care efectuează testările aferente produselor oferite.

Ținând seama de faptul că în cadrul ofertelor depuse, aflate la dosarul achiziției publice se regăsesc declarații de confidențialitate din partea ofertantelor S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L. privind anumite documente, astfel cum au fost amintite, Consiliul cu ocazia invitării autoarei contestației S.R.L. și autoarei intervenției S.R.L. la studierea dosarului achiziției publice a comunicat acestora, următoarele:

- Consiliul a invitat SRL prin intermediul adresei nr. 10760/C7/02.03.2023 la studierea dosarului achizițiile publice, precizându-i următoarele:

"Având în vedere solicitarea dvs. din cuprinsul contestației dvs. nr. 368/13.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 7287/14.02.2023, formulată în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru de furnizare antiseptice și dezinfectante – 9 loturi”, LOTURI 2, 3 și 4, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, vă comunicăm faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. 309/2023, poate fi studiat la sediul instituției noastre la data de 03.03.2023, între orele 10⁰⁰-12⁰⁰, sens în care este necesar ca delegatul dvs. să aibă asupra sa o împuternicire însoțită de actul de identitate.

De asemenea, vă înștiințăm că vor putea fi făcute copii de pe documente în zilele de luni până vineri în intervalul orar 09⁰⁰-16⁰⁰.

Eventualele concluzii scrise pot fi transmise până la data de 06.03.2023, ora 12:00 (cu atașarea dovezii transmiterii acestora către autoritatea contractantă).

Ținând seama de faptul că societățile SRL, ...SRL și SRL au declarat confidențiale: SRL – propunerea tehnică (compoziție, structură, utilizări speciale/relevante, compatibilitatea cu alte produse /.../ Avizul, fișa tehnică, Fișa cu date de Securitate, eticheta, buletine de analize /.../ Rapoarte de testare), ...SRL – orice dată, document, raport de testare, oferta financiară, oferta tehnică /.../ și, respectiv, ... SRL – toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, prețurile și caracteristicile tehnice declarate în propunerea financiară, în situația în care doriți studierea respectivelor documente, trebuie să obțineți acordul scris al acestora, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016."

- și cu actul nr. 7847/151,152/C7/28.02.2020, autoarei intervenției S.R.L.:

"Ținând seama de faptul că S.R.L. a declarat confidențiale „toate documentele cuprinse în propunerea tehnică”, în situația în care doriți studierea respectivelor documente, trebuie să obțineți acordul scris al acestuia, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016."

Așa cum a fost mai sus reținut, ținând seama de faptul că în cadrul ofertelor depuse de către operatorii economici, ...S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L., anumite documente depuse sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale, și care au fost justificate/probate și însoțite de dovezi, Consiliul a pus la dispoziția autoarei contestației și autoarei intervenției dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale de ofertanți, așa cum au fost mai sus amintite.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, situație în care nu au fost puse la dispoziția autoarelor contestațiilor, documentele provenind de la operatorii economici S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L. mai sus amintiți, întrucât constituie informații declarate confidențiale. Conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoarea S.R.L. vizavi de *pretinsa neprobare a caraterului confidențial al documentelor declarate confidențiale de operatorii economici S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L. și*

Împrejurarea că autoarea contestației nu a dat curs invitației adresate și nu s-a prezentat la studiu, Consiliul apreciază ca fiind relevant de redat demersurile efectuate în acest sens:

- așa cum a fost anterior reținut, ...S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L. au declarat anumite documente depuse, indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale, și care au fost justificate/probate și însoțite de dovezi (depunând acorduri/declarații/contracte privind confidențialitatea provenind de la producătorii produselor furnizate);

- Consiliul a invitat SRL prin intermediul adresei nr. 10760/C7/02.03.2023 la studierea dosarului achizițiile publice, precizându-i următoarele:

"Având în vedere solicitarea dvs. din cuprinsul contestației dvs. nr. 368/13.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 7287/14.02.2023, formulată în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru de furnizare antiseptice și dezinfectante – 9 loturi”, LOTURI 2, 3 și 4, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, vă comunicăm faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. 309/2023, poate fi studiat la sediul instituției noastre la data de 03.03.2023, între orele 1000-1200, sens în care este necesar ca delegatul dvs. să aibă asupra sa o împuternicire însoțită de actul de identitate.

De asemenea, vă înștiințăm că vor putea fi făcute copii de pe documente în zilele de luni până vineri în intervalul orar 0900-1600.

Eventualele concluzii scrise pot fi transmise până la data de 06.03.2023, ora 12:00 (cu atașarea dovezii transmiterii acestora către autoritatea contractantă).

Ținând seama de faptul că societățile SRL, ...SRL și SRL au declarat confidențiale: SRL – propunerea tehnică (compoziție, structură, utilizări speciale/relevante, compatibilitatea cu alte produse /.../ Avizul, fișa tehnică, Fișa cu date de Securitate, eticheta, buletine de analize /.../ Rapoarte de testare), ...SRL – orice dată, document, raport de testare, oferta financiară, oferta tehnică /.../ și, respectiv, ... SRL – toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, prețurile și caracteristicile tehnice declarate în propunerea financiară, în situația în care doriți studierea respectivelor documente, trebuie să obțineți acordul scris al acestora, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016."

- SRL a formulat adresa nr. 567/05.03.2023 ca răspuns la adresa de invitare la studierea dosarului, precizând următoarele:

"Urmare primirii invitației dvs. la consultarea dosarului cauzei - adresa nr. 10760/02.03.2023,

Va solicitam ca, **anterior datei consultării**, sa efectuați **verificarea pretensei confidențialități** a ofertelor, ...și în raport de prevederile art.57 (4) L.nr.98/2016 (declarații + dovezi, care trebuie sa se afle in ofertele respective), astfel incat actul consultării sa fie efectiv si eficient pentru exercitarea dreptului nostru la contestarea deciziilor AC.

Precizam ca CNSC a fost investit prin contestatie (pct.2.1.) cu soluționarea acestei chestiuni (a pretensei confidențialități a ofertelor si) - astfel incat continutul adresei nr. 10760/02.03.2023 pare a indica o antepunutare in cauza (invitarea la obținerea acordului părților interesate in obstructionarea accesului nostru la justitie pentru consultarea solicitata C.N.S.C. semnifica deja adoptarea unei poziții de respingere a petiului contestației noastre, fiind considerate confidențiale intregi oferte (iar nu date si informații din cadrul acestora, asa cum prevede L.nr.98/2016))."

- Consiliul a răspuns solicitării adresate de SRL prin adresa nr. 567/05.03.2023, mai sus redată, prin intermediul actului nr. 11513/C7/07.03.2023, invitând ofertanta SRL la studierea dosarului achiziției publice și comunicându-i următoarele:

"Având în vedere adresa dvs. nr. 567/03.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 10965/03.03.2023, referitor la solicitarea dvs. privind „reconsiderarea poziției referitoare la acordul la consultarea ofertelor SRL, ...SRL și SRL”, vă informăm că C.N.S.C. a stabilit un alt termen pentru studierea dosarului cauzei pentru data de 08.03.2023, între orele 10:00-12:00, sens în care este necesar ca delegatul dvs. să aibă asupra sa o împuternicire însoțită de actul de identitate. De asemenea, vă înștiințăm că vor putea fi făcute copii de pe documente în zilele de luni până vineri în intervalul orar 09:00-16:00, cu precizarea faptului că menținem solicitarea de a prezenta acordul scris al societăților susmenționate, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în situația în care doriți studierea documentelor declarate confidențiale, astfel cum ați fost informat prin adresa CNSC nr. 10760/367/C7/02.03.2023.

Consiliul va pune la dispoziție documentele aferente dosarului achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale, pentru care cele trei ofertante au depus documente justificative în dovedirea caracterului confidențial al documentelor menționate în cuprinsul declarațiilor prezentate,

astfel cum dispun prevederile legale incidente, în ceea ce privește propunerea tehnică și propunerea financiară.

Eventualele concluzii scrise pot fi transmise până la data de 09.03.2023 (cu atașarea dovezii transmiterii acestora către autoritatea contractantă)."

- SRL nu a dat curs invitației adresate și a formulat *Cererea de recuzare nr. 586/08.03.2023*", având ca obiect *"Cerere de recuzare a membrilor completului 7 al C.N.S.C."*, motivat de faptul că *inainte de a se pronunța asupra petitului citat al contestației noastre, membrii completului 7 au dat deja soluția - respingerea acestuia pe considerentul ca exista situația de confidențialitate pe care trebuiau să o judece.*

Cererea de recuzare nr. 586/08.03.2023 având ca obiect *"cerere de recuzare a membrilor completului 7 al C.N.S.C."* a fost respinsă de Consiliu prin Încheierea nr. 673/C8/367/10.03.2023, soluția pronunțată fiind următoarea:

"Respinge, ca nefondată, cererea de recuzare a membrilor Completului 7, formulată de S.R.L. în Dosarul nr. 367/2023."

Din cuprinsul Încheierii nr. 673/C8/367/10.03.2023, sunt relevant de redat următoarele aspecte:

"Din economia celor mai sus expuse rezultă faptul că **membrii Completului 7 în exercitarea atribuțiilor care le revin, au acordat contestatoarei dreptul de a studia dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale.**

Sușinerile contestatoarei referitoare la *"Prin adresa sa nr. 11513/07.03.2023, completul 7 ne-a refuzat accesul la consultarea dosarului cauzei - inclusiv a ofertelor celor 3 competitori ai noștri - cu motivarea (...) "* sunt neîntemeiate din cele anterior redat rezultă faptul că prin adresele nr. **10760/C7/02.03.2023** și nr. **11513/C7/07.03.2023** **membrii Completului 7 au invitat ofertanta SRL la studierea dosarului achiziției publice.**

Împrejurarea că membrii Completului 7 au precizat în cuprinsul invitației la studiu dosar solicitarea de a prezenta acordul scris din partea S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L., în cazul în care dorește studierea documentelor declarate confidențiale, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este de natură a conduce la faptul că a fost refuzat accesul la dosarul cauzei, contrar celor susținute de SRL.

În mod similar, aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și cu privire la cel de-al doilea argument adus de autoarea cererii aflată în analiză vizavi de pretinsa *antepreluare* asupra petitului 2.1 din cuprinsul contestației, potrivit căreia *membrii completului 7 au dat deja soluția - respingerea acestuia pe considerentul ca exista situația de confidențialitate pe care trebuiau să o judece.*

În stabilirea acestei finalități, se are în vedere faptul că date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin dispozițiile legale incidente, precum și declarațiile operatorilor economici, Consiliul a comunicat faptul că nu va pune la dispoziția autoarei cererii de recuzare, documentele provenind de la contracandidații săi declarate confidențiale.

Mai mult, inclusiv SRL în cuprinsul adresei nr. 567/05.03.2023 a solicitat membrilor Completului 7 ca **"anterior datei consultării, să efectuați verificarea pretenției confidențialității a ofertelor, ...și în raport de prevederile art.57 (4) L.nr.98/2016 (declarații + dovezi, care trebuie să se afle în ofertele respective), astfel încât actul consultării să fie efectiv și eficient pentru exercitarea dreptului nostru la contestarea deciziilor AC."**

Într-o atare situație, în mod justificat membrii Completului 7 au comunicat ofertantei SRL, urmare a solicitării adresate de aceasta cu privire la punerea la dispoziție a documentelor declarate confidențiale, următoarele: "Consiliul va pune la dispoziție documentele aferente dosarului achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale, pentru care cele trei ofertante au depus documente justificative în dovedirea caracterului confidențial al documentelor menționate în cuprinsul declarațiilor prezentate, astfel cum dispun prevederile legale incidente, în ceea ce privește propunerea tehnică și propunerea financiară" constatându-se că în exercitarea atribuțiilor legale, membrii completului 7 au ținut seama de solicitările formulate de S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L., privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivelor ofertanți"*.

Din relatările contestatoarei cuprinse în *Cererea de recuzare nr. 586/08.03.2023* nu se desprinde concluzia pretenției antepreluării a membrilor Completului 7, prin raportare la dispozițiile legale invocate (art. 42 alin. (1) din Codul de procedură civilă) care să atragă admiterea cererii de

recuzare, întrucât cerere de asigurare de către Consiliu a accesului la actele ofertantelor concurente **nu se confundă** cu însăși contestația formulată de SRL, asupra căreia urmează a se pronunța Consiliul, prin membrii Completului 7.

Dispozițiile legale invocate fac trimitere la incompatibilitatea judecătorului *când și-a exprimat anterior părerea cu privire la **soluție** în cauza pe care a fost desemnat să o judece*”.

Dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. ”

În mod similar se rețin și dispozițiile corespondente din Codul de procedură civilă, art. 255-art. 258 referitoare la admisibilitatea și încuviințarea probelor.

Din lecturarea dispozițiilor legale invocate se constată că legiuitorul face o **distincție** clară între cererea de acces la documentele dosarului constituit (asupra căreia Consiliul se poate pronunța anterior pronunțării fondului cauzei) și soluția pronunțată de Consiliu în soluționarea contestației (potrivit dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 101/2016).

Astfel că cererea de acces la dosarul cauzei, alături de alte cereri incidentale, cum ar fi concluzii orale, expertize, etc. vizează aspecte care țin de administrarea /instrumentarea dosarului achiziției publice, iar nu vizează aspecte de fond, pentru a se concluziona, cum în mod eronat susține S.R.L., că membrii Completului 7 s-ar fi antepronunțat cu privire la soluția ce a vizat petitul contestației.”

Din economia tuturor aspectelor anterior redate, luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei S.R.L., care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatele acesteia, respectiv ofertantele S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L. documentele depuse marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale,

Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei S.R.L., dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale de contracandidații acesteia, așa cum au fost mai sus amintite.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, situație în care nu au fost puse la dispoziția S.R.L., documentele/înscrierile provenind de la ofertantele S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L. mai sus amintite, întrucât constituie informații declarate confidențiale.

În ceea ce privește, însă, documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare și restul documentelor care nu au fost declarate confidențiale de ofertantele participante, acestea au fost puse la dispoziția autoarei contestației. Se are în vedere că, Consiliul a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și autoritatea contractantă.

Pe de altă parte se are în vedere că autoarea contestației a formulat critici concrete vizavi de ofertantele reclamate.

La nivel național, tema confidențialității ofertelor depuse în procedurile de achiziție publică este reglementată, cu titlu general, prin Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și normele sale de punere în aplicare, Legea 99/2016

privind achizițiile sectoriale și normele sale de punere în aplicare și Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Liberul acces la informații de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/o libertate absolută. Ca orice drept, liberul acces la informații de interes publică comportă limitări. Astfel, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale (secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor).

Autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care acestea le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

Legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu - de plano, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Fără a nega sau încălca prevederile principiului transparenței, în procesul de achiziție publică/sectorială această aplicare a sa, de plano, fără o analiză apriorică fundamentată, în caz contrar, contracandidații ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă va fi făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Astfel, prin simpla invocare a principiului transparenței, nu se poate crea un avantaj sau/și oferirii datelor vitale din sistemul de producție a unui ofertant, unui contracandidat în procedură.

În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Așadar, este perfect justificată menționarea ca și confidențiale a unor informații a căror dezvăluire ar putea prejudicia ofertanții. Acest aspect, este tratat și de legiuitor, care protejează, de plano, în etapa contestației, informațiile cuprinse în ofertele depuse declarate confidențiale, condiționând accesul la consultarea documentelor confidențiale de acordul scris al respectivilor ofertanți.

În concluzie, în vederea respectării dreptului la confidențialitate, legea însăși limitează aplicarea principiului transparenței, unul dintre principiile fundamentale din domeniul achizițiilor publice.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se

realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale.

În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest

sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec., p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie

2013, *Cosepuri/EFSA*, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea

din 29 ianuarie 2013, *Cosepuri/EFSA*, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în

cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10

și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor

comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și

T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28

iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la oferta

depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29

ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de

reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și

informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la

organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de

prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din

Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că,

contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile."

Elocvente sunt și următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâștigător la documente celui declarat câștigător:

"[...] protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este coerentă cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat în egală măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute (a se vedea, cu privire la divulgarea ofertei reținute, Ordonanța Evropaiki Dynamiki/AEE, punctul 49 de mai sus, punctul 39 și jurisprudența citată). Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziții publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât și potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi [...]."

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

„39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații care ar

putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este chemat în

cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai important să se prevadă

mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într-adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, *Varec* a invocat în fața Conseil d'État

că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen

rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea

garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16

februarie 2000, Recueil des arrêts et décisions 2000-II, § 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24

aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

48 Printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private, consacrat la articolul 8 din CEDO și care decurge din tradițiile constituționale comune statelor membre și este reafirmat la articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000 (JO C 364, p. 1) (a se vedea în special Hotărârea din 8 aprilie

1992, Comisia/Germania, C-62/90, Rec., p. I-2575, punctul 23, și Hotărârea din 5 octombrie 1994,

X/Comisia, C-404/92 P, Rec., p. I-4737, punctul 17). În această privință, din jurisprudența Curții

Europene a Drepturilor Omului reiese că nu se poate considera că noțiunea de viață privată trebuie interpretată ca excluzând activitățile profesionale sau comerciale ale persoanelor fizice sau juridice (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Niemietz împotriva Germaniei din 16

decembrie 1992, série A, nr. 251-B, § 29, Hotărârea Société Colas Est și alții împotriva Franței din 16

aprilie 2002, Recueil des arrêts et décisions 2002-III, § 41, precum și Hotărârea Peck împotriva

Regatului Unit din 28 ianuarie 2003, Recueil des arrêts et décisions 2003-I, § 57), activități care pot

include participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice.

49 De altfel, Curtea de Justiție a recunoscut protecția secretelor comerciale ca un principiu general (a se vedea Hotărârea din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85,

Rec., p. 1965, punctul 28, precum și Hotărârea din 19 mai 1994, SEP/Comisia, C-36/92 P, Rec., p.

I-1911, punctul 37).

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006,

Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al

unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului [Concurenței].

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia – Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene, hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

„In ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la

momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenței și al echității ("egalității armelor"), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

Accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității/entității contractante, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității/entității contractante prevăzute la art. 66 și art. 91 și nici publicarea părților din contractele de concesiune încheiate fără caracter confidențial, inclusiv a eventualelor modificări ulterioare.

(3) Autoritatea/entitatea contractantă poate impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

Accesul părților la dosarul cauzei, la sediul CNSC, se face conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. (3) în sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.". Raportat la legislația în vigoare incidentă, se constată că, la autoritatea contractantă, ofertanții indică și dovedesc în cuprinsul ofertelor care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale (conform dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 100/2016).

Curtea constată că S.C. Supercom SA a depus Declarația de confidențialitate odată cu depunerea ofertei (fila 242), iar adresa nr. 10793/04.11.2020 reprezintă dovedirea caracterului confidențial al înscrisurilor declarate, fiind astfel respectate dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 și art. 19 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

(...)

Mai mult, Curtea constată că petenta a prezentat la rândul său declarație de confidențialitate, acționând în aceeași manieră ca și intimata. Astfel, asocierea S.C. RER SUD SA - S.C. Rer Ecologic Service București Rebu SA a prezentat declarație de confidențialitate cu privire la:

(...)

Potrivit jurisprudenței CJUE din cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'Etat (Belgia), „Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu

procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi. În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52. Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. 1-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53. În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54. Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29)".

În raport de toate aspectele cele mai sus reținute, solicitările contestatoarei privind:

"Consecința este ca C.N.S.C., verificând ofertele și la loturile 2, 3 și 4 și constatând ca nu sunt îndeplinite condițiile legale (lipsește dovada caracterului confidențial al informațiilor și datelor propunerilor tehnice ale acestor oferte, care ar fi trebuit să fie deja constituită într-o anexa la dosarul ofertei), trebuie să oblige AC la comunicarea în format electronic a propunerilor tehnice solicitate

sau

să ne acorde acces la consultarea acestora în cursul judecării prezentei contestații" sunt nefondate.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei vizavi de pretinsa lipsă a dovedirii caracterului confidențial al informațiilor și datelor propunerilor tehnice ale ofertantelor S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L., constatându-se că în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitările formulate de S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L. privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale (acestea fiind marcate și indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale, și care au fost justificate/probate și însoțite de dovezi) conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți". Un astfel de acord din partea ofertantelor S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L. nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare S.R.L.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 3433/02.02.2023*, clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire pentru loturile contestate a ofertanților clasați pe primele locuri este următorul:

Lotul 1

.... S.R.L.	- locul 1;
....S.R.L.	- locul 2;
....S.R.L.	- locul 3

Lotul 2

.... S.R.L.	- locul 1;
....S.R.L.	- locul 2;
..... S.R.L.	- locul 3

Lotul 3

....	- locul 1;
....S.R.L.	- locul 2;
.... S.R.L.	- locul 3

Lotul 4

....S.R.L.	- locul 1
.... S.R.L.	- locul 2
....S.R.L.	- locul 3
....S.R.L.	- locul 4.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, ...S.R.L. a formulat contestație pentru Lotul 1 - *„Dezinfectant rapid gata preparat pentru suprafețe și aparatură medicală”*, iar S.R.L. pentru Lotul 2 - *„Șervețele cu dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente”*, Lotul 3 - *„Șervețele /lavete cu dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe și echipamente”* și Lotul 4 - *„Dezinfectant-detergent.”*

Analizând criticile formulate de autoarele contestațiilor, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare realizată de achizitoare în referire la contracandidatele contestatoarelor, vizavi de loturile oferite, evaluare care este pretinsă a fi netemeinică.

Trecând la soluționarea primei contestații se reține faptul că S.R.L. critică oferta depusă de S.R.L., ofertă care s-a clasat pe locul 1 în urma aplicării criteriului de atribuire.

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că în aprecierea contestatoarei, oferta depusă de societatea S.R.L. care a fost declarată câștigătoare la lotul în discuție cu produsul SEPTOKLIN - *Dezinfectant de suprafețe* trebuia respinsă, ca neconformă, motivat de faptul că din avizul produsului reiese că în cazul *activității fungicide conform EN 13624* și a *activității micobactericide conform EN 14348* (care include și activitatea tuberculocidă solicitată în caietul de sarcini), eficacitatea a fost demonstrată doar în condiții de curățenie.

Contestatoarea a adăugat că *Standardul European SR EN 14885/2019*, conform căruia produsele trebuiau să îndeplinească condițiile de testare la momentul depunerii ofertelor, prevede, pentru toate produsele biocide destinate dezinfecției suprafețelor, ca testările să fie efectuate atât în condiții de curățenie, cât și de murdărie.

Potrivit cerințelor precizate în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat pentru Lotul nr. 1 cerințele tehnice minimale pentru fiecare produs în parte. Astfel, produsul ofertat pentru Lotul nr. 1 trebuia să aibă următoarele specificații tehnice minimale:

"- **Sa prezinte spectru larg de actiune: bactericid (EN 13727), fungicid (EN 13624), virucid (EN 14476), tuberculocid (EN 14348),**

- Timp de actiune maxim 15 minute pe intreg spectrul solicitat;
- Substante active: alcooli;
- Sa poata fi utilizat pentru:
 - ✓ Suprafete si obiecte din orice material (gresie, faianta, ciment, mozaic, lemn lustruit sau vopsit, material plastic, sticla, materiale ceramice);
 - ✓ Mobilier, brancarde, targi, carucioare, scaune mobile, canapele de consultatie si tratament, mese de operatii si obiecte sanitare;
 - ✓ Sali de operatie, de pansamente, de tratamente, saloane de bolnavi, cabinete de consultatie, grupuri sanitare, autosanitare
 - ✓ Aparatura medicala;
- Sa aiba toxicitate redusa, sa fie biodegradabil.
- Sa nu contina: clor, iod, fenoli, aldehyde;

Se au în vedere și următoarele condiții obligatorii prevăzute la secțiunea **2 Conditii obligatorii pentru lot 1 :**

- "- Aviz eliberat de MS-Comisia Națională pentru Produse Biocide cu specificarea categoriei de produs
- Rezultatele de laborator care demonstreza eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul MS
- Fișa de securitate a produsului cf. HGR 545/2008 si EC 1907/2006;
- Certificate de calitate eliberate de organisme autorizate (ISO);
- Sa respecte prevederile Ordinului MS 1761/2021 si a HGR 956/2005 cu modificările si completările ulterioare;
- Eticheta produsului, compoziția si instrucțiunile de utilizare sa fie in limba romana;
- Produsul sa fie livrat in flacoane de 1 litru impreuna cu pompa pulverizatoare."

Prin *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 23643/18.08.2021*,

autoritatea contractantă a lămurit/completat specificațiile tehnice ale produsului pentru Lotul 1, cu următoarele cerințe:

" 1) Răspuns :

Se admit produse înregistrate ca dispozitive medicale, daca intrunesc condițiile prevăzute în specificații tehnice ale caietului de sarcini.

2) Răspuns :

Se completeaza cerința tehnica cu următorul paragraf:" Sa prezinte Aviz BIO sau certificat de înregistrare pentru dispozitivele medicale. Produse înregistrate ca dispozitive medicale vor respecta prevederile Ordinul Ministerului Sanatatii nr 1761/2021 si vor prezenta documentele prevăzute în art 6, alin 3 lit a, b, c si din acest ordin"

3) Răspuns :

Pentru dovedirea efectului virucid conform EN 14476 din cerința tehnica produse de la acest lot trebuie sa fie testate conform standardului pentru acțiune virucida pe toate cele trei tulpini din standard (poliovirus, adenovirus si norovirus).

4) Se va completa cerința tehnica conform Ord 1071/2017 **cu standardul micobactericid EN 14348."**

Pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor se reține că prin *Adresa nr. 35869/09.12.2022*, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SRL clarificări față de produsul SEPTOKLIN ofertat pentru Lotul 1 „*Dezinfectant rapid gata preparat pentru suprafețe și aparatură medicală*”, având în vedere

modificările caietului de sarcini ca urmare a *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr. 23643/18.08.2021*, respectiv:

- Rezultate de laborator care demonstrează eficacitatea produsului pentru spectrul de acțiune:
 - bactericid (EN13727),
 - fungicid (EN 11624),
 - virucid (EN 14476),
 - tuberculocid (EN 14348),
 - micobactericid (EN 14348).
- Fișa de securitate a produsului cf. HGR 545/2008 și EC1907/2006;
- Certificate de calitate eliberate de organisme autorizate (ISO);
- Eticheta produsului, compoziția și instrucțiunile de utilizare să fie în limba română;

Acestei solicitări, ofertanta a răspuns prin *Adresa fără nr. de înregistrare din 16.12.2022* aducând următoarele precizări:

"Referitor la Lotul 1:

- Atașăm rapoartele de testare de eficacitate solicitate.
- Atașăm Fișa cu date de Securitate, certificat de conformitate și calitate și eticheta produsului."

Din examinarea documentelor depuse de S.R.L. se constată că pentru Lotul nr. 1, Avizului BIO nr. 4818BIO/02/12.24 din 03.11.2020 împreună cu Avizul de extindere din 09.09.2021 probează testarea produsului SEPTOKLIN împotriva activității micobactericide (conform standardului EN14348) *în condiții de curățenie*, activității fungicid (conform standardului EN13624) *în condiții de curățenie*.

În urma clarificărilor solicitate, pentru spectrul micobactericid EN14348 S.R.L. a transmis teste care susțin eficacitatea produsului în condiții de curățenie și de murdărie, iar pentru spectrul fungicid a fost trimise teste care susțin eficacitatea produsului în condiții de curățenie.

În cuprinsul *Procesului-verbal nr. 648/09.01.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, în referire la produsul SEPTOKLIN ofertat pentru Lotul 1 de SRL (Anexa tabel ofertant 6- S.R.L.) autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut că informațiile prezentate satisfac cerințele minime, s-a menționat că au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 34654/25.11.2022 și adresa nr. 35869/09.12.2022 și concluzionând îndeplinirea cerinței privind spectrul solicitat.

În concluzie, membrii comisiei de evaluare au constatat că produsul SEPTOKLIN ofertat pentru Lotul 1 „*Dezinfectant rapid gata preparat pentru suprafețe și aparatură medicală*” de S.R.L. îndeplinește cerințele stabilite de achiziția pentru Lotul 1.

Niciunde în cuprinsul documentației de atribuire care a fost ulterior completată prin clarificări nu s-a precizat faptul că pentru Lotul nr. 1, autoritatea contractantă a avut în vedere prezentarea testărilor produselor *și în condiții de murdărie* (conform standardelor EN 13624 și EN 14348).

Se are în vedere că autoritatea contractantă în cazul produselor pentru care a apreciat că se impune testarea produselor potrivit diferitelor spectre și în condiții de murdărie, (fiind prevăzută și funcția de curățare a respectivelor produse), a solicitat în mod expres că produsele oferite trebuie să fie testate atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

De exemplu în cazul Lotului 4 s-a menționat în cadrul specificațiilor tehnice faptul că produsul trebuie să acționeze și în prezenta materialului organic.

Lot 4 DEZINFECTANT PENTRU INSTRUMENTAR SI APARATURA MEDICALA

1) Răspuns :

Produsul nu trebuie să conțină compuși enzimatici, **dar trebuie să acționeze și în prezența materialului organic.**

Acțiunea biocida solicitată trebuie să fie dovedită și „ în condiții de murdărie”.

Se completează cerința tehnică **„spectru larg de acțiune în condiții de curățenie și de murdărie”.**

2) Răspuns :

Se completează și se modifică cerința tehnică privind spectrul de acțiune : bactericid EN 13727 și EN14561; fungicid EN13624 și EN14562, levuricid EN13624 și EN14562, virucid EN14476, tuberculocid și micobactericid EN14348 și EN14563”

3) Răspuns :

Se completează cerința tehnică „ spectru larg de acțiune..în condiții de curățenie

Răspuns Lot 4: DEZINFECTANT PENTRU INSTRUMENTAR ȘI APARATURA MEDICALĂ

Se va completa cerința tehnică privind spectrul de acțiune cu standardul micobactericid EN 14348.

Cerința tehnică privind spectrul de acțiune, modificată în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1677/03.08.2022 (publicat anterior în cadrul procedurii) este următoarea:

„spectrul de acțiune : bactericid EN 13727 și EN14561; fungicid EN13624 și EN14562, levuricid EN13624 și EN14562, virucid EN14476, tuberculocid și micobactericid EN14348 și EN14563, **spectru de acțiune în condiții de curățenie și de murdărie ”.**

Atâta vreme cât în cuprinsul caietului de sarcini pentru Lotul 1 nu s-a prevăzut în mod expres faptul că se solicită un produs care să corespundă și nevoii de efectuare a operațiunii de curățare, ci doar celei de dezinfecție, care să determine demonstrarea eficacității atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie, cele reclamate de S.R.L. nu sunt întemeiate.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare precizările autoarei intervenției S.R.L. potrivit cărora:

„De regulă, pentru dezinfectanți, atunci când autoritatea contractantă intenționează achiziția unui produs care să-și demonstreze eficacitatea prin testări suplimentare și în condiții de murdărie, adaugă în caietul de sarcini o cerință tehnică specifică ” produsul fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică”, sau echivalent. Ori, o asemenea cerință tehnică nu a fost inserată în documentația de atribuire.”

Prezintă relevanță cu titlu jurisprudențial considerentele reținute de Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022, instanța de judecată îmbrățișând aceeași abordare, respectiv: „Având în vedere această premisă, Curtea constată că în speță este esențial a se stabili dacă prin documentația de atribuire autoritatea contractantă urmărește să achiziționeze un produs care să fie util și pentru operațiunea de curățare, astfel cum este aceasta definită prin art. 1 lit. a) din Anexa 1 la Ordinul M.S. nr. 1761/2021 sau doar un produs care să fie utilizat pentru operațiunea de dezinfecție, astfel cum este aceasta definită la lit. c) a aceleiași norme juridice.

Sub acest aspect, instanța de control judiciar constată că pentru produsul „igienizant pentru suprafețe” nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă **nu a prevăzut și funcția de curățare a acestui produs**, din caietul de sarcini rezultând că se dorește achiziționarea unui „dezinfectant lichid pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid cu spectru larg”.

Prin urmare, intimată în calitate de autoritate contractantă nu a înțeles să achiziționeze un produs care să corespundă și nevoii de efectuare a operațiunii de curățare, **ci doar celei de dezinfecție.**

Or, o astfel de conduită a autorității contractante nu este nelegală, atât timp cât autoritatea contractantă poate decide să procedeze la efectuarea operațiunii de curățare prin propriile mijloace sau chiar achiziționând un produs de curățare în cadrul unei alte proceduri de achiziție.

Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acestea să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

Pe de altă parte, în ceea ce privește necesitatea testării produsului oferit în condiții de murdărie, Curtea constată că de vreme ce intimată nu a solicitat ca produsul să poată efectua și operațiunea de curățare nu se poate concluziona în sensul că dezinfecția se face în condiții de murdărie, astfel că ar trebuie prevăzută cerința ca produsele oferite să fie eficiente în condiții de murdărie.

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească”.

Aplicând considerentele reținute de instanțele de judecată, Consiliul determină că în speța de față este esențial a se stabili dacă prin documentația de atribuire autoritatea contractantă urmărește să achiziționeze un produs care să fie util și pentru **operațiunea de curățare**, astfel cum este aceasta definită prin art. 1 lit. a) din Anexa 1 la Ordinul M.S. nr. 1761/2021 sau doar un produs care să fie utilizat pentru **operațiunea de dezinfecție**, astfel cum este aceasta definită la lit. c) a aceleiași norme juridice.

Din coroborarea cerințelor precizate în cuprinsul caietului de sarcini se determină că achizițitoarea a solicitat ca produsele ofertate să asigure doar *dezinfecția și să prezinte spectru larg de acțiune (...)*.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de admisibilitate a ofertei depusă de S.R.L. în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 1-*Dezinfectant rapid gata preparat pentru suprafețe și aparatură medicală*”, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.R.L., în contradictoriu cu, ca nefondată.

Având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, pe cale de consecință, Consiliul admite Cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr. 8343/20.02.2023, formulată de către S.R.L., pentru Lotul 1, în cadrul Dosarului nr. 309/2023.

Cea de-a doua contestație formulată de vizează Lotul 2 – *„Șervețele cu dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente”*, Lotul 3 – *„Șervețele /lavete cu dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe și echipamente”* și Lotul 4 – *„Dezinfectant-detergent”*.

Anterior pe rolul Consiliului în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva documentației de atribuire au fost formulate următoarele contestații:

- SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35685/04.08.2022, împotriva documentației de atribuire elaborată de, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Furnizare antiseptice și dezinfectante”*, pentru lotul nr. 8 – *„Antiseptic pe bază de alcoolii pentru igiena mâinilor*

- SRL a formulat contestația nr. 1750/09.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39451/09.08.2022, formulată de SC SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire pentru loturile nr. 2 – *„șervețele/lavete cu dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și echipamnte”*, nr. 3 *„șervețele/lavete cu dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe și echipamente”*, nr. 4 *„dezinfectant - detergent concentrat pentru instrumentar și aparatură medicală”*, nr. 5 *„dezinfectant de nivel înalt pentru*

dezinfecția suprafețelor prin nebulizare”, nr. 6 „dezinfectant de nivel înalt pe bază de acid peracetic pentru aparatură termosensibilă”, nr. 8 „antiseptic pe bază de alcooli pentru igiena mâinilor” și nr. 9 „săpun antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor”;

- Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1766/C4/1898, 1940 din data de 23.08.2022 prin care a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL, în contradictoriu cu și dispune următoarele modificări ale documentației de atribuire:

- cu privire la loturile 2-6, 8 și 9 - înlocuirea sintagmei EN 14885:2015 cu sintagma 14885:2018;

- pentru loturile 2 și 3 - introducerea obligativității testărilor efectelor bactericid și levuricid conform EN 16615;

- lotul 5 - introducerea obligativității testărilor efectelor bactericid și levuricide conform EN 13697;

- lotul 8 - eliminarea cerinței testării efectului fungicid EN 13624;

- lotul 9 - eliminarea cerinței testării efectului fungicid EN 13624.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, celelate critici cu privire la documentația de atribuire, formulate în contestațiile depuse de SC SRL și de SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea SC SRL de suspendare a procedurii de atribuire pentru loturile 2-6, 8 și 9 până la soluționarea contestației sale.

Admite, în parte, cererea SC SRL privind obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată, și dispune plata de către autoritatea contractantă a sumei de 800 lei către SC SRL.”

- Împotriva Deciziei Consiliului nr. 1766/C4/1898,1940 din 23.08.2022, SC SRL a formulat plângere, asupra căreia Curtea de Apel București s-a pronunțat prin Decizia civilă nr. 2180/27.09.2022, prin care a dispus :

„Admite plângerea formulată de petenta S.R.L. (...), în contradictoriu cu intimații (...) și SRL (...).

Modifică în parte Decizia CNSC nr. 1766/C4/1898,1940/23.08.2022. în ce privește dispoziția: „- lotul 8- eliminarea cerinței testării efectului fungicid EN 13624”. pe care o înlocuiește cu dispoziția:

Obligă AC la modificarea Caietului de sarcini Lot 8- Antiseptic pe bază de alcooli pentru igiena mâinilor- Cerințe tehnice- a doua liniuță, „Timp de acțiune de 30 de secunde pentru întreg spectrul solicitat” astfel încât timpul de acțiune să respecte standardul EN 14885:2018.

Respinge cererea de anulare a procedurii de atribuire, ca inadmisibilă.

Definitivă.”

Referitor la **Lotul 2 „Șervețele cu dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente”**, critica formulată de vizează faptul că oferta S.R.L. este neconformă, pentru produsul ȘERVETELE UMEDE în ceea ce privește dezinfectantul care impregnează produsul - DEZICON acesta nu dovedește îndeplinirea cerinței de spectru de activitate "*Bactericid si Levuricid EN 16615*", introdusa in caietul de sarcini prin *Masurile de remediere nr. 24543/29.08.2022* sub aspectul lipsei dovezii eficacității LEVURICIDE conform EN 16615, aspect care rezultă din Avizul DEZICON nr. 5630BIO/02/12.24 din 31.03.2022.

Contestatoarea a menționat că un aviz al produsului din 2019 arată aceeași situație de neconformitate, de data aceasta pentru ambele eficacități menționate.

Trecând a soluționarea criticii formulate în caietul de sarcini modificat ca urmare a *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr. 23643/18.08.2022* și a Deciziei nr. 1766/C4/1898,1940 din data de 23.08.2022 se constată că, pentru Lot 2 : *Șervețele/lavete cu dezinfectant de nivel inalt pentru suprafețe si echipamente*, printre specificațiile tehnice, sunt prevăzute următoarele cerințe:

"Lot 2 : SERVETELE/LAVETE CU DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFETE SI ECHIPAMNTE

Specificatii tehnice :

- Sa aiba spectru larg de actiune : bactericid (EN 13727), fungicid (EN 13624), virucid (EN 14476), tuberculocid (EN 14348), sporicid (EN 13704).
- Sa nu deterioreze si corodeze echipamentele si suprafetele
- Sa aiba compatibilitate cu materiale termosensibile
- Sa nu contina aldehide, compusi cuaternari de amoniu, clor, fenoli;

Analiza comparativă va avea în vedere : pretul / bucata servetel sau laveta pentru activitatea biocida pe toate microorganismele din specificatii, la timpul de contact specificat

Conditii obligatorii pentru lotul 2 :

- Aviz eliberat de MS-Comisia Nationala pentru Produse Biocide cu specificarea categoriei de produs sau Certificat de inregistrare a dispozitivelor medicale pentru dezinfectantele folosite la dispozitivele medicale conform prevederilor OUG nr. 2/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative;
- Rezultatele de laborator care demonstreza eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul MS
- Fișa de securitate a produsului cf. HGR 545/2008 si EC 1907/2006;
- Certificate de calitate eliberate de organisme autorizate (ISO);
- Sa respecte prevederile Ordinului MS 1761/2021 si a HGR 956/2005 cu modificarile si completarile ulterioare;
- Forma de conditionare: in ambalaje de maxim 50 bucati;
- Ambalaj cu sistem de inchidere tip ermetic, usor de folosit
- Eticheta privind compozitia produsului si instructiunile de utilizare sa fie in limba romana.

(...)

Prin *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 23643/18.08.2021*, autoritatea contractantă a lămurit/completat specificațiile tehnice ale produsului pentru Lotul 2, cu următoarele cerințe:

Se mențin standardele din cerința tehnica (de faza 2/ etapa 1), dar se va face precizarea si completarea urmatoare la spectrul de acțiune : „Levuricid EN13624 si micobactericid EN14348”

In urma primirii Deciziei CNSC nr. 1766/C4/1898, 1940 din data de 23.08.2022 de autoritatea contractanta a dispus cu nr. 24293/25.08.2022

MASURI DE REMEDIERE PENTRU LOTURILE 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9

Referitor la procedura de licitatie deschisa pentru incheierea acordului-cadru avand ca obiect "Acord cadru de furnizare antiseptice si dezinfectante - 9 loturi, anunț de participare: [CN1045361]/ 27.07.2022" – pentru loturile : 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9

Urmare Deciziei C.N.S.C. nr. 1766/C4/1898,1940 si inregistrata in evidentele noastre sub nr. 24293/25.08.2022, autoritatea contractanta dispune urmatoarele modificări ale documentației de atribuire :

- cu privire la loturile 2-6, 8 și 9 - înlocuirea sintagmei EN 14885:2015 cu sintagma 14885:2018;
- **pentru loturile 2 și 3 - introducerea obligativității testărilor efectelor bactericid și levuricid conform EN 16615:**

(...)."

Pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor se reține că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 35869/09.12.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei S.R.L. clarificări față de produsul ȘERVETELE UMEDE ofertat pentru Lotul 2 „Șervețele cu dezinfectant de nivel înalt pentru suprafete și echipamente”, având în vedere modificările caietului de sarcini, a Măsurilor de remediere nr.

24293/25.08.2022 și urmare a *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr. 23643/18.08.2021*, următoarele clarificări:

"Lot 2: SERVETELE/LAVETE CU DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFEȚE ȘI ECHIPAMANTE pentru produsul ȘERVETELE UMEDE

Clarificări referitoare la îndeplinirea următoarelor cerințe :

Rezultatele de laborator care demonstrează eficacitatea produsului pentruL

- levuricid EN 16615

- virucid (EN 14476): teste pentru polio

- Spectrul de acțiune virucid EN 14476: teste pentru adenovirus și Murine Norovirus (EN 14885* 2018)."

Acestei solicitări, ofertanta a răspuns prin *Adresa fără nr. de înregistrare din 16.12.2022* aducând următoarele precizări:

" Referitor la LOTURILE 2 și 3:

- Atașăm rapoartele de testare."

În cuprinsul *Procesului-verbal nr. 648/09.01.2023* privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în referire la produsul ofertat pentru Lotul 2 de SRL (Anexa tabel ofertant 6 - S.R.L.) autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut că informațiile prezentate satisfac cerințele minime, s-a menționat că au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 35869/09.12.2022 și a concluzionat îndeplinirea cerinței privind spectrul solicitat.

Din verificarea ofertei depuse de S.R.L. se constată că s-a ofertat pentru Lotul 2 produsul ȘERVETELE UMEDE pentru care a depus *Avizul nr. 2394 BIO/02/12.24 din 12.04.2021 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide*, *Aviz de extindere din 08.09.2021* și *Aviz de extindere din 11.10.2021*.

Din verificarea *Avizului nr. 2394 BIO/02/12.24 din 12.04.2021* prezentat de S.R.L. se constată că pentru produsul ofertat ȘERVETELE UMEDE este prevăzută la cap. IX eficacitate, activitatea LEVURICIDĂ – SR EN 14562, EN 13624 și SR EN 1650 și activitatea BACTERICIDĂ - SR EN 13727 EN 1276 și SR EN 16615.

În conformitate cu cele dispuse de Consiliu prin Decizia anterior emisă nr. 1766/C4/1898, 1940 din data de 23.08.2022 se impunea ca la verificarea conformității produselor ofertate să fie avute în vedere și dovada eficacității LEVURICIDE conform EN 16615, astfel cum se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini modificat.

Documentația de atribuire este obligatorie în egală măsură atât pentru operatorii economici la întocmirea ofertei, conform art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și pentru autoritățile contractate, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din norme.

Nu se poate declara admisibilă și cu atât mai mult câștigătoare o ofertă care nu a făcut dovada conformității produselor furnizate prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Astfel, deși în cuprinsul *Avizului nr. 2394 BIO/02/12.24 din 12.04.2021* efectuarea testelor pe tulpinile prevăzute, pentru activitatea levurică și conform standardului EN 16615 nu se regăsește și nici ulterior nu se poate identifica în rapoartele de testare prezentate, testarea solicitată pentru produsul ȘERVETELE UMEDE, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat cerința îndeplinită.

În cazul activității bactericide, vizavi de testarea conform EN 16615 prevăzută în avizul prezentat se impune dovada eficacității bactericide conform

EN 16615. Nu se poate determina din rapoartele de testare prezentate, testarea solicitată pentru produsul ȘERVETELE UMEDE pentru activitatea bactericidă conform standardului EN 16615.

Raționamentul conturat de achiziția în cuprinsul punctului de vedere formulat se bazează pe următoarele aspecte:

"- *Comisia a decis calificarea produsului, folosind un raționament bazat pe dovezi științifice (tabelul 1) și considerând ca standardul levuricid este clasificat ca dezinfectie de nivel scăzut comparativ cu standardul virucid EN14476- teste polio care este clasificat ca dezinfectie de nivel mediu*

- *Menționez că în cadrul lotului 2 sunt vizate produse care realizează dezinfectie de nivel înalt, asigurând inclusiv distrugerea sporilor, iar toate produsele din acest lot îndeplinesc standardul sporicid EN 13704."*

Împrejurarea relatată de achiziție în favoarea conformității ofertei raportat la cerința a cărei neîndeplinire este reclamată nu este judicioasă, atâta vreme cât în cadrul documentației de atribuire a fost introdusă obligativitatea testărilor efectului *bactericid* și *levuricid* conform EN 16615, iar în cuprinsul caietului de sarcini a fost solicitată cerința: *rezultatele de laborator care demonstrează eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul MS*.

Astfel, raportat la specificațiile tehnice impuse, autoritatea contractantă, prin membrii va fi obligată să verifice potrivit celor mai sus redate, efectuarea testelor pe tulpinile prevăzute, pentru activitatea bactericidă și levuricidă și conform standardului EN 16615.

Față de cele reținute, constatând că achiziția nu a analizat cu obiectivitate oferta reclamată se reține temeinicia criticilor formulate de S.R.L., impunându-se reevaluarea ofertei depuse de S.R.L. pentru Lotul 2 sub aspectul modului de îndeplinire a dovezii eficacității bactericide și levuricide conform EN 16615.

Referitor la **Lotul 3 „Șervetele cu dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente”**, critica formulată de vizează faptul că oferta S.R.L. este neconformă, pentru produsul ȘERVETELE UMEDE în ceea ce privește dezinfectantul care impregnează produsul - DEZICON acesta nu dovedește îndeplinirea cerinței de spectru de activitate "*Bactericid și Levuricid EN 16615*", introdusă în caietul de sarcini prin *Măsurile de remediere nr. 24543/29.08.2022* sub aspectul lipsei dovezii eficacității LEVURICIDE conform EN 16615, aspect care rezultă din Avizul DEZICON nr. 5630BIO/02/12.24 din 31.03.2022.

Raționamentul conturat de Consiliu cu ocazia soluționării criticii aduse ofertantei S.R.L. pentru Lotul 2 este incident și în cazul **Lotului 3**.

În mod similar, se are în vedere faptul că în caietul de sarcini modificat ca urmare a *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr. 23643/18.08.2022* și a Deciziei nr. 1766/C4/1898,1940 din data de 23.08.2022 se constată că, pentru Lot 2 : *Șervetele/lavete cu dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente*, printre specificațiile tehnice, sunt prevăzute următoarele cerințe:

" Lot 3 : ȘERVETELE/LAVETE CU DEZINFECTANT DE NIVEL MEDIU PENTRU SUPRAFETE SI ECHIPAMNTE

Specificatii tehnice :

- Sa aiba spectru larg de actiune : bactericid (EN 13727), fungicid (EN 13624), virucid (EN 14476), tuberculocid (EN 14348),

- Sa curete si sa dezinfecteze in acelasi timp
- Sa nu deterioreze si corodeze echipamentele si suprafetele
- Sa aiba compatibilitate cu materiale termosensibile
- Sa poata fi utilizat pentru dezinfectia incubatoarelor
- Sa nu contina alcooli, aldehide, clor, fenoli;

Analiza comparativă va avea in vedere : pretul /bucata servetel sau laveta pentru activitatea biocida pe toate microorganismele din specificatii, la timpul de contact specificat

Conditii obligatorii pentru lotul 3 :

- Aviz eliberat de MS-Comisia Nationala pentru Produse Biocide cu specificarea categoriei de produs sau Certificat de inregistrare a dispozitivelor medicale pentru dezinfectantele folosite la dispozitivele medicale conform prevederilor OUG nr. 2/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative;
- Rezultatele de laborator care demonstreza eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul MS
- Fișa de securitate a produsului cf. HGR 545/2008 si EC 1907/2006;
- Certificate de calitate eliberate de organisme autorizate (ISO);
- Sa respecte prevederile Ordinului MSP 1761/2021 si a HGR 956/2005 cu modificarile si completarile ulterioare;
- Forma de conditionare: in ambalaje de maxim 200 bucati;
- Ambalaj cu sistem de inchidere tip ermetic, usor de folosit;
- Eticheta privind compozitia produsului si instructiunile de utilizare sa fie in limba romana."

Prin *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 23643/18.08.2021*,

autoritatea contractantă a lămurit/completat specificațiile tehnice ale produsului pentru Lotul 3, cu următoarele cerințe:

Lot 3 : SERVETELE/LAVETE CU DEZINFECTANT DE NIVEL MEDIU PENTRU SUPRAFEȚE SI ECHIPAMNTE

1) Răspuns :

- Se mențin standardele din cerința tehnica (de faza 2/ etapal): bactericid EN 13727, fungicid EN13624, virucid EN14476, tuberculocid EN14348".

- Se completeza spectrul de acțiune cu cerința „levuricid EN13624 si micobactericid EN14348".

In urma primirii Deciziei CNSC nr. 1766/C4/1898, 1940 din data de 23.08.2022 de autoritatea contractanta a dispus cu nr. 24293/25.08.2022

MASURI DE REMEDIERE PENTRU LOTURILE 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9

Referitor la procedura de licitatie deschisa pentru incheierea acordului-cadru avand ca obiect "Acord cadru de furnizare antiseptice si dezinfectante - 9 loturi, anunț de participare: [CN1045361]/ 27.07.2022" - pentru loturile : 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9

Urmare Deciziei C.N.S.C. nr. 1766/C4/1898,1940 si inregistrata in evidentele noastre sub nr. 24293/25.08.2022, autoritatea contractanta dispune următoarele modificări ale documentației de atribuire :

- cu privire la loturile 2-6, 8 și 9 - înlocuirea sintagmei EN 14885:2015 cu sintagma 14885:2018;

- **pentru loturile 2 și 3 - introducerea obligativității testărilor efectelor bactericid și levuricid conform EN 16615:**

(...)."

În mod similar achizitoarea a solicitat prin adresa nr. 35869/09.12.2022, ofertantei S.R.L. clarificări față de produsul ȘERVETELE UMEDE ofertat

pentru Lotul 3 „Șervețele cu dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe și echipamente”, având în vedere modificările caietului de sarcini, a Măsurilor de remediere nr. 24293/25.08.2022 și urmare a Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr. 23643/18.08.2021, următoarele clarificări: “Lot 3: Șervețele/Lavete cu dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe și echipamente pentru produsul ȘERVEȚELE UMEDE

Clarificări referitoare la îndeplinirea următoarelor cerințe:

Rezultatele de laborator care demonstrează eficacitatea produsului pentru spectrul de acțiune:

- Bactericid (EN 13727);
- Fungicid (EN 13624);
- Bactericid și levuricid EN 16615;
- Virucid (EN 14476);
- Tuberculocid și micobactericid (EN 14348).”

Acestei solicitări, ofertanta a răspuns prin adresa neînregistrată din 16.12.2022 aducând următoarele precizări:

” Referitor la LOTURILE 2 și 3:

- Atașăm rapoartele de testare.”

În cuprinsul Procesului-verbal nr. 648/09.01.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în referire la produsul oferat pentru Lotul 3 de SRL (Anexa tabel ofertant 6-.... S.R.L.) autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut că informațiile prezentate satisfac cerințele minime, s-a menționat că au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 35869/09.12.2022 și a concluzionat îndeplinirea cerinței privind spectrul solicitat.

Din verificarea ofertei depuse de S.R.L. se constată că s-a oferat pentru Lotul 3 produsul ȘERVEȚELE UMEDE pentru care a depus Avizul nr. 2394 BIO/02/12.24 din 12.04.2021 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, Aviz de extindere din 14.09.2021 și Aviz de extindere din 11.10.2021.

Așa cum a fost anterior precizat, din verificarea Avizului nr. 2394 BIO/02/12.24 din 12.04.2021 prezentat de S.R.L. se constată că pentru produsul oferat ȘERVEȚELE UMEDE este prevăzută la cap. IX eficacitate, activitatea LEVURICIDĂ – SR EN 14562, EN 13624 și SR EN 1650 și activitatea BACTERICIDĂ - SR EN 13727 EN 1276 și SR EN 16615.

Raționamentul conturat de achizitoare în cuprinsul punctului de vedere formulat se bazează pe următoarele aspecte:

”- In cadrul acestui lot, produsul clasat pe locul 1. realizeaza dezinfectie de nivel inalt (fiind același produs oferat și la lotul 2). A fost folosit același raționament ca cel prezentat la punctul anterior și anume:

- Comisia a decis calificarea produsului, folosind un raționament bazat pe dovezi științifice (tabelul I) și considerând ca standardul levuricid este clasificat ca dezinfectie de nivel scăzut comparativ cu standardul virucid EN 14476-teste polio care este clasificat ca dezinfectie de nivel mediu
- Menționam ca în cadrul lotului 3 sunt vizate produse care realizeaza dezinfectie de nivel mediu, iar produsul castigator este superior acestei cerințe, realizand dezinfectie de nivel inalt.”

Împrejurarea relatată de achizitoare în favoarea conformității ofertei raportat la cerința a cărei neîndeplinire este reclamată nu este judicioasă, atâta vreme cât în cadrul documentației de atribuire a fost introdusă obligativitatea testărilor efectului *bactericid* și *levuricid* conform EN 16615, iar în cuprinsul caietului de sarcini a fost solicitată cerința: rezultatele de laborator care demonstreza eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul MS.

Astfel, raportat la specificațiile tehnice impuse, autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare va fi obligată să verifice potrivit celor mai sus redate, efectuarea testelor pe tulpinile prevăzute, pentru activitatea bactericidă și levuricidă și conform standardului EN 16615 pentru Lotul 3.

Față de cele reținute, constatând că achizitoarea nu a analizat cu obiectivitate oferta reclamată se reține temeinicia criticilor formulate de S.R.L., impunându-se reevaluarea ofertei depuse de S.R.L. pentru Lotul 3 sub aspectul modului de îndeplinire a dovezii eficacității bactericide și levuricide conform EN 16615.

Lotul 4 - „Dezinfectant - detergent pentru instrumentar și aparatura medicală”

Criticile formulate de S.R.L. pentru acest lot vizează aspecte legate de modul de evaluare al ofertelor competitorilor sale, ... S.R.L., ... și, ale căror oferte sunt în aprecierea contestatoarei neconforme.

Referitor la ofertanta S.R.L. sunt reclamate aspecte vizavi de spectru de activitate solicitat, respectiv *virucid EN14476 și fungicid EN 14562.*

Cerințele stabilite de achizitoare în cuprinsul caietului de sarcini pentru lotul 4 sunt următoarele:

”Specificatii tehnice :

- Sa poata fi utilizat concomitent pentru dezinfectie si curatare (într-o singura operațiune) a instrumentarului, tubaturii;
- Sa aiba spectru larg de actiune: bactericid (EN 13727) fungicid (EN 13624), virucid (EN 14476), tuberculocid (EN14348), timp de dezinfectie la 60 minute;
- Sa acționeze în prezența substanțelor organice (sange, ser, proteine din produsele patologice);
- Sa fie compatibil cu o gama variata de materiale: otel inoxidabil, cauciuc si plastic rigid, cauciuc (inclusiv silicon, latex), aluminiu, sticla, materiale sintetice, aparatura anestezie;
- Sa contina inhibitori de coroziune;
- Sa fie usor de preparat si biodegradabil.
- Sa nu contina clor, iod, aldehide, alcoolii, fenoli;

Analiza comparativă va avea în vedere:

- pretul /litru solutie de lucru pentru activitatea biocida pe toate microorganismele din specificatii, la timpul de contact specificat

Pretul ofertat va fi pretul pe solutie de lucru care realizeza spectrul de actiune solicitat în timpul de contact solicitat

Conditii obligatorii pentru lotul 4 :

- Aviz eliberat de MS-Comisia Nationala pentru Produse Biocide cu specificarea categoriei de produs sau Certificat de inregistrare a dispozitivelor medicale pentru dezinfectantele folosite la dispozitivele medicale conform prevederilor OUG nr. 2/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative;

- Rezultatele de laborator care demonstreza eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul MS

- Fișa de securitate a produsului cf. HGR 545/2008 și EC 1907/2006;

- Certificate de calitate eliberate de organisme autorizate (ISO);

- Sa respecte prevederile Ordinului MS 1761/2021 și a HGR 956/2005 cu modificările și completările ulterioare;

- Eticheta produsului, compoziția și instrucțiunile de utilizare să fie în limba română;

- Forma de condiționare: în ambalaje plastic cu dispozitiv de dozare standardizat;

Termen de valabilitate 2 ani în momentul livrării; Fiecare lot livrat va fi însoțit de certificat calitate și de analiză fizico-chimică privind compoziția

Prin *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 23643/18.08.2021,*

autoritatea contractantă a lămurit/completat specificațiile tehnice ale produsului pentru Lotul 4, cu următoarele cerințe:

Lot 4 DEZINFECTANT PENTRU INSTRUMENTAR SI APARATURA MEDICALA

”1)Răspuns :

Produsul nu trebuie să conțină compuși enzimatici, dar trebuie să acționeze și în prezența materialului organic.

Acțiunea biocida solicitată trebuie să fie dovedită și „ în condiții de murdărie”.

Se completează cerința tehnică „spectru larg de acțiune **în condiții de curățenie și de murdărie** ”

2) Răspuns :

Se completează și se modifică cerința tehnică privind spectrul de acțiune : bactericid EN 13727 și EN14561; fungicid EN13624 și EN14562, levuricid EN13624 și EN14562, virucid EN14476, tuberculocid și micobactericid EN14348 și EN14563”

3) Răspuns :

Se completează cerința tehnică „ spectru larg de acțiune.....în condiții de curățenie (...).”

(...)

Răspuns Lot 4:

Se va completa cerința tehnică privind spectrul de acțiune cu standardul micobactericid EN 14348.

Cerința tehnică privind spectrul de acțiune, modificată în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1677/03.08.2022 (publicat anterior în cadrul procedurii) este următoarea:

„spectrul de acțiune : bactericid EN 13727 și EN14561; fungicid EN13624 și EN14562, levuricid EN13624 și EN14562, virucid EN14476 , tuberculocid și micobactericid EN14348 și EN14563, spectru de acțiune în condiții de curățenie și de murdărie ”.

MASURI DE REMEDIERE PENTRU LOTURILE 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9

În urma primirii Deciziei CNSC nr. 1766/C4/1898, 1940 din data de 23.08.2022, de autoritatea contractantă cu nr. 24293/25.08.2022

Referitor la procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului cadru având ca obiect "Acord cadru de furnizare antiseptice și dezinfectante - 9 loturi, anunț de participare: [CN1045361]/27.07.2022" – pentru loturile : 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9

Urmare Deciziei C.N.S.C. nr. 1766/C4/1898,1940 și înregistrată în evidențele noastre sub nr. 24293/25.08.2022, autoritatea contractantă dispune următoarele modificări ale documentației de atribuire :

- cu privire la loturile **2-6**, 8 și 9 - înlocuirea sintagmei EN 14885:2015 cu sintagma 14885:2018; (...).”

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea pretenției neîndeplinirii a cerinței privind testarea pentru efectul *virucid EN14476* sunt următoarele:

- *Neexistând nicio mențiune privind nivelul de eficacitate VIRUCIDA (deplin, limitat sau împotriva virusilor capsulați/envelopați) și avându-se în vedere nivelul înalt al dezinfectiei impus de natura suportului de dezinfectat (INSTRUMENTAR), ofertanții trebuiau să demonstreze eficacitatea VIRUCIDA la nivelul deplin;*

- *Potrivit standardului EN 14476 (p.9), dovedirea efectului VIRUCID deplin (unica alternativă stabilită pentru dezinfectia INSTRUMENTARULUI) trebuie dovedită prin testare pe 3 tulpini de referință: Adenovirus, Poliovirus și Murine norovirus;*

Din cuprinsul ofertei depuse de S. R. L. se constată că aceasta a oferit produsul Lazopren Plus AFB pentru care a prezentat *Avizul C.N.P.B. nr. 1428BIO/02/12.24 din 12.08.2022*. Se reține faptul că în cuprinsul avizului amintit se regăsește testarea eficacității virucide conform standardului EN 14476 pentru tulpinile Adenovirus și Vaccinia virus tulpina Elstree ATCC-VR-1549.

Pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor se reține că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 32682/10.11.2022 ofertantei S.R.L. clarificarea următoarelor aspecte:

”Va solicităm să completați/să dovediți cu documente îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate în caietul de sarcini - pentru :

1. Lot 4 DEZINFECTANT - DETERGENT CONCENTRAT PENTRU INSTRUMENTAR SI APARATURA MEDICALA:

pentru produsul LAZOPREM PLUS AFB

Clarificări referitoare la îndeplinirea următoarelor cerințe :

- Spectrul de acțiune : virucid (EN 14476) teste pentru polio.
- Compatibilitatea cu o gamă variată de materiale: oțel inoxidabil, cauciuc și plastic rigid, cauciuc (inclusiv silicon, latex), aluminiu, sticlă, materiale sintetice, aparatură anestezie;
- Conținutul de inhibitori de coroziune;

(...).”

la care ofertanta a furnizat la data de 14.11.2022 următorul răspuns:

"1. In ceea ce privește lotul 4 - „Dezinfectant -Detergent concentrate pentru instrumentar si aparatura medicala", unde societatea noastra a oferat produsul Lozopren Plus AFB, va comunicam:

- Transmitem prin prezenta raportul de testare D169-1/2017 emis de laboratorul Chemila si tot odata reatasam Autorizatia producătorului privind denumirea produselor Trioton Rapid AFB si Lozopren Plus AFB. Acest document se regaseste la paginile 47-48, din documentele de calificare si tehnic incarcate in SEAP, la acest lot.

- Pentru cerința „compatibilitatea cu o gama variata de materiale..." reatasam declarația din partea producătorului, pe care o regăsiți si la paginile 71-72, din documentele de calificare si tehnic incarcate in SEAP, la acest lot.

- Pentru cerința „continutul de inhibitori de coroziune" reatasam declarația din partea producătorului, pe care o regăsiți si la paginile 53-54, din documentele de calificare si tehnic incarcate in SEAP, la acest lot."

Din cele mai sus redate, se are în vedere faptul că achizitoarea a solicitat în ceea ce privește testarea pentru efect virucid EN 14476 clarificari, iar S.R.L. a transmis *Raportul de testare nr. D169-1/2017-Determinarea activității virucide (EN 14476:2013 +A1:2015) a produsului Trioton rapid AF, ce conține teste care susțin eficacitatea produsului pentru toate cele 3 tupini prevăzute în standard: Murine Norovirus, Poliovirus și Adenovirus.*

De asemenea a fost transmisă și o autorizație emisă de L.C. PLIWA Germania, potrivit căreia se arata echivalența produselor Trioton Rapid AF si Lazopren Plus AFB, respectiv:

" Noi, L.C. PLIWA®, Str. Pliwa, nr. 2, 34323 Malsfeld-Ostheim, Germania, autorizăm prin acest document, ca producător a- următoarelor produse:

- Trioton rapid AF
- Trioton rapid AFB
- Lozopren plus AF
- Lozopren plus AFB

Rapoartele de testare microbiologice raportate pentru Trioton rapid AF și Lozopren plus AF sunt identice pentru toate cele patru denumiri ale produselor pentru că Trioton rapid AFB, Trioton rapid AF, Lozopren plus AFB și Lozopren plus AF sunt produse identice (cu compoziție similară).

Produsul Trioton rapid AF a fost înregistrat ca dispozitiv medical, conform Regulamentului 2007/47/EEC, care modifică Directiva 93/42/EEC a dispozitivelor medicale, ca fiind un dispozitiv medical de Clasa IIa conform anexei IX regula 15.

Produsul Lozopren plus AF a fost înregistrat ca dispozitiv medical, conform Regulamentului 2007/47/EEC, care modifică Directiva 93/42/EEC a dispozitivelor medicale, ca fiind un dispozitiv medical de Clasa IIb conform anexei IX regula 15.

Trioton rapid AFB și Lozopren plus AFB sunt două produse identice, care au și compoziție similară.

Produsul Trioton rapid AFB întrebuințat pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor a fost înregistrat la BAUA (Bundesanstalt für Arbeitsschutz und Arbeitsmedizin - Institutul Național pentru Sănătatea și Protecția Muncii) cu numărul N-40704 și produsul Lozopren plus AFB recomandat pentru dezinfecția de nivel înalt a instrumentarului a fost înregistrat la BAUA (Bundesanstalt für Arbeitsschutz und Arbeitsmedizin- Institutul Național pentru Sănătatea și Protecția Muncii) cu numărul N-40706.

Data autorizației: 13. Mai 2014 Expirarea autorizației: 02, Decembrie 2024."

În cuprinsul *Procesului-verbal nr. 648/09.01.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, în referire la produsul oferat pentru Lotul 4 de S.R.L. (Anexa tabel ofertant 1- S.R.L.) autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut că informațiile prezentate satisfac cerințele minime, s-a menționat că au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 32682/10.11.2022 și a concluzionat îndeplinirea cerinței privind spectrul solicitat.

Consiliul determină că în mod netemeinic membrii comisiei de evaluare au stabilit îndeplinirea cerinței reclamate, respectiv dovedirea efectului virucid potrivit standardului EN 14476 în raport de documentele depuse de ofertanta S.R.L. în lipsa avizarii C.N.P.B. a testărilor pe tulpinile indicate în standardul EN 14885:2018, potrivit standardului EN 14476 dovedirea efectului

virucid (unica alternativa stabilita pentru dezinfectia instrumentarului) trebuie dovedita prin testare pe 3 tulpini de referință: Adenovirus, Poliovirus si Murine norovirus.

Este adevărat că ofertanta a prezentat rapoarte de testare care demonstrează eficacitatea produsului - virucid conform standardului EN 14476, pentru toate cele trei tulpini acestea reprezentând un mijloc de probă a eficacității produsului, însă de interes era proba faptului că respectivele testări demonstrează eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul.

Dacă avizul prezentat de ofertantă nu corespunde verificărilor efectuate pe cele trei tulpini (în aviz se regăsesc alte organisme de testare) se impunea ca achizitoarea să solicite ofertantei confirmarea de la instituția emitentă (Comisia Națională pentru Produse Biocide).

Astfel, raportat la specificațiile tehnice impuse, autoritatea contractantă, prin membrii va fi obligată să clarifice cu ofertanta lipsa din aviz a testărilor prevăzute de EN 14885:2018: Murine Norovirus, Poliovirus și Adenovirus.

Astfel, raportat la specificațiile tehnice impuse, trebuia ca autoritatea contractantă să verifice din standardul amintit EN 14885:2018, pentru zona medicală efectuarea testelor pe tulpinile prevăzute.

Față de cele reținute, constatând că achizitoarea nu a analizat cu obiectivitate oferta reclamată, se constată temeinicia criticilor formulate de S.R.L., impunându-se reevaluarea ofertei depuse de S.R.L. pentru Lotul 4 sub aspectul modului de îndeplinire a eficacității virucide conform EN 14476 vizavi de cerința: *rezultatele de laborator care demonstreza eficacitatea produsului* **și în baza cărora a fost emis avizul MS.**

Referitor la cea de-a doua critică, se reține faptul că efectul *fungicid EN 14562*, se are în vedere faptul că este reclamat faptul că produsul ofertat nu îndeplinește cerința de spectru de activitate "*Fungicid EN14562*", introdusa prin Răspunsul consolidat nr. 23643/18.08.2022.

În mod similar considerentele anterior reținute sunt incidente și în acest caz, respectiv în cuprinsul avizului *1428BIO/02/12.24 din 12.08.2022* nu se regăsește consemnată eficacitatea pentru fungicid EN 14562, fiind consemnată eficacitatea pentru fungicid EN 13624.

.... S.R.L. a depus pentru acest efect fungicid testări pentru produsul în cauza, organismul de testare (tulpina) *Candida albicans*, respectiv Testul nr. 190134V2/22.03.2019, însă pentru standardul de testare EN 13624, această testare fiind inclusă în cuprinsul avizului.

În conformitate cu cele anterior redate, potrivit *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr. 23643/18.08.2022* se impunea ca la verificarea conformității produsului ofertat, să fie avut în vedere și prevederile standardului EN 14562, astfel cum s-a clarificat cerința, respectiv: fungicid EN 13624 si EN 14562.

Astfel, raportat la specificațiile tehnice impuse, trebuia ca autoritatea contractantă să verifice efectuarea testelor pe tulpinile prevăzute, atât conform standardului EN 13624 cât și conform standardului EN 14562 pentru activitate fungicidă.

Documentația de atribuire este obligatorie în egală măsură atât pentru operatorii economici la întocmirea ofertei, conform art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cât și pentru

autoritățile contractate, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul determină că în mod netemeinic membrii comisiei de evaluare au stabilit îndeplinirea cerinței reclamate, respectiv dovedirea efectului fungicid potrivit standardului EN 14562 în raport de documentele depuse de ofertanta S.R.L.

Față de cele reținute, constatând că achizitoarea nu a analizat cu obiectivitate oferta reclamată se reține temeinicia criticilor formulate de S.R.L., impunându-se reevaluarea ofertei depuse de S.R.L. pentru Lotul 4 sub aspectul modului de îndeplinire a eficacității virucide conform EN 14476 și fungicide conform EN 14562 vizavi de cerința: *rezultatele de laborator care demonstrează eficacitatea produsului **și în baza cărora a fost emis avizul MS.***

Referitor la ofertantele S.R.L. și S.R.L., clasate pe locurile 2 și 3 contestatoarea reclamă aceleași aspecte (criticile fiind identice) legate de pretinsa neîndeplinire a cerințelor de spectru de activitate:

- Virucid EN 14476
- Bactericid EN 14561
- Levuricid EN 14562
- Fungicid EN 14562
- Micobactericid EN 14348, EN 14563.

Din examinarea propunerilor tehnice depuse de ofertantele reclamate se are în vedere că acestea vizează același produs, respectiv *SEKUSEPT AKTIV* pentru care ofertantele au depus aceleași înscrisuri, Consiliul va face referire la înscrisurile din cuprinsul ofertei depuse de S.R.L.:

- dovezile privind înregistrarea dispozitivelor medicale la Ministerul Sănătății-AMNDM (certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale pentru dezinfectantele folosite la dispozitivele medicale conform prevederilor O.U.G. nr. 2/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative);
- înscrisuri pentru spectru de activitate solicitat:
 - Virucid EN 14476, la paginile 54-56 se regăsește opinia experților cu extrase detaliate din raportul de testare aflat la paginile 71-91 Raport testare 14-02196 testare pe tulpina Murine Norovirus;
 - Bactericid EN 14561 și levuricid 14562, la paginile 29-34 se regăsește opinia experților cu extrase din Raportul de testare MD 11554-62-1/22.08.2008 (este indicat de ambele ofertante S.R.L. și S.R.L.) și MD 11554-62-1/03.07.2014 indicat de S.R.L. respectivul raport este atașat în oferta depusă). Raportul de testare MD 11554-62-1/22.08.2008 nu se regăsește atașat;
 - Fungicid EN 13624 și 14562, la paginile 36-41 se regăsește Raportul de testare MD 12560-89/14.09.2011 și la paginile 42-47 Raportul de testare A16053/07.03.2016 pentru tulpina *Aspergillus brasiliensis*;
 - Micobactericid EN 14348 și EN 14563 la paginile 48-53 se regăsește opinia experților cu extrase detaliate din Raportul de testare MD 11554-62-1/03.09.2008 și 02.12.2008, respectivele rapoarte nu sunt atașate.

Contestatoarea precizează faptul că efectele microbicide solicitate au fost dovedite de cei doi ofertanți în mod neconcludent prin *opinii de expert*, care fac

trimitere la rapoarte de testare neatașate (nici opiniei, nici cuprinse în propunerile tehnice).

Din examinarea tuturor înscrisurilor depuse de cele două ofertante, Consiliul constată că opiniile experților prezentate de ofertante au fost însoțite de extrase detaliate din testele care stau la baza concluziilor. Singurele rapoarte care nu au fost atașate sunt: Raportul de testare MD 11554-62-1/22.08.2008 și Raportul de testare MD 11554-62-1/03.09.2008 și 02.12.2008, față de acest aspect impunându-se clarificarea cu ofertantele.

Sunt judicioase argumentele achizitoarei, potrivit cărora în rapoartele care au însoțit opiniile experților sunt menționate: standardul solicitat în caietul de sarcini, condițiile de testare și rezultatele testelor.

Astfel în raport de înscrisurile prezentate de ofertantele S.R.L. și S.R.L., se impune clarificarea cu ofertantele vizavi de lipsa rapoartelor în discuție.

Referitor la lipsa dovezii testărilor virucide-14476 pe tulpinile Adenovirus și Poliovirus, Consiliul constată temeinicia acestei critici. În cuprinsul Raportului de 14-02196 se identifică testarea pe tulpina Murine Norovirus, lipsind testarea pe celelalte două tulpini Adenovirus și Poliovirus, aspect care se impune a fi clarificat de membrii comisiei de evaluare.

În mod similar și critica vizavi de lipsa dovedirii efectului fungicid 14562 este întemeiată, în cuprinsul Raportului de testare A16053/07.03.2016 se identifică testarea doar pentru tulpina *Aspergillus brasiliensis*, lipsind testarea pentru tulpina *Candida albicans*.

În raport de cele mai sus reținute se impune reevaluarea ofertelor depuse de S.R.L. și S.R.L., pentru Lotul 4 vizavi de aspectele anterior constatate și a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu.

Ultima critică formulată de contestatoare vizează pretinsa incorectitudine a evaluării financiare a ofertantelor financiare a ofertantelor S.R.L. și S.R.L., sub aspectul modului de aplicare a concentrației soluției de lucru.

Astfel, ...S.R.L. critică modului de evaluare financiară a ofertantelor amintite vizavi de greșita luare în calcul a diluției de *1% a soluției de lucru*, care în aprecierea contestatoarei nu corespunde diluției la care produsul îndeplinește efectul microbicid solicitat în caietul de sarcini, care este, așa cum rezulta din datele propunerii tehnice cel corespunzător unei diluții de *3 %*.

Se rețin și precizările achizitoarei, potrivit cărora pentru evaluarea financiară au fost folosite instrucțiunile de utilizare ale produsului, prezentate de firmele ofertante, rezultatele evaluării realizate de membrii comisiei fiind consemnate în cuprinsul Procesului-verbal nr. 1318/16.01.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și a Procesului-verbal nr. 3431/02.02.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Din examinarea Fișei tehnice a produsului ofertat de S.R.L. și S.R.L., se constată că acestea au ofertat produsul SEKUSEPT AKTIV la o concentrație de *1%*.

Instrucțiunile de utilizare ale produsului arată că pentru spectrul solicitat în caietul de sarcini concentrația minimă necesară este *1%* pentru timp de acțiune 60 minute (termen stabilit în cuprinsul specificațiilor tehnice aferente acestui lot) așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini), iar concentrații de *2%*

sunt necesare pentru obținerea unui timp de acțiune mai mic și pentru standardul sporidic, cerințe neprevăzute în caietul de sarcini, astfel cum rezultă din fișa tehnică a produsului SEKUSEPT AKTIV:

REZULTATE TESTE MICROBIOLOGICE			
EFICACITATE	%	ML/L	TIMP DE CONTACT
Dezinfectia instrumentarului in conf cu VAH	1.0	15	1 h
Bactericid, levuricid, tuberculocid, conditii de curatenie&murdarie EN 13727, EN 14561, EN 13624, EN 14562, EN 14348, EN 14563	2.0	30	5 min
Dezinfectia instrumentarului in conf cu VAH	1.0	15	1 h
Micobactericid, conditii de curatenie&murdarie EN 14348, EN 14563	2.0	30	15 min
RKI-Dezinfectia instrumentarului in conf. cu §18 IfSG Wirkungsbereich A	2.0	30	1 h
EN 13704 (sporicid: bacillus subtilis)	2.0	30	15 min
Clostridium difficile	2.0	30	5 min
EN 14476 (virucid)	1.0	15	1 h
	2.0	30	10 min

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul achiesează la concluziile achizitoarei vizavi de modalitatea în care a evaluat propunerile financiare, sub aspectul modului de aplicare a concentrației soluției de lucru.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către S.R.L., în contradictoriu cu, pentru Lotul 2 – „Șervețele cu dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente”, Lotul 3 – „Șervețele /lavete cu dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe și echipamente” și Lotul 4 – „Dezinfectant - detergent pentru instrumentar si aparatura medicala”.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 648/09.01.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 3433/02.02.2023*, în secțiunea aferentă evaluării propunerilor tehnice depuse de S.R.L., pentru Loturile 2 și 3 și propunerilor tehnice depuse de S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L. pentru Lotul 4, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru Loturile 2, 3 și 4.

Obligă la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerilor tehnice depuse de S.R.L., pentru Loturile 2 și 3 și de S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L. pentru Lotul 4, sub aspectele reclamate, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertelor și întocmirea noului raport, ..., va comunica ofertanților rezultatul reevaluării pentru Loturile 2, 3 și 4, potrivit legislației achizițiilor publice.

În ceea ce privește solicitarea S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată - onorariu avocat în suma de 2.500 lei, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) cod procedură civilă, Consiliul constată că acesta a prezentat dovada efectuării acestora, atașând contestației, înregistrată la Consiliu cu nr. 7287/14.02.2023, Factura fiscală nr. Seria 1 nr. 320/11.02.2023, emisă de Cabinetul de avocat Tomescu Codruța, în sumă de 2.500 lei și dovada achitării onorariului de avocat prin instrument de plată electronic, extrasul de transfer bancar efectuat de către BRD la data de 13.02.2023.

Având în vedere admiterea contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea S.R.L. de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată și obligă, să plătească suma de 2.500 lei către S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.R.L., în contradictoriu cu, pentru Lotul 1 – „Dezinfectant rapid gata preparat pentru suprafețe și aparatură medicală”, care formează obiectul Dosarului nr. 309/2023, ca nefondată.

Admite Cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la CNSC cu nr. 8343/20.02.2023, formulată de către S.R.L., pentru Lotul 1, în cadrul Dosarului nr. 309/2023.

Admite contestația formulată de către S.R.L., în contradictoriu cu (care formează obiectul Dosarului nr. 367/2023) pentru Lotul 2 – „Șervețele cu dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente”, Lotul 3 – „Șervețele/lavete cu dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe și echipamente” și Lotul 4 – „Dezinfectant - detergent pentru instrumentar și aparatura medicală”.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 648/09.01.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportului procedurii nr. 3433/02.02.2023*, în secțiunea aferentă evaluării propunerilor tehnice depuse de S.R.L., pentru loturile 2 și 3 și propunerilor tehnice depuse de S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L. pentru Lotul 4, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru Loturile 2, 3 și 4.

Obligă, la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerilor tehnice depuse de S.R.L., pentru loturile 2 și 3 și de S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L. pentru Lotul 4, sub aspectele reclamate, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ..., va comunica ofertanților rezultatul reevaluării pentru Loturile 2, 3 și 4, potrivit legislației achizițiilor publice.

Admite cererea S.R.L. de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată și obligă să plătească suma de 2.500 lei către S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în 6 exemplare originale, conține 50 (cincizeci) pagini.